

# امداد الفتاویٰ

حکیم الامت مجدد امت حضرت مولانا اشرف علی تھانوی قدس سرہ

بترتیب جدید

حضرت مولانا مفتی محمد شفیع صاحب رحمہ اللہ

بانی جامعہ دارالعلوم کراچی و مفتی اعظم پاکستان

مکتبہ امداد العلوم کراچی

# امداد الفتاویٰ

جلد دوم

حکیم الامت حضرت مولانا اشرف علی تھانوی صاحب دہلی

بترقیب جدید

حضرت مولانا مفتی محمد شفیع صاحب دہلی

مکتبہ بنوری دارالعلوم کراچی

باہتمام : محمد قاسم گلکشی  
طبع جدید : شعبان المعظم ۱۴۳۱ھ ..... جولائی ۲۰۱۰ء  
فون : 5042280 - 5049455  
mdukhi@gmail.com " "

## ملنے کے پتے

- مکتبہ دارالعلوم احاطہ جامعہ دارالعلوم کراچی ﴿ناشر﴾
- ادارۃ المعارف احاطہ جامعہ دارالعلوم کراچی
- مکتبہ معارف القرآن احاطہ جامعہ دارالعلوم کراچی
- ادارہ اسلامیات ۱۹۰ انارکلی لاہور
- دارالاشاعت اردو بازار کراچی
- بیت الکتاب گلش اقبال نزد اشرف المدارس کراچی

# فہرست مضامین

﴿امداد الفتاویٰ جلد دوم﴾

صفحہ

مضمون

## کتاب الزکوٰۃ والصدقات

۳۳	نوٹ پر زکوٰۃ ہے یا نہیں.....
۳۶	نوٹ سے زکوٰۃ اسے نقد کر لینے یا مال خریدنے پر ادا ہوگی.....
۳۶	مسکین کو زکوٰۃ میں دیئے ہوئے نوٹ کی قیمت کم ملی اس کا حکم.....
۳۷	احکام گوشت وغیرہ در زکوٰۃ و بیع.....
۳۷	سونا چاندی میں کھوٹ کا حکم.....
۳۸	حکم ادائے زکوٰۃ غالب الغش یا سکھ غیر نقدین.....
۳۸	مقدار نصاب نصاب زکوٰۃ بحساب تولہ.....
۳۸	تحقیق مانعیت وعدم مانعیت دین مہراز و جوب زکوٰۃ.....
۴۰	حکم زکوٰۃ بر مال مخلوط از رشوت و تنخواہ.....
۴۲	زکوٰۃ بر کلابتوں دوختہ بر پارچہ بہ تخمین.....
۴۲	رفع شبہ غالب بودن پارچہ در کخواب.....
۴۲	معنی حولان حول بر نصاب.....
۴۲	حکم صرف زکوٰۃ بہ بعض رشتہ داران.....
۴۳	اولویت صرف زکوٰۃ ببلدے کہ در اں مال موجود باشد.....
۴۳	حکم ادا کردن زکوٰۃ از غیر جنس.....
۴۳	زکوٰۃ از خلاف جنس.....
۴۴	تحقیق حیلہ تملیک.....
۴۵	حکم زکوٰۃ در مال حرام.....

صفحہ	عنوان
۴۵	حکم زکوٰۃ در رقم لگان کہ بذمہ کاشتکار باشد
۴۶	حکم زکوٰۃ گرفتن آن کہ مالک نصاب نباشد
۴۷	مد زکوٰۃ سے مدرسہ کی دیگر مد میں قرض لینے یا صرف کرنے کا حکم
۴۸	حکم زکوٰۃ در مکانات کرایہ
۴۸	جواز گرفتن زکوٰۃ طالب علم غن را
۴۸	کمپنی یا مال تجارت کے اصل و منافع پر زکوٰۃ کے وجوب کی تحقیق
۵۱	کمپنی میں جو روپیہ لگائے اصل نفع پر زکوٰۃ کا حکم
۵۳	مفقود کے ماں میں زکوٰۃ کا حکم
۵۳	زیور، برتن، اور غیر منقولہ جائیداد کی زکوٰۃ کا بیان
۵۴	ادائے زکوٰۃ بذریعہ منی آرڈر
۵۵	تحقیق ادائے زکوٰۃ بذریعہ منی آرڈر جواب شبہ بریں مسئلہ
۵۱	توکیل زکوٰۃ میں غلطی
۵۷	وکیل زکوٰۃ کا زکوٰۃ کے روپوں کو نوٹوں میں تبدیل کرنا
۵۸	سادات کیلئے زکوٰۃ حرام ہے
۵۸	جو سید مشہور ہو اس کو زکوٰۃ دینے کا حکم
۵۸	نابالغ پر زکوٰۃ نہیں
۵۹	عاریت کے مکان میں رہنے والے صاحب نصاب پر زکوٰۃ واجب نہیں
۵۹	جائیداد غیر منقولہ میں مقدار غناء کی تحقیق
۶۰	ختم ماہ و وجوب زکوٰۃ پر حساب دشوار ہو تو زکوٰۃ ادا کرنے کا طریقہ
۶۱	زکوٰۃ کا سال قمری ہے شمسی نہیں
۶۲	معاذن میں خمس واجب اور اسلامی بیت المال نہ ہونے کی صورت میں تصدق بر فقراء لام ہے
۶۳	جس قرضہ کی وصولی کی امید نہ ہو اس پر وجوب زکوٰۃ کی تحقیق
۶۳	قیمت جائیداد و نصاب سے زائد آمدنی بقدر گذر اس پر زکوٰۃ ہے یا نہ
۶۴	گذشتہ سالوں کی زکوٰۃ میں قدر واجب ہر سال منہا کرنے کا حکم
۶۵	بکری اور بھڑ برابر ہوں تو کسی بھی قسم سے اور جو زائد ہو تو زائد قسم سے زکوٰۃ ادا کی جائے
۶۶	زکوٰۃ سوائم میں تکمیل نصاب کے معنی
۶۷	طلباء علم دین پر زکوٰۃ خرچ کرنے کی فضیلت

صفحہ	عنوان
۶۸	اشرفیوں کی زکوٰۃ وزن کر کے دی جائے یا روپیہ سمجھ کر
۶۸	تبدیل حول زکوٰۃ میں ایک اشکال
۶۸	ادائے زکوٰۃ میں شرط فاسد لغو ہے، زکوٰۃ میں کوئی خلل نہیں
۶۹	کرایہ یا تجارت کی کشتی پر زکوٰۃ کا حکم
۶۹	سونے چاندی کو حساب زکوٰۃ میں باہم ملانے کی صورت
۷۰	محصل چندہ کو رقم زکوٰۃ دینے سے زکوٰۃ ادا نہیں ہوگی
۷۰	ناقابل تقسیم مشترک چیز کا حصہ زکوٰۃ میں دینے کا حکم
۷۰	زکوٰۃ میں ایسا سکہ دینا جو قیمت میں روپیہ کے برابر ہو مگر وزن میں نہ ہو
۷۱	مقروض کو قرض سے بری کر دینے سے زکوٰۃ ادا نہ ہوگی
۷۱	زکوٰۃ میں اشیاء کی رائج و معروف قیمت معتبر ہوگی
۷۲	استعمالی مشین پر زکوٰۃ نہیں
۷۲	پراویڈنٹ فنڈ پر زکوٰۃ ہے یا نہیں
۷۳	پراویڈنٹ فنڈ پر وجوب یا عدم وجوب زکوٰۃ کی تنقیح
۷۸	سونے کی بنی ہوئی ناک یا دانت پر زکوٰۃ
۷۸	زیور کی گھڑائی زکوٰۃ میں لگے گی یا نہیں
۷۹	مال زکوٰۃ سے یتیم کو کھانا کھلانے کیلئے امانت کا حکم
۷۹	حیاء تملیک میں نابالغ کی تملیک کا حکم
۸۰	دین مہر جو بذمہ شوہر ہو اس پر زکوٰۃ نہیں
۸۰	کیل کا زکوٰۃ کی رقم کا واجب وغیرہ واجب التملیک میں مخلوط کرنے کا حکم
۸۱	مشترکہ تجارت میں مشترکہ زکوٰۃ کا عدم وجوب
۸۱	مختلف سکوں کی زکوٰۃ
۸۱	مدرسین کی تنخواہ، کرایہ مکان مدرسہ، غنی طالب علم کی سکونت میں زکوٰۃ خرچ کرنے کا حکم
۸۲	تبدیل ملک کے معنی کی تحقیق
۸۳	یضم المستفاد الی نصابہ من جنسہ کے حکم کے دلائل
۸۴	تحقیق کیل و فرق
۸۴	مال زکوٰۃ سے جبریہ چندہ کا عدم جواز
۸۵	جو مویشی زراعت وغیرہ کے لئے ہوں نہ کہ تجارت کے لئے ان کی زکوٰۃ کا حکم

صفحہ	عنوان
------	-------

۸۶	مدرسہ کے سفیر عالمین کے حکم میں نہیں
۸۶	زکوٰۃ میں ادا شدہ مال کو مسکین سے خریدنا

## فصل فی العشر والخراج

۸۷	باغات میں عشر
۸۷	عشر در زمین و آب محصول
۸۸	عشر زمیندار پر واجب ہے یا کاشتکار پر
۸۹	عشری زمین کی تحقیق
۸۹	ارضی ہند میں عشر و خراج کی تحقیق
۹۰	افیون کے عشر میں قیمت دینے کا جواز
۹۱	محصول سرکار دینے سے عشر ساقط نہیں ہوتا
۹۱	عشر کے باب میں بہشتی زیور، و علاج القحط کی عبارات
۹۱	سرکاری زمینوں میں عشر کے وجوب کا حکم
۹۲	ترکاری میں عشر کا حکم
۹۲	چری کے کھیت میں عشر ہے
۹۵	تحقیق خراج
۹۵	دارالحرب میں عشری و خراجی زمین کا حکم
۱۰۱	ہند کی زمین میں عشر کا حکم
۱۰۱	عشر و خراج کی تحقیق

## فصل فی صدقۃ الفطر وغیرہا

۱۰۶	جہاں خود رہتا ہو صدقۃ فطر اول وہاں صرف کرے
۱۰۶	ایک کا فطرہ بہتوں کو یا بہتوں کا فطرہ ایک کو دینے کا حکم
۱۰۷	نفل صدقہ کے مصارف کا بیان
۱۰۷	غنی کے لئے نفل صدقہ حلال ہونے کا مطلب
۱۰۸	ولی نے صدقۃ فطر نہ دیا ہو تو بالغ ہونے پر صدقہ ادا کرنا واجب ہے
۱۰۸	صدقۃ فطر یا فدیہ میں غیر منصوص کے علاوہ جنس کا حکم
۱۱۰	منکوحہ غیر مزفوفہ کی طرف سے صدقۃ فطر کا حکم

صفحہ	عنوان
۱۱۰	بھائی کو فدیہ دینے کا حکم
۱۱۰	مسافر پر صدقہ و قربانی کے وجوب کا حکم
۱۱۱	اپنی طرف سے اور اپنی نابالغ اولاد کی طرف سے صدقہ فطر واجب ہے
۱۱۱	اپنی حیات میں روزہ نماز کے فدیہ دینے کا حکم شیخ فانی کی تعریف
۱۱۲	غنی کے لئے صدقہ نفل جائز ہے
۱۱۲	غیر مسلم کو صدقہ نفل دینا جائز ہے
۱۱۳	محصول جنگی سے بچنے والے کو گرفتار کرا کے انعام میں ملنے والی رقم پر زکوٰۃ کا حکم
۱۱۳	صاع کے وزن کی تحقیق

### کتاب الصوم والاعتکاف

۱۱۶	رجب کے روزہ کے حکم کی تحقیق
۱۱۶	۲۷ رجب کے روزہ کی تحقیق
۱۱۷	ہزاری روزہ کا حکم
۱۱۸	نامحرم سے رمضان کے روزہ میں جلق کا حکم
۱۱۹	رمضان وعید کے چاند میں تاریکی خبر کا حکم
۱۲۰	لفظ عید مبارک کے تاریک ذریعہ معتبر ہے یا غیر معتبر
۱۲۳	تاریکی خبر کی تحقیق
۱۲۳	خط کے حکم کی تحقیق
۱۲۳	ٹیلیفون کا حکم رمضان وغیرہ کے چاند میں
۱۲۵	ایضاً
۱۲۵	مطلع صاف ہونے کی صورت میں رویت کی خبر کے انتظار کا حکم
۱۲۶	سحری کا آخری وقت
۱۲۶	دفع استدلال بر رمضانیت از خسوف شوال
۱۲۷	مختلف مقامات سے رویت کی خبر حاصل کرنے وغیرہ کا حکم
۱۲۹	دوسرے مقامات سے رویت کی تحقیق ضروری نہیں
۱۲۹	طریق موجب اعتبار خبر ہلال
۱۳۰	وقت افطار و حکم حیلولہ جبل
۱۳۰	حجاج کے لئے یوم عرفہ کے روزہ کا حکم

صفحہ	عنوان
۱۳۱	جہاں چھ ماہ کی رات و دن ہو وہاں روزے کا حکم
۱۳۱	افطار و سحر کے لئے نفاہ کا حکم
۱۳۲	ایضاً
۱۳۲	کفارے کے روزوں کی نیت روزانہ کرے
۱۳۲	چاند دیکھنے والے کی شہادت نہ سنی جائے تو اس پر روزہ واجب ہے
۱۳۲	مطلع پر ابر ہو باقی آسمان صاف ہو تو اس کا حکم
۱۳۳	جم غفیر کی مقدار
۱۳۳	ایضاً
۱۳۳	ماہ ذی الحجہ میں ایام بیض کے روزوں کا حکم
۱۳۳	یوم شک کے روزہ کا حکم
۱۳۴	حدیث من صام یوم الشک کی تحقیق
۱۳۴	ایضاً
۱۳۶	فرض روزہ کی قضاء میں سال اور دن کی تعیین کا حکم
۱۳۶	اذان سن کر سحری سے رکنے کا حکم
۱۳۷	حکم عدم رویت ہلال در تارینے کہ اور اثلا شین شمار کردہ اندالغ
۱۳۸	رمضان و سید کے چاند کی شہادت میں عدالت کی شرط کے معنی
۱۳۸	اختلاف مطلع کے اعتبار کی تحقیق
۱۳۸	ایضاً
۱۳۹	ایضاً
۱۴۰	دور بین، دریا، آئینہ میں رویت ہلال معتبر ہے
۱۴۰	ایضاً
۱۴۱	حکم شہادت واحد بر قضاء رویت ہلال
۱۴۲	عدم اعتبار حکایت رویت بلا طریق موجب
۱۴۲	عدم اعتبار قول اہل بیت در افطار و صوم
۱۴۲	افطار و صوم میں جنتری کا حساب معتبر نہیں
۱۴۵	رویت نہ ہونے کی وجہ سے غرہ رمضان و شوال میں روزہ کا حکم
۱۴۵	عاشورہ کا ایک روزہ رکھنے کا حکم و تحقیق
۱۴۵	ایضاً

صفحہ	عنوان
۱۴۵	رسالہ کلمۃ القوم فی حکمت الصوم
۱۵۳	روزہ کی نیت رات سے کرنے کی روایات میں تطبیق
۱۵۴	بچہ کو نماز کی طرح مار کر روزہ رکھوانے کا حکم
۱۵۴	رمضان وغیرہ کے چاند کی شہادت سے متعلقہ بعض مسائل
۱۵۵	حقہ سے روزہ ٹوٹ جاتا ہے
۱۵۵	بوسہ یا مس سے انزال ہو جائے تو روزہ کی قضاء واجب ہے
۱۵۶	روزہ میں گھوڑا، دوڑاتے وقت انزال ہو جائے تو اس کا حکم
۱۵۷	روزہ دار کوئی چیز ناک یا کان میں ڈالے اس کا حکم
۱۵۸	کان میں قصد اپانی ڈالنا مفطر صوم ہے یا نہیں
۱۵۹	رات کے خیال میں فجر کے وقت روزہ دار جماع کر لے اس کا حکم
۱۵۹	روزہ میں غلطی سے حلق میں پانی چلا جائے اس کا حکم
۱۶۰	وضوء میں ناک میں پانی چلا جائے اس کا حکم
۱۶۱	صبح کے وقت منہ میں پان دبا ہوا نکلا، اس کا حکم
۱۶۲	پان کی سرخی منہ میں باقی رہے اس کا حکم
۱۶۲	رات میں روزہ کی نیت توڑ دینے کا حکم
۱۶۳	جس نے روزہ کی نیت نہیں کی اس کے افطار کا حکم
۱۶۳	میت کی نمازوں کا کفارہ بنی ہاشم کو دینے کا حکم
۱۶۴	کفارہ صوم میں تعین سال، اور تالیع ضروری ہے
۱۶۵	کئی روزوں کے لئے ایک کفارہ کافی ہے
۱۶۵	تداخل کفارات صوم کی تحقیق و تفصیل
۱۶۶	قضاء اور کفارہ کے روزوں میں پہلے کون سے رکھے
۱۶۷	طاہون کا ٹیکہ مفطر صوم نہیں
۱۶۸	روزہ میں منہ میں دوا رکھنے کا حکم
۱۶۸	قے کو مفطر صوم جان کر قصداً کھانے سے قضاء و کفارہ کا حکم
۱۶۹	دھونی مفطر صوم ہے یا نہیں
۱۷۰	چھوٹے ہوئے روزوں کے لئے اندازہ کا حکم
۱۷۰	غیبت اشد من الزنا ہونے کے باوجود مفطر صوم نہیں
۱۷۱	رفع تشنگی کی خاطر روزہ میں ٹھنڈک حاصل کرنے کا حکم

صفحہ	عنوان
۱۷۱	حکم مسواک تازہ در صوم
۱۷۱	روزہ میں منجن استعمال کرنے کا حکم
۱۷۲	عذر کی وجہ سے روزہ نہ رکھنے والے کے لئے علانیہ کھانے کا حکم
۱۷۲	منہ میں مصنوعی دانت ہونے کی وجہ سے روزہ مکروہ نہیں ہوتا
۱۷۳	قبل غروب چاند دیکھ کر روزہ افطار کرنے سے کفارہ واجب ہوتا ہے
۱۷۴	جو شخص تمام عمر سفر میں رہے وہ قضاء کرے یا نہیں
۱۷۵	روزہ کی حالت میں اندام نہانی میں ریڑ داخل کرنے کا حکم
۱۷۵	انجکشن مفطر صوم ہے یا نہیں
۱۷۸	جوف و منفذ کی تحقیق
۱۷۸	نفل روزہ کے افطار نہ کرنے کے وعید کے متعلق رفع اشکال
۱۷۹	بواسیری مسہ آبدست کے بعد چڑھانے سے روزہ ٹوٹے گا یا نہیں
۱۸۰	فدیہ صوم کے چند مسائل
۱۸۱	شیخ فانی کی تعریف

### باب الاعتکاف

۱۸۲	جس مسجد کی چھت پردکانیں ہوں اس کے صحن میں معتکف کا نکلنا
۱۸۲	معتکف کی ریح مسجد میں خارج ہو اس کا حکم
۱۸۳	مرض یا دوا کے عذر سے معتکف کا مسجد سے نکلنا جائز نہیں
۱۸۳	معتکف کے حق میں دیوار مسجد کا حکم
۱۸۳	فصیل کا مسجد سے خارج ہونا
۱۸۴	گرمی کی وجہ سے غسل خانہ میں جا کر غسل کرنے کا حکم
۱۸۴	اعتکاف میں خاموش رہنے کا حکم
۱۸۴	اعتکاف کے متعلق بعض جزئیات

### کتاب الحج

۱۸۶	ہر شخص کے مناسب حال زادراہ شرط ہے
۱۸۶	عورت کے ساتھ حج میں محرم کا ہونا ضروری ہے ورنہ آخر عمر میں وصیت کر جائے
۱۸۷	اولاد کی پرورش و نکاح سے حج مقدم ہے

صفحہ	عنوان
۱۸۸	شریف مکہ کے زمانہ کے حج صحیح تھے
۱۸۸	مفلس کسی کے عطیے سے حج نفل کرے اس کا حکم
۱۸۹	میلین اخضرین کی حقیقت
۱۸۹	تنفس کے مرض کی بناء پر حج کی فرضیت ساقط نہ ہوگی
۱۸۹	شیر خوار بچے کی وجہ سے شوہر بیوی کو حج پر نہ جانے دے
۱۹۰	منافع اراضی میں سے کچھ نہ بچے اس پر حج فرض نہیں
۱۹۰	حج کے بعد کچھ بھی سرمایہ نہ بچے ایسے پر حج فرض نہیں
۱۹۱	جس بیوی کو شوہر نفقہ نہ دیتا ہو وہ حج پر جاسکتی ہے یا نہ
۱۹۱	مال حرام سے حج فرض ہوتا ہے یا نہیں
۱۹۲	طریق حج قبل اشہر حج

### باب الاحرام و ارکان الحج

۱۹۳	احرام کی حالت میں پان کھانے کا حکم
۱۹۳	آفاقی کو بغیر احرام حرم میں داخل ہونے کا حکم
۱۹۴	مدینہ جانے کا قصد رکھنے والے کا حرم میں بغیر احرام داخل ہونے کا حکم
۱۹۴	متمتع کے لئے طواف قدوم کا حکم
۱۹۴	محرم کے لئے قربانی یا شکریہ کے جانور کا ذبح کرنا کیسا ہے
۱۹۵	ذبح سر منڈانے سے قبل ہے یا بعد
۱۹۵	کیا طواف زیارت کیلئے مستقل احرام کی ضرورت ہے
۱۹۵	ایام نحر میں سعی کرنا
۱۹۵	رنگے اور سلے ہوئے احرام کا حکم
۱۹۶	احرام حج مبدل بعمرہ ہو سکتا ہے یا نہیں
۱۹۷	متمتع پر علاوہ دم شکر کے قربانی کا وجوب
۱۹۷	حج کے بعد دم شکر یہ کا حکم

### باب الحج عن الغیر

۱۹۸	حج بدل کے لئے اپنا حج شرط ہونے کی تحقیق
۱۹۹	حج بدل فاسد ہونے کا حکم

صفحہ	عنوان
------	-------

۲۰۰..... فائدہ۔ متعلقہ احرام حج بدل

## مسائل منشورہ متعلقہ باحج

۲۰۱.....	حج میں روضہ منورہ کی زیارت کا حکم
۲۰۱.....	ایام نحر سے حلق کو موخر کرنے کا حکم
۲۰۱.....	مغرب عرفات میں، عشاء، مزدلفہ میں پڑھنے کا حکم
۲۰۲.....	عرفات میں جماعت کے بعد ظہر و عصر کو جمع کرنا کیسا ہے
۲۰۲.....	مزدلفہ میں مغرب و عشاء کو جمع کرنے کے لئے امام شرط نہیں
۲۰۲.....	مزدلفہ میں مغرب و عشاء میں ترتیب واجب ہے
۲۰۳.....	نذر کا حج صاحب نصاب سے کرانے سے نذر ادا نہ ہوگی
۲۰۳.....	اس صاحب نصاب پر روپیہ کی واپسی واجب نہیں
۲۰۳.....	حج نذر سے حج فرض ادا ہوگا یا نہیں
۲۰۳.....	عرفات میں درخت لگانے کا حکم

## کتاب النکاح

۲۰۶.....	ولی بلا اجازت نکاح کر دے اس کا حکم
۲۰۷.....	گونگے کے نکاح کا حکم
۲۰۷.....	بیوی کو سفر میں لے جانے کے احکام
۲۰۷.....	بیوی کو اس کے رشتہ داروں سے ملنے کے متعلق احکام کی تفصیل
۲۰۸.....	بیوی کو اس کے اولیاء سے ملنے کو منع کرنا
۲۰۹.....	بیوی کا اپنے محرموں سے ملاقات کے حق کی حد
۲۱۰.....	منکوحہ نو جوان کا والدین سے ملنے کی حد
۲۱۰.....	ولی کے بغیر نابالغہ کا نکاح باطل ہے
۲۱۱.....	نابالغہ کا نکاح ولی کی اجازت پر موقوف ہے
۲۱۲.....	نابالغہ کا نکاح باپ دادا کے سوا کوئی اور کر دے اس کا حکم
۲۱۵.....	صغیرہ کا خود قبول کیا ہوا نکاح ولی کی اجازت پر موقوف ہے
۲۱۶.....	باپ سفر میں، چچا موجود، ماں کی اجازت سے نابالغہ کا نکاح کا حکم
۲۱۶.....	حقوق زوجین کی مجملہ تفصیل

صفحہ	عنوان
۲۱۷	نکاح کے وقت بیوی کے مکان پر رہنے کی شرط
۲۱۹	وعدہ ایفاء نہ کرنے سے نکاح باطل نہیں ہوتا
۲۱۹	شیبہ بالغہ کا نکاح بلاولی
۲۲۰	زفاف کے وقت کی دعائیں
۲۲۱	کیا انعقاد کے لئے زوجہ کی تعیین اور نام کی تصریح ضروری ہے
۲۲۱	جب گواہوں کو معلوم ہو تو بغیر زوجہ کا نام لئے نکاح صحیح ہے
۲۲۲	ضرورت عقد نکاح
۲۲۵	عورت کے دعویٰ بلوغ کی قبولیت کی شرائط
۲۲۶	عورت کے بلوغ کی علامات اور اس کے احکام میں تفصیل
۲۲۹	لڑکی کے بلوغ کی حد کیا ہے
۲۳۰	کافر عورت کا مسلمان ہوتے ہی نکاح کر دیا اس کا حکم
۲۳۲	دو بہنوں سے نکاح کرنے کا حکم
۲۳۲	صیغہ نکاح بطور نقل ادا کرنے سے نکاح نہیں ہوتا
۲۳۴	شرط بودن در انعقاد نکاح بلفظ زوجہ لیلیٰ الخ
۲۳۶	زوجہ نفسی سے انعقاد نکاح کا حکم
۲۳۶	لڑکی کے نکاح پر معاوضہ لینا درست نہیں
۲۳۸	ایضاً
۲۳۹	قبل نکاح منکوحہ کے باپ کو دی ہوئی رقم مہر میں محسوب کرنے کا حکم
۲۳۹	لڑکی والا جو روپیہ لیتا ہے وہ مہر ہو گا یا نہیں
۲۴۰	لفظ نکاح پڑھو اور عورت کا اذن سے انکار کا حکم
۲۴۱	موجودہ زمانہ کی عیسائی عورت سے نکاح پر اشکال اور جواب
۲۴۱	ایضاً
۲۴۲	مسلمہ کا قادیانی کے ساتھ نکاح کا حکم
۲۴۲	چار بیویوں کی موجودگی میں پانچویں سے نکاح
۲۴۳	چار سے زائد نکاح کرنے کا حیلہ باطلہ
۲۴۳	رہبہ سے نکاح کی شرائط
۲۴۳	مرض شدید کی حالت میں نکاح

صفحہ	عنوان
۲۴۶	محض لفظ بہہ سے بلا نیت نکاح، نکاح منعقد نہیں ہوگا
۲۴۷	نابالغہ کا نکاح غیرولی کردے تو اس کا حکم
۲۴۷	تمکین و طی، فضولی کے نکاح کی اجازت ہے
۲۴۸	توقف نکاح فضولی
۲۴۸	مرزائی اور سنی میں مناکحت کا حکم
۲۴۹	قادیانی سے مسلمان عورت کا نکاح جائز نہیں
۲۵۱	شیعہ کے ساتھ سنی عورت کے نکاح کا حکم
۲۵۲	ایضاً
۲۵۳	تفصیل نکاح زن سنیہ با شیعہ
۲۵۵	ایضاً
۲۵۵	نکاح مرتدہ
۲۵۶	منکوحہ کی لڑکی کا نکاح شوہر کے نواسہ سے جائز ہے
۲۵۶	والدہ کی خالہ کی لڑکی سے نکاح کا حکم
۲۵۷	چچا زاد بھائی کی دختر سے نکاح کا حکم
۲۵۷	محض تحریری ایجاب و قبول سے نکاح نہیں ہوا اس کے جواز کی شرط
۲۵۸	ایضاً
۲۵۸	ربیب کی مطلقہ سے نکاح جائز ہے
۲۵۸	مرتدہ بعد تو بہ پہلے شوہر کے سوا کسی دوسرے سے نکاح نہیں کر سکتی
۲۵۹	لفظ قبول کے بجائے الحمد للہ کہنے سے نکاح نہیں ہوگا
۲۵۹	صرف ولی کے پوچھنے پر سکوت اذن ہوگا ورنہ زبانی جواب ضروری ہے
۲۶۰	گواہوں کے سامنے وکیل کے ایجاب و قبول سے نکاح جائز ہے
۲۶۰	مزنیہ خود کی لڑکی سے اپنے لڑکے کا نکاح الح
۲۶۱	مرد و عورت دونوں زوجیت کے مدعی ہوں الح
۲۶۱	ایضاً
۲۶۲	جواز نکاح زن با پدر نسبی برادر رضاعی خود
۲۶۲	نکاح خواں نے غلطی سے کسی دوسرے مرد سے عقد کیا تو یہ نکاح صحیح نہیں
۲۶۳	تین مرتبہ ایجاب و قبول مستحب نہیں

صفحہ	عنوان
۲۶۳	ابن الزنا کے ساتھ صحیح النسب عورت کے نکاح کا حکم
۲۶۳	ولدیت میں غلطی سے نکاح منعقد نہیں ہوتا
۲۶۴	کسی عورت اور اس کی سوتیلی ماں کا ایک نکاح میں جمع کرنا
۲۶۴	ہار بیویوں کی موجودگی میں باندی کی زیادت درست ہے
۲۶۴	تحقیق نکاح زن مکررة الاعضاء
۲۶۵	دو توأم عورتوں سے نکاح کا حکم
۲۶۶	مقام خلوت سے عورت کے فرار سے خلوت صحیح کا حکم
۲۶۶	لڑکی کے ولی کے وکیل کے قبول سے نکاح صحیح ہو جاتا ہے
۲۶۸	صغریٰ کی شادی کا حکم
۲۶۹	فائدہ:- متعلقہ بچوں کی شادی کے متعلق قانون بنے یا نہ بنے

### رسالہ ضم شاروالا بل فی ذم شاروا بل

۲۸۵	آیت وابتلو الیتامی سے صغیر کے نکاح کے عدم جواز الخ
۲۸۶	حکم خنی
۲۸۷	ثبیات کو نکاح سے روکنے کا حکم
۲۸۷	کئی بیویوں میں ہر ایک کے گھر شب باشی کرے یا کسی ایک گھر میں سب کو بلائے

### الصراح فی اجرة النکاح

۲۹۴	در تحقیق اجرة الانکاح
۲۹۵	ایضاً
۲۹۹	ایضاً
۳۰۰	ایضاً
۳۰۱	نکاح میں ناشے بجانے کا حکم
۳۰۲	باجوں پر تحقیق کی ایک زبردست چوٹ
۳۰۸	مہر کی عدم قدرت کے وقت نکاح کا حکم
۳۱۱	خلوت صحیح کے بعد جماع میں زوجین کا اختلاف غیر معتبر ہے
۳۱۲	غیر ولی کے اذن سے نکاح صحیح ہونے کی شرائط

## باب الجہاز والمہر

- ۳۱۳ ..... نافرمانی کی حالت میں عورت مہر وغیرہ کی واپسی کی مستحق ہے یا نہ
- ۳۱۴ ..... مہر مؤجل کی میعاد مجہول ہو کہ تعیین نہ ہو سکے تو وہ معجل سمجھا جائے گا
- ۳۱۵ ..... ادا نیگی مہر میں نیت کی ضرورت
- ۳۱۵ ..... مہر بالاقساط ادا کرنا اور نان و نفقہ ساقط کرنا جائز ہے؟
- ۳۱۶ ..... مقررہ روپے کے عوض اسی روپیہ کے وزن برابر چاندی
- ۳۱۶ ..... تحقیق مہر حضرت فاطمہ الزہراء علیہا السلام
- ۳۱۶ ..... تحقیق مہر مؤجل بالموت
- ۳۱۷ ..... مرض کی وجہ سے عورت قابل جماع نہ ہو اس کے مہر کا حکم

## رسالہ تعدیل اہل الدھرنی درجہ تقلیل المہر

- ۳۲۳ ..... قبض بودن تخلیہ صاحب حق
- ۳۲۳ ..... عورت کا اپنے شوہر کو اپنے حقوق معاف کرنے کا حکم
- ۳۲۴ ..... میت کا متروکہ مال زیادہ ہو تو عدم عفو مہر کو ترجیح
- ۳۲۴ ..... اسلام اور اپنی بیٹی کی جہیز وغیرہ سے متعلق ایک ہندو عورت کا سوال
- ۳۲۴ ..... طلاق کے عوض صغیرہ کے مہر کے معافی کا حکم

## باب المحرمات وغیرہا

- ۳۲۵ ..... مزنیہ خود کی لڑکی سے نکاح کا حکم
- ۳۲۶ ..... جو عورت شوہر کی موجودگی میں دوسرے سے نکاح کرے الح
- ۳۲۷ ..... حرمت مصاہرت کے لئے شہادت ضروری ہے
- ۳۲۸ ..... حرمت مصاہرت میں مراہق بالغ کے مثل ہے
- ۳۲۹ ..... حرمت مصاہرت کے لئے مس کے وقت شہوت شرط ہے الح
- ۳۳۰ ..... ایضاً
- ۳۳۱ ..... ایضاً
- ۳۳۱ ..... خسر کے بہو کو صرف ہاتھ لگانے کا حکم
- ۳۳۲ ..... صغیر یا صغیرہ کے مس سے حرمت مصاہرت نہیں ہوتی

## عنوان

## صفحہ

- ۳۳۲..... ایضاً
- ۳۳۳..... لس سے انزال ہو جائے تو حرمت مصاہرت ثابت نہ ہوگی
- ۳۳۳..... رضاعی بھتیجی سے نکاح حرام ہے
- ۳۳۴..... حرمت نکاح باعم رضاعی و خال رضاعی
- ۳۳۴..... ایضاً
- ۳۳۴..... دختر مرضعہ سے جو دوسرے شوہر سے نہ ہو نکاح جائز الخ
- ۳۳۵..... پھوپھی بھتیجی کو ایک نکاح میں جمع کرنا الخ
- ۳۳۶..... بعد نکاح ساس کا اپنے حمل کو داماد کے بتانے کا حکم
- ۳۳۷..... اپنے بیٹے سے نکاح کر دینے کے بعد خسر کا بہو کو بیٹی کہنے کا حکم الخ
- ۳۳۸..... نیند میں بیوی کو بیٹا یا بیٹی کہنے کا حکم
- ۳۳۸..... مزنیہ خود کی بہن کی اولاد سے اپنی اولاد کی شادی کا حکم
- ۳۳۸..... نکاح فاسد سے حرمت مصاہرت کا عدم ثبوت
- ۳۳۹..... بیوی کی سوتیلی ماں سے زنا کرنے سے حرمت الخ
- ۳۳۹..... زانی و مزنیہ کے اقرار سے حرمت مصاہرت کا حکم
- ۳۴۰..... ایضاً
- ۳۴۱..... حرمت مصاہرت سے نکاح نہیں ٹوٹا الخ
- ۳۴۲..... ساس سے زنا کرنے سے نکاح فاسد ہو گیا الخ
- ۳۴۳..... حکم نکاح عمہ و ابن الاخ رضاعاً از زنا
- ۳۴۴..... نکاح و شادی کی رسومات کی حرمت
- ۳۴۴..... بہنوئی کی اولاد سے جو بہن کے بطن سے نہ ہو الخ
- ۳۴۴..... ماں کے مس سے بیوی کی حرمت اور شبہ کا جواب
- ۳۴۵..... رضاعی پھوپھی سے نکاح کی حرمت
- ۳۴۵..... بیوی کی رضاعی ماں سے زنا سے بیوی حرام ہوگئی
- ۳۴۶..... ایضاً
- ۳۴۶..... اپنی مزنیہ کے بیٹے کی بیوی سے نکاح جائز ہے
- ۳۴۷..... باپ کے زنا کی وجہ سے لڑکے پر اس کی بیوی حرام ہوگئی
- ۳۴۷..... رضاعت کے شبہ کی صورت میں نکاح کا حکم

۳۴۸	رہیہ خود سے زنا کے متعلق احکام
۳۴۹	مزنیہ خود کے لڑکے کی مزنیہ سے شادی کا حکم
۳۴۹	زنا سے حرمت مصاہرت کے ثبوت کی قرآنی دلیل
۳۵۱	رضاعی بہن کی فروع سے حرمت نکاح
۳۵۱	ماموں، بیٹے، بھانجے، بھتیجے کی بیویوں سے بعد وفات نکاح کا حکم
۳۵۱	رضاعت میں عورتوں یا مرضعہ کی قوم کا اعتبار نہیں
۳۵۲	رضاعی بہن کی نسبی بہن سے نکاح جائز ہے
۳۵۲	ایضاً
۳۵۳	باپ کا نکاح ایک عورت سے اور لڑکے کا نکاح اس عورت کی بہن سے الح
۳۵۳	اور ان دونوں کی اولاد کا آپس میں نکاح حرام ہے
۳۵۳	مرضعہ کی سب لڑکیاں زید پر حرام ہیں
۳۵۳	مغز، کان یا ناک میں عورت کا دودھ ڈالنے سے رضاعت نہیں ہوتی
۳۵۳	ایضاً
۳۵۳	تحريم لبن فحل
۳۵۵	چھاتی کو منہ میں پکڑنے سے رضاعت ثابت نہیں ہوتی
۳۵۵	ایضاً
۳۵۶	عدم حکم رضاعت کی صورت
۳۵۶	باپ کی منکوحہ کی رضاعی دختر سے نکاح کا حکم
۳۵۷	حائضہ کی ران یا ہاتھ سے اخراج منی کا حکم

## رسالہ جلائل الأبناء فی حرمة حلائل الأبناء

### باب الاولیاء والا کفاء

۳۶۳	ترتیب اولیاء نکاح الح
۳۶۴	ایضاً
۳۶۵	تحقیق ولایت ام بوقت فقدان یا غیرت منقطعہ عصبات
۳۶۵	زانیہ کو حق حضانت نہیں
۳۶۶	چچا زاد بھائی کے ہوتے ہوئے اخیانی بھائی کو حق ولایت نہیں

صفحہ	عنوان
۳۶۶	چچا کے ہوتے ہوئے ماموں کو حق ولایت نہیں
۳۶۶	ترتیب درولی مجنون
۳۶۷	مسئلہ کفایت میں شبہ کا دفعیہ
۳۶۹	حصول کفایت کے لئے قدرت علی مہر المعجلی کافی ہے
۳۶۹	عدم تلبیس کے وقت غیر کفو میں ولی کا نکاح کر دینا
۳۷۰	ایضاً
۳۷۱	والدہ کا نابالغہ بیٹی کا نکاح غیر کفو میں کر دینا
۳۷۱	کفایت میں حرفہ اور چال چلن کا معتبر ہونا
۳۷۳	غیر کفو کے نکاح کے فسخ کے لئے قضائے قاضی شرط ہے
۳۷۳	بعض اقوام عجم میں اعتبار کفایت، الخ
۳۷۴	قریش و انصار کے درمیان کفایت
۳۷۵	حقیقی باپ کے ہوتے ہوئے سوتیلے کا نابالغہ کا نکاح کرنے کا حکم
۳۷۵	خیار فسخ نکاح کی شرائط

### مسائل منشورہ متعلقہ بالنکاح

۳۷۷	تنبیہ ضروری
۳۷۷	مفقود الآخر کے احکام
۳۷۸	ایضاً
۳۸۳	ایضاً
۳۸۳	ایضاً
۳۸۴	شوہر کی موت عاۃً یقینی ہونے کی صورت میں زوجہ مفقود کے نکاح کا حکم
۳۸۶	شرط نکاح مفقود الزوج
۳۸۶	ایضاً
۳۸۷	ایضاً
۳۸۸	ایضاً
۳۸۹	ایضاً
۳۹۰	آنکھ عورت کے پستانوں سے دودھ کے بجائے سفید پانی الخ

صفحہ	عنوان
------	-------

۳۹۰	ایضاً.....
۳۹۱	حکم وطی بالشبہ وارتمہ از زوجہ و حکم عقر.....
۳۹۱	عدت فرقت مرتدہ میں طلاق دینا اور بعد توبہ نکاح النخ.....
۳۹۲	حکم ارتد از زوجہ اور مرتدہ کے نکاح کا فسخ النخ.....
۳۹۳	زوجہ کے مرتد ہونے کے باوجود حلالہ کا حکم باطل نہیں ہوتا.....
۳۹۳	حکم تطلق مرتدہ.....

## کتاب الطلاق

۳۹۶	طوعاً و کرہاً طلاق بالکناہیہ کا حکم.....
۳۹۷	غصہ کی حالت میں طلاق لکھوا کر بھیجنے کا حکم.....
۳۹۷	ایضاً.....
۳۹۸	ایضاً.....
۳۹۸	تین طلاق کی صورت میں حلالہ واجب ہے.....
۳۹۹	ایضاً.....
۴۰۰	میں اپنی بیوی سے توبہ کرتا ہوں کے الفاظ سے طلاق نہیں ہوتی.....
۴۰۰	طلاق کے حکم سے جہالت کے عذر کے عدم اعتبار کی تحقیق.....
۴۰۲	طلاق مبہم کا حکم.....
۴۰۳	متعدد بیویوں میں غیر معین کو طلاق دینے کی صورت میں النخ.....
۴۰۳	تین طلاقوں کا دفعۃً واقع ہونا درست ہے.....
۴۰۵	ایضاً.....
۴۱۰	عادل کا قول حجت ہو یا تعداد بھولنے کی صورت میں اندازہ.....
۴۱۱	دو عورتوں کو بلا تعین دو طلاق دیں تو ہر ایک پر دو طلاق.....
۴۱۲	غصہ اور مدہوشی کی حالت میں طلاق کا حکم.....
۴۱۵	حکم طلاق مریض مدعی اغناء کہ خلاف ظاہر باشد.....
۴۱۶	نوشہ مباح کی وجہ سے طلاق کا حکم.....
۴۱۷	تعلیق طلاق و ظہار کا حکم.....
۴۱۷	لا یلحق البائن البائن.....

صفحہ	عنوان
۴۱۸	تحقیق احکام اقسام ثنائیہ تعلیق طلاق ثلاث مرات
۴۲۱	شوہر کو روپیہ دے کر طلاق دلوانا
۴۲۲	کلمہ ”واسطہ نہیں“ کہنے سے طلاق واقع ہو جاتی ہے
۴۲۲	کنایہ اور صریح جمع کرنے کا حکم
۴۲۳	ایضاً
۴۲۵	مریض کی طلاق کا حکم
۴۲۶	چند شرطوں پر معلق طلاق واقع ہونے کی صورت
۴۲۶	قسم کے مانع طلاق ہونے کی تحقیق
۴۲۷	زوجہ کا نام لئے یا اس کو مخاطب کئے بغیر بھی طلاق ہو جاتی ہے
۴۲۷	بیوی کو اس کے نام کے علاوہ کسی دوسرے نام سے طلاق کا حکم
۴۲۷	تحقیق عدم لحاق کنایہ بائن الخ
۴۲۸	تحقیق عدم ترتیب احکام تجدید عقد الخ
۴۲۸	حکم طلاق صغیر
۴۲۹	لفظ ”آزاد کرو“ طلاق صریح ہے
۴۲۹	جائیکو طلاق دی کا حکم
۴۳۰	بیوی کو گروی رکھنے کا حکم
۴۳۱	کسی مصلحت سے زوجین کا یہ کہنا کہ ابھی نکاح نہیں ہوا
۴۳۱	زوجہ کو یہ کہنا کہ تم کو ایک طلاق مغلظہ اشد کا لہجہ
۴۳۲	نکل جا ہم سے تجھ کو کوئی واسطہ نہیں الخ کہنے کا حکم
۴۳۳	طلاق کے باب میں خبر واحد کا حکم
۴۳۳	طلاق دیدی، دیدی، دیدی، کرو میرا کیا کرتی ہو کا حکم
۴۳۴	یہ کہا کہ باپ کے گھر جائے گی تو تین طلاق الخ
۴۳۵	نکل جا جہاں چاہے چلی جا، کہنے کا حکم
۴۳۶	زینب سے قبل از نکاح یہ کہا کہ زینب کی موجودگی میں الخ
۴۳۸	اگر نماز نہ پڑھے گی ہمارے واسطے حرام ہے کہنے کا حکم
۴۳۸	طلاق دی، طلاق دے کر چھوڑ دیا، یا اس کو گھیر لاؤں الخ
۴۳۹	اول ایک طلاق دینا پھر کہنا کہ تین طلاق کرو یا

صفحہ	عنوان
۴۳۹	محلل اور محللہ میں وقوع صحبت میں اختلاف کا فیصلہ
۴۴۰	طلاق نامہ کو منظوری زوجہ سے مشروط کرنے کا حکم
۴۴۱	نہ میں تیرامیاں نہ تو میری بیوی، میرے سے کچھ تعلق نہیں الخ
۴۴۱	وقوع طلاق بلفظ بائن وقت مذاکرہ
۴۴۲	طلاق کو معلق کرنے اور بار بار کہنے کا حکم
۴۴۲	لفظ صریح سے طلاق دینے اور سوال کے جواب میں الخ
۴۴۴	طلاق ہے تو مجھ سے بولے اور مجھے تجھ سے کچھ واسطہ نہیں
۴۴۴	زوجہ سے یہ شرط کرے کہ اگر تیرے سوا کسی اور سے نکاح کروں الخ
۴۴۵	شوہر نے کہا اگر شام تک گھر نہ آئی تو میری طرف سے جواب ہے الخ
۴۴۶	حکم شہادت طلاق بذریعہ سماع واقعہ من وراء الحجاب و حکم طلاق الخ
۴۴۶	تحقیق اضافت در باب طلاق
۴۴۸	وقوع طلاق بائن بلفظ فارغ خطی
۴۴۸	حکم تعلیل طلاق
۴۴۹	معنی حدیث حتی تذوقی عسیلہ اور حلالہ میں انزال کا شرط ہونا
۴۴۹	شرط وقوع طلاق بلفظ از نکاح من بیرون است
۴۴۹	حکم اقتصار تخیر طلاق بر مجلس
۴۵۰	توقف ثبوت اقرار طلاق بر حجت
۴۵۰	طلاق کے ذکر کے وقت یونہی سمجھو سے طلاق نہیں ہوتی
۴۵۱	نا قابل وطی عورت کو تین طلاق دینے کا حکم
۴۵۲	ارتداد سے طلاق واقع نہیں ہوتی
۴۵۲	حلالہ میں خلوت صحیحہ وطی کے حکم میں نہیں
۴۵۲	طلاق مکروہ کا حکم کہ طلاق کے وقت امام شافعی کی تقلید الخ
۴۵۳	ایضاً
۴۵۳	میں نے ارادہ کر لیا ہے کہ اس کو ہر گز اپنے پاس نہ رکھوں گا الخ
۴۵۴	میں نے یکبارگی چھوڑ دیا۔ ان الفاظ کا حکم
۴۵۶	ایضاً
۴۵۶	عدم صحت حلالہ از نکاح فاسد

صفحہ	عنوان
۴۵۷	تم اپنا عقد دوسرا کر لو کہنے کا حکم
۴۵۸	نکاح کے بعد دعویٰ خارج ہونے سے نکاح نہیں ٹوٹتا
۴۵۸	حیلہ نکاح جبکہ یہ حلف کرے کہ اگر کسی عورت سے نکاح کروں الخ
۴۵۹	حکم تعلیق بنکاح باطل الخ
۴۶۰	طلاق و نکاح کی رجسٹری کا حکم
۴۶۳	اگر کوئی کہے کہ میں فلاں فلاں گھر جاؤں تو الخ
۴۶۴	کیا طلاق کی اطلاع ضروری ہے
۴۶۵	دیوار کے پیچھے سے سن کر طلاق و عتاق کی شہادت دینے کا حکم
۴۶۵	والد کے حکم سے بیوی کو طلاق دینے کا حکم

### فصل فی فسخ النکاح والخلع

۴۶۶	فسخ نکاح کی شرائط اور قاضی کا حکم فسخ کے لئے شرط ہے
۴۶۹	حکم حاکم مسلمان سے نابالغہ کا نکاح جھوٹی شہادت سے بھی فسخ ہو جاتا ہے
۴۷۲	خلع میں شوہر کا بالغ ہونا شرط ہے

### فصل فی الظہار والایلاء

۴۷۳	کسی نے کہا ایک سال تک تیرے ساتھ جماع کروں الخ
۴۷۳	علاق کی نیت سے محارم سے تشبیہ کا حکم اور زوجہ کو ماں بہن کہنا
۴۷۶	تجھ کو رکھوں تو اپنی ماں بہن کو رکھوں کہنے کا حکم
۴۷۶	در تحقیق بعض مسائل مندرجہ تتمہ اولیٰ و ثانیہ امداد الفتاویٰ
۴۷۷	در بہشتی زیور حصہ چہارم باب ظہار الخ
۴۷۷	در تحقیق قول قائل بزن الخ
۴۷۸	عدم تحقیق ظہار بگفتن زوجہ خود را بوقت اطلاع نکاح الخ
۴۷۸	طریق تفریق از عنین
۴۷۹	ایضاً

### فصل فی العدة والرجعة

۴۸۰	وجوب عدت و فوات در خانہ زوج
-----	-----------------------------

صفحہ	عنوان
۴۸۱	عدم جواز سفر حج در عدت اگر چه یکجا بودن متوقع نہ باشد
۴۸۱	جواز نقل معتدہ بضرورت مرض واستیفاء دیون وغیرہ
۴۸۲	ابتدائے عدت در استکتاب مقید بدستخط از وقت دستخط
۴۸۳	عدت مطلقہ کہ قبل بلوغ خلوت شدہ باشد
۴۸۴	عدت منکوحۃ الغیر بعد وفات زوج ثانی
۴۸۴	حکم عدت ممتدۃ الطہر
۴۸۸	اقل عدت حائضہ در عدت طلاق
۴۸۸	تقدیق مجربہ بانقضائے عدت بشرط شہادت قلب
۴۸۹	عدت نو مسلمہ
۴۹۶	عدت زنی کہ شوہر شہر در سفر وفات یافتہ
۴۹۶	حکم گذاردن عدت در مکان زوج وقتیکہ الح
۴۹۷	حکم خروج در عدت از خوف شرجین
۴۹۷	بطلان نکاح معتدہ و وجوب تکمیل عدت سابقہ
۵۰۰	مرتدہ پر عدت
۵۰۱	خلوت صحیحہ و فاسدہ میں بلاجماع عدت کا واجب ہونا
۵۰۲	وجوب عدت در تفریق از نکاح فاسد
۵۰۲	عذر نبودن نا اتفاقی در انتقال فی العدة
۵۰۳	ایام سوگ میں پان کھانے کا حکم
۵۰۳	سوگ میں کنگھی تیل کا حکم
۵۰۳	ایام عدت میں بلوری چوڑیوں کا حکم
۵۰۴	تین طلاق کے بعد رجعت درست نہیں
۵۰۵	معاف کردو، جانے دو کہنے سے رجعت ہوتی ہے یا نہ
۵۰۵	حکم اسقاط حمل مطلقہ حاملہ
۵۰۵	بعض صیغہائے رجعت

## فصل فی النسب والحضانة والنفقات

۵۰۶	عدم ثبوت نسب از نکاح باطل
-----	---------------------------

صفحہ	عنوان
۵۰۶	حکم عدم ثبوت نسب اولاد سے کہ از نکاح محرم النح
۵۰۶	ثبوت نسب از شوہر کو بظاہر تعلق نہ باشد
۵۱۰	تحقیق نہ سید بودن اولاد از مرد غیر سید و زن سیدہ
۵۱۰	کسی عالم بزرگ کا عورت کے منہ میں اگال ڈالنے سے جو بچہ پیدا ہوا النح
۵۱۱	حل اشکال متعلق ثبوت نسب از پدر و اکتساب رق از مادر
۵۱۲	ثبوت نسب ولد الزنا از اقرار
۵۱۳	بعد طلاق زوجہ جو اولاد ہو باپ پر اس کا نفقہ ہونا
۵۱۳	اگر معتدہ زوج کے گھر نہ رہے تو زوج پر نفقہ نہیں
۵۱۳	اگر معتدہ خود کما سکتی ہو تب بھی زوج پر نفقہ ہے
۵۱۳	تحقیق سقوط نفقہ در طلاق علی مال
۵۱۵	بیوی کو ساس سے الگ گھر دینا شوہر کے ذمہ واجب ہے
۵۱۶	استحقاق زوجہ نفقہ راہر گاہ بوجہ ظلم زوج در خانہ نیاید
۵۱۷	حکم مطالبہ نفقہ ز مان ماضی
۵۱۷	حکم سقوط نان نفقہ در حالت نشوز
۵۱۷	عدم رجوع خیر چہ معالجہ زوجہ از ترکہ او
۵۱۸	حکم وجوب کفن بزمہ شوہر
۵۱۸	نفقہ زوجات میں تسویہ کی تحقیق
۵۱۹	حق پرورش دختر پدر رami رسد یا ساس را
۵۲۰	نا بالغوں کی پرورش کا حق خالہ کو ہے ماموں کو نہیں
۵۲۰	باپ کی عدم موجودگی میں چچا کو بچے کی تربیت کا حق ہے
۵۲۱	در تحقیق بعض مسائل مندرجہ تتمہ اولیٰ و ثانیہ امداد الفتاویٰ
۵۲۱	بعض صورتوں میں جد فاسد کو بچے کی پرورش کا حکم
۵۲۲	اولاد کی تربیت اور ان کے نکاح کے اہتمام کا ضابطہ

### کتاب الحدود والتعزیر

۵۲۳	تو حد یا تعدد عقور در صور مختلفہ
۵۲۳	عدم استلزام ارتقاء حد در متعہ ارتقاء زنارا
۵۲۵	حکم جرمانہ مدارس

صفحہ	عنوان
۵۲۵.....	حکم جرمانہ بر رعیت
۵۲۶.....	بعض احکام جرمانہ متعارفہ بعض اقوام
۵۲۷.....	تعزیر واجب بودن بر کودکان ہندو کہ مصحف را سوختند
۵۲۸.....	جائز نہ بودن جرمانہ مالی از ملازم الخ
۵۲۹.....	تحقیق حکم جرمانہ
۵۳۰.....	تحقیق جرمانہ زنا
۵۳۰.....	دلیل حرمت جرمانہ مالی از حدیث
۵۳۰.....	حکم جرمانہ بغیر حاضری طالب علم
۵۳۱.....	جرمانہ بر اہل مویشی در صورت اضرار زراعت
۵۳۱.....	جرمانہ
۵۳۲.....	ایضاً

### کتاب الایمان

۵۳۳.....	وجوب حنث در یمین غیر مشروع و قسم بقرآن
۵۳۳.....	تعدد کفارہ بعد یمین
۵۳۵.....	تحقیق تو حید یا تعد قسم بعد قسم علیہ
۵۳۵.....	عدم انعقاد یمین بقولہ ان فعلت کذا الخ
۵۳۵.....	حکم کفارہ قسم
۵۳۶.....	حکم قسم گرفتن مشتبہ بالسرقة
۵۳۷.....	عدم انعقاد یمین بصیغہ توبہ
۵۳۷.....	حنث در یمین بر اتمام کتب در سید الخ
۵۳۸.....	حکم شخصے کہ نوید کہ عہدی کنم اگر فلاں وظیفہ الخ

### کتاب النذور

۵۳۹.....	اونٹ کی قربانی کی نذر میں اونٹ ملنے کے باوجود گائے کی قربانی
۵۳۹.....	شتر منذور کے بجائے سات بکریوں کی قربانی جائز ہے یا نہیں
۵۳۹.....	کیا قربانی کی نذر میں ایام نحر میں ذبح ضروری ہے یا نہیں
۵۳۹.....	بقر عید سے قبل یا بعد دوسری قربانی علاوہ اضحیہ واجبہ کے

صفحہ	عنوان
۵۴۰	حکم کفایت ہفت گوسفند در نذر شتر
۵۴۱	اردو میں صیغہ نذر
۵۴۱	مجلس میلاد اور شیرینی تقسیم کرنے کی نذر
۵۴۲	بزرگوں کی نیاز اور نذر کے جانور کا حکم
۵۴۲	پیرزادوں کی نذر اور قبروں کے ساتھ جہلاء کے معاملہ پر سوالات
۵۴۳	اولیاء اللہ و بزرگوں کی نذر و نیاز و فاتحہ کا حکم
۵۴۵	تفصیل در نذر ہزار رکعت بر تقدیر سلامت کے از مقدمہ
۵۴۵	تحقیق حکم نذر بالغ
۵۴۵	نا بالغ کی نذر کا حکم
۵۴۶	ایک ماہ کے روزوں کی نذر میں تابع واجب ہے یا نہیں
۵۴۶	بکری کے معین بچہ کی قربانی کی نذر کا حکم
۵۴۶	نذر ذبح شاة بر شفاء شاة
۵۴۷	مصلین کو کھانا کھلانے کی نذر میں اغنیاء کو کھانا کیسا ہے
۵۴۷	جھوٹے مقدمہ میں نذر ماننے سے اس کا ایفاء الخ
۵۴۸	اہل محلہ کو گائے ذبح کر کے کھلانے کی نذر میں اغنیاء
۵۴۸	تحقیق نذر برائے اغنیاء
۵۴۹	تحقیق ایفاء نذر اطعام بہ لحم عقیقہ
۵۴۹	تدریج در ایفاء نذر
۵۵۰	عدم صحت نذر بفعل غیر
۵۵۰	العقاد نذر در وود شریف
۵۵۱	اشتراء من ذور لغير الله

### کتاب الوقف

۵۵۲	مخالفت شرع و بے انتظامی کے سبب متولیوں کی معزولی
۵۵۶	منع طرق در خانقاہ موقوفہ
۵۵۶	وقف علی الوارث بحالت مرض الموت
۵۵۷	وقف بصورت وصیت علی الوارث
۵۵۸	وقف بودن قبرستان عام

صفحہ	عنوان
۵۶۰	چندہ کا وقف ہونے نہ ہونے کی تحقیق
۵۶۲	وقف بودن نہ بودن جائیداد یکہ بعضے نوایان بہ بعضے علماء الخ
۵۶۵	بنامودن مکان انجمن در قبرستان معطل
۵۶۶	وقف باغ بغرض شرعی رمضان
۵۶۷	فساد نیت یا غیر مصارف خیر کے انضمام سے وقف کا باطل ہونا
۵۷۰	وقف کے متعدد متولی بنانا یا ایک کو نائب اور دوسرے کو اصل الخ
۵۷۱	حالت صحت میں یہ کہنا کہ فلاں زمین مسجد میں دیتا ہوں الخ
۵۷۲	موقوفہ زمین کے مشتری سے اس کو خریدنے کا عدم جواز
۵۷۲	قبرستان کے پتھر بیچ کر مسجد کا فرش بنانا
۵۷۳	موقوف کلام مجید میں تلاوت کرنے کا جواز الخ
۵۷۳	مالکذاری کسی گاؤں کی کسی کے نام کر دینا معافی وقف نہیں
۵۷۴	جائیداد کی مالکذاری جو کسی خاندان کے نام کر دی ہے الخ
۵۷۴	ملوک اور غیر ملوک کے وقف میں فرق
۵۷۴	افتادہ زمین میں کہ جس میں زید کے جنگی پرنا لے الخ
۵۷۵	مندر پر وقف کی ہوئی زمین کو کسی زمین کے بدلے لینا
۵۷۵	مسلمان کی زمین پر مندر کی زمین کے واسطے پانی کی نالی الخ
۵۷۵	بعد وقف منجز کے دعویٰ تعلیق کا کرنا الخ
۵۷۶	مسجد کی وقف آمدنی کا مجاہدین، مجروحین، یتامی پر صرف کرنا
۵۷۸	مصرفہ رقم فاضل از وقف متعلق مسجد
۵۷۹	صرف وقف یا چندہ مسجد مسجد دیگر الخ
۵۷۹	ایضاً
۵۷۹	ایضاً
۵۸۱	عدم صرف وقف مسجد بدرسہ و طلبہ
۵۸۲	رسالہ القاسم کی عبارت پر اشکال کا حل الخ
۵۸۳	معنی قول واقف نسلاً بعد نسل
۵۸۶	تحقیق زوال وقف از ملک
۵۸۶	حکم اشتراط واقف باشتراء جائیداد یا مال وقف

صفحہ	عنوان
۵۸۷	تفاوت در مشاہرہ متولیان کہ اولاد واقف باشند
۵۸۷	حکم وقف نمودن کہ از اہل حرام و رثاء از نصیب شاہ لازم آید
۵۸۸	جواز خرچ آمدنی وقف متولی را بر اولاد خود اہل
۵۸۸	جواز خرچ قیمت اضحیہ کہ از مال وصیت کردہ شود اہل
۵۸۹	عدم ثبوت وقف بغیر الفاظ خاصہ
۵۸۹	عدم جواز منافع زائد علی العقد مر متولی را
۵۹۰	وقف شدن بنا تبعہ الارض و تابع شدنش در جمیع احکام
۵۹۱	حکم درختاں نصب کردہ عامی در قبرستان
۵۹۱	حکم مساجد و مقابر منہدمہ
۵۹۲	بطلان رہن وقف و عدم حرمت در بنا یکہ از رقم قرضہ اہل
۵۹۳	عدم جواز استعارہ پارہ ہائے قرآن در مجالس سوم مروجہ اہل
۵۹۳	حکم شمار اشجار مغروسہ در ارض مسجد
۵۹۳	مسجد کی زمین کے پھلوں کا حکم
۵۹۳	مدرسہ کی رقم سے سائن بورڈ بنوانا
۵۹۳	گورنمنٹ کا مسجد کیلئے زمین دینا یا ہدم سرکار مسجد بضرورت اہل
۵۹۵	ہدم سرکار مسجد بضرورت تعمیر مسجد بضرورت دیگر بعوض آں
۵۹۶	عدم صلاحیت حاکم غیر مسلم برائے تصرف در وقف
۵۹۸	تحقیق احکام وقف بر مملوکیہ یا موقوفیت جاگیر
۵۹۹	سوالات متعلقہ استحقاق امام تنخواہ دار اہل
۶۰۲	بطلان وقف با شرائط بطلان او بحالت خاص
۶۰۲	(وقف) عدم جواز منافع زائدہ اہل
۶۰۲	تحقیق حکم وقف علی الاولاد
۶۰۳	وقف مرہون و شرط ادا ز رہن از وقف اہل
۶۰۶	حکم وقفی کہ در اہل از سرکار زمین یا روپیہ گرفتہ اہل
۶۰۷	عدم صحت وقف معلق
۶۰۷	در تصرف آوردن زر چندہ بطور قرض
۶۰۷	چندہ جمع کرنا اور بیس فیصد کاٹ کر اہل چندہ کے ورثاء کو دینا

## احکام المسجد

۶۰۹.....	حکم سائبان در مسجد
۴۱۵.....	کلام فضول در مسجد
۶۱۵.....	حکم مکالمہ در مسجد
۶۱۶.....	جلوس در مسجد برائے تحدّث
۶۱۶.....	عجن مسجد و سقف
۶۲۸.....	ایضا
۶۲۹.....	داب المساجد علی آداب المساجد
۶۳۴.....	بعض اعضاء مسجد کو طریق بنانے کا حکم
۶۳۶.....	جامع مسجد میں نماز پنجگانہ افضل ہے یا مسجد محلّہ میں الخ
۶۳۷.....	عدم جواز اجازت طبل و باجہ وغیرہ بقرب مسجد
۶۳۷.....	سد الغلط والمفاسد فی حکم اللفظ عند المساجد
۶۴۰.....	عدم گذاشتن مسجدی برائے جماعت
۶۴۰.....	حق مسجد محلّہ
۶۴۱.....	استعمال شطرنجی دادہ ہندو محبت اسلام در مسجد
۶۴۲.....	چندہ ہندو در مسجد یا صرف مال حرام در تعمیر مسجد
۶۴۲.....	تعمیر کا فر مسجد را
۶۴۳.....	صحیح بودن وقف ہندو برائے مسجد
۶۴۶.....	ضرورت سے زیادہ مسجد کی زینت کرنے کا حکم
۶۴۶.....	حرمت منع از مسجد شخصے را کہ در مدتے در خانہ خود نماز ادا کردہ الخ
۶۴۶.....	حکم نماز در مسجد یکہ بغرض فاسد تعمیر کردہ باشد
۶۴۸.....	نقل انقاض مسجدے بدیگر وقت استغناء
۶۴۹.....	حکم اتلاف اشیائے مسجد
۶۴۹.....	اگر بعض اشرار وقف جائیداد اور املاک الخ
۶۴۹.....	حکم مسجد بنا کردہ بمال حرام
۶۴۹.....	طوائف کی زمین میں مسجد بنانے کا حکم
۶۵۰.....	تحقیق معاملہ اوقاف متعلقہ جامع مسجد کرانہ

صفحہ	عنوان
۲۵۷	بناء دکان زیر مسجد
۲۶۱	عدم جواز ساختن حوض کہ جزوے ازاں زیر مسجد باشد
۲۶۱	ایضاً
۲۶۲	منع بناء دوکان وطریق زیر فناء مسجد
۲۶۳	ادخال طریق در مسجد
۲۶۴	ایضاً
۲۶۵	نابالغ کی زمین میں مسجد بنانے کا عدم جواز
۲۶۶	عدم جواز ہدم مسجد بغرض مرمت وقت منع بانی
۲۶۶	گورنمنٹ کا مسجد کے لئے زمین دینا اور اس میں مسجد بنانا
۲۶۷	گورنمنٹ اپنی مملوکہ اراضی میں رفاہ عام کے لئے الخ
۲۶۷	نئی مسجد میں پرانی شامل کرنے سے پرانی کی آبادی ہوگی یا نہیں
۲۶۸	تغیر ہیئت مسجد
۲۶۸	مال تجارت داشتن در مسجد
۲۶۸	تسلیم شمن در مسجد الخ
۲۶۹	مساجد میں بجلی کی روشنی کا حکم
۲۶۹	عدم جواز ہدم مسجد برائے تعمیر مسجدے دیگر کہ وسیع تر باشد
۲۷۰	حکم زمین کہ جزو مسجد منحرف بود بعد راست کردن الخ
۲۷۰	حکم دفن باجرت در زمین و عدم صحت مسجد بزمن غیر الخ
۲۷۱	زیادتی ثواب صلوٰۃ در مسجد نبوی و مسجد حرام الخ
۲۷۱	تفرج و مشی در مسجد
۲۷۲	سوختن روغن رگل و گل کردن چراغ در مسجد
۲۷۲	نقل مسجد از مکانے دیگر بضرورت
۲۷۳	جائز بودن ممانعت از درآمدن در مسجد شخصے الخ
۲۷۴	حکم سرقہ مال مسجد و تلف کردن آں
۲۷۵	مصارف وقف مسجد
۲۸۱	ناجائز بودن تقسیم شیرینی از مال وقف
۲۸۲	حکم سائلان در مسجد و خوردن و آشامیدن در مسجد

صفحہ	عنوان
۶۸۳	سوال در مسجد
۶۸۳	خوردن در مسجد
۶۸۳	خفتن در مسجد
۶۸۴	جائز بودن گرفتن شامیانہ بکرایہ برائے مسجد
۶۸۴	مروحة بستن در مسجد (مسجد میں پنکھا لگانا)
۶۸۷	بادکشی و روشنی برقی در مسجد
۶۸۷	منع متولی عوام را از چاہ مسجد
۶۸۷	جواز تربیع در مسجد
۶۸۹	حکم شامل کردن زمین نابالغ در مسجد
۶۸۹	بیع متولی اسباب مسجد را
۶۹۰	مسجد میں گھنٹہ رکھنے کا جواز
۶۹۰	ایضاً
۶۹۲	حکم مسجد ساختن در جائیکہ بعد یک مدت ویراں شود
۶۹۳	مسجد کے دریا برد ہونے کے خوف سے اس کو منہدم کرنا
۶۹۳	مسجد کی تعمیر شروع کرنا نماز کی اجازت پھر انکار الخ
۶۹۶	حکم خفتن در مسجد
۶۹۷	مسجد کے صحن میں چار پائی بچھانا
۶۹۷	مسجد کے روپے میں مسجد کے لئے تجارت کرنا
۶۹۷	شرائط تولیت مسجد
۶۹۹	تحقیق حلت گلگلہ ہائے آوردہ مسجد الخ
۶۹۹	حکم ترغیب چندہ در مسجد
۶۹۸	داخلہ مسجد کے وقت مسجد میں کوئی نہ ہو تو بھی سلام کرنا الخ
۷۰۰	مسجد کی جانب دریچہ کھولنا
۷۰۰	تحقیق معنی حدیث مسند کہ آنحضرت ﷺ در مسجد فصیح نوشید الخ

## ضمیمہ امداد الفتاویٰ چہارم

اطلاع..... متعلقہ امداد الفتاویٰ مبوب دوم

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

## کتاب الزکوۃ والصدقات

نوٹ پر زکوۃ ہے یا نہیں؟

سوال (۱) نوٹ پر زکوۃ ہے یا نہیں۔ جمیع نوٹوں پر جمیع احکام دراہم و دنانیر کے جاری ہوں گے یا نہیں؟

الجواب۔ نوٹ حقیقت میں سند ہے روپیہ کی اور اس روپے پر ہر وقت اس کو قدرت ہے جب چاہے حاصل کر لے۔ پس نوٹ خود گواہ نہیں ہے مگر جس روپیہ کی وہ سند ہے وہ مال ہے۔ اور بوجہ مقدور التحصیل ہونے کے ضماں میں داخل نہیں لہذا اس پر واجب ہوگی اور احکام مختلف ہیں بعض جاری ہوں گے بعض نہیں بالیقین سوال ہو تو جواب دیا جائے مثلاً دس روپے کی کوئی چیز خریدی اور مشتری نوٹ دینے لگے تو بائع پر جبر نہ ہوگا کہ ضرور اس کو لے۔ اس میں مثل دراہم و دنانیر کے نہیں ہے اور وجوب زکوۃ میں ہے جیسا کہ گزرا۔ فقط ۱۵ شعبان ۱۳۲۱ھ

سوال (۲) الامداد ماہ صفر المظفر ۱۳۳۳ھ نوٹ کے متعلق ایک مضمون چھپا ہوا ہے۔ جس میں یہ ہے کہ نوٹ مال نہیں ہے اور اس سے زکوۃ ادا نہیں ہو سکتی۔

(۱) تو اب یہ شبہ پیدا ہوتا ہے کہ جس کے پاس سوائے نوٹ کے کچھ نقد نہیں ہے اس کے اوپر سال گزرنے کے بعد زکوۃ واجب نہیں ہونی چاہیے۔

(۲) اسی طریقہ سے یہ بھی خیال پیدا ہوتا ہے کہ اگر زکوۃ میں نقد روپیہ بذریعہ ڈاک روانہ کیا اور مرسل الیہ کو روپیہ کی عوض نوٹ ملے تو زکوۃ ادا ہوگی یا نہیں؟

(۳) بہشتی زیور میں یاد پڑتا ہے کہ جناب نے تحریر فرمایا ہے کہ نوٹ کو کمی زیادتی میں نہیں بیچ سکتے جس سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ نوٹ اور روپیہ ایک چیز ہے۔

(۴) تو اس صورت میں نوٹ زکوۃ میں بھی ادا ہو سکتا ہے اور زکوۃ بھی نوٹ پر واجب ہو سکتی ہے۔

(۵) آجکل چونکہ رمضان میں زکوۃ دینے کا وقت آیا ہے اور یہاں لوگوں کے پاس اکثر نوٹ ہیں۔ نقد روپیہ نہیں ہے تو اس صورت میں کیا کرنا چاہئے۔

الجواب۔ (۱) یہ شبہ غلط ہے۔ اس لئے کہ یہ نوٹ جس روپے کی سند ہے وہ تو مال ہے جو بذمہ گورنمنٹ قرض ہے۔ اس پر زکوۃ واجب ہے۔

(۲) جب وہ اس نوٹ کو نقد بنا کر قبضہ کر لے گا اس وقت زکوۃ ادا ہوگی۔

(۳) یہ معلوم ہونا غلط ہے کمی بیشی کے ناجائز ہونے کی بناء یہ نہیں ہے کہ دونوں ایک حکم میں ہیں بلکہ اس کی بناء یہ ہے کہ کمی بیشی حوالہ میں بھی درست نہیں۔ اور نوٹ کا معاملہ حوالہ ہے۔

(۴) یہ تفریع غلط ہے جیسا اوپر معلوم ہوا۔

(۵) یہ کرنا چاہیے کہ خود اگر دیں تو اول اس نوٹ کو نقد بناویں اور وہ نقد مساکین کو دیں۔ یا یہ کریں کہ اس نوٹ کا کپڑا یا غلہ خریدیں اور وہ کپڑا یا غلہ زکوۃ میں دیں یا ایسا کریں کہ جس مسکین کو مثلاً دس روپیہ کا نوٹ دینا چاہیں اس سے کہیں کہ تو کہیں سے دس روپے نقد لے آجب وہ لا دے تو اس سے کہیں کہ تو اس روپے کے عوض ہمارا نوٹ خرید لے۔ جب اس خرید کی رو سے اس زکوۃ دینے والے کے پاس نقد روپیہ آ جاوے تو وہ نقد روپیہ اس مسکین کو دیدیں پھر وہ اپنا قرض خواہ نوٹ سے ادا کر دے۔ خواہ نقد سے ادا کر دے۔ دوسرے شخص کے ذریعہ سے ادا کریں تو ایسے شخص کو وکیل بناویں جو ان طریقوں کو سمجھتا ہو اور ان کے ذریعہ سے ادا کر دے۔

نوٹ..... یہ میں نے بہت واضح کر کے لکھا ہے۔ مگر میرا گمان یہ ہے تا وقتہ کہ آپ کسی عالم سے اس خط کو زبانی نہ سمجھ لیں سمجھنے میں غلطی ہوگی۔ ۶/ رمضان ۱۳۳۳ھ (حوادث خامس ص: ۲۷)

سوال (۳) آج کل نوٹوں کا اس شدت سے رواج ہو گیا ہے کہ بعض مرتبہ مہینوں بھی روپیہ کی صورت دیکھنے کو نہیں ملتی۔ تنخواہ وغیرہ میں نوٹ ہی ملتے ہیں۔ اور وہی صرف میں آتے ہیں۔

(۱) پیسے فی نوٹ ایک پیسہ لے کر ریزگاری دیتے ہیں۔ یہ بٹہ دینا جائز ہے یا نہیں۔ بصورت اثبات کیا اس کے لئے بھی کسی شرعی حیلہ کی ضرورت ہے۔ جیسا کہ روپیہ کی صورت میں کیا جاتا ہے کہ اس کے ساتھ ایک پیسہ شامل کر کے دیدیا جاوے۔

(۲) اگر کسی کے پاس بقدر نصاب کے نوٹ جمع ہو جاویں تو حوالان حول کے بعد زکوۃ نوٹوں پر واجب ہوگی یا نہیں۔ شبہ کا منشاء یہ ہے کہ نوٹ حقیقتاً چاندی یا سونا نہیں۔ اگر یہ کہا جاوے کہ اجرائے نوٹوں میں گورنمنٹ مقروض ہے۔ اور قرض میں زکوۃ واجب ہے تو اس کے متعلق یہ عرض ہے کہ گورنمنٹ قرضدار بے شک ہے۔ لیکن گورنمنٹ نے نہ اس کا وعدہ کیا ہے نہ اس کے ذمہ ہے کہ ایک روپیہ کے نوٹ کے عوض میں روپیہ ہی دے، بلکہ اگر وہ چونٹھ پیسے یا سولہ اکتی یا آٹھ دوئی جو چاندی کی

نہیں ہوتیں دیدے تو لینے والا انکار نہیں کر سکتا۔ اسی طرح بڑی رقم کے نوٹوں کے معاوضہ میں گورنمنٹ چھوٹی رقم کے نوٹ دے سکتی ہے۔ اور چھوٹی رقم کے نوٹوں میں وہی پیسہ یا کتنی یاد دہانی والی صورت پیش آ سکتی ہے۔ تو ایسی صورت میں اس کی ایسی مثال ہوگی۔ جیسے کوئی شخص مثلاً کسی شخص کا ایک لاکھ پیسوں کا مقروض ہو یا پچاس ہزار کانس کی کتنی یاد دہانی کا مقروض ہو تو کیا ایسی صورت میں قرض خواہ کے ذمہ زکوٰۃ واجب ہوگی۔

(۳) قیاساً علی ذلک یہ جو اتنی ہزار تکہ کا مہر بندھتا ہے ان میں وقت ادائیگی مہر زوجہ کے ذمہ زکوٰۃ واجب ہوگی یا نہیں۔ اگر نہیں تو کیا فرق ہوا۔ امید ہے کہ جواب سے عزت بخشی جاوے۔ دلیل کی ضرورت نہیں۔ صرف جناب کی تحقیق مطلوب ہے۔

الجواب۔ اول ایک مقدمہ سمجھ لینا چاہیے، وہ یہ کہ حقیقت نوٹ کی کیا ہے۔ سو حقیقت نوٹ کی یہ ہے کہ جس وقت اول میں روپیہ دے کر گورنمنٹ سے نوٹ لیا تھا گورنمنٹ اس روپیہ کی مقروض ہوگی اور نوٹ اس قرض کی سند ہے۔ پس اصل حق مالک کا وہ روپیہ ہے۔ اور آئندہ کسی کو نوٹ دینا اپنے اسی قرضہ کا بذمہ گورنمنٹ حوالہ کر دینا ہے۔ اس سے سب سوالوں کا جواب ہو گیا۔ چنانچہ تصریحاً بھی لکھا جاتا ہے۔

(۱) یہ بٹہ دینا اور اسی طرح سے لینا جائز نہیں۔ کیونکہ حوالہ میں کمی بیشی جائز نہیں۔ اور اس حیلہ کا محل حوالہ نہیں۔ بلکہ بیعیداً بید تفاضلاً ہے جو یہاں نہیں۔

(۲) زکوٰۃ واجب ہوگی۔ کیونکہ اس کا اصل حق مال ہے۔ اور یہ مثال اس لئے غلط ہے کہ اس میں اصل حق مال زکوٰۃ نہیں عروض ہے اور دوسری جنس سے ادا ہو جانے سے جو اشتباہ ہو گیا ہے سو وہ قرضہ کا غیر جنس سے بتراضی طرفین ادا کر دینا صحیح ہے۔

(۳) اور اسی تقریر بالا سے نکلے کے مہر میں اور نوٹ کے بدل میں فرق ظاہر ہو گیا کہ مہر میں اصل سے ہی واجب نکلے ہیں۔ اور یہاں ایسا نہیں جیسا مذکور ہوا۔ (حوادث خاص ص: ۳۰)

سوال (۴) زکوٰۃ بذریعہ منی آرڈر بھیجنے میں عموماً مرسل الیہ کو ڈاک خانہ سے نوٹ دیئے جاتے ہیں نوٹ سے زکوٰۃ ادا نہیں ہوتی۔ اس دشواری سے بچنے کے لئے کیا صورت اختیار کی جاوے۔

الجواب۔ میں ایسا کرتا ہوں کہ اس مقام میں کسی کو کوکیل بنادیا کہ اس نوٹ کو نقد کر کے فلاں مستحق کو دیدو۔ ۱۳۳۸ھ۔

سوال (۵) زکوٰۃ کے منی آرڈر میں ڈاک خانہ کو نوٹ دیئے جاسکتے ہیں یا روپیہ دینا ضروری ہے۔

الجواب۔ دونوں یکساں ہیں زکوٰۃ ادا نہ ہونے کی شرطیں دونوں صورتوں میں مشترک ہیں۔

تاریخ بالا

سوال (۶) جب مرسل الیہ کو عموماً ڈاک خانہ سے نوٹ ہی دیئے جاتے ہیں تو پھر بیمہ کیوں نہ کیا جائے کہ اس میں فیس کی بھی کفایت ہے۔

الجواب۔ ایسا ہی کیا جاوے مگر زکوٰۃ ادا ہونے کے لئے نوٹ کا قبض کافی نہیں۔

۱۳۳۸ھ (حوادث خاص ص: ۳۵)

سوال (۷) نوٹ پر زکوٰۃ ہے یا نہیں۔

الجواب۔ زکوٰۃ ہے۔ (تمہ ادلی ص: ۵۸ حوادث ص: ۵۴ ج: ۱)

نوٹ کے ذریعہ زکوٰۃ صرف اس وقت ادا ہوگی جبکہ مسکین اس نوٹ کو نقد کرے یا اس کی کوئی چیز خریدے

سوال (۸) زکوٰۃ میں نوٹ دینے سے زکوٰۃ ادا ہو جاتی ہے یا نہیں۔ اسی طرح دوسری رقوم واجب التملیک مثل فدیہ صوم و صلوٰۃ وغیرہ۔

الجواب۔ چونکہ وہ مال نہیں محض سند مال ہے۔ اس لئے نوٹ دینے سے زکوٰۃ ادا نہیں ہوتی اور یہی حکم ہے دوسری رقوم واجب التملیک کا۔ بلکہ ان صورتوں سے زکوٰۃ وغیرہ ادا ہو جاتی ہے۔

(الف) یا تو خود مسکین کو نقد دے یا کوئی چیز از قسم مال اتنی قیمت کی دے کہ امام ابوحنیفہؒ کے نزدیک زکوٰۃ غیر جنس سے بھی ادا ہو جاتی ہے۔ اور (ب) یا مسکین کو نوٹ دیا۔ اور اس مسکین نے اس کو نقد یا کسی جنس کے بدلے فروخت کر کے اس نقد یا جنس پر قبضہ کر لیا۔ اب قبضہ کے وقت زکوٰۃ وغیرہ ادا ہوگئی۔ اور اگر یہ دونوں صورتیں نہ ہوئیں مثلاً اس مسکین کے پاس سے وہ نوٹ ضائع ہو گیا یا اس نے اپنے قرض میں سے کسی کو دیدیا ان صورتوں میں زکوٰۃ ادا نہیں ہوئی۔ ۵ صفر ۱۳۳۳ھ (حوادث ص: ۲۳ ج: ۵)

مسکین کو زکوٰۃ میں نوٹ دیا گیا پھر مسکین کو اس نوٹ کی قیمت کچھ کم ملی اس کا حکم

سوال (۹) اگر کسی مسکین کو زکوٰۃ وغیرہ میں نوٹ دیدیا اور اس نے اس کا نقد یا جنس لے کر قبضہ کر لیا۔ مگر نوٹ لینے والے نے اس نوٹ پر ہٹ لیا۔ مثلاً فی روپیہ ایک پیسہ اور اسی طرح اگر کسی مدرسہ میں دیا۔ اور مہتمم نے اس کو نقد کر کے کسی مستحق طالب علم کو دیا۔ اور نقد کرنے کے وقت اسی طرح ہٹ لگا تو آیا زکوٰۃ میں پورا روپیہ ادا ہوا یا پیسہ کم روپیہ۔ اور اگر اپنے روبرو ایسا نہ ہوا مگر معلوم ہے کہ جہاں نوٹ بھیجا ہے وہاں ایسا ہوا ہوگا تو احتیاط کی بات کیا ہے۔

الجواب۔ اس صورت میں پیسہ کم روپیہ ادا ہوگا۔ ایک پیسہ مثلاً اس شخص کو اور زکوۃ میں کسی مسکین کو دیدینا چاہیے۔ اسی طرح جب قرآن سے اپنے غیبت سے بڑے لگنا معلوم ہو تب بھی فی روپیہ مثلاً ایک پیسہ اور بھی مسکین کو دیدے۔ ۵/ صفر ۱۳۳۳ھ (حوادث ص: ۲۵ ج: ۵)

### احکام گوٹہ وغیرہ در زکوۃ و بیع

سوال (۱۰) گوٹہ، کنخاب، کلا بتون، سلور کی چاندی، سچے بنارس دوپٹے تاش وغیرہ ان تمام پر زکوۃ ہوگی یا نہیں۔ اور ان کی خرید و فروخت میں احکام بیع صرف کی ملحوظ ہوں گے یا نہیں؟

الجواب۔ تاش معلوم نہیں کیا چیز ہے۔ باقی سب چیزوں پر زکوۃ ہے۔ اور ان کی بیع میں احکام بیع صرف کے جاری ہوں گے۔ یعنی جتنی چاندی ہے اس قدر میں نیسہ و تقاضل جائز نہ ہوگا اور یہ اس تقدیر پر ہے جبکہ سلور چاندی ہو۔ گوا دنی درجہ کی سہی۔ اور اگر کوئی اور چیز ہے (بعد میں معلوم ہوا کہ یہ چاندی نہیں ہے۔ ۱۲ منہ) تو حکم بدل جاوے گا۔ فقط ۱۵ شعبان ۱۳۲۱ھ (امداد ص: ۱۵۴ ج: ۱)

### حکم غش در سیم و زر

سوال (۱۱) فقہاء جو تحریر فرماتے ہیں کہ اگر غش غالب ہو تو غش ہوگا۔ اور اگر ذہب و فضہ غالب ہو تو اس کے کیا معنی ہیں۔ بعض غش ایسا ہوتا ہے کہ بغیر گلائے علیحدہ نہیں ہوتا۔ اور بعض ہو سکتا ہے۔ دونوں مراد ہیں یا ایک، دوسرے یہ امر کہ غش کا لحاظ و اعتبار اس زیور کے لحاظ سے ہے کہ جس میں وہ موجود ہے یا نصاب کے لحاظ سے بھی۔ مثلاً ایک زیور میں غش غالب ہے اور زیور خالص ہیں۔ اگر وہ زیور بوجہ غلبہ غش ساقط الاعتبار کیا جائے تو باقی ماندہ زیوروں کی مقدار زکوۃ کے نصاب کو نہیں پہنچتی۔ یا یہ صورت کہ اس ناقص زیور میں جس قدر خالص چاندی اندازہ کی جاوے اور دیگر زیور مقدار نصاب کے پہنچتے ہیں یا خالص زیور بقدر نصاب ہے۔ اور یہ غالب الغش مقدار سے زائد ہے تو ان سب صورتوں میں کیا کیا جاوے گا آیا جس زیور میں غش ہے اس کی غالبیت اور مغلوبیت کے احکام اسی زیور کے اعتبار سے ہوں گے یا دیگر زیوروں کے لحاظ سے۔

الجواب۔ ذہب و فضہ کے ساتھ غیر ذہب و فضہ کے مخلوط ہونے کی دو صورتیں ہیں۔ ایک تو یہ کہ دونوں متمیز ہوں اور گلا کر نہ ملائی گئی ہوں۔ اس میں تو مجموعہ کا ایک حکم نہ ہوگا۔ ذہب و فضہ کی مقدار میں ذہب و فضہ کے احکام جاری ہوں گے۔ اور غیر ذہب و فضہ میں اس کے احکام جاری ہوں گے۔ مثلاً بیع صرف و زکوۃ میں صرف مقدار ذہب و فضہ معتبر ہوگی۔ مجموعہ میں نہ ہوگی۔ دوسری صورت یہ ہے کہ ایک

دوسرے سے متمیز نہ ہوں۔ اور گلا کر دونوں کو ایک کر دیا ہو، اس میں فقہاء نے کہا ہے کہ غالب کا اعتبار ہے۔ یعنی اگر غالب ذہب یا فضہ ہو تو مجموعہ کو سب احکام میں ذہب و فضہ کہا جائے گا۔ اور اگر غالب دوسری چیز ہے تو مجموعہ کو دوسری چیز کے حکم میں کہیں گے۔ اس میں جس قدر ذہب و فضہ ہے اس میں بھی احکام ذہب و فضہ کے جاری نہ ہوں گے۔ نہ اس پر زکوۃ ہوگی، نہ احکام بیع صرف اس میں معتبر ہوں گے۔ اس سے سب سوالوں کا جواب نکل آیا۔ اگر کسی حکم میں شبہ رہے پھر دریافت کر لیا جاوے۔ فقط۔

۱۵ شعبان ۱۳۲۱ھ (امداد ص: ۱۵۵ ج: ۱)

### حکم ادائے زکوۃ غالب الغش یا سکہ غیر نقدین

سوال (۱۲) گلٹ کے سکے درحقیقت اس قیمت کے نہیں ہیں جو ان پر درج ہے۔ اور نہ وہ شرعاً مال ہیں۔ اس لئے یہ کسی قدر نوٹ کے مشابہ ہیں۔ اور یہ بھی خبر ہے کہ روپیہ بھی گلٹ کا بنے گا۔ اور یہ خبر میں نے خود اخبار میں دیکھی کہ چاندی کی گرانی کی وجہ سے پارلیمنٹ میں یہ طے ہو گیا کہ آئندہ اگر چاندی کے سکے بنائے جاویں تو اس میں صرف چھٹا حصہ چاندی کا شامل کیا جائے اس صورت میں بھی یہ سکے شرعاً مال نہ ہوں گے۔ کیونکہ ان میں غش غالب ہوگا۔ پھر ادائے زکوۃ میں اور بھی دشواری ہوگی۔ براہ کرم تفصیلی جواب مرحمت فرمائے جائیں۔ کیونکہ مجھے ادائے زکوۃ میں ان امور سے بہت دشواری پیش آرہی ہے۔

الجواب۔ غلبہ غش سے ذہب یا فضہ ہونے کی نفی صحیح ہے۔ نہ کہ مال ہونے کی۔ مال کی تعریف اس پر صادق آتی ہے۔ لہذا وہ مال ہے۔ البتہ اگر زکوۃ غیر جنس سے ادا نہ ہوتی ہو تو اس کا ذہب و فضہ نہ ہونا بھی مضرت تھا۔ مگر غیر جنس سے بھی زکوۃ ادا ہو جاتی ہے۔ جب بازار میں اس کی قیمت حق واجب کے برابر ہو اور یہ تساوی اس میں حاصل ہے۔ لہذا زکوۃ میں کوئی دشواری نہیں۔ جیسے پیسوں سے نقدین کی زکوۃ ادا ہو جاتی ہے۔ اور اگر ایسی ہی احتیاط ہو تو اور کوئی متقوم چیز خرید کر جیسے کپڑا یا غلہ زکوۃ کی نیت سے دیدے۔ ۱۳۳۸ھ (حوادث ۵ ص: ۳۵)

### مقدار نصاب زکوۃ بہ حساب تولہ

سوال (۱۳) مقدار نصاب تولہ اور سکہ انگریزی کے وزن سے کس قدر پر ہوگا چاندی سونا دونوں؟

الجواب۔ مشہور قول ۵۲ تولہ چاندی اور ۷ تولہ سونا لکھنؤ کے تولہ سے جس کے حساب سے روپیہ ۱۱ ماشہ کا ہوتا ہے۔ فقط ۱۵ شعبان ۱۳۲۱ھ

## تحقیق مانعیت وعدم مانعیت دین مہراز وجوب زکوٰۃ

سوال (۱۴) مہر مؤجل جس کے دینے کا بالفعل ارادہ نہ ہو مانع زکوٰۃ ہے یا نہیں؟

الجواب۔ اس میں اختلاف ہے۔ علامہ شامی نے اس کو نقل کر کے لکھا ہے۔ (زاد القہستانی عن الجواهر والصحيح انه غير مانع) پس صحیح یہی ہوا کہ مانع وجوب نہیں۔ فقط ۱۵ شعبان ۱۳۲۱ھ (امداد ص: ۱۵۵ ج: ۱)

سوال (۱۵) دین مہر بشرط نیت ادا مانع وجوب زکوٰۃ واضحیہ ہے یا نہیں۔

الجواب۔ (۱) دین مہر کے مانع زکوٰۃ ہونے میں اختلاف ہے۔ درمختار میں تو مانع کہا ہے مؤجل و معجل ہر دو کو اور طحاوی نے دو قول بیان کئے ہیں۔ معجل مانع ہے مؤجل مانع نہیں۔ اگر عزم ادا ہو مانع ہے ورنہ نہیں لانه لا يعد دینا پس کل تین قول ہیں۔ اور طحاوی نے قہستانی سے قول ثانی کی ترجیح و تصحیح نقل کی ہے۔ مگر میرے نزدیک قول ثالث قابل ترجیح ہے۔ واللہ اعلم (امداد ص: ۱۶۸ ج: ۱)

سوال (۱۶) کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس صورت میں کہ زید کے ذمہ چار ہزار روپیہ دین مہر مؤجل ہے آیا یہ دین صدقہ فطر واضحیہ و ایفاء نذر و زکوٰۃ و حج کو مانع ہے یا نہیں۔ در صورت اول امور خمسہ کو مانع ہے یا بعض کو۔

الجواب۔ شامی کتاب الزکوٰۃ میں اختلاف نقل کر کے جواہر سے بحوالہ قہستانی نقل کیا ہے۔ والصحيح انه غير مانع۔ جلد ۲ ص: ۸۔ اور جب یہ زکوٰۃ کو مانع نہیں تو واجبات کو بھی مانع نہیں کہ زکوٰۃ کے شرائط سب سے اشد ہیں۔ ۸ محرم ۱۳۳۲ھ (تمتہ ثانی ص: ۱۱۱)

سوال (۱۷) دوسرا مسئلہ یہ ہے کہ میری والدہ مرحومہ کا کچھ زیور ہے۔ جس کے ۵۰ روپیہ سال

(۱) فی هذا الجواب رجوع عن الجواب السابق كما لا يخفى ثم اعلم ان مولانا طال بقائهم رجحوا القول الثاني في الجواب السابق والقول الثالث في هذا الجواب وفي كلا الرجحتين نظر لان العلة التي جعلوا الدين مانعاً من الزکوٰۃ لا جلها موجودة في المهر مطلقاً سواء كان مؤجلاً او معجلاً كان له نية الاداء ام لا لانهم قالوا ان حاجة المديون الى هذا المال حاجة اصلية لان قضاء الدين من الحوائج الاصلية والمال المحتاج اليه حاجة اصلية لا يكون مال الزکوٰۃ اهد شامی والمهر مطلقاً دين له مطالب من جهة العباد والمديون مأمور من جهة الشرع بادائها فيكون هو محتاجاً الى المال في فراغ الذمة ويكون المال مشغولاً بحاجة اصلية فلا يكون مال الزکوٰۃ ونية الاداء وعد مهلاً مدخل له في المنع وعدمه لانه غير مؤثر في العلة كما ان الدين الذي هو يدل مال التجارة او غيرها لا داخل في اسقاط الزکوٰۃ وعدمه لنية الاداء وعدمها وما يقال من انه لا يعد دينا فهو ايضا غير نافع لانه لا مدخل للعدد عدمه في كون المديون محتاجاً الى فراغ الذمة وعدمه وكون المال مشغولاً بالحاجة الاصلية وعدمه لانه لا يبرأ ذمة من عدم عده دينا كما لا يخفى فالأظهر عندی القول الاول ولا عبرة لنقل القهستانی عن الجواهر تصحيح الثاني فليتأمل (یہ تغیر تصحیح الاغلاط ص: ۳۰ سے کیا گیا ہے)

زکوۃ کے ہیں جو کہ میرے اوپر واجب الاداء ہیں۔ مگر مجھ کو مہر بھی ادا کرنا ہے جس میں کہ ایک ہزار تو معجل تھا۔ جو کہ ادا کر دیا گیا اور باقی نو ہزار کا ادا کرنا باقی ہے۔ تو ایسی حالت میں میرے اوپر زکوۃ واجب ہوگی یا نہیں۔ والد صاحب فرماتے ہیں کہ عالمگیری میں ہے کہ نہیں ہوگی۔ جس کی عبارت یہ ہے (و كذلك المهر يمنع مؤجلاً كان اور معجلاً لانه مطالب به كذا في المحيط السرخسي وهو صحيح على ظاهر المذهب اه) عالمگیری جلد ۱ ص: ۶۸۳ مطبوعہ مصر کتاب الزکوۃ۔

الجواب۔ اس میں دوسری روایت عدم مانعیت مہر لوجوب الزکوۃ کی بھی ہے۔ پس تطبیق دونوں میں یہ ہے کہ اگر اس شخص کی نیت ادائے مہر کی ہو تو یہ دین مانع وجوب زکوۃ ہوگا۔ اور اگر نیت نہیں ہے تو نہ ہوگا۔ لیکن اگر مہر بعد میں واجب ہوا ہے اور زیور آپ کی ملک میں پہلے داخل ہو چکا تو وجوب مہر کے قبل کی زکوۃ بلا اختلاف واجب ہوگی۔ ۱۸ ربیع الثانی ۱۳۳۳ھ (تمہ ثالثہ ص: ۳۱)

سوال (۱۸) دین مہر مسقط زکوۃ ہے یا نہیں۔

الجواب۔ فی الدر المختار باب الزکوۃ فارغ عن دین له مطالب من جهة العباد الى قوله لو صدق زوجة المؤجل للفراق فی رد المختار عزاه فی المعراج الى شرح الطحاوی وقال عن ابی حنیفة لا یمنع وقال صدر الشہید لا رواية فيه ولكل من المنع وعدمه وجه زاد القہستانی عن الجواهر والصحيح انه غير مانع جلد ۲ ص: ۷ و ۸۔ اس سے مسئلہ کا مختلف فیہ ہونا اور مانع عن وجوب الزکوۃ نہ ہونے کا صحیح ہونا ثابت ہوا۔

۱۸ محرم ۱۳۳۲ھ (تمہ خامسہ ص: ۲۴۹)

حکم زکوۃ بر مال مخلوط از رشوت و تنخواہ

سوال (۱۹) تنخواہ اور رشوت دونوں مخلوط ہیں۔ ان پر زکوۃ ہوگی یا نہیں۔

الجواب۔ مجموعہ (۱) پر زکوۃ واجب ہوگی۔ فی الدر المختار لو خلط السلطان المال المغصوب بماله ملكه فتجب الزکوۃ الى قوله لان الخلط استهلاك اه فقط۔

۱۵ شعبان ۱۳۳۱ھ (امداد ص: ۱۵۶ ج ۱)

امداد الفتاویٰ جلد اول ص ۱۵۶

خلاصہ سوال۔ زکوۃ در مال مخلوط از رشوت و تنخواہ۔

خلاصہ جواب۔ وجوب زکوۃ۔

(۱) یعنی بشرائط معلومہ زکوۃ جن میں فراغ عن الدین بھی ہے۔ پس چونکہ مال حرام خلط سے مستہلک ہو جاتا ہے اور استہلاک سے مستہلک کے ذمہ دین ہو جاتا ہے۔ اس لئے دیکھا جاوے گا کہ اگر مال مخلوط میں سے بقدر مال حرام کے نکال کر بقدر نصاب بچتا ہے تو باقی پر زکوۃ واجب ہوگی ورنہ زکوۃ واجب نہ ہوگی۔ حضرت مولانا کے جواب پر بعض علماء نے کلام کیا ہے جو کہ ملکیات تتمہ اولیٰ میں مذکور ہے اور احقر نے اصلاحات ملکیات میں اس پر کلام کیا ہے۔ ۱۲ صحیح الاغلاط ص: ۲۶۔

تساح۔ قید ضروری در جواب متروک نمودند و آن واجب الذکر بود و هذا اذا كان له مال غیر ما استهلكه بالخلط منفصل عنه یو فی دینہ الخ در المختار۔

اصلاح تساح۔ واجب بود کہ تمام شرائط کہ در وجوب زکوٰۃ مال مخلوط حلال بہ حرام در کتاب در المختار و رد المختار بود از آن روایت ماخوذه امداد الفتاویٰ درج فرمودہ باشند تا کہ سائل در غلطی نہ افتد۔ تمام عبارت ہر دو کتاب تحریر کردہ می شود بعدہ مقصود بوضوح خواہد انجامید۔ ولو خلط السلطان المال المغضوب بماله ملكه فتجب الزکوٰۃ فیہ ویورث عنه لان الخلط استهلاك اذا لم یمكن تميزه عند ابی حنیفہ وقوله ارفق اذ قلما یخلو مال عن غصب وهذا اذا كان له مال غیر ما استهلكه بالخلط منفصل عنه یو فی دینہ والا فلا زکوٰۃ کما لو كان الكل خبیثاً کما فی النہر ۱۲ در المختار ص ۳۹۔

قوله کما فی النہرای اول کتاب الزکوٰۃ عند قول الكنز وملك النصاب حولی ومثله فی الشربلالية وذكره فی شرح الوهبانية بحثاً و فی فصل العاشر من التتارخانية عن فتاویٰ الحجة من ملك اموال غیر طيبة او غصب اموالا و خلطها ملكها بالخلط و یصیر ضامناً وان لم یکن له سواها نصاباً فلا زکوٰۃ علیہ فیہا وان بلغت نصاباً لانه مديون ومال المديون لا ینعقد سبباً لوجوب الزکوٰۃ عندنا اه فافاد بقوله وان لم یکن سواها نصاب الخ ان وجوب الزکوٰۃ مقید بما اذا كان له نصاب سواها وبہ یندفع ما استشكله فی البحر من انه ملكه بالخلط فهو مشغول بالدين فينبغى ان لاتجب الزکوٰۃ اه لكن لا يخفى ان الزکوٰۃ حیث انما تجب فیما زاد علیہا لا فیہا لا یقال یمكن ان یكون له المال سواها مما لازکوٰۃ فیہ کدور السکنی وثیاب البذلة مما یبلغ المقدار ما علیہ او یزید فتجب الزکوٰۃ فیہما من غیر ان یكون له نصاب آخر سواها لانا نقول انه خلطها ملکها وصار مثلها دیناً فی ذمته لا عینہا وقدمنا ان الدين یصرف اولاً الى مال الزکوٰۃ دون غیرہ حتی لو زوج علی خادم بغير عینہ وله مائتا درهم وخادم صرف دين المهر الى المأتین دون الخادم ای فلو حال الحول علی المأتین لازکوٰۃ علیہ لاشتغالها بدين مع وجود ما یبقى به من جنسہ وهو الخادم وهنا كذلك ما لم یملك نصاباً زائداً نعم تظهر الثمرة فیما اذا ابرأه المغضوب منهم کما نقله فی البحر عن المبتغی بالغین المعجمه وقال هو قید حسن یجب حفظه انتهى واذا صالح غیر مائة علی عقار مثلاً فیبقى ما غصبه سالماً عن الدين فتجب زکوٰۃ الى آخره ۱۲ رد المختار ص ۴۰ باب الزکوٰۃ هکذا فی الكتاب والله تعالی اعلم بالصواب۔ حرره فقیر محمد بخش ساکن چوٹی۔

تکملہ اطلاع نمبر ۵۔ وہ حواشی لکھے جا چکے ہیں۔ عنقریب ان شاء اللہ تعالیٰ شائع ہو جاویں گے۔  
اشرف علی ۱۷ رجب ۱۳۳۲ھ (تمتہ اولیٰ ص: ۳۴۰)

زکوۃ برکلا بتون دوختہ بر پار چہ بہ تخمین

سوال (۲۰) اگر گونا و کلا بتون وغیرہ پر زکوۃ ہو اور وہ کپڑوں پر نکلے ہوئے ہوں تو اندازہ کیا جائے گا یا نہیں۔

الجواب۔ اندازہ کیا جاوے گا۔ اور احتیاط یہ ہے کہ اندازہ سے کچھ زائد سمجھا جاوے۔ فقط  
۱۵ شعبان (امداد ص: ۱۵۶ ج: ۱)

رفع شبه غالب بودن پار چہ در خواب

سوال (۲۱) خواب میں غالب پار چہ ہوتا ہے۔ اس کا علیحدہ اعتبار ہو گا یا دیگر اشیاء کے لحاظ سے۔  
الجواب۔ غالب کے یہ معنی نہیں جیسا کہ اس سوال (۱) سے چار سوال پہلے مذکور ہوا۔ اس لئے  
اس میں جس قدر چاندی ہوگی اس پر زکوۃ واجب ہے۔ فقط واللہ اعلم۔ ۱۵ شعبان ۱۳۳۲ھ (امداد ص: ۱۵۶ ج: ۱)

معنی حولان حول بر نصاب

سوال (۲۲) ایک شخص کی آمدنی روزہ مرہ کی ہے۔ وہ روپیہ بنک میں بھدا امانت بلا سودی جمع کرتا جاتا ہے۔ مثلاً ماہ جنوری سے دسمبر تک آمدنی معتد بہ قابل زکوۃ ہو گئی۔ آخر ماہ دسمبر تک اس کا حساب زکوۃ کیوں کر کیا جاوے۔ کسی آمدنی پر گیارہ ماہ گزرے۔ کسی پردس کسی پر دو چار بلکہ کسی پر دو چار دن، اسی آمدنی سے خرچ ہوتا رہا۔ مگر اختتام سال پر باوجود خرچ کے وہ قابل زکوۃ ہے۔ لیکن کسی آمدنی پر سال پورا نہیں گزرا جیسا کہ اوپر بیان کیا گیا۔

الجواب۔ جس وقت سے وہ ذخیرہ بقدر نصاب ہو گیا ہو اس تاریخ سے سال شروع ہوگا اور اس سال کے ختم پر جس قدر اس وقت موجود ہوگا بشرطیکہ نصاب سے کم نہ ہو سب پر زکوۃ واجب ہوگی۔ گوہر جزو پر سال نہ گزرا ہو۔ اور گودر میان سال کے نصاب سے کم رہ گیا ہو۔ فی الدر المختار و شرطہ کمال النصاب ولو ساعة فی طرفی الحول فلا یضر نقصانہ بینہما آ۔

۳ رذی الحجہ ۱۳۳۲ھ (امداد ص: ۱۵۷ ج: ۱)

حکم صرف زکوۃ ببعض رشتہ داران

سوال (۲۳) اپنے حقیقی یا غلاتی یا اخیا فی یا رضاعی بھائی بہن یا بھانجے یا بھانجی یا بھتیجے یا بھتیجی یا

(۱) موجودہ ترتیب میں ص ۳۶ پر سوال ۶ ہے ۱۲

ماموں یا خالہ یا پھوپھی یا سالہ یا سالی یا ساس کو خواہ بالغ ہوں یا نابالغ زکوۃ و فطرہ دینا جائز ہے یا نہیں۔؟  
 الجواب۔ جائز ہے اگر وہ نابالغ ہے تو اس میں یہ بھی شرط ہے کہ اس کا باپ غنی نہ ہو۔ اگرچہ ماں غنی ہو۔ فی الدر المختار ولا الی طفله بخلاف ولده الكبير وابیه وامراته الفقراء و طفل الغنية فيجوز لانتفاء المانع اه قلت الضمان في طفله وولده وابیه وامراته راجعة الی الغنی كما فی الشامیة۔ ۲۶ محرم ۱۳۲۲ھ (امداد ص: ۱۵۸ ج: ۱)

اولویت صرف زکوۃ ببلد ے کہ در اس مال موجود باشد

سوال (۲۴) ایک شخص وطن اصلی میں کم رہتا ہے وطن اقامت میں زیادہ رہتا ہے تو زکوۃ کہاں کے لوگوں کو دینا چاہئے۔

الجواب۔ فی رد المحتار و يعتبر فی الزکوۃ مکان المال کلها و اختلف فی صدقة الفطر كما یاتی ۵۱۔ اس روایت پر جس مال کی زکوۃ دی ہے وہ مال جس جگہ موجود ہو وہاں کے لوگ احق ہیں الا بعارض فصولہ۔ اور اگر پھر بھی دوسری جگہ بھیج دے تو بھی ادا ہو جاوے گی۔ فقط واللہ اعلم  
 ۲۶ محرم ۱۳۲۳ھ (امداد ص: ۱۵۸ ج: ۱)

حکم ادا کردن زکوۃ از غیر جنس

سوال (۲۵) اگر کسی شخص نے زکوۃ میں کچھ روپیہ نکالا۔ مگر وہ روپیہ مصارف میں صرف نہیں کیا۔ بلکہ اس روپیہ کا کپڑا یا غلہ یا اور کوئی چیز لیکر مصارف کو دیدی۔ تو کیا زکوۃ ادا نہ ہوگی۔ اور دوبارہ زکوۃ دینا پڑے گی۔؟

الجواب۔ ادا ہو جاوے گی۔ لان البدل فی حکم الاصل عند الحنفیة بشرطیکہ مال خریدہ شدہ اتنی قیمت کا ہو مشتری کو کسی نے ٹھگ نہ لیا ہو۔ ورنہ بقدر قیمت بازار زکوۃ ادا ہوگی۔

۲۷ محرم ۱۳۲۲ھ (امداد ص: ۱۵۸ ج: ۱)

زکوۃ از خلاف جنس

سوال (۲۶) کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ اگر کسی مال میں زکوۃ واجب ہو تو آیا اسی میں سے ادا کرنا اس کا ضرور ہے یا خلاف جنس میں سے بھی ادا کر دے تو ادا ہو جاتا ہے۔ جیسے کسی کے ذمہ سونے یا چاندی کی زکوۃ میں ایک روپیہ واجب ہوا اور وہ اس روپیہ کا کپڑا خرید کر کسی کو دیدے تو زکوۃ ادا ہو جاوے گی یا نہیں۔؟

الجواب۔ زکوۃ خلاف جنس سے بھی ادا ہو جاتی ہے۔ اور خلاف جنس قیمت میں واجب کی برابر ہونا چاہئے۔ و اجمعوا انه لو ادى من خلاف جنسه اعتبرت القيمة۔ شامی جلد ثانی

ص ۳۰۔ پس صورت مسئلہ میں زکوۃ ادا ہو جاوے گی۔ کیونکہ رکن زکوۃ کا تملیک ہے۔ وہ پایا گیا۔  
فی الدر المختار فلو اطعم یتیماناً ویالزکوۃ لایجزیہ الا اذا دفع الیہ المطعوم کما لو  
کساہ ای کما یجزئہ لو کساہ ح شامی ج ۲ بشرط ان یعقل القبض ص ۳ جلد ثانی  
وقال الشامی بعد اسطر ففی الکسوة لاشک فی الجواز لوجود الرکن وهو التملیک  
فقط۔ جملہ اخیرہ رمضان ۱۳۲۰ھ (امداد ص: ۱۶۳ ج: ۱)

## تحقیق حیلہ تملیک

سوال (۲۷) تملیک کرانے کا حیلہ جو اکثر مدارس اسلامیہ وغیرہ میں کیا جاتا ہے اس میں نیت  
یقیناً اچھی نہیں ہوتی۔ گوازر وئے فقہ صورتہ جائز ہی کیوں نہ ہو۔ کیا اللہ تعالیٰ جو نیت اور دلوں کے ارادہ کو  
دیکھتا ہے ایسا کرنے سے راضی ہوگا۔ اور حیلہ کرنے والا مواخذہ آخرت سے بری سمجھا جاوے گا۔؟  
الجواب۔ قطع نظر ورع سے میرے نزدیک قاعدہ فقہیہ کی رو سے بھی یہ زکوۃ ادا نہیں ہوتی کیونکہ  
تملیک رکن زکوۃ ہے۔ اور تملیک میں جب عاقدین ہازل ہوں تملیک نہیں ہوتی۔ اور صورت متعارفہ  
میں دونوں بشہادت قرائن قویہ معترف ہیں کہ تملیک مقصود نہیں۔

فی الدر المختار وقدمنا ان الحيلة ان يتصدق على الفقير ثم يامر به يفعل هذه  
الاشياء وهل له ان يخالف امره لم اره والظاهر نعم في رد المحتار وفي التعبير بثم  
اشارة الى انه لو امره اولا لایجزی لانه يكون وکیلاً عنه فی ذلك آھ ثم نظرفیه (۱)  
ونظرت فی ذلك فیبقى الحكم سالماً۔ فقط۔ ۲۷/محرم (امداد ص: ۱۵۹ ج: ۱)

تقریر نظر الشامی ان المعترنية الدافع ولذا جازت وان سماها قرضاً او هبة فی الاصح کما قد مناه  
فافهم و تقریر مولانا فی ذلك النظر علی مارأيتہ مکتوباً بهامش الشامی بخط طال بقائه علی رؤس  
المستفیدین ان التملیک رکن الزکوۃ ولم یوجد فی التوکیل بخلاف القرض والهبة فانما تملیک وان  
اختلف الجهة وعسی ان يكون قوله فافهم اشارة الى ذلك آھ وعندی ان نظر مولانا غیر متجهة لان  
القول العلامة المعترنية الدافع منع لقول المستدل انه يكون وکیلاً عنه فی ذلك والحاصل انا لانسلم  
ان يكون وکیلاً عنه لان المعترنية الدافع والمفروض انه نوى الاعطاء وان لم يظهرها للآخذ فلا یرد  
علیه ان التملیک رکن الزکوۃ ولم یوجد فی التوکیل الخ لان الظاهر من هذه العبارة انه طال بقائه فہم  
من عبارة الشامی ان العلامة سلم کونه توکیلاً وليس كذلك کما لا یخفی والحق فی النظر ان یقال ان  
التملیک الذی هو فعل المعطى غیر کاف فی اداء الزکوۃ بل یشرط التملیک وهو اختیاری ہنا  
فیتوقف علی قبول الآخذ ولم یوجد ہنا لانه لم یعلم التملیک اصلاً فلا یکفی هذا التملیک فی اداء  
الزکوۃ نعم ان علم الآخذ انه تملیک بالشرط وقبل یتادی الزکوۃ بلا شبهة ان الهبة والصدقة لانفسدان  
بشرط الفاسد ومن ہنا علم ما فی قوله طال بقائه قطع نظر ورع سے میرے نزدیک الی قولہ صورت متعارفہ میں دونوں  
بشہادت قرائن قویہ معترف ہیں کہ تملیک مقصود نہیں۔ لان فی الصورة المتعارفة تملیکاً بالشرط لا ہزلاً و بینہما فرق  
فتدبر۔ (یہ عبارت صحیح غلط ص ۲۷ سے نقل کی گئی ہے)

## حکم زکوۃ در مال حرام

سوال (۲۸) رشوت سے حاصل کئے ہوئے روپیہ پر زکوۃ واجب ہے یا نہیں۔ آج کل عام مسلمان جیسے رشوت و کسب حرام پر جری ہیں زکوۃ دینے سے بھی اس بناء پر مستغنی ہیں کہ ناجائز مال پر زکوۃ ہی نہیں۔ حالانکہ خود استعمال کرنے میں تاثر نہیں کرتے اور نہ وہ قریبی رشتہ دار جو مفلس و مصروف زکوۃ ہیں اور اتفاقاً یہ روپیہ ان کو ملے۔ پس اگر زکوۃ کی نیت پر ان کو دیا جاوے تو کیا مضائقہ ہے۔

الجواب۔ فی الدر المختار<sup>(۱)</sup> ولو خلط السلطان المال المغصوب بماله ملكه فتجب الزکوۃ فيه ويورث عنه لان الخلط استهلاك اذالم يكن تميزه الخ اس روایت سے معلوم ہوا کہ اس مال پر زکوۃ واجب ہوگی۔ واللہ اعلم۔ ۲۷ محرم ۱۳۲۳ھ (امداد ص: ۱۶۰ ج: ۱)

خلاصہ سوال۔ زکوۃ در مال رشوت و کسب حرام؟

خلاصہ جواب۔ وجوب زکوۃ۔ (امداد الفتاویٰ جلد ۱ ص: ۱۶۰)

تسلیح۔ سوال از مال رشوت و کسب حرام خالص بود و نہ از مال مخلوط حلال بحرام بود جواب از ثانی ست و مطابق سوال نیست۔

اصلاح تسلیح۔ لازم ست کہ جواب بایں طور داده آید اگر مال تمام حرام و خبیث ست چنانچہ رشوت و کسب حرام در مال زکوۃ واجب نیست بلکہ کل واجب التصدق ست فی القنیۃ لو کان الخبیث نصاباً لایلزمہ الزکوۃ لان الكل واجب التصدق علیه فلا یفید ایجاب التصدق ببعضه آھ۔ ومثله فی البزازیۃ ۱۲ رد المحتار ص ۲۹ باب الزکوۃ۔ قوله بماله متعلق بخلط و امالو خلطه بمغصوب آخر فلا زکوۃ فیہ کما یذکرہ فی قوله کمالو کان الكل خبیثا ۱۲ رد المحتار ص: ۲۹۔ هکذا فی الكتاب واللہ تعالیٰ جل جلالہ اعلم بالصواب۔ حررہ فقیر محمد بخش عفی عنہ ساکن چوٹی۔ ہوا لصوب جل جلالہ (تمتہ اولی ص: ۳۳۹)

## حکم زکوۃ در رقم لگان کہ بذمہ کاشت کار باشد

سوال (۲۹) کسی شخص کا کچھ روپیہ لگان کا کاشتکار کے ذمہ قرض ہے۔ تین سو روپیہ سے زائد

(۱) اگر اصل سوال میں بظاہر خلط کی قید نہیں اور اس لئے وہ عام ہے اور شامل ہے خالص و مخلوط کو مگر حضرت مولانا نے بناء بر عرف اس سے مال مخلوط سمجھا۔ اور اس بناء پر اس کا جواب دیا ہے۔ لیکن تفصیل مال حرام میں یہ ہے کہ اگر وہ مال حرام خالص ہو تب اس میں زکوۃ نہ واجب ہوگی۔ کیونکہ اس کے مالک معلوم ہیں تب تو وہ واجب الرد ہے اور اگر معلوم نہیں تو کل واجب التصدق ہے۔ اور اگر مخلوط ہے تب دیکھا جاوے گا کہ اگر مال حرام کی مقدار اس میں سے نکال لی جاوے تو بقدر نصاب بچتا ہے یا نہیں اگر بچتا ہے تو اس مقدار باقی میں زکوۃ واجب ہوگی۔ اور اگر نہیں بچتا تو زکوۃ واجب نہ ہوگی۔ حضرت مولانا کے اس جواب پر بعض علماء نے کلام کیا ہے جو کہ ملحقات تتمہ اولیٰ میں درج ہے۔ اور احقر نے اس پر اصلاحات ملحقات میں کلام کیا ہے۔ (یہ عبارت صحیح الاغلاط ص ۲۸ سے نقل کی گئی ہے۔)

ہے۔ اس کی زکوۃ کس وقت دینی چاہئے۔ اور اس روپیہ میں حولانِ حول کا ہونا شرط ہے یا نہیں۔؟  
**الجواب۔** فی الدر المختار واعلم ان الديون عند الامام ثلاثة قوى ومتوسط وضعيف فتجب زكوتها اذا تم نصابا وحال الحول الخ في رد المختار قوله وحال الحول اى ولو قبل قبضه في القوى والمتوسط وبعده في الضعيف وفي الدر المختار الدين القوى كقرض وبدل مال تجارة وفي العالمگیریه رجل آجرارضه ثلث سنين كل سنة ثلث مائة درهم فحين مضى ثمانية اشهر ملك مائتي درهم فينعقد عليه الحول فاذا مضى حول بعد ذلك فعليه زکوۃ خمس مائة الخ۔

ان روایات کی بناء پر صورت مسئلہ میں زکوۃ فرض ہے۔ اور حولانِ حول بھی شرط (۱) ہے۔ رہی یہ بات کہ ابتداءِ حول کس وقت سے لی جاوے گی اس کی تفصیل یہ ہے کہ اگر زمیندار ایسے نصاب کا مالک نہیں ہے جو کہ جنس دین سے ہے تب تو جس وقت وہ بقدر نصاب اجرت کا مالک ہو جائے اس وقت سے حساب ہوگا کما فی العالمگیریہ رجل آجرارضه ثلث سنين كل سنة ثلث مائة درهم فحين مضى ثمانية اشهر ملك مائتي درهم فينعقد عليه الحول فاذا مضى حول بعد ذلك فعليه زکوۃ خمس مائة آھ اور اگر وہ مالک نصاب مذکور ہے تو یہ اجرت حولانِ حول اصل نصاب کے تابع ہوگی۔ اور جس قدر اجرت کا مالک ہوتا جاوے گا وہ مقدار اصل کے ساتھ ملتی جاوے گی۔ جب اصل نصاب پر حولانِ حول ہوگا تو اس وقت جس قدر مقدار اجرت کا مالک ہوگا۔ اس پر بھی حولانِ حول ہو جاوے گا۔ اور اصل نصاب اور اس مقدار دونوں پر زکوۃ واجب ہوگی۔ کما تقضيه اطلاق قولهم والمستفاد في اثناء الحول يضم الى نصاب من جنسه انتهي شامی۔ مگر اداء زکوۃ دین مذکور قبل از قبض واجب نہیں۔ بلکہ اس وقت واجب ہے جبکہ دین مذکور میں سے دوسو درہم یعنی چوں روپے بارہ آنہ تین رتی (کما قال المولوی احمد حسن فی حاشیہ بہشتی زیور) وصول ہو جاویں۔ لانه دين متوسط وقال في الدر المختار وعند قبض مائتين منه لغيرها اى من بدل مال لغير التجارة والدين المتوسط۔ واللہ اعلم وعلمہ اتم واحکم۔ (امداد ص: ۱۶۲ ج: ۱)

**حکم زکوۃ گرفتن آں کہ مالکِ نصاب نباشد**

سوال (۳۰) ایک شخص کے پاس کچھ زیور ہے۔ مگر نصاب سے کم ہے اس شخص کو اگر کوئی شخص زکوۃ دینا چاہے تو کس مقدار تک یہ شخص لے سکتا ہے۔

**الجواب۔** فی الدر المختار وكره اعطاء فقير نصابا واكثر اس روایت سے معلوم

(۱) یہ تفسیر الاغلاط صفحہ ۲۸ سے کیا گیا ہے۔ ۱۲

ہوا کہ شخص مذکور فی السوال کو اس قدر لینا تو بلا کراہت جائز ہے جس کو لیکر وہ اب بھی صاحب نصاب نہ ہو جاوے اور زیادہ لینا مکروہ ہے (۱)۔ واللہ اعلم۔ ۸ رزی الحج ۳۲۴ھ (امداد ص: ۱۶۲ ج: ۱)

عدم جواز استقراض از مد زکوۃ برائے مد دیگر مدرسہ و صرف یک مد و دیگر

سوال (۳۱) ایک مدرسہ میں دو مد قائم ہیں۔ ایک مد میں زکوۃ اور صدقات اور فدیہ وغیرہ کی آمدنی جمع ہوتی ہے۔ دوسرا مد عام اغراض کے لئے ہے۔ جس میں یکمشت امدادی رقم اور دوامی چندہ اور تقریبات شادی وغیرہ کی رقومات آتی ہیں۔ مد زکوۃ صدقات و فدیہ وغیرہ میں سے یتامیٰ اور مساکین کی خوراک اور پوشاک وغیرہ کی ضروریات پوری کی جاتی ہیں۔ اور عام اغراض میں سے تنخواہ مدرسین و دیگر ملازمین اور کرایہ مکان مدرسہ اور فرش و صفائی و چھپائی اشتہارات و طبع کیفیت و ڈاک وغیرہ میں خرچ ہوتا ہے۔ مدرسہ کے ذمہ بابت خریداری زمین کچھ روپیہ قرض ہے جس کا قرض ہے اس نے اپنا روپیہ طلب کیا۔ اور مدرسہ میں عام اغراض میں اس قدر روپیہ نہیں جو اس کے قرض کو پورا کرے اور جو روپیہ مد زکوۃ میں موجود ہے وہ اس قدر ہے کہ قرضدار کا قرض دیکر کسی قدر روپیہ بھی بچتا ہے۔ صرف یہ دریافت طلب ہے کہ مد عام اغراض میں جس قدر روپیہ موجود ہے اول وہ روپیہ دیا جاوے اور باقی جو کسر رہے اگر مد زکوۃ میں سے قرض لیکر دیا جاوے درست ہے یا نہیں۔ اور تحویلدار نے بوجہ اس قدر معلوم ہونے کے کہ شاید مد زکوۃ میں سے لینا درست نہ ہو زکوۃ میں سے روپیہ دینے میں تاہل کرنا چاہا۔ بلکہ اراکین کے سامنے یہ بھی کہا کہ یہ درست نہ ہوگا مگر نہ مانا بلکہ یہ کہا کہ درست ہے تم زکوۃ میں سے قرض دیدوان کے اصرار کرنے سے تحویلدار نے روپیہ مد زکوۃ سے دیدیا یہ گناہ تحویلدار کے ذمہ ہوا یا نہیں۔ اور یہ امر درست ہے یا نہیں۔ یعنی زکوۃ میں سے قرض لینا درست یا نا درست۔ لہذا براہ عنایت جواب عنایت فرمائیے۔

الجواب۔ (۲) باذن معطین درست ہے کیونکہ اموال مذکورہ ہنوز ان کے ملک سے خارج نہیں ہوئے۔ رہی یہ بات کہ صورت مسئلہ میں اذن معطین دلالت ہے یا نہیں یہ ایک واقعہ ہے۔ اور ظاہر یہ ہے کہ اذن ہے۔ کیونکہ جب چندہ دینے والے چندہ دیتے ہیں تو عادت یہی ہے کہ وہ اس سے اپنا تعلق تصرف منقطع کر دیتے اور متولی کو ہر مناسب تصرف کا اختیار دیدیتے ہیں اس لیے صورت مسئلہ میں تصرف مذکورہ جائز ہے۔ واللہ اعلم۔ (امداد ص: ۱۶۳ ج: ۱)

سوال (۳۲) مد زکوۃ میں سے قرض لیکر دوسری مد میں خرچ کرنا اس طور پر کہ بعد وصول

(۱) لیکن اگر یہ شخص مقروض ہو یا عیال زیادہ رکھتا ہو کہ قرض ادا کر کے یا عیال کی حوائج میں صرف کر کے نصاب نہ رہے گا پھر مکروہ نہیں کذا فی الدر المختار ۱۲ منہ۔

(۲) یہ تغیر تصحیح الاغلاط ص ۲۹ سے کیا گیا ہے ۱۲۔

چندہ یہ رقم مد زکوۃ میں شامل کر دی جاوے گی جائز ہے یا نہیں۔؟

الجواب۔ یہ بھی باذن معطین درست ہے۔ ۱۴ صفر ۱۳۳۰ھ (تمہ اولیٰ ص: ۵۸)

### حکم زکوۃ در مکانات کرایہ

سوال (۳۳) چہ می فرمایند علماء دین اندرین مسئلہ کہ بر مکانات دوکانات کہ زائد از سکونت ہست و براں کرایہ گرفته می شود آیا زکوۃ واجب ست یا نہ۔ بینواتو جروا۔

الجواب۔ زکوۃ براہینہا واجب نیست زیرا کہ نامی شدن نصاب از شرائط زکوۃ است و مکانات (۱) نامی نیستند و منها کون النصاب نامیاً۔ عالمگیری جلد اول ص: ۱۷۱ و لافی ثیاب البدن و اثاث المنزل و دور السکنی و نحوہا۔ در مختار قولہ و نحوہا کحوانیت دخانات يستغلها طحاوی مصری جلد اول ص: ۳۹۲۔ ذیقعدہ ۱۳۰۰ھ (امداد ص: ۱۶۳ ج: ۱)

### جواز گرفتن زکوۃ طالب علم غنی را

سوال (۳۴) اگر سفر میں کوئی مال دار طالب علم یا کوئی شخص صاحب نصاب ہو۔ خواہ بقدر نصاب اس کے ساتھ ہو یا نہ ہو اس کو زکوۃ لینا جائز ہے یا نہیں۔؟

الجواب۔ ابن السبیل مالک نصاب خواہ طالب علم ہو یا غیر طالب علم۔ جب اس کے پاس خرچ نہ رہے زکوۃ لینا بقدر حاجت جائز ہے۔ اگر فقیر ہو تو حاجت سے زیادہ بھی جائز ہے۔ ابن السبیل و هو کل من له مال لا معه در مختار و فی الشامی عن الفتح و لا یحل له ان یأخذ اکثر من حاجتہ۔ اور بعض فقہاء نے جو طالب علم کے لیے مطلقاً اخذ زکوۃ جائز رکھا ہے کما فی الدر المختار ان طالب العلم یجوز له اخذ الزکوۃ ولو غنیاً الخ وہ غیر معتمد ہے۔ کما فی الطحاوی و هذا الفرع مخالف لاطلاقہم الحرمة فی الغنی ولم یعتمدہ احد آھ۔ پس قول مرجوح پرافقاء باطل ہے۔ کما بین فی رسم المفتی۔ واللہ اعلم۔ ۲۹ محرم ۱۳۰۳ھ (امداد ص: ۱۶۵ ج: ۱)

### تحقیق وجوب زکوۃ بر اصل و منافع در مال تجارت و کمپنی و صرف زکوۃ در مدرسہ

سوال (۳۵) کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ ایک کمپنی قائم ہوئی ہے جو کہ ایک معین سرمایہ سے کاروبار کرنا چاہتی ہے۔ اور اس سرمایہ کو معین حصوں میں (مثلاً سو یا ہزار) پر تقسیم کر کے ان حصوں کو معین قیمت پر فروخت کرتی ہے۔ کوئی ایک حصہ خریدتا ہے کوئی دو کوئی چار کوئی دس الی غیر ذلک

(۱) البتہ اگر کوئی شخص یہی تجارت کیا کرے کہ مکان خرید لیا اور بیچد یا تو مثل مال تجارت ان مکانات کی قیمت میں بھی زکوۃ لازم ہے۔ ۱۲ منہ

اور اس طرح وہ سرمایہ کی معینہ رقم وصول کر کے کاروبار کرتی ہے۔ اور کاروبار کی نوعیت بھی مقرر نہیں ہے۔ بلکہ وہ کمپنی کی رائے پر ہے اگر وہ سود پر روپیہ دینا مصلحت سمجھتی ہے تو سود پر دیدیتی ہے۔ اور اگر وہ کسی قسم کا کارخانہ قائم کرنے میں فائدہ سمجھتی ہے تو کارخانہ قائم کرتی ہے۔ اور اگر کوئی دوکان کھولنا مفید سمجھتی ہے تو دوکان کھولتی ہے۔ غرض جس کام میں وہ فائدہ سمجھتی ہے وہ کرتی ہے۔ شیر خریدنے والوں کو اس کے کاروبار سے کوئی تعلق نہیں۔ نہ وہ مال تقسیم کر سکتے ہیں نہ روپیہ واپس لے سکتے ہیں۔ اور نہ انفرادی حیثیت سے کسی قسم کی مداخلت کر سکتے ہیں۔ اور اجتماعی حیثیت سے بھی صرف اس حد تک مداخلت کر سکتے ہیں جس حد تک کہ ان کو کمپنی کے قواعد و ضوابط کی رو سے حق حاصل ہے۔ انفرادی حیثیت سے ہر حصہ دار کو دو حق حاصل ہیں۔ ایک یہ کہ نفع جس قدر ان کے حصے میں آئے وہ لے لیں۔ اور دوسرا یہ کہ اگر وہ اپنا حصہ کسی کے ہاتھ فروخت کرنا چاہیں تو فروخت کر دیں اس سے زیادہ ان کو حق نہیں اس کے متعلق دریافت طلب یہ امر ہے کہ وہ روپیہ جو کمپنی نے خریداران شیر سے وصول کیا ہے اور اس سے جو اشیاء منقولہ یا غیر منقولہ خریدی ہیں یا اس کو کسی دوسرے کام میں لگایا ہے کس کی ملک ہے۔ آیا خریداران شیر کی یا کمپنی کی۔ اگر کمپنی کو مالک کہا جاوے اور خریداران شیر کمپنی کو سودی قرض دینے والے قرار دیئے جائیں، تو خریداران شیر اصل اور سود دونوں کی زکوٰۃ ادا کریں گے یا صرف سود کی اس کا جواب اس امر کو پیش نظر رکھ کر دیا جاوے کہ خریداران شیر اصل رقم کمپنی سے وصول نہیں کر سکتے ہیں۔ البتہ اگر کمپنی کسی وقت ٹوٹ جائے تو اس کا سرمایہ حصہ داران میں بمقدار حصہ تقسیم ہو جائے گا۔ اور اگر خریداران شیر کو مالک کہا جاوے اور کمپنی کا رکن تو اس صورت میں خریداران شیر اپنے مال کی زکوٰۃ کس قاعدہ سے دیں گے۔ اس کے جواب میں بھی اس امر کو ملحوظ رکھا جاوے کہ خریداران شیر کو کمپنی کے مقبوضات میں سوائے متذکرہ بالا دو حقوق کے اور کسی تصرف کا حق نہیں۔ نیز یہ امر بھی پیش نظر رہے کہ مالکوں کے مالکانہ تصرفات سے اس درجہ مجبوری اور کمپنی کا اختیار کامل کمپنی کو غاصب کی حد میں تو داخل نہ کر دے گا۔ مینوا تو جروا۔

الجواب۔ قواعد کا مقتضا ظاہر ایہ ہے کہ کمپنی میں رقم داخل کرنے کے بعد بھی حصہ دار ہی مالک رہیں۔ اور کارکن وکیل اور عدم واپسی کی شرط فاسد جس کا اثر حصہ داروں کے رنج پر نہ پڑے گا وکیل کی اجرت پر پڑے گا کہ اجر مثل سے زائد کا وہ مستحق نہ ہوگا۔ اور چونکہ یہ شرط مالک کی رضات ہے اس لئے غصب میں داخل نہیں ہو سکتا۔ اور جب حصہ دار رقم کا مالک ہے تو زکوٰۃ بھی اس پر واجب ہوگی۔ باقی اگر یہ تحقیق نہ ہو سکے کہ وہ رقم کس مقدار اور کس صورت میں ہے تب بھی اس بناء پر کہ اصل رقم کا محل وجوب زکوٰۃ ہونا یقینی ہے اور کوئی امر جو زکوٰۃ کا مسقط و مانع ہو مشکوک ہے اور یقین لایزول بالشک اس پوری رقم پر زکوٰۃ واجب کہیں گے۔ اور نفع جو وصول ہوا ہے اس میں کوئی وجہ شک کی ہے ہی نہیں۔ جب

تک اس کے خلاف کوئی امر ظاہر نہ ہوا مستحیبا یہی حکم باقی رہے گا۔ واللہ اعلم۔  
اور واقفین سے معلوم ہوا کہ ان امور کی تحقیق بھی سہولت سے ہو سکتی ہے۔ اس صورت میں حکم  
زکوۃ سہولت سے متعین ہو جائے گا۔

نوٹ۔ بہتر ہے کہ علماء سے بھی مشورہ کر لیا جاوے۔ ۲۳ رزی الحجہ ۱۳۵۳ھ (النور ذیقعدہ ۱۳۵۲ھ)  
سوال (۳۶) کیا فرماتے ہیں علمائے دین ان مسائل میں اول کسی شخص نے ایک انجمن تجارت  
متفقہ میں کچھ زر داخل کر کے شرکت حاصل کی۔ شریک کو انجمن کے کاروبار تجارت خرید و فروخت مال  
وانتظام و اہتمام میں کسی قسم کی مداخلت نہیں۔ مہتمم و سربراہ کار ششماہی خواہ سال تمام پر حسب قاعدہ  
معینہ زر منافع شرکاء کے پاس بھیج دیتا ہے۔ ایسی صورت میں زر منافع پر جو شریک کو وصول ہو زکوۃ  
واجب ہے یا زر اصل و منافع دونوں پر۔ دوم زر زکوۃ تعلیم اطفال مسلمانان میں صرف کرنا درست ہے یا  
نہیں۔ عام اس سے کہ تعلیم علوم دینی ہو یا دنیوی مثلاً زکوۃ دینے والے کو محض ہمدردی قومی اور حُب  
اسلامی سے یہ مقصود ہے کہ مسلمان جو بوجہ عام عدم حصول اُن علوم کے کہ فی زمانہ آلہ کسب معاش سمجھے  
جاتے ہیں افلاس میں بسر کرتے ہیں، ان علوم سے ماہر ہو جائیں اور ان پر نوکری گورنمنٹ اور معاش کا  
دروازہ کھل جائے۔ اور اس ذریعہ سے ان کی فلاکت و تنگدستی دور ہو۔ پھر حاجات دنیوی سے فارغ  
البال ہو کر اگر توفیق ایزدی رفیق ہو تو ان سے دینی امور کی امداد کی بھی امید ہے۔ پس زر زکوۃ بے مایہ  
اطفال کے خوردنوش یا کتابوں کی خرید یا معلموں مدرسوں و ماسٹروں کی تنخواہ یا مدرسہ کی تعمیر یا ضروری  
سامان نشست و برخاست و اسباب استراحت اطفال و اہل مدرسہ میں صرف کرنا جائز ہو گا یا نہیں؟

الجواب۔ جواب سوال اول صورت مسئلہ میں آخر سال میں جس قیمت کا سرمایہ اسکے حصہ  
کا اور جس قدر اس پر منافع ہو دونوں میں زکوۃ واجب ہے۔ فی الدر المختار نام ولو تقدیرا  
بالقدرة علی الاستمناء ولو بنائبہ والمستفاد وسط الحول یضم الی نصاب من جنسہ  
فیزکیہ بحول الاصل ۱۲ وفی عرض تجارة قيمة نصاب ۱۲ واللہ اعلم۔

جواب سوال دوم۔ اداء زکوۃ میں چونکہ تملیک شرط ہے۔ لہذا مصارف مذکورہ میں صرف  
کرنے سے زکوۃ ادا نہیں ہو سکتی۔ البتہ جواز کا یہ حیلہ (۱) ہے کہ اولاً کسی مستحق کی تملیک کر دی جاوے پھر  
وہ اپنی طرف سے ان مصارف میں صرف کر دے۔ لیکن اس مستحق کو صرف نہ کرنے کا بھی اختیار ہے  
(یصرف الی کلہم او بعضہم تملیکاً لا الی بناء مسجد و کفن میت وقضاء دینہ و ثمن

(۱) لیکن یہ حیلہ اگر محض ضابطہ ہی پورا کرنے کو کیا ہے تو زکوۃ ادا نہ ہوگی۔ اور اگر تملیک واقعی ہوتی ہے تو اس کو حیلہ کہنا مجاز ہے  
اور زکوۃ ادا ہو جاوے گی ۱۲:۰۱۲

ما يعتق لعدم التملیک وهو الرکن وقد منا ان الحيلة ان يتصدق على الفقير ثم يامرہ ان يفعل هذه الاشياء وهل له ان يخالف امرہ لم ارہ والظاهر نعم ۱۲ واللہ اعلم۔ (امداد ص ۱۶۵ ج ۱)

### کمپنی میں جو روپیہ لگائے اصل و نفع پر زکوٰۃ کا حکم

سوال (۳۷) زید نے ایک میل کمپنی کے حصے خریدے۔ ایک حصہ ۷۰۰ میں خریدا آج وہ حصہ ۴۰۰ میں بکتا ہے۔ اصل حصہ سو روپے کا ہے۔ اس کی آمد سالانہ کبھی ۱۰۰ کبھی زیادہ ہے۔ زید زکوٰۃ کس طرح دے۔ اور مفصل گزارش یہ ہے کہ کمپنی کی جائداد یعنی عمارت اور اس کی مشینیں سانچے وغیرہ یہ کل ۲۵ لاکھ روپیہ کی ہیں۔ اور روپیہ جمع ۲۵ لاکھ ہیں۔ زید کے حصہ میں اگر یہ جائداد اور روپیہ جمع ہوا تقسیم ہوئے تو دو سو روپے آنے کی امید ہے۔ یہ تو جواب ہے۔ اب بندہ پھر تفصیل سے عرض کرتا ہے۔ شروع کمپنی جب ہوئی تو ایک حصہ ایک سو روپیہ کا تھا ایسے دس ہزار حصے کے خریدار لوگ ہوئے جس سے دس لاکھ روپیہ جمع ہو گیا۔ اس کی ایک عمارت بنائی اور کچھ مشینیں لاکر اس میں نصب کر دی گئیں۔ پہلے سال سو روپے پر اس کمپنی نے نفع دس روپیہ تقسیم کیا تو ایک حصہ جو سو کا تھا دو سو روپے میں پہلے خریدار سے عمر نے خریدا لیا۔ دوسرے سال بیس روپے ایک حصہ جو کہ سو کا تھا اس پر تقسیم کئے جس کی وجہ سے حصہ کی قیمت تین سو کی ہو گئی۔ عمر سے ایک حصہ بکرنے ۳۰۰ میں خریدا ایسے ہی زیادہ نفع ہونے سے قیمت بڑھ گئی۔ اور بکر سے خالد نے ۴۰۰ میں خریدا پھر خالد سے زاہد نے ۶۰۰ میں پھر زاہد سے اب زید نے ۷۰۰ میں خریدا اب اس سال وہی حصہ ۴۰۰ میں بکتا ہے۔ سرمایہ اور عمارت وغیرہ جمع کی جاوے تو زید کو ۲۰۰ روپے حصہ میں آسکتے ہیں۔ اور سالانہ نفع کبھی سو روپے کبھی دو سو روپے کبھی ڈیڑھ سو روپے۔ اب سوال یہ ہے کہ آمدنی سالانہ پر زکوٰۃ دے یا سرمایہ و جائداد کی قیمت کر کے جو حصہ جس قدر زید کے حصہ میں آوے اس مقدار پر زکوٰۃ دے یا اصل حصہ ۱۰۰ کا تھا اس مقدار پر زکوٰۃ دے۔ یا آج کل اس کی قیمت ۴۰۰ کی ہو گئی ہے اس مقدار پر زکوٰۃ دے تحریر فرمادیں۔

الجواب۔ جواب سے پہلے یہ مقدمات سن لینا چاہئیں۔

(۱) تجارت کی اصل اور نفع دونوں پر زکوٰۃ واجب ہے۔

(۲) عمارات و آلات حرفہ پر زکوٰۃ واجب نہیں۔

(۳) مال حرام پر اگر وہ اپنی ملک میں مخلوط ہو جاوے زکوٰۃ ہے۔ مگر بقدر حق غیر دین ہونے کے

سبب زکوٰۃ سے مستثنیٰ ہو جاوے گا۔

ان مقدمات کے بعد اب سمجھنا چاہئے کہ ابتدائی شرکت میں اصل شریک کا جو مثلاً سو روپے کا تھا۔

اس میں سے کچھ حصہ تو عمارات و آلات میں لگ گیا اس کی زکوٰۃ واجب نہیں ہوئی۔ اور کچھ حصہ تجارت

میں لگا اس پر مع نفع کے زکوٰۃ واجب ہوئی۔ خواہ نفع پورا اس شریک کو مل گیا ہو خواہ کچھ تقسیم ہو کر بقیہ سرمایہ میں شامل ہو گیا۔ مثلاً سو روپے میں بیس تو عمارات و آلات میں لگ جاویں اور اسی تجارت میں لگ جاویں۔ اور اس اسی پر پندرہ روپیہ نفع ہو جس میں سے دس تو شریک کو ملے اور پانچ سرمایہ میں داخل کر دیئے گئے۔ اب زکوٰۃ ۹۵ روپے پر واجب ہوگی۔ پھر جب یہ حصہ مثلاً کسی نے خریدا تو حقیقت عقد کی یہ ہوگی کہ ۸۵ روپے تو ۸۵ روپیہ کے عوض میں ہو گئے۔ اور ایک سو پندرہ روپے حصہ آلات و عمارات کے عوض میں۔ کیونکہ بدون اس تاویل کے یہ بیع جائز نہ ہوگی۔ اب شبہ رہا تقابض کا سوالات و عمارات کے حصہ میں تو تقابض شرط ہی نہیں۔ اب حصہ پچاس کارہا سو بیع صرف کی بناء پر تو تقابض فی المجلس ضرور تھا جو یہاں ممکن نہیں۔ اس لیے اس کی صحت کا یہ حیلہ ہو سکتا ہے کہ جو شخص صورتہ و عرفاً بائع ہے وہ مشتری حصہ سے پچاسی روپے قرض لے لے۔ پھر اس پچاسی روپے کا حوالہ اسی پچاسی روپے پر کر دے جو کہ کارخانہ میں اس کے امین یعنی منیجر کے قبضہ میں ہے۔ اور اب اس کو یہ مشتری اپنی طرف سے وکیل و امین بناتا ہے۔ پس حوالہ مع قبض الا امین سے وہ ۸۵ روپے اس مشتری کے حصے کی ملک میں آ گیا۔ اور معاملہ مکمل ہو گیا۔ اب یوم ملک سے حوالان حول ہونے پر حساب کرنے سے دیکھا جائے گا کہ علاوہ آلات و عمارات کے کل سرمایہ کتنا ہے۔ اور اس ۸۵ روپے والے کا اس میں اصل اور نفع ملا کر کتنا ہے۔ اس مجموعہ پر زکوٰۃ واجب ہوگی۔ اور اس قیمت کا اعتبار نہ ہوگا جس کے عوض میں یہ حصہ خریدا ہے۔ اسی طرح اگر یہ حصہ کسی اور نے خریدا یہی تفصیل تاویل اور احکام کی اس میں ہوگی۔ اور اگر بلا اس تاویل کے خریداری ہوئی تو اگر قیمت کی مقدار حصہ سے زائد ہے۔ تو گو یہ عقد ناجائز ہے۔ مگر اس حصہ میں کسی کا حق نہیں اس لیے زکوٰۃ صرف حصہ میں ہوگی۔ اور اگر قیمت کی مقدار حصہ سے کم ہے تو عقد بھی ناجائز ہے اور زائد حصہ دوسرے شخص یعنی بائع کا حق ہے۔ مگر چونکہ اس مشتری کے قبضہ میں اور اس کی ملک میں مخلوط ہے اس لئے زکوٰۃ مجموعہ میں ہوگی۔ مگر بقدر حق مذکور کے یہ شخص مدیون ہے۔ اس لئے اس حیثیت سے یہ مقدار زکوٰۃ سے مستثنیٰ ہوگی۔ البتہ اگر صاحب حق معاف کر دے تو پھر باوجود خبث مال کے بوجہ دین نہ ہونے کے پھر مجموعہ پر زکوٰۃ ہوگی اور یہ بائع حربی ہے تو بناء بر روایت اباحت زیادة من الحربی یہ زائد حصہ حق غیر بھی نہ ہوگا۔ امید ہے کہ اس تقریر سے سوال کے سب اجزاء کا جواب ہو گیا۔ واللہ اعلم۔ ۳۹ سوال ۱۳۳ھ

دوسرے علماء کو بھی دکھلایا خود غور کر لینا ضروری ہے۔ (حوادث ص ۴۱ ج ۵)

سوال (۳۸) مذکورہ بالا کمپنی (۱) کے دو ہزار روپیہ کے اگر حصص خریدے تو اس کی آمدنی کے

(۱) یعنی کپڑے اور روئی بنانے کی ملوں کے حصص جن کا تذکرہ کتاب کی اصل ترتیب میں اس سے پہلے سوال کے اندر آیا ہوا ہے ۱۲ محمد شفیع۔

اوپر زکوۃ دینا واجب ہے یا دو ہزار روپیہ مذکورہ کے اوپر بھی زکوۃ دینا واجب ہے یا آمدنی اور مذکورہ دو ہزار روپیہ دونوں پر زکوۃ لازم آئے گی۔؟

الجواب۔ زکوۃ اصل و نفع دونوں پر واجب ہوتی ہے۔ (تمہ اولی ص: ۱۵۵)

### مفقود کے مال میں زکوۃ کا حکم

(۳۹) اگر کوئی زیور برس دو برس آدمی کے پاس رہے۔ اور وہ پاس سے جاتا رہے۔ یعنی کھویا جاوے تو اس کی زکوۃ دینا لازم ہے یا نہیں۔

الجواب۔ اگر خود کھو دیا یعنی خرچ کر دیا تب تو سالہائے گزشتہ کی زکوۃ واجب رہے گی بخلاف المستهلك بعد الحول لوجود التعدی۔ اور اگر خود گم ہو گیا تو سالہائے گزشتہ کی زکوۃ ساقط ہوگئی۔ ولا فی هالك بعد وجوبها اور اگر بعد گم ہونے کے مل گیا تو دیکھنا چاہئے اگر اس سال زکوۃ پورا ہونے کے بعد ملا ان ایام گم گشتگی کی زکوۃ لازم نہ آئے گی۔ ولا فی مال مفقود وجده بعد سنين رہا آئندہ کے لیے زکوۃ کا آنا اس کا یہ حکم ہے اگر سوائے اس کے اس شخص کے پاس پہلے سے اس قسم کا نصاب ہے تو اس کے ساتھ اس کی زکوۃ بھی دی جائے گی۔ اور اگر نصاب سے کم ہے تب پانے کے وقت سے سال کامل گزرنا شرط ہوگا۔ والمستفاد وسط الحول يضم الى نصاب من جنسه فيزكيه بحول الاصل قوله الى نصاب قيده لانه لو كان النصاب ناقصاً و كمل بالمستفاد فان الحول ينعقد عليه عند الكمال۔ شامی۔ اور اگر سال کے اندر مل گیا۔ تو بھی دیکھنا چاہئے اس کے پاس سوائے اس کے اور مال بھی اس قسم کا ہے یا نہیں۔ اگر نہیں تو وقت پانے سے جب ایک سال گزر جاوے تب زکوۃ لازم آوے گی۔ اور اگر اور مال بھی ہے کہ دونوں مل کر نصاب زکوۃ یا زائد ہو جاوے تو اس کی زکوۃ بھی مال باقی کے ساتھ دی جاوے گی۔ و شرط كمال النصاب في طرفي الحول فلا يضر نقصانه بينهما فلو هلك كله بطل الحول۔ در مختار۔ واللہ اعلم۔ ۱۲ ذیقعدہ ۱۳۰۳ھ (امداد ص: ۱۶۶ ج: ۱)

### زیور، برتن اور غیر منقولہ جائیداد کی زکوۃ کا بیان

سوال (۴۰) کیا فرماتے ہیں علماء دین کہ زکوۃ مفروضہ کا مسئلہ زیور مستورات پر جاری ہو سکتا ہے یا کیا۔ مواضع و دیہات کے منافع سالانہ پر زکوۃ ہے یا کہ قیمت مواضع پر زکوۃ دینا چاہیے۔ جو ظروف مثل دیگ ہائے و لگن وغیرہ کلاں ہوں اور سال بھر میں ان میں کبھی کبھی استعمال ہوتا ہو۔ اور ہمیشہ روزمرہ مستعمل نہ ہوتے ہوں تو ایسے ظروف، ظروف مستعملہ میں شامل ہیں یا نہیں۔ بینو اتو جروا۔

الجواب۔ جواب سوال اول۔ جو زیور پہننے کے لیے نہ ہو بلکہ اجارہ یا تجارت یا انفاق وقت حاجت کے لیے ہو یا ممنوع الاستعمال ہو اس میں تو باتفاق مجتہدین زکوٰۃ فرض ہے۔ زیور مستعمل مباح الاستعمال میں ائمہ مختلف ہیں۔ امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک اس میں بھی فرض ہے۔

لعموم قوله تعالى والذين يكنزون الذهب والفضة ولا ينفقونها في سبيل الله فبشرهم بعذاب اليم۔ الآية وقوله عليه السلام في الرقة ربع العشر ولخصوص ماورد فيه وهو ما روى الترمذی عن عمرو بن شعيب عن ابيه عن جده ان امرأتين اتيا رسول الله صلى الله عليه وسلم وفي ايديهما سواران من ذهب فقال لهما توديان زكوته قالتا لا فقال لهما رسول الله صلى الله عليه وسلم اتحبان ان يسوركما الله بسوارين من نار قالتا لا قال فأديا زكوته۔ وما روى مالك وابوداؤد عن ام سلمة قالت كنت البس اوضاحاً من ذهب فقلت يا رسول الله اكنز هو فقال ما بلغ يؤدى زكوته فزكى فليس بكنز والله اعلم۔

جواب سوال ثانی قاعدہ کلیہ ہے کہ اگر نصاب نقد میں سے ہے اس میں زکوٰۃ مطلقاً واجب ہے۔ اور اگر دواب میں سے ہے اور سائمتہ ہے تب بھی زکوٰۃ لازم ہے۔ اور اگر غیر نقد و سوائمتہ ہو تو نیت تجارت سے زکوٰۃ واجب ہے ورنہ نہیں۔ بل لابد مع الحول من شیء اخر وهو الثمنیة كما فی الثمنین ای الذهب والفضة او السوم كما فی الانعام اونیة التجارة فی غیر ما ذکرنا۔ شرح الوقایة۔ پس مواضع اگر واسطے تجارت کے ہیں تو بعد حولان حول ان کی قیمت و منافع پر زکوٰۃ لازم ہوگی۔ اور اگر اجارہ کے لیے ہیں یا اپنے مصارف کے لیے ہیں پس خود ان میں تو زکوٰۃ واجب نہیں و کالحوانیت والعقارات۔ شامی۔ اور ایسے ہی اگر منافع یا کرایہ جنس غلات سے ہو۔ البتہ اگر زر کرایہ یا منافع نقد میں سے ہو اور اس پر سال بھر گزر جاوے اس میں زکوٰۃ واجب ہے۔ لما مر من وجوب الزکوٰۃ فی النقدین مطلقاً۔ والله اعلم۔

جواب سوال ثالث۔ ظروف مستعملہ حاجت اصلیہ میں داخل ہیں۔ ان میں زکوٰۃ نہیں ولا بد ان يكون فاضلاً من حاجته الاصلية كالاطعمة والثياب واثاث المنزل شرح الوقایة۔ والله اعلم (امداد ص: ۱۶۷ ج: ۱)

### ادائے زکوٰۃ بذریعہ منی آرڈر

سوال (۴۱) منی آرڈر کے ذریعہ سے کسی فقیر کو زکوٰۃ بھیجنے سے زکوٰۃ ادا ہوتی ہے یا نہیں۔ وجہ شک یہ ہے کہ فقہاء نے تو یہ تصریح کی ہے کہ کافر کو وکیل بنانا اداے زکوٰۃ میں جائز ہے۔ مگر یہاں اہل

ڈاک خانہ صرف وکیل ہی نہیں بلکہ یہ عقد داخل قرض ہو کر یہ صورت قرار پائی کہ کافر مدیون سے یوں کہا کہ ہمارا یہ قرض زید کو دیدینا اور دل میں یوں نیت کی کہ ہم زکوۃ میں دلاتے ہیں۔ لہذا مسئلہ دو وجہ سے مشکوک ہوا۔ ایک تو یہ کہ حوالہ سے زکوۃ ادا ہوتی ہے یا نہیں۔ دوم کافر کے اس طرح دینے سے زکوۃ جائز ہوگی یا نہ، آج کل مدارس میں اس کا بہت دستور ہے۔

الجواب (۱) فی الدر المختار مسائل متفرقة من کتاب الهبة تملیک الدین ممن لیس علیہ الدین باطل الا فی ثلث حوالہ او وصیۃ او اذا سلطہ ای سلط المملک غیر المدیون علی قبضہ ای الدین فیصح حیثہ ومنہ مالو و هبت من ابنہما علی ابیہ فالعتمد الصحۃ للتسلیط۔

اس جزئیہ ومنہ مالو و هبت الخ سے معلوم ہوا کہ صورت تسلیط میں بالفعل تملیک ہوتی ہے۔ ورنہ صحت کو تسلیط سے معلل نہ کیا جاتا کیونکہ قبض حسی کے وقت تو صحت بہہ میں کوئی تردد ہی نہیں پھر اس میں ترجیح صحت کے کوئی معنی نہیں۔ اس سے ثابت ہوا کہ خود تسلیط تملیک ہے۔ گو قبل القبض اس تسلیط سے عزل جائز ہو لعدم تمام العقد کما لو قال و هبت ولم یقل الآخر قبلت یصح رجوعہ ومع ذلك هو تملیک ویصح نية الزکوۃ عنده وان لم یبن وقت قبول الموهوب له پس جب تسلیط تملیک ہے۔ اور تملیک کے وقت نیت اداء زکوۃ کافی ہے۔ اور منی آرڈر بھیجنے میں یقیناً تسلیط ہے۔ لہذا روانگی منی آرڈر کے وقت نیت کافی ہے۔ اب دونوں وجہ شک کی جاتی رہیں۔ کیونکہ یہاں حوالہ سے زکوۃ ادا نہیں ہوئی اور نہ کافر کے دینے سے بلکہ مزرکی کی تسلیط سے۔ کما ذکر مفصلاً۔ فقط۔ واللہ اعلم۔ ۱۸ ربیع الاول ۱۳۲۱ھ (امداد ص: ۱۶۹ ج: ۱)

### تحقیق ادائے زکوۃ بذریعہ منی آرڈر وجواب شبہ بریں مسئلہ

سوال (۴۲) ص: ۲۵ فتاویٰ اشرفیہ حصہ دوم میں مسئلہ منی آرڈر کے متعلق قصور فہم سے کچھ خلجان ہے اس لیے کہ تسلیط کو تملیک کہا گیا اگر اسی مسئلہ میں براہ راست کسی فقیر کو منی آرڈر نہ کیا جاوے بلکہ کسی غنی کے ذریعہ سے تو لا محالہ یہ تسلیط تملیک نہیں بلکہ توکیل بالقبض ہے پھر اقتران نیت بوقت منی آرڈر کرنے کے مفقود ہے۔ و نیز فقہاء قاطبہ تسلیط کو توکیل بالقبض کہتے ہیں۔ کہ جس کے بعد مسلط اصیل فی القبض لنفسہ ہوتا ہے چنانچہ شامی قولہ علی قبضہ برسا کانی سے نقل کرتے ہیں و یصح یصیر و کیلا فی القبض عن الامر ثم اصیلاً فی القبض لنفسہ الخ اور جس عبارت کو صاحب درمختار نے الا اذا سلطہ سے تعبیر کیا ہے ہدایہ ص: ۷۰ کتاب الوکالۃ بالبیع

(۱) اس جواب کی توضیح امداد الفتاویٰ جلد سوم ص: ۵۶ میں ہے ۱۲ تصحیح الغلط ص: ۳۰

والشراء من تملیک الدین من غیر من علیہ الدین من غیر ان یوکلہ بقبضہ وذلك لا یجوز الی قوله بخلاف ما اذاعین البائع لانه یصیروکیلا عنه فی القبض ثم بتملکہ الخ سے تعبیر کیا ہے جس سے تسلیط اور توکیل کا متحد ہونا ثابت ہے۔ اور صاحب درمختار نے بھی کتاب الوکالة بالبیع والشراء میں مسئلہ مذکورہ کو وجعل البائع وکیلاً بالقبض دلالة الخ سے ذکر کیا ہے۔ اور اگر تسلیط سے مانع فیہ من تملیک مراد لیا بھی جاوے تو معنی الا اذا سلطه علی قبضہ کا الا اذا ملکہ علی قبضہ ہوا اور تملیک علی القبض توکیل علی القبض ہے نہ تملیک العین۔ پس اقتران بوقت تملیک کیونکر مستحق ہوا۔

الجواب۔ تسلیط وکیل کا اتحاد اس وقت مضر ہوتا ہے کہ یہاں صرف تسلیط ہوتی اور جبکہ یہاں تملیک بھی ہے کما ہو مذکور صریحاً فی قولہ تملیک الدین الخ اور اس کی شرط میں کہا ہے اذا سلطه الخ تو تملیک مع التوکیل بالقبض متحقق ہوگئی اور تملیک کے وقت نیت مقارن ہے پس محل تردد نہیں ہے۔ چنانچہ بعد عبارت سائحانی منقولہ فی السؤال مصرح ہے۔ واذا نوى فی ذلك التصديق بالزکوۃ اجزاء کما فی الاشباہ اس تقریر سے مخدور اخیر جو مبنی ہے تسلیط و تملیک کے اتحاد پر نیز دفع ہو گیا۔ کیونکہ اتحاد کا دعویٰ نہیں کیا گیا اور اگر اس جملہ سے ایہام ہو کہ ”خود تسلیط تملیک ہے“ تو اس سے اصل مقصود یہ دعویٰ کرنا ہے کہ تملیک وقت قبض تک مؤخر نہیں بلکہ بالفعل ہے البتہ تعبیر میں تسامح ہے مقصود تسلیط و تملیک کی مفارقت کا دعویٰ ہے فافہم البتہ غیر فقیر کی معرفت بھیجئے میں یہ تقریر جاری نہ ہوگی جس سے اصل سائل نے بھی سوال نہیں کیا۔ جیسا اس کی ظاہر عبارت سے مفہوم ہوتا ہے۔ گو مدارس کا ذکر قرینہ عموم تھا مگر اس کی طرف التفات نہ ہوا تھا۔ بہر حال اس صورت میں وکیل کی نیت کو شرط کہا جاوے گا۔ واقعی اصل جواب میں اس کی تصریح ہونا مناسب بلکہ ضروری تھا۔ واللہ اعلم۔ ۲۵/ ذی الحجہ ۱۳۲۱ھ (امداد ص: ۵۶ ج: ۳)

### توکیل زکوۃ میں غلطی

سوال (۴۳) زید نے عمرو سے کہا کہ میں کچھ کتابیں زکوۃ میں دینا چاہتا ہوں۔ اس میں سے دس کتابیں مسماۃ ہندہ کو دینے کا ارادہ ہے تم کسی طرح اس سے پوچھ لو کہ آیا اس کے پاس بھیج دی جاویں یا تم اس کی جانب سے وکالۃ قبضہ کر لو۔ ہندہ اس شہر میں نہ تھی اتفاق سے بکر آیا تو عمرو نے یہ ذکر کر کے کہا کہ ہندہ سے پوچھ کر مجھ کو اطلاع دینا۔ غلطی سے بکر نے بجائے ہندہ کے زینب سے پوچھ کر عمرو کو لکھ بھیجا کہ میں فروخت نہیں کر سکتی تم قبضہ کر کے فروخت کر دو۔ خط میں بکر نے ہندہ زینب کسی کا نام نہیں لکھا۔ عمرو یہ سمجھا کہ میں ہندہ کا وکیل ہوں اور کتابیں لیکر بیچ ڈالیں جب قیمت بکر کے پاس بھیج کر لکھا کہ ہندہ کو

دید تو بکر نے اطلاع دی کہ میں نے تو زینب سے پوچھا تھا۔ اور تم نے زینب ہی کے بارہ میں مجھ سے کہا تھا۔ غرض زید نے اپنے خیال میں کتابیں ہندہ کو دیں اور عمرو نے اپنے نزدیک بھی اسی کی جانب سے قبضہ کیا۔ بکر سے اتفاقاً غلطی ہو گئی۔ تو اب زکوۃ ادا ہوئی یا نہیں۔ اور قیمت کتب کس کو دینا چاہئے۔ اس مسئلہ میں بڑا تردد ہے۔

الجواب۔ یہاں جب واقع میں عمرو کسی کا وکیل نہیں ہے اس لیے یہ بیع کتب حق زید میں تصرف فضولی ہے۔ پس اگر زید نافذ رکھے گا نافذ ہو جاوے گی۔ اور قیمت ملک زید ہوگی۔ اور بجائے کتب اب زکوۃ روپیہ کے متعلق سمجھی جاوے گی۔ پس اگر وہ روپیہ ہنوز قبض زینب میں نہیں پہونچا تو زید کو اختیار ہے جس کو چاہے دیدے۔ اور اگر قبض زینب میں پہونچ گیا ہے اور بعینہ باقی ہے تو اب زید کی نیت کرنے سے زکوۃ ادا ہو جائے گی۔ اور اگر باقی نہیں رہا تو زید عمرو سے رجوع کرے اور عمرو بکر سے اور بکر زینب سے کیونکہ یہ سب تصرفات حق غیر میں ہوئے۔ اس لئے یہ تصرفات فسخ کیے جاویں گے اور ہر شخص اپنے عاقد سے رجوع کرے گا۔ اور اگر زید نے بیع مذکور کو نافذ نہیں کیا تو ان رجوعات مذکورہ کے بعد عمرو وہ کتابیں مشتری سے واپس لیکر اس کو روپیہ ثمن کا واپس کر دے اور کتابیں لا کر زید کو دے۔ پھر زید یہ کتابیں زکوۃ میں جس کو چاہے دے۔ فقط۔ (امداد ص: ۱۶۹ ج: ۱)

### وکیل زکوۃ کا زکوۃ کے روپیہ کو نوٹوں سے بدلنا

سوال (۴۴) ایک شخص نے کچھ روپیہ بمذ زکوۃ ایک اپنے دوست کو دیا۔ کہ یہ رقم ایک مدرسہ میں بھیج دو۔ چنانچہ اس دوست نے وہ روپیہ نوٹوں میں ایک لفافہ میں بند کر کے اپنے نابالغ لڑکے کو جو بظاہر کچھ نہ کچھ سمجھدار ہے دیا۔ کہ اس کی رجسٹری کرا دو۔ اس لڑکے نے بھول سے بجائے رجسٹری کرانے کے ویسے ہی خط بند کر کے ڈاک میں چھوڑ دیا۔ اس خط کے اندر ہی نوٹ تھے جو مدرسہ میں جانے کو تھے۔ وہ خط راستہ میں گم ہو گیا۔ اور مدرسہ تک نہیں پہونچا۔ اب یہ فرمائیے کہ وہ روپیہ کس کے ذمہ پڑے گا تا کہ مدرسہ کو ادا کیا جاوے۔ بینواتو جروا۔

الجواب۔ فی الدر المختار کتاب الایداع فلو دفعها لولدہ الممیزالی قوله لم یضمن خلاصہ بناء بر اس روایت کے اپنے سمجھدار لڑکے کو دینا تو موجب ضمان نہیں ہے لیکن جب روپیوں کو نوٹوں سے بدلاتو اس سے یہ دوست ضامن ہوگا اور روپیہ اسی کے ذمہ (۱) پڑیں گے۔ فقط۔

۲۸ رجب ۱۳۲۹ھ (تمہ ص: ۵۷ ج: ۱)

(۱) البتہ اگر یہ تبدیل باذن واقع ہوئی ہو تو ضامن نہیں ہے ۱۲ منہ

## سادات کے لیے زکوٰۃ حرام ہے

سوال (۴۵) سید صاحب نصاب ہو اور اس کے اعزہ میں غریب و محتاج ہوں۔ اور کوئی ذریعہ ان کی امداد کا بجز زکوٰۃ کے نہ ہو ایسی حالت میں سید صاحب نصاب کو اپنے اعزہ غریب کو زکوٰۃ میں سے دینا درست ہے یا نہیں تاکہ ان کی حاجت روا ہو جائے۔ اسی طرح دیگر اقوام شیخ، مغل، پٹھان صاحب نصاب اگر کسی غریب سید کو زکوٰۃ میں سے دیدیں تو درست ہے یا نہیں کیونکہ آج کل سیدوں کی حالت بوجہ نہ ہونے ذریعہ معاش کے بہت سقیم ہو رہی ہے۔ اور بیت المال بھی نہیں ہے جس سے امداد کی جاوے۔ مفصل بدلائل حدیث و فقہ ارقام فرمایا جاوے۔

الجواب۔ بنی ہاشم کو زکوٰۃ دینا جائز نہیں۔ خواہ دینے والے بھی بنی ہاشم سے ہو یا اور کوئی ہو۔ لقولہ علیہ السلام لابی رافع مولى القوم من انفسهم وانا لاتحل لنا الی بنی ہاشم الخ قلت ولا تفتربما یذکرو من جوازاہا لہم لسقوط عوضہا وهو الخمس لانه قیاس فی مقابلة النص اولاً۔ ثم هذا القیاس نفسہ لایتم لانه علیہ السلام علل حرمتہا بكونہا اوساخ الناس لا بتعویض الخمس ہہنا وانما ہی حکمة مستقلة فی مشروعیة حکم الخمس فلما لم یکن علة لم یلزم من ارتفاع الخمس ارتفاع حرمة الزکوٰۃ فتأمل حق التأمل۔ اور خدمت سادات کی ہدایا و صدقات نافلہ سے ممکن ہے اور وہ ان کے لیے حلال ہے فی الہدایہ بعد الروایۃ المذكورة بخلاف التطوع۔ فقط۔ (امداد ص: ۴۰، ج: ۱)

## جو سید مشہور ہو اس کو زکوٰۃ دینے کا حکم

سوال (۴۶) جو شخص کہ سید کہا جاتا ہے۔ مگر اس کے نسب کا کہیں پتہ نہیں بلکہ یہ خیالی ہوتا ہے یہ چونکہ اس کے یہاں تعزیر داری وغیرہ ہوتی ہے اس کے سبب سے سید کہلاتا ہے۔ اور اس طرح قرابتیں بھی عام طور سے جو لوگ شیخ کہلاتے ہیں ان میں ہوتی ہے تو ایسے شخص کو زکوٰۃ کا مال دے سکتے ہیں یا نہیں۔ یا صرف تسماع سے اس کو سید مانیں گے گو کہ سید نہ ہو۔

الجواب۔ نسب میں تسماع کافی ہے۔ جبکہ مذهب بنی نہ ہو۔ فقط۔ ذی الحجہ ۱۳۳۳ھ (تہذیب ص: ۵۸)

## نابالغ پر زکوٰۃ نہیں

سوال (۴۷) (۱) ولی و سرپرست یتیم پر مال یتیم سے زکوٰۃ ادا کرنا واجب ہے یا نہیں۔ (۲) اور یتیم صاحب نصاب پر زکوٰۃ واجب ہے یا نہیں؟

الجواب۔ نمبر اول نمبر ۲ نہیں۔ بلکہ جائز بھی نہیں۔ فقط

سوال (۴۸) آیا نابالغ کی چیز میں سے زکوٰۃ نکالنی چاہیے یا نہیں۔ امید کہ حسب الحکم شرع مبین کے جواب سے بواپسی مطلع فرمائیں گے۔

الجواب۔ فی الدر المختار و شرط افتراضها (ای الزکوۃ) عقل و بلوغ الخ و فیہ و یجب (ای العشر) فی الدین و فی ارض صغیر الخ۔ ان روایات سے دو امر معلوم ہوئے ایک یہ کہ زکوٰۃ نابالغ کے مال میں واجب نہیں۔ دوسرا یہ کہ عشر نابالغ کی زمین کی پیداوار میں واجب ہے۔ چونکہ بعض لوگ عشر کو بھی زکوٰۃ بولتے ہیں۔ اس لیے جواب میں دونوں کا حکم لکھ دیا۔ (تمتہ ثالثہ ص: ۷۲)

عاریت کے مکان میں رہنے والے مالک نصاب پر زکوٰۃ واجب ہے

سوال (۴۹) مثلاً ایک شخص اگر چہ مکان غیر میں بلا کرایہ سکونت پذیر ہے۔ مگر اپنی ملکیت میں کوئی مکان سکونت نہیں رکھتا۔ اور روزانہ اخراجات میں سے بمشکل کچھ بچا کر کسی قدر جو کہ قدر نصاب کو پہونچ چکا ہو زیور بنوا کر بطور عاریت پہننے کو اہل خانہ کو سپرد کیا۔ زیور مذکور حوائج اصلیہ سے فارغ سمجھا جائے گا یا نہیں؟

الجواب۔ رد المحتار جلد ثانی ص: ۹ سے اس مسئلہ کا مختلف فیہ ہونا ظاہر ہوتا ہے کہ اگر نقدین اس غرض سے رکھے ہوں کہ حاجت اصلیہ مسکن وغیرہ میں صرف کیے جاویں تو زکوٰۃ ان کی واجب ہوگی۔ پس احوط اس صورت میں وجوب ہے۔ بالخصوص اس وجہ سے کہ زیور بنانا قرینہ اس کا ہے کہ گھر بنانے یا خریدنے کا ارادہ بھی نہیں ہے۔ فقط ۵ محرم ۱۳۲۹ھ (تمتہ ص: ۵۰)

سوال (۵۰) ایک شخص کے پاس دو سو روپیہ نقد ہیں۔ جن پر سال بھر بھی گزر گیا۔ مگر اس خیال سے جمع کر رکھے ہیں کہ اپنے رہنے کے واسطے مکان خریدے۔ یعنی اس کے پاس رہنے کے واسطے مکان نہیں۔ بلکہ اپنی ہمشیرہ کے مکان میں سکونت پذیر ہے۔ نیز اس پر قرض بھی نہیں ہے۔ لہذا اس صورت میں زکوٰۃ دینی ہوگی یا نہیں؟

الجواب۔ اس میں اختلاف ہے۔ مگر راجح وجوب زکوٰۃ ہے۔ والنقص فی رد المحتار جلد ۲ ص: ۹۔ ۵ رجب ۱۳۲۹ھ (تمتہ اولی ص: ۵۷)

جائداد غیر منقولہ میں مقدار غناء کی تحقیق

سوال (۵۱) وجوب فطر و اضحیہ و حرمت اخذ زکوٰۃ وغیرہ صدقات واجبہ کے لئے عقار کی غناء کس طرح پر ہے۔ بہت جزئیہ دیکھے مگر تسکین نہ ہوئی۔ برہنہ میں ہے کہ زمین کی قیمت اگر نصاب کو پہونچے تو غنی ہے۔ شامی میں ایک مقام پر کہا (کتاب الاضحیۃ قولہ والیسار الخ ولولہ

العقار يستغله فقيل تلزم لو قيمة نصاباً وقيل لو يدخل منه قوت سنة تلزم وقيل قوت شهر فمتى فضل نصاب تلزمه آه اور کتاب الزکوۃ میں ہے علی قوله فارغ عن حاجته الاصلية وفيها سئل محمد عمن له ارض يزرعها او حانوت يستغلها او دار غلتها ثلاثة آلاف ولا تكفي لنفقته ونفقة عياله سنة يحل له اخذ الزکوۃ وان كان تبلغ قيمتها الوفاً عليه الفتوى وعندهما لا يحل۔ اسی قسم اختلاف بر جندی ابوالکارم و بزاز یہ و جامع الرموز و اشباہ میں بھی ہے کہیں تو زمین کو حاجت اصلیه میں داخل کر لیا ہے۔ اور کہیں خارج جیسے شامی میں ہے۔ کہیں قیمت زمین کے بعد اخراج قوت سال یا ماہ کی معتبر کی۔ کہیں اعتبار غلہ کا کہیں ابتداء کہیں بعد اخراج دخل سال یا ماہ کے۔ اگر چہ شامی کا فتویٰ موجود ہے۔ مگر مقابلہ حل و حرمت کا اور کلمہ عند کا عندہما میں مذہب پر دلالت کرتا ہے۔ شامی جلد اول میں ہے يعمل بما صح من المذهب لا بفتوى المشايخ المذهب ماقال الإمام۔ دوسری جگہ اس کے خلاف کہا الروایۃ المختار للفتوى مرجح على ظاهر الروایۃ۔ جلد ثانی میں ہے ترک ظاہر الروایۃ بقول المشايخ اس مسئلہ میں متخ حکم فرمایا جاوے۔ فقط۔

الجواب۔ روایات مذکورہ سوال سے زیادہ تو دیکھنے کا اتفاق نہیں ہوا۔ لیکن حضرت استاذی علیہ الرحمۃ کو امام محمدؒ کے قول پر فتویٰ دیتے ہوئے دیکھا ہے۔ اور خود بھی احقر کا اسی پر عمل ہے۔ مگر اس میں قدرے تفصیل ہے۔ وہ یہ کہ اگر اس عقار سے یہ شخص استغلال نہیں کرتا تب تو خود اس کی قیمت کا اعتبار ہے۔ پس اگر وہ فاضل از حاجت اصلیه قیمت بقدر نصاب ہے تو مانع اخذ زکوۃ و موجب فطر واضحیہ ہے۔ اور اگر اس سے استغلال کرتا ہے تو اس کے غلہ کا اعتبار ہے۔ اگر اس کا غلہ سال بھر کے خرچ سے بمقدار نصاب نہیں بچتا تو مانع اخذ زکوۃ و موجب فطر واضحیہ نہیں۔ اور امام صاحب کے قول کا تقدم علی الاطلاق نہیں ہے۔ کما فصل فی رسم المفتی واللہ اعلم۔ ۱۱ جمادی الاولیٰ ۱۳۲۲ھ (تمتہ اولیٰ ص: ۵۰)

ختم ماہ وجوب زکوۃ پر حساب دشوار ہو تو زکوۃ ادا کرنے کا طریقہ

سوال (۵۲) زید ایک کارخانہ میں حصہ دار ہے۔ کارخانہ کا سالانہ گوشوارہ نفع و نقصان بحساب شمسی مہینوں کے ۳۰ جون کو ہوا کرتا ہے۔ ۳۰ جون کو جو منافع اس کے حساب میں جمع ہوتا ہے اس منافع میں سے سال بھر تک اپنے مصارف پورے کرتا رہتا ہے۔ زید پر زکوۃ بمآہ رمضان المبارک واجب ہوتی ہے۔ اور یہ ہمیشہ رمضان المبارک میں زکوۃ علیحدہ کیا کرتا ہے۔ وہ اس طرح کہ جو رقم اس کارخانہ میں بمآہ رمضان المبارک باقی ہوتی ہے وہ اپنی ملکیت شمار کرتا ہے۔ مثلاً ۳۰ جون کو جب کہ گوشوارہ تیار ہوا تھا تو زید کا سرمایہ مع منافع ایک ہزار روپیہ تھا۔ اور ماہ ستمبر یعنی رمضان المبارک میں اس پر زکوۃ

واجب ہوئی۔ اس وقت تک ایک سو روپیہ خرچ ہو چکے تھے۔ اور نو سو روپیہ باقی تھے۔ چنانچہ اس نے ۹۰۰ روپیہ شمار کر کے زکوٰۃ علیحدہ کر دی۔ جو نفع یا نقصان اس کارخانہ میں درمیانی تین ماہ میں ہوا اس کا شمار نہیں کرتا۔ کیونکہ کارخانہ کا حساب سالانہ بحساب شمسی مہینوں کے ہوا کرتا ہے۔ درمیان میں نہ ہوتا ہے نہ ہو سکتا ہے۔ کیا یہ صورت جائز ہے۔ یا زید اپنے تخمینہ سے اس درمیانی تین ماہ کا نفع نقصان شمار کر کے زکوٰۃ دیدے۔

الجواب۔ یہ تو ٹھیک ہے کہ رمضان تک جتنا روپیہ صرف ہو چکا ہے اس کی زکوٰۃ واجب نہ ہوگی۔ لیکن اس نو سو روپیہ کے ساتھ اصل سرمایہ کی اور نیز اس تین ماہ میں جس قدر اور نفع ہوا اس مجموعہ کی تو زکوٰۃ واجب ہوگی۔ باقی یہ کہ درمیان سال میں حساب نہیں ہو سکتا ہے سوا اگر واقعی یہ حساب دشوار ہے تو تخمینہ احتیاط کے ساتھ کافی ہے۔ اور احقر کے خیال میں تخمینہ کے لئے سال گزشتہ کی نسبت سال آئندہ کا اعتبار اقرب ہے یعنی آئندہ جون میں جب پھر گوشوارہ سے سرمایہ و نفع کی مقدار معلوم ہو تو اس مجموعہ کو ان چڑھے ہوئے تین ماہ قمری پر تقسیم کر دے جو حاصل قسمت ہو اس کو ادا کر کے زکوٰۃ گزشتہ کی تکمیل کر دے۔ اس طرح ہمیشہ سلسلہ جاری رکھے اس میں اتنا کرنا پڑے گا کہ زکوٰۃ ہمیشہ دوبار کر کے ادا کرنا ہوگی۔ اور احتیاط کے لئے کچھ زیادہ دیدے۔ امید ہے کہ کمی بیشی عفو ہو جاوے گی۔ اور اگر اس سے سہل اور اقرب الی التحقيق کوئی صورت نکل سکے اس کو ترجیح ہوگی۔

۱۸ رجب المرجب ۱۳۲۷ھ (تمہ اولیٰ ص: ۵۱)

### زکوٰۃ کا حساب قمری سال سے ہونا چاہئے شمسی سے نہیں

سوال (۵۳) عمر و تجارت کرتا ہے۔ اور سالانہ گوشوارہ ۳۰ جون کو بحساب شمسی تیار کرتا ہے۔ اور ۳۰ جون ہی کو زکوٰۃ علیحدہ کرتا ہے۔ سالانہ منافع مثلاً ۵۶۵ روپیہ یا اوسط ایک ہزار روپیہ اور ہوا۔ لہذا بابت فرق شمسی و قمری مہینوں کے دس روپیہ زائد شمار کر کے ان دس روپیوں پر بھی زکوٰۃ دیتا ہے۔ کیا یہ صورت جائز ہے۔

الجواب۔ امید ہے کہ ادا ہو جائے گی۔ اگر قدرے زائد دیدے تو احتیاط کی بات ہے۔

۱۸ رجب المرجب ۱۳۲۷ھ (تمہ اولیٰ ص: ۵۲)

سوال (۵۴) زید کو اس کے خرچ روزمرہ سے زائد یکم جنوری ۱۹۳۱ء کو سو روپے مل گئے۔ جس کو اس نے بطور پس انداز کے رکھ چھوڑا۔ اور ۲۵ دسمبر ۱۹۳۱ء کو یعنی گیارہ ماہ بعد اس کے پاس مبلغ پانچ ہزار روپے اور آ گئے۔ جس کو بھی پس انداز رکھنے کی غرض سے اسی رقم سو روپے کے ساتھ رکھ دیا۔ اب یکم

جنوری ۱۹۱۲ء کو جو ختم سال کے بعد کا پہلا دن ہوگا۔ اس پر صرف رقم سو روپے کی بابت زکوٰۃ واجب ہوگی یا مبلغ پانچ ہزار ایک سو روپے کی بابت۔ کیونکہ پانچ ہزار کو ابھی صرف پانچ ہی دن گزرے ہیں۔

الجواب۔ چونکہ زکوٰۃ میں سال قمری کا حساب ہے۔ اور شمسی سال بڑا ہوتا ہے قمری سے۔ پس ۲۵ دسمبر کو جو اس کے پاس پانچ ہزار روپے آئے وہ سال قمری کے گزرنے کے بعد آئے اس لیے ان کی زکوٰۃ بابت سال کے واجب نہ ہوگی۔ ۷ رمضان ۱۳۳۲ھ (حوادث ص: ۱۳۵ ج: ۲)

معادن میں خمس واجب اور اسلامی بیت المال نہ ہونے کی صورت میں تصدق بر فقراء لازم ہے

سوال (۵۵) ما تو لکم اندرینکہ در کتب فقہاء نوشتہ اند کہ بر عل و مرجان خمس ازم و واجب نہ گردد زیرا کہ بر قعر بحر قہر سلطان نمی رسد ہمچنان در معدن جبال و صحراء خمس لازم نیاید دریں صورت مراد فقہاء کدام جبال و صحراء است مطلق است یا مقید است کہ قہر سلطان در اں جبال نرسد۔ ہر شقے اختیار فرمایند موجہ بیان فرمودہ جواب ارشاد فرمایند۔ معنی قہر سلطان نرسیدن اگر واضح فرمودہ شود تا حکم مسئلہ حل گردد الغرض در اطراف و نواحی ایں دیار جبال کثیرہ است کہ در بعض کوہ چنان است کہ مسکن مردمان است و بعض کوہ چنان است کہ چراگاہ، مرغی اہل قریہ است و بعض کوہ چنان است کہ اہل قریہ ہی زم و حطب ازاں کوہ می آرند و بعض کوہ بیکار افتادہ است۔ لیکن ہمہ جبال در ماتحت سلطنت انگریز است و مراد فقہاء کدام کوہ است و بر تقدیر وجوب خمس بر فقراء خمس را تقسیم کردن جائز گردد یا نہ زیرا کہ سلطان اسلام یافتہ نمی شود الحاصل بر تقدیر خمس بر کدام جبال و صحراء لازم آید۔ و بر تقدیر عدم لزوم خمس کدام جبال و صحراء مراد فقہاء است۔ و قہر سلطان در جبال مذکورہ رسیدن طلاق است یا نہ۔ فقط

الجواب۔ فی الہدایہ والبنایہ ثم ان وجدہ فی ارض مباحۃ کالجبال والمفاوز فاربعۃ اخماسہ للواجد و کذا فی الدر المختار وغیرہ من کتب الفقہ۔ ازیں روایت معلوم شد کہ مضمون سوال کہ ہمچنان در معدن جبال و صحراء خمس لازم نیاید صحیح نیست۔ پس سوالات متفرعہ بریں ہم ضروری الجواب نہماند البتہ در یا قوت و زمر و فیروزہ عدم وجوب خمس نوشتہ اند لیکن نہ بدیں سبب کہ بر آں قہر وارد نشدہ زیرا کہ وقت فتح ہمہ جبال و صحرائی داخل قہری شوند کما فی الہدایہ والبنایہ لانہا ای اراضی المعدن کانت فی ایدی الکفرۃ و حوتہا ایدینا غلبۃ فکانت غنیمۃ و فی الغنائم الخمس آہ۔ بلکہ بناء بر آنکہ احجار کہ از معدن یافتہ شود خود محل خمس نیست چنانکہ روایتش در ہدایہ مذکور است و ایں خمس را خود بر فقراء تقسیم نمودن جائز است۔ اگرچہ فروع و اصول ایں کس باشند۔ فی

ردالمحتار عن کافی الحاکم و من اصاب ركاز اوسعه ان يتصدق بخمسه على المساکين فاذا اطلع الإمام على ذلك امضى له ما صنع وان كان محتاجاً الى جميع ذلك وسعه ان يمسه لنفسه وان تصدق على اهل الحاجة من آبائه واولاده جاز ذلك وليس هذا بمنزلة عشر الخارج من الارض آه۔ ج ۲ ص ۷۷۔ ہر گاہ باوجود امام جائز ست بوقت فقدان امام بدرجہ اولیٰ خواہد بود۔ آری در ارض غیر مملوکہ کہ در دار الحرب باشد ہمہ رکاز ملک واجد است کما صرحوا بہ۔ واللہ اعلم۔ ۲۷ شوال ۱۳۲۸ھ (تمتہ اولیٰ ص: ۵۲)

جس دین کے وصول ہونے کی اُمید نہ ہو اس پر وجوب زکوٰۃ کی تحقیق

سوال (۵۶) زید کے مبلغ پانچ سو روپے ایک شخص کے ذمہ قرض ہیں۔ اور وہ شخص بہت دنوں سے یہ روپیہ دینے میں لیت و لعل کرتا ہے۔ اور یوں ہی ٹال بتاتا رہتا ہے۔ اب زید ان پانچ سو روپیوں کی جو اس شخص کے ذمہ قرض ہیں زکوٰۃ ہر سال برابر ادا کرتا رہے یا نہیں کیا زید ایسے روپیوں کی زکوٰۃ ادا کرنے کے لیے ذمہ دار ہے۔ جو روپے کہ کسی کے ذمہ قرض ہوں اور ان کے آنے کی اُمید کم ہو یا بالکل نہیں ہو اگر زید ہر سال ایسے روپیوں کی زکوٰۃ ادا کرنے کا ذمہ دار نہیں ہو تو جب یہ روپے قرض کے وصول ہو جائیں تب گزشتہ برسوں کی زکوٰۃ اکٹھی ادا کرنا اس پر لازم ہوگا یا اسی وقت سے جبکہ وہ روپیہ وصول ہو کر اس کے پاس آیا ہے۔

الجواب۔ اس میں اقوال مختلف ہیں۔ اور ہر جانب تصحیح بھی کی گئی ہے۔ جس کی تفصیل ردالمحتار ج ۲ ص ۱۳ و ۹۹ مطبوعہ مصر میں موجود ہے بندہ کے نزدیک ان اقوال میں سے قول مختار یہ ہے کہ جس قرض کے وصول ہونے کی اُمید ضعیف ہو یا بالکل نہ ہو قبل وصول اس پر زکوٰۃ واجب نہ ہوگی۔ اور وصول کے بعد جس قدر وصول ہوگا بعد حولان حول آئندہ صرف اسی قدر پر زکوٰۃ واجب ہوگی و متمسکی فیہ مافی ردالمحتار بعد نقل عبارة النهر عن الخانية قوله قلت وقد منا اول الزکوۃ اختلاف التصحيح فيه و مال الرحمتی الى هذا وقال بل فی زماننا یقر المديون بالدين وبملاتة ولا یقدر الدائن علی تخلصه منه فهو بمنزلة العدم ج ۲ ص ۹۹۔ واللہ اعلم۔ یکم محرم ۱۳۲۸ھ (تمتہ اولیٰ ص: ۵۳)

قیمت جائیداد نصاب سے زائد ہو اور آمدنی بقدر گزر ہو تو اس پر زکوٰۃ ہے یا نہیں

سوال (۵۷) جس کے پاس زمین ہے جس کی قیمت دو سو درہم سے بہت زیادہ ہے۔ مگر اس میں جو زراعت پیدا ہوتی ہے وہ سال بھر کی خوراک کو پورے طور پر کافی نہیں۔ یا کافی ہے مگر فاضل نہیں ایسے شخص پر صدقہ فطرو قربانی واجب ہے یا نہیں۔ فقط

الجواب۔ امام محمدؒ کے نزدیک یہ شخص غنی نہیں ہے۔ اور اسی پر فتویٰ ہے کذا فی رد المحتار ج ۲ ص: ۱۰۴ عن التتارخانیہ اس لیے اس پر صدقہ فطر و قربانی واجب نہیں۔ ۱۰ صفر ۱۳۲۸ھ (تمہ اولیٰ ص: ۵۳) سوال (۵۸) کسی شخص کی دو سو تین سو روپیہ کی جائیداد ہے۔ اس کی پیداوار سے دو تین ماہ کی معاش و گزران کر سکتا ہے۔ اور باقی مہینے مشقت مزدوری سے اپنی اوقات بسر کرتا ہے۔ سوائے اس کے دوسرا کوئی طریقہ نہیں۔ آیا اس پر صدقہ فطر واجب ہے یا نہیں۔ اور اگر اس پر واجب نہ ہو تو جس کی جائیداد اتنی ہے کہ اسکی پیداوار سے پورے سال کی معاش ہو سکتی ہے۔ لیکن اس میں سے کچھ بچتا نہیں۔ اس پر بھی واجب نہ ہونا چاہیے۔ کیونکہ ان کے لئے یہ جائیداد حوائج ضروریہ میں سے ہے۔ حالانکہ اکثر علماء ان لوگوں کے لیے صدقہ فطر واجب فرماتے ہیں اور حوائج اصلیہ میں سے کون کون چیز ہے۔

الجواب۔ وفی رد المحتار و ذکر فی الفتاویٰ فیمن له حوائت و زور للغلة لكن غلتها لا تکفیه و لعیالہ انه فقیر و یحل له اخذ الصدقة عند محمد و عند ابی یوسف لا یحل و کذا لولہ کرم لا تکفیه غلته ولو عنده طعام للقتوت بساوی مأتی درهم فإن کان کفایة شهر یحل او کفایة سنة قیل لا یحل و قیل یحل لانه مستحق الصرف الی الکفایة فیلحق بالعدم وقد ادخر علیه السلام لنسائه قوت سنة الی قوله و فیها سنل محمد عن له ارض یزرعها او حانوت یستغلها او دار غلتها ثلاثة آلاف ولا تکفی لنفقته و نفقة عیالہ سنة یحل له اخذ الزکوۃ وان كانت قیمتہا تبلغ الوفاء و علیہ الفتویٰ و عندهما لا یحل اھ ج: ۲ ص: ۱۰۳ و ۱۰۴

اس سے معلوم ہوا کہ جس شخص کے ایک سال کے خرچ کے لیے جائیداد کی آمدنی کافی نہ ہو اس کے لیے حل زکوۃ میں اختلاف ہے اور امام محمدؒ کے قول جواز پر فتویٰ ہے۔ پس حل زکوۃ دلیل ہے اس کے فقیر ہونے کی اس لیے اس پر صدقہ فطر بھی واجب نہ ہوگا۔ اور جس کے لیے سال بھر کے خرچ کو کافی ہو جاوے اس میں جزیہ نہیں دیکھا گیا مگر قوت دلیل سے اس کا بھی حکم مثل مذکور معلوم ہوتا ہے۔ و هو قوله لانه مستحق الصرف الخ۔ یکم محرم ۱۳۲۸ھ (تمہ رابعہ ص: ۶)

سنین گذشتہ کی زکوۃ میں قدر واجب ہر سال منہا کرنے کا حکم، وجوب حج مانع زکوۃ نہیں سوال (۵۹) ۱۔ ایک شخص کے ذمہ چند سال کی زکوۃ واجب ہے۔ وقت ادائیگی کے ہر پورے سال کی زکوۃ جو واجب ہے ادا کی جاوے گی۔ یا کچھ منہا واجب سے ہر سال میں ہوگی۔ (۲) اور اگر سال کے اندر ترکہ وغیرہ سے کچھ نقد و مال کا مالک آخراً سال ہوا۔ جس سے کہ حج فرض اس پر ہو گیا۔ اور اس مال پر حولان حول ہوا نہیں تو زکوۃ اس مال میں سے ادا کرنی واجب ہوگی یا نہیں۔

الجواب۔ (۱) اوّل پورے مال کی زکوٰۃ واجب ہے۔ اور دوسرے سال اُس قدر واجب منها کرنے کے بعد بقیہ واجب ہے وعلیٰ ہذا (۲) وجوب حج مانع زکوٰۃ نہیں ہے پس اگر ابتداء سال میں اس کے پاس نصاب ہے تو سال کے گزرنے پر زکوٰۃ واجب ہوگی۔ گو ہر جزو پر حولان حول نہ ہوا اور گوج واجب ہو گیا ہو۔ ۲۲ رمضان المبارک ۱۳۲۸ھ (تمہ اولیٰ ص: ۵۴)

بھیڑ اور بکری برابر ہونے کی صورت میں ہر ایک قسم سے زکوٰۃ ادا کر سکتا ہے۔ مگر جو زیادہ ہو اس سے ادا کرنا چاہئے

سوال (۶۰) سوال اوّل۔ فی غایۃ الاوطار بھيڑ اور بکری دونوں برابر ہیں۔ نصاب کے پورا کرنے اور قربانی اور سود میں نہ ادائے واجب میں اور قسموں میں۔ حضرت اس سے معلوم ہوا کہ چالیس بکریوں میں سے ایک بھيڑ زکوٰۃ میں نہ لی جاوے گی۔ یا عکس آں۔ پس بندہ کے پاس ایک سواکیس نصف نصف یعنی ہر دو قسم کا نصاب موجود ہے۔ بھيڑیں و بکریوں کی زکوٰۃ میں دو بھيڑیں دیدی ہیں۔ اور گزشتہ سال میں دو بکریاں دے چکا تھا ابھی اوپر کے مسائل دیکھ کر بالکل آپ کو قصور مند بنایا گیا ہے۔

سوال دوم..... اگر تیس بکریاں ہوں اور دس بھيڑیں ہوں۔ تو زکوٰۃ میں جو زیادہ قسم ہے اس سے دیا جاوے یا جو چاہے۔

سوال سوم..... اور اگر نصف نصف ہوں تو کیا حکم ہے۔

سوال چہارم..... پچاس گائیں ہیں۔ یہ غیر مشترک ہیں اور بیس گائیں مشترک ہیں یعنی اس بیس سے ہر ایک میں آدھا ہے۔ پس دس گائیں یہ بھی ہوئی۔ یہ دس پچاس میں شمار کی جاویں گی یا نہ۔

سوال پنجم..... اور علیحدہ علیحدہ (۱) آدمی سے ساٹھ گائیں میں نصف نصف ہے۔ یہ تیس ہوئیں اس صورت میں زکوٰۃ ہوگی یا نہ۔

الجواب۔ جواب سوال اوّل۔ فی الدر المختار باب زکوٰۃ الغنم لافى اداء الواجب فى رد المختار لان النصاب اذا كان ضانا يؤخذ الواجب من الضان ولو معزا فمن المغزولو منهما فمن الغالب ولو سواء فمن ايهما شاء جوهرۃ اى فيعطى ادنى لا اعلى او اعلى الادنى۔ آہ بنا بر روایت ہذا کے صورت مسئول عنہا میں حسب بیان سائل کے بھيڑیں اور بکریاں دونوں عدد میں برابر ہیں تو اختیار ہے خواہ بکری دیدیں خواہ بھيڑ دیدیں۔ لیکن اگر ادنیٰ قسم دیں تو وہ اپنی صنف میں اعلیٰ ہونا چاہئے۔ مثلاً اگر بجائے بکری کے بھيڑ دی تو وہ بھيڑ سب بھيڑوں

(۱) اس کا مطلب یہ سمجھا گیا تھا کہ ساٹھ گائے دو آدمیوں میں مشترک ہیں جواب اسی پر مبنی ہے۔ اور اگر یہ مطلب ہو کہ ساٹھ آدمی آدمی آدمی گائے کے مالک ہیں اور ایک آدمی بقیہ آدمی آدمی کا تو جواب یہ ہے کہ کسی پر زکوٰۃ نہیں۔ ۱۲ منہ

میں اعلیٰ و افضل ہونا چاہئے۔ اگر افضل نہیں دی گئی تو اس افضل کی قیمت میں جس قدر اس غیر افضل سے بیشی ہوگی اتنی قیمت اب دی جاوے۔ مثلاً جو بھیر دی تھی وہ ایک روپیہ کی تھی اور ان بھیروں میں جو سب سے افضل ہے وہ ڈیڑھ روپیہ کی ہے تو آٹھ آنہ اور مساکین کو بہ نیت زکوٰۃ دیدینا چاہئے۔

جواب سوال دوم۔ اوپر کی روایت سے اس کا جواب بھی معلوم ہوا کہ اس صورت میں بکری واجب ہے۔

جواب سوال سوم۔ اور نصفاً نصف میں اختیار ہے۔ مگر اسی قید سے کہ اعلیٰ کا ادنیٰ یا ادنیٰ کا اعلیٰ جیسا روایت بالا میں گزرا۔

جواب سوال چہارم۔ چونکہ غیر مشترک بھی بقدر نصاب ہے اس لیے ان دس کو بھی ان کے ساتھ شامل کیا جاوے گا۔

فی الدر المختار باب زکوٰۃ المال ولا تجب الزکوٰۃ عندنا فی نصاب مشترك الی قوله ولو بینہ وبين ثمانین رجلاً ثمانون شاة لاشیء علیہ لانه مما لا یقسم خلافاً للثانی۔ فی رد المحتار قوله فی نصاب مشترك المراد ان یشترک بلوغه النصاب بسبب الاشتراك وضم احد الماکین الی الآخر بحيث لا یشترک مال کل منهما نصاباً قوله ولو بینہ فی التجنیس ثمانون شاة بین اربعین رجلاً لرجل واحد من کل شاة نصفهما والنصف الآخر للباقیین لیس علی صاحب الاربعین صدقة عند ابی حنیفةؒ وهو قول محمدؒ ولو كانت بین رجلین تجب علی کل واحد منهما شاة لانه مما یقسم فی هذه الحالة وفی الاولی لا یقسم آہ ای لان قسمة کل شاة بینہ وبين من شارکہ فیہما لا تمکن الا باتلافها بخلاف قسمة الثمانین نصفین۔

جواب سوال پنجم۔ ہوگی لما مر من الروایة آنفاً۔ ۲۷/ زی الحجہ ۱۳۲۸ھ (تمتہ اولی ص: ۵۴)

زکوٰۃ سوائم میں تکمیل نصاب کے معنی اور بہشتی گوہر کی عبارت کی تحقیق جو اس کے خلاف معلوم ہوتی ہے

سوال (۶۱) آپ نے جو پہلے تحریر مسئلہ متنازع فیہا میں کی تھی وہ یہ ہے۔

الجواب۔ (۱) تکمیل نصاب میں برابر ہونے کا یہ مطلب ہے کہ اگر ہر واحد کم ہو تو تب بھی یوں نہ کہیں گے کہ نصاب پورا نہیں ہوا۔ نصاب کو کامل کہیں گے اور یہ عام ہے نصاب سے زائد کو بھی پس جب ہر شریک کے ۸۰۔ ۸۰ ہیں تو (۸۰) کو دو نصاب نہ کہیں گے۔ لہذا ہر شریک پر ایک شاة لازم ہے

(۱) اس جواب کی نقل نہ رکھی گئی تھی اس لئے مستقلاً اس مجموعہ میں پہلے یہ جواب منقول نہیں ہوا۔ ۱۲ منہ

ادنیٰ سے اعلیٰ یا اعلیٰ سے ادنیٰ۔ دوم مشترک کا تو اعتبار ہی نہیں ہر شریک کی (۴۰ × ۴۰) دونوں چیزیں ہیں۔ پس ۸۰ ہوئے۔ پس ایک جانور ایک شریک پر واجب ہے۔ کتبہ اشرف علی۔ ۱۸ محرم ۱۳۲۹ھ

اور ”بہشتی گوہر“ میں اس طرح مرقوم ہے۔ زکوٰۃ کے بارے میں بکری بھیڑ سب یکساں ہیں خواہ بھیڑ دم دار ہو جس کو ذنبہ کہتے ہیں یا معمولی ہو۔ اگر دونوں کا نصاب پورا ہو تو دونوں کی زکوٰۃ علیحدہ دی جائے گی۔ اور اگر ہر ایک کا نصاب تو پورا نہ ہو مگر دونوں کے ملا لینے سے نصاب پورا ہو جاتا ہے تو دونوں کو ملا لیں گے۔ اور جو زیادہ ہوگا تو زکوٰۃ میں وہی دیا جائے گا۔ پس بندہ کی فہم اور اس طرف کے علماء کے دھیان میں دونوں میں اختلاف واقع ہے یعنی پہلی تحریر سے (۴۰) بکری اور (۴۰) بھیڑ پر ایک شاة ثابت ہوتی ہے۔ اور عبارت ”بہشتی گوہر“ سے دو شاة ثابت ہوتی ہیں پس اگر عبارت ”بہشتی گوہر“ کے یہ معنی مقصود ہے یعنی اگر زید کے پاس صرف بکریوں کا نصاب ہوگا تو اس کی زکوٰۃ دی جائے گی اور اگر بھیڑ کا نصاب پورا ہوگا تو اس کی زکوٰۃ دی جائے گی۔ یعنی انفرادی حالت میں۔ پس پہلی تحریر اور اس عبارت ”بہشتی گوہر“ کی میں اور تحریر مولانا عزیز الرحمن صاحب اور مولانا خلیل احمد صاحب کی میں کچھ اختلاف نہیں ہے۔ اور اگر اس عبارت رسالہ سے دو شاة لازم مقصود ہے تو اختلاف ہوا۔ پس معروض ہے کہ آن صاحب اپنے دستخطی الفاظوں سے عود ارقام فرماویں کہ بندہ کا یہی باعث تصدیق دینے کا ہے۔

الجواب۔ ظاہر عبارت بہشتی گوہر سے جو مطلب مفہوم ہوتا ہے واقع میں وہ میری تحریر کے خلاف ہے۔ چونکہ تلخیص علم الفقہ کے وقت اس پر مفصل نظر نہیں کی گئی اس لیے ایسا ہوا۔ اب میری اس تحریر کو میری تحقیق سمجھی جاوے۔ بہشتی گوہر کو میری تحقیق نہ سمجھی جاوے۔ فقط۔ ۱۲ شوال ۱۳۲۹ھ (تمتہ اولیٰ ص: ۵۵)

طلباء علم دین پر زکوٰۃ خرچ کرنے کی افضلیت اگرچہ وہ دور ہوں

سوال (۶۲) مال زکوٰۃ و صدقہ فطر و قیمت چرم قربانی اپنے قرب و جوار کے فقراء اور مساکین کو دینے میں افضلیت ہے یا دوسری جگہ کے اسلامی مدارس میں۔ زیادہ مستحق کون ہے۔ اور زیادہ ثواب کس کے دینے میں ہے۔ اگر اپنے قرب و جوار کے فقراء و مساکین کو نہ دے اور اسلامی مدارس میں بھیج دے تو کسی قسم کا گناہ و حق تلفی ہے یا جائز؟

الجواب۔ فی الدر المختار باب المصروف و کرہ نقلها الا الی قرابة او احوج او اصلح او اورع او انفع للمسلمین او من دار الحرب الی دار الاسلام او الی طالب علم۔ وفي المعراج التصدق علی العالم الفقیر افضل وفي رد المحتار ای من الجاهل الفقیر قہستانی ج ۲ ص: ۱۱۰۔ اس روایت سے ثابت ہوا کہ طالب علموں کو دینا زیادہ افضل ہے

اگرچہ وہ دور ہوں۔ ۵ محرم ۱۳۲۹ھ (تمہ اولیٰ ص: ۵۶)

اشرفیوں کی زکوۃ وزن کر کے دی جاوے یا اُن کو روپیہ سمجھ کر روپیہ کی زکوۃ دی جاوے سوال (۶۳) (۱) اگر کسی کے پاس اشرفیاں ہوں تو اُن کی زکوۃ اس طرح ادا کی جائے کہ ان کو وزن کر کے اُن کا چالیسواں حصہ جس قدر نکلے اس کی قیمت دی جائے اور قیمت بھی کھرے سونے کی لگائی جاوے یا جیسا کہ اس کا ناقص سونا ہے اور بازار میں اس کے دام ملتے ہیں یا اس طرح کہ فی اشرفی پندرہ روپے قائم کر کے جس قدر حساب سے نکلے اس کے موافق دی جاوے؟

(۲) مدارس میں زکوۃ کا روپیہ دوسری مدت کے ساتھ خلط کرنا جائز ہے یا نہیں؟

(۳) اور ایک مد کا دوسرے مد کے ساتھ مطلقاً بھی خلط جائز ہے یا نہیں۔ قاضی خان میں فی باب اداء الزکوۃ ناجائز لکھا ہے۔ اکثر مدارس میں اسی طرح ہوتا ہے۔ مد زکوۃ کے سوا اور مدات کا تو خلط ہوتا ہی ہے۔ اور بعض جگہ مد زکوۃ کا بھی خلط۔

الجواب۔ (۱) دونوں طرح درست ہے۔

(۲) باذن معطین درست ہے۔ ۱۲ صفر ۱۳۳۰ھ (تمہ اولیٰ ص: ۵۸)

### تبدیل حول زکوۃ میں ایک اشکال

سوال (۶۴) ایک شخص کے پاس یکم جمادی الاولیٰ کو تین سو روپے تھے۔ آٹھ مہینے میں ۳۰ ذی الحجہ تک بذریعہ تجارت ایک سو روپے اس کو نفع ہوا اب اس کے پاس چار سو روپے ہیں چاہتا ہے کہ یکم محرم سے اپنے کاغذات سالانہ ترتیب وار کرے اب اس آٹھ مہینے کی زکوۃ وہ کتنے روپے ادا کرے براہ کرم جواب سے ممتاز فرماویں۔

الجواب۔ اس میں ایک خرابی ہوگی وہ یہ کہ زکوۃ واجب ہوتی ہے اس مقدار پر جو وقت حولان حول کے موجود ہو تو صورت مسئلہ میں فرض کیجئے حولان حول ہوا۔ ۳۰ ربیع الثانی کو۔ اور فرض کیجئے کہ اس وقت روپیہ زائد ہو۔ اور جب اس نے یکم محرم سے حساب رکھا تو ۳۰ ذی الحجہ کو جتنا روپیہ ہوگا زکوۃ اس کی دے گا تو اس وقت کم ہوا تو زکوۃ میں کمی رہے گی۔ اور ہر سال ایسا ہی احتمال رہے گا۔

۲۵ ذی الحجہ ۱۳۳۱ھ (تمہ ثانیہ ص: ۱۰۱)

ادائے زکوۃ میں کوئی شرط فاسد لگا دی تو زکوۃ میں خلل نہیں وہ شرط لغو ہے

سوال (۶۵) السلام علیکم۔ زکوۃ دہندہ اپنے ہی غریم کو بایں شرط مال زکوہ دے کر غریم اس مال کو زکوۃ دہندہ کو فوراً واپس دیدے اس صورت میں زکوۃ ادا ہوگی یا نہیں۔ کیونکہ اول تو شرط واپسی

مال ہے دوسرے غریم اس صورت میں مالک کامل نہیں ہو سکتا۔ تیسرے بالواسطہ بھی نہیں اور غریم کا ذرا بھی اعتبار نہیں کیا جاتا اور یہ معاملہ شرط بالمواجبہ ہوتا ہے۔

الجواب۔ السلام علیکم۔ ایسی شرط بوجہ اس کے کہ تصدیق تبرعات سے ہے خود باطل ہو جاوے گی۔ اس سے ادائے زکوٰۃ میں کوئی فساد لازم نہ آوے گا۔ اور یہ شبہ کہ غریم مالک کامل نہ ہوگا غلط ہے۔ مالک تو کامل ہوا مگر اس تملیک میں ایک شرط کر لی ہے جس کا اثر اس تملیک میں کچھ نہیں۔ بخلاف حیلہ متعارفہ کے کہ اس میں فی الواقع محض صورت ملک ہے حقیقت ملک نہیں۔ لیکن تاہم اولیٰ یہ ہے کہ ایسی شرط بالکل نہ کی جاوے۔ کیونکہ شرط تو خود فاسد ہی ہے بلکہ بلا شرط اس کا مالک بنا دیا جاوے جب وہ مالک ہو جائے اس سے اپنا قرض مانگے اگر وہ نہ دے جبراً اس سے وصول کر لینا جائز ہے اور اگر شبہ ہو کہ شاید اس پر اتنی قدرت نہ ہو جواب یہ ہے کہ جب قدرت ہی نہیں تو اگر شرط لگانے کے بعد بھی وہ نہ دے گا تو اس صورت میں کیا کیا جاوے گا۔ پس اشتراط اور عدم اشتراط دونوں حالتیں یکساں ہوں گی۔

۲۸ ربیع الاول ۱۳۳۲ھ (تمتہ ثالثہ ص: ۱۳۲)

### کرایہ یا تجارت کی کشتی پر زکوٰۃ کا حکم

سوال (۶۶) ہر سفینہ کہ برائے تجارت ست آں راز کوٰۃ واجب است یا نہ۔ بینوا تو جروا۔  
الجواب۔ دریں دو صورت است یکے آنکہ ازیں سفینہ کرایہ حاصل کردہ شود و ایں مثل حانوت کرایہ است۔ کہ زکوٰۃ بر آں حانوت واجب نیست۔ دوم آنکہ ہر گاہ ایں سفینہ خریدہ بود نیت کردہ بود کہ بدست خریدارے فروخت خواہم کرد پس ایں مال تجارت است و بر مال تجارت زکوٰۃ واجب است۔  
۱۰ رمضان ۱۳۳۲ھ (تمتہ ثانیہ ص: ۱۶۲)

### سونے چاندی کو حساب زکوٰۃ میں باہم ملانے کی صورت

سوال (۶۷) اگر نزد کسی بعد حولان حول دو صد پنچ درہم و ہفت مثقال ذہب موجود باشد بر آں کس بہ حسب مذہب امام یا حکم ہی باشد کہ بجز پنچ درہم کہ زکوٰۃ دو صد درہم است چیزے دیگر واجب نباشد زیرا کہ پنچ درہم کہ از نصاب فضہ افزودہ باشد خمس نصاب نمی رسد و ہفت مثقال ذہب ناقص از نصاب ست یا قیمت ذہب با کسر فضہ یعنی ما بقی من نصاب الفضہ منضم شدہ بحساب خمس در آں ہم زکوٰۃ واجب باشد۔

الجواب۔ فی الدر المختار من ذہب او ورق مقوماً باحدهما فلو احدهما اروج تعین التقویم بہ ولو بلغ باحدهما نصاباً دون الآخر تعین ما يبلغ بہ الخ وفي رد المحتار عن البحر والنهر عن المحيط من انه لا تضم احد الزیادتين الى الاخری

الی قوله وعندنا تضم لوجوبها فی الكسور و بعده باسطر ان السروجی نقل عن المحيط الخلاف بالعكس ج ۲ ص ۴۸ و ص ۴۹ وفي رد المحتار عن البدائع ان ما ذكر من وجوب الضم اذالم يكن كل واحد منهما نصاباً بان كان اقل الخ ج ۲ ص ۵۳ بنا بریں روایات ذہب را بفضہ مقوم کردہ در مجموعہ زکوٰۃ واجب خواہ شد و در غفوزیات اختلاف است و احوط وجوب است۔ ۱۶ رمضان ۱۳۳۲ھ (تمتہ ثانیہ ص: ۱۶۵)

چندہ وصول کرنے والوں کو رقم زکوٰۃ دے دینے سے زکوٰۃ ادا نہیں ہوگی

سوال (۶۸) کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ مدارس کی طرف سے جو لوگ محصلین چندہ ہیں ان کو زکوٰۃ دینے سے ادا ہو جاتی ہے۔؟

الجواب۔ نہیں۔ ۲۰ جمادی الاولیٰ ۱۳۳۳ھ (حوادث اولیٰ ص: ۱۹)

ایک مشترک چیز ناقابل تقسیم کا حصہ زکوٰۃ میں دینا

سوال (۶۹) مدرسہ دیوبند میں ایک پریس آہنی ۲۲x۲۹ ڈبل کی ضرورت ہے۔ میرے پاس موجود ہے۔ ۱۳۰ روپیہ اس پر لاگت میری ہے۔ ایک وقت ۱۴۰ روپیہ ایک صاحب اس کے دیتے تھے میرے یہاں وہ بوجہ کام کم ہونے کے خالی ہے۔ اگر غرض مند آ جاوے تو ۲۵۰ تک فروخت ہو سکتا ہے۔ اگر اسے اس صورت سے دوں کہ کچھ روپیہ نقد لے لوں اور کچھ روپیہ بمذکوٰۃ مدرسہ میں دے دوں تو زکوٰۃ کتابوں کی ادا ہو جائے گی۔؟

الجواب۔ بدون تملیک مسکین کے زکوٰۃ ادا نہ ہوگی۔ اگر حصہ غیر مبیعہ کو ان پر وقف کیا۔ تب تو زکوٰۃ ادا ہوگی۔ اور اگر مالک مطیع کو بلا قیمت دیا تو ان کا مسکین ہونا شرط ہے اس کی تحقیق کیجئے۔ صرف یہ صورت ہو سکتی ہے کہ خود یا بذریعہ وکیل معتمد کے وہ حصہ غیر مبیعہ کسی مسکین کی ملک کر دیجئے۔ پھر اس مسکین سے صاحب مطیع خرید لیں خواہ وہ مسکین ایسا طالب علم ہو جس کو بقدر قیمت اس حصہ کے نفع مالی پہونچانا مقصود ہو پھر خواہ ایک ہو یا متعدد۔ ۲ صفر ۱۳۳۲ھ (حوادث ثانیہ ص: ۱۳۲)

روپیہ کی زکوٰۃ میں ایسا سکھ ادا کرنا جو قیمت میں روپیہ کا مساوی ہو وزن میں مساوی نہ ہو

سوال (۷۰) اگر کسی شخص کو زکوٰۃ میں دو تولہ چاندی دینی ہے اور اس کی قیمت ایک روپیہ ہے تو اس کو ایک روپیہ دیدینا کفایت کر لے گا یا نہیں۔ کیا اس کو حکم فضلہ میں کر کے باقی فضلہ اور دینی لازم قرار دیں گے۔

الجواب۔ دو تولہ چاندی پورا کرنا واجب ہے۔ خواہ مسکوک ہو یا غیر مسکوک لان فی

الجنس لا يعتبر القيمة۔ ۱۷ صفر ۱۳۳۳ھ (تمتہ ثالثہ ص: ۱۹)

کسی کے ذمہ قرض ہو اس کو بری کر دینے سے زکوٰۃ ادا نہیں ہوتی

سوال (۷۱) چند یوم ہوئے کہ جناب والد صاحب مکرم و معظم نے فرمایا تھا کہ تو مولانا صاحب کے پاس ایک عریضہ تحریر کر اور یہ مسئلہ دریافت کر کہ اگر مثلاً زید کا عمرو پر کچھ قرضہ آتا ہو اور زید کو اپنے قرضہ کے وصول ہونے کی امید نہ ہو اور زید کو زکوٰۃ بھی ادا کرنی ہو جس کی مقدار اس قرض کی مقدار کے برابر ہو یا زیادہ ہو تو اگر زید یہ چاہے کہ میں اپنا قرضہ معاف کر کے زکوٰۃ ادا کر دوں تو اس طرح سے زکوٰۃ ادا ہو سکتی ہے یا نہیں تو مجھے خیال ہوا کہ شاید یہ مسئلہ ”بہشتی زیور“ میں ہو اس لئے میں نے اس میں ڈھونڈا تو بہشتی زیور مطبوعہ بلائی اسٹیم سادھورہ حصہ سوم صفحہ ۳۹ سطر ۱۳ پر یہ مسئلہ دیکھا۔

مسئلہ..... اگر کسی غریب آدمی پر تمہارے دس روپے قرض ہیں اور تمہارے مال کی زکوٰۃ بھی دس روپیہ یا اس سے زیادہ ہے اس کو اپنا قرضہ زکوٰۃ کی نیت سے معاف کر دیا تو زکوٰۃ ادا نہیں ہوئی۔ البتہ اس کو دس روپے زکوٰۃ کی نیت سے دے دو تو زکوٰۃ ادا ہو گئی۔ اب یہی روپیہ اپنے قرضہ میں اس سے لے لینا درست ہے آھ جس کو کہ میں نے والد صاحب سے عرض کر دیا۔ تھوڑے دنوں بعد والد صاحب نے یہ فرمایا کہ میں نے عالمگیری میں لکھا ہوا دیکھا ہے کہ اس طریقہ سے زکوٰۃ ادا ہو جائے گی اس کی عبارت یہ ہے۔ فصل فی ہبة الدين من المديون بنية الزكاة ولو وهب جميع الدين من المديون بنية الزكاة عن الدين في الاستحسان يكون مؤدياً وتسقط عنه الزكاة ۱۵ جلد اول حاشیہ عالمگیری ص ۲۴۱ سطر ۲۲ مطبوعہ مصر اور دوسری جگہ ہے ولو امر فقيراً بقبض الدين له على آخر ونواه عن زكاة عين عنده جاز كذا في البحر الرائق ۱۵ عالمگیری جلد اول ص ۱۴۲ سطر ۴۔ مطبوعہ مصر۔ تو اب تو مولانا صاحب کی خدمت میں تحریر کر کہ کس پر عمل کیا جاوے تو اب حضور ایسا جواب ارشاد فرماویں جس سے والد صاحب کی تشفی ہو جاوے۔

الجواب۔ پہلی عبارت میں عن الدين کی تصریح ہے۔ پس اس سے خاص اس دین پر جس قدر زکوٰۃ واجب تھی خاص اس حصہ زکوٰۃ کا ادا ہونا لازم آیا نہ کہ دوسرے اموال موجود عیناً کی زکوٰۃ کا۔ اور دوسری عبارت میں چونکہ قبض دین کے بعد وہ دین نہ رہا عین ہو گیا اس لئے زکوٰۃ ادا ہو جاوے گی تو اس سے اصل سوال میں زکوٰۃ کا ادا ہونا لازم نہیں آتا۔ ۱۸ ربيع الثاني ۱۳۳۳ھ (تمہ ثالثہ ص ۳۰)

زکوٰۃ میں اشیاء کی وہ قیمت معتبر ہوگی جو عام طور پر رائج و معروف ہو

سوال (۷۲) کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس صورت میں کہ زید تاجر کتب اپنی کتب مختلف طور سے فروخت کرتا ہے۔ کسی کو نصف قیمت پر دیتا ہے کسی کو ۳/۱ قیمت کی رعایت کر

دیتا ہے۔ کسی کو چوتھائی قیمت کی تخفیف کر دیتا ہے اور کسی کو ثمن کمیشن پر دیتا ہے اور بعض کو پوری مشہر قیمت پر دیتا ہے۔ اور مال خریدنے کی بھی مختلف صورتیں ہوتی ہیں۔ اب وہ چاہتا ہے کہ اپنے مال کی زکوٰۃ نقد روپے سے ادا کرے تو کوئی قیمت کا اعتبار ہوگا۔ خرید کا یا فروخت کا۔ اور فروخت میں کوئی صورت کا اعتبار کیا جاوے گا۔

الجواب۔ جزئیہ ملنے کی تو کوئی امید نہیں۔ قواعد سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ تاجرانہ قیمت کا تو اعتبار نہیں۔ کیونکہ وہ منی ہے تخفیف و رعایت و مصالح خاصہ پر بلکہ متفرق خریدار جس قیمت سے لیتے ہیں وہ معتبر ہے۔ اور اس میں اگر اختلاف ہو تو اکثر اور اشہر کا اعتبار ہے۔ اور وہ قریب قریب متعین ہوتی ہے۔ یعنی وہ قیمت کہ اگر کوئی تخفیف کی درخواست نہ کرے تو اس قیمت پر فروخت کی جایا کرے۔

۱۳ ربیع الثانی ۱۳۳۳ھ (تمہ ثالثہ ص: ۱۳۴)

### استعمالی مشین پر زکوٰۃ نہیں

سوال (۷۳) کپاس کی ایک مشین ہے۔ اس میں کچھ حصہ ہے اس کا منافع ہر سال ملتا ہے۔ جو منافع ملتا ہے اس کی تو زکوٰۃ برابر دی جاتی ہے۔ اور جو روپیہ مشین میں لگا ہے اس روپیہ کی زکوٰۃ دینے کی ضرورت ہے یا نہیں۔ کیونکہ یہ مشین لوہے کی ہے۔ اس میں ہر سال مرمت کی بھی ضرورت پڑتی ہے۔ اور اس مشین میں بہت آدمیوں کا حصہ ہے۔ چندہ سے ہے۔ اس میں ہندو اور مسلمان دونوں شریک ہیں۔

الجواب۔ وہ مشین آلہ صنعت ہے مال تجارت نہیں۔ لہذا اس میں زکوٰۃ نہیں۔

۷ جمادی الثانی ۱۳۳۳ھ (تمہ ثالثہ ص: ۱۴۰)

### تنخواہ سے کٹ کر جو روپیہ جمع ہو (پروائیڈنٹ فنڈ) اس پر زکوٰۃ ہے یا نہیں

سوال (۷۴) سرکاری ملازموں سے تنخواہ کا ایک آنہ روپیہ جو فنڈ میں جمع کیا جاتا ہے۔ اور مع سود وغیرہ مستغنی ہونے پر ملتا ہے اس کی زکوٰۃ کا کیا حکم ہے۔ دین مہر کی طرح یوم القبض سے حوالان حول معتبر ہوگا یا دیگر دیون کی طرح وصول ہونے پر سالہائے گزشتہ کا بھی ادا کرنا ہوگا۔؟

الجواب۔ یہ دین قوی ہے لہذا گزشتہ کی زکوٰۃ بھی واجب ہوگی۔ ۵ شوال ۱۳۳۴ھ (تمہ رابعہ ص: ۵۵)

سوال (۷۵) زید ایک ریلوے (۱) ملازم ہے۔ حسب قواعد ریلوے کمپنی اس کے مشاہرہ۔۔۔

(۱) نوٹ: پروائیڈنٹ فنڈ پر زکوٰۃ کے متعلق حضرت کے وہ متضاد فتوے مندرجہ بالا صفحہ ہذا ۷۴ و ۷۵ میں شائع ہوئے۔ مرض وفات میں حضرت کو اس طرف توجہ دلائی گئی تو مسئلہ کی مکمل تحقیق کے لئے احقر اور مولانا جمیل صاحب کو مامور فرمایا یہ تحقیق سوال ۷۶ پر درج ہے ملاحظہ ہو۔ بندہ محمد شفیع

آٹھ روپے سیکڑہ کاٹ کر جمع کرتی ہے۔ ایک سال کے اندر جس قدر روپیہ کٹ کر جمع ہوا اسی قدر روپیہ کمپنی اپنی طرف سے ملا کر اصل روپے کو دونا کر کے ایک کاغذ ملازم کے پاس بھیج دیتی ہے اگر اور کچھ نفع زائد ہوا تو کچھ زیادہ بھی دیتی ہے۔ اگر نقصان ہوا تو اس میں کاٹ بھی لیتی ہے مگر اس جمع شدہ روپے پر ملازم کا کوئی حق نہیں ہے اور نہ وہ تصرف میں لاسکتا ہے تاوقتیکہ وہ نوکری سے برخاست نہ کیا جاوے۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس جمع شدہ روپے پر زکوۃ واجب ہے یا نہیں اگر ہے تو اصل روپیہ جس قدر کٹا ہے اس پر یا کل روپیہ پر؟

الجواب۔ فی الطحطاوی ولو اجر عبده او داره بنصاب ان لم یكونا للتجارة لا تجب ما لم یحل الحول بعد القبض فی قوله وان كان للتجارة كان حکمه كالقوی لان اجرة مال التجارة کضمن مال التجارة فی صمیع الروایة آھ ص ۶۵۔ اس روایت سے معلوم ہوا کہ اس جمع شدہ روپے میں زکوۃ واجب نہیں۔ البتہ وصول کے بعد سے اس پر زکوۃ واجب ہوگی۔ اس تفصیل سے کہ اگر اس کے پاس پہلے سے کوئی نصاب نہیں تب تو بعد حولان حول کے اور اگر کوئی نصاب ہو تو اس نصاب کی زکوۃ کے ساتھ۔ شوال ۱۳۳۸ ہجری (تمتہ خامہ ص: ۱۰۳)

فصل در تنقیح وجوب یا عدم وجوب زکوۃ بر پراویڈیٹ فنڈ بنا بر داخل بودنش در دین قوی یا ضعیف

سوال (۷۶) امداد الفتاویٰ تتمہ رابعہ ص ۵۵ اور تتمہ خامہ ص ۱۰۳ میں پراویڈیٹ فنڈ کے متعلق دو فتوے متعارض ہیں، اس کی تحقیق کی غرض سے روایات کا تتبع کیا گیا تو حسب ذیل تحقیق ثابت ہوئی، اب ان سب میں کس کو رائج سمجھا جاوے، وہ تحقیق یہ ہے:

(۱) فی البدائع وجملۃ الکلام فی الديون انها علی ثلاث مراتب فی قول ابی حنیفہ (۱) دین قوی و دین ضعیف و دین وسط، کذا قال عامة المشائخ، اما القوی فهو الذی وجب بدلا عن مال التجارة کضمن عرض التجارة من ثياب التجارة و عبید التجارة ولا خلاف فی وجوب الزکوۃ فيه الا انه لا یخاطب باداء شیء من زکوۃ ما مضی ما لم یقبض اربعین درهما (الی قوله) واما الدین الضعیف فهو الذی وجب بدلا عن شیء سواء وجب له بغير صنعہ کالمیراث او بصنعہ کما بوصیة او وجب بدلا عما لیس بمال کالمهر و بدل الخلع والصلح عن القصاص و بدل الکتابۃ ولا زکوۃ

(۱) وقال ابو یوسف "ومحمد" الديون كلها سواء وكلها قوية تجب الزکوۃ فيها قبل القبض بدائع ص: ۱۰ ج: ۲ ومثله فی المبسوط ص: ۱۹۰ ج: ۲

فیه ما لم یقبض کله و یحول علیہ الحول بعد القبض، واما الدین الوسط فما وجب له بدلاً عن مال لیس للتجارة کثمن عبد الخدمة و ثمن ثياب البذلة و المهنة و فیه روایتان عنه ذکر فی الاصل انه تجب فیه الزکوة قبل القبض لکن لا یخاطب بالاداء ما لم یقبض مائتی درهم فاذا قبض مائتی درهم زکی لما مضی، وروی ابن سماعة عن ابی یوسف عن ابی حنیفة انه لازکوة فیه حتی یقبض المائتین و یحول علیہ الحول من وقت القبض و هو اصح الروایتین عنه (الی قوله) و لابی حنیفة وجهان، احدهما ان الدین لیس بمال بل هو فعل واجب و هو فعل تملیک المال و تسلیمه الی صاحب الدین و الزکوة انما تجب فی المال (الی قوله) فی الخلافات کان ینبغی ان لا تجب الزکوة فی دین ما لم یقبض و یحول علیہ الحول الا ان ما وجب بدلاً عن مال التجارة اعطی له حکم المال لان بدل الشئ قائم مقامه کانه هو فصار کان المبدل قائم فی یده و انه مال التجارة و قد حال علیہ الحول فی یده، و الثانی ان کان الدین مالاً مملو کاً ایضاً لکنه مال لا یحتمل القبض لانه لیس بمال حقیقة بل هو مال حکمی فی الذمة و ما فی الذمة لا یمکن قبضه فلم یمکن مالاً مملو کاً رقبه و یبدأ فلا تجب فیه الزکوة کما فی الضمان فقیاس هذا ان لا تجب الزکوة فی الدیون کلها لنقصان الملك بفوات ید الا ان الدین الذی هو بدل مال التجارة التحق بالعين فی احتمال القبض لکونه بدل مال التجارة قابل للقبض و البذل یقام مقام المبدل و المبدل عین قائمة قابلة للقبض فکذا ما یقوم مقامه و هذا المعنی لا یوجد فیما لیس ببذل رأساً ولا فیما هو بدل عما لیس بمال و کذا فی بدل ما لیس للتجارة علی الروایة الصحیحة انه لا تجب فیه الزکوة ما لم یقبض قدر النصاب و یحول علیہ الحول بعد القبض لان الثمن بدل مال لیس للتجارة فیکوم مقام المبدل ولو کان المبدل قائماً فی یده حقیقة لا تجب الزکوة فیه فکذا فی بدله بخلاف مال التجارة انتهى (بدائع ص ۱۰ ج ۲) و فیه فی تفسیر مال الضمار هو کل مال غیر مقدور الانتفاع به مع قیام اصل الملك (الی قوله) فان کان مدفوناً فی البیت تجب فیه الزکوة بالإجماع و فی المدفون فی الکرم و الدار الکبیرة اختلاف المشائخ انتهى (بدائع ص ۹ ج ۲) و فی المبسوط لشمس الائمة سرد الاقسام الثلاثة للدیون ثم نقل رأیته ابن سماعة الی صححها صاحب البدائع انه اختیار الکرخی ثم ذکر من وجه قول ابی حنیفة ما ذکره صاحب البدائع فی الاول بعینه ثم قال و فی الاجرة ثلاث روایات عن ابی حنیفة (۱). فی روایة جعلها کالمهر لانها لیست ببذل من

المال حقيقة لانها بدل عن المنفعة (۲)۔ وفي رواية جعلها كبدل ثياب البذلة لان المنافع مال من وجه لكنه ليس بمحل لوجوب الزکوۃ فيه، (۳)۔ والاصح ان اجرة دارالتجارة او عبد التجارة بمنزلة ثمن متاع التجارة كلما قبض منها اربعين تلزمه الزكاة اعتباراً لبذل المنفعة ببذل العين (مبسوط ۱۹۵ و ۱۹۶ ج ۲) (۴)۔ وفي البحر الرائق ولو آجر عبده او داره لنصاب ان لم يكونا للتجارة لا تجب ما لم يحل الحول بعد القبض في قوله وان كان للتجارة كان حكمه كالقوى لان اجرة مال التجارة كضمن مال التجارة في صحيح الرواية الخ۔

وقال في حاشية منحة الخالق على قوله كان كله كالقوى، هذا مخالف لما في المحيط، حيث قال في اجرة مال التجارة او عبد التجارة روايتان في رواية لا زکوۃ فيها حتى يقبض ويحول عليه الحول لان المنفعة ليست بمال حقيقة فصار كالمهر وفي ظاهر الرواية تحب الزکوۃ ويجب الاداء اذا يقبض منها مائتي درهم لانها بدل مال ليس بمحل لوجوب الزكاة فيه لان المنافع مال حقيقة لكنها ليست بمحل لوجوب الزكاة آه قلت وهذا صريح في انه على الرواية الاولى من الدين الضعيف وعلى ظاهر الرواية من المتوسط لامن القوى لان المنافع ليست مال زکوۃ وان كانت مالا حقيقة تأمل ثم رأيت في اللؤلؤ الجية التصريح بان فيه ثلث روايات (منحة الخالق على البحر، ص ۲۰۸ ج ۲)

عبارات مذکورہ بالا سے ثابت ہوا کہ امام اعظم ابو حنیفہؒ کے نزدیک دیون کی تین قسمیں ہیں۔ ۱۔ قوی ۲۔ متوسط ۳۔ ضعیف، دین قوی وہ ہے جو مال تجارت یا سونے چاندی کے بدلے کسی کے ذمہ عائد ہوا ہو، اور متوسط وہ دین ہے جو مال کے بدلے عائد ہوا ہو، مگر وہ مال تجارت یا نقد سونا چاندی نہ ہو، بلکہ گھر کا سامان وغیرہ ہو، اور ضعیف وہ دین ہے جو کسی مال کے بدلے میں بذمہ دیون عائد نہیں ہوا، جیسے دین مہر وغیرہ۔

دین قوی پر قبضہ ہونے سے پہلے بھی زکوۃ ہر سال واجب ہوتی رہتی ہے۔ مگر ادا کرنا اس وقت ضروری ہوتا ہے جب چالیس درہم یا اس کی مقدار روپیہ وصول ہو جائے، اس سے پہلے ادا کرنا واجب نہیں ہوتا، لیکن جب زکوۃ ادا کی جائے گی تو تمام سنین ماضیہ کا حساب کر کے ادا کی جائے گی، اور دین ضعیف پر قبضہ ہونے کے بعد جب تک سال بھر نہ گزر جائے اس وقت تک زکوۃ واجب ہی نہیں ہوتی اور دین متوسط میں امام اعظم ابو حنیفہؒ سے دو روایتیں ہیں، ایک یہ کہ اُس پر دین قوی کی طرح زکوۃ تو ایام ماضیہ کی بھی واجب ہوگی، مگر ادا کرنا محض چالیس درہم کی وصولیابی پر لازم نہیں ہوگا، بلکہ پورا نصاب

یعنی دوسو درہم یا ساڑھے باون تولہ چاندی جب وصول ہو اس وقت ادا کرنا لازم ہوگا، مگر ایام ماضیہ کی زکوٰۃ بھی ادا کرنا ہوگی، اور دوسری روایت یہ ہے کہ دین متوسط بھی دین ضعیف کے حکم میں ہے، اس پر بھی زکوٰۃ ایام ماضیہ کی واجب نہیں ہے، بلکہ دین وصول ہونے کے بعد جب سال بھر اس پر گزر جائے تب زکوٰۃ واجب ہوگی اور صاحب بدائع نے اسی آخری روایت کو اصح قرار دیا ہے۔

لہذا خلاصہ امام اعظمؒ کے مذہب کا یہ ہوا کہ (۱) جو دین کسی مال تجارت یا سونے چاندی کے عوض میں کسی شخص کے ذمہ واجب ہوا ہے (جس کو دین قوی کہا جاتا ہے) اس پر تو ایام ماضیہ کی زکوٰۃ واجب ہے، مگر ادائیگی اس وقت لازم ہوگی جب بقدر چالیس درہم کے وصول ہو جائے، اور (۲) جو ایسے مال کے عوض نہ ہو، خواہ بالکل کسی چیز کا معاوضہ ہی نہ ہو، جیسے حصہ میراث و وصیت، یا معاوضہ تو ہو مگر مال کا معاوضہ نہ ہو۔ جیسے دین مہر (اس کو اصطلاح میں دین ضعیف کہتے ہیں) اس میں ایام ماضیہ کی زکوٰۃ واجب نہیں، بلکہ قبضہ ہونے کے بعد جب سال بھر گزر جائے اس وقت زکوٰۃ لازم ہوگی (۳) یا معاوضہ مال بھی ہو مگر مال تجارت کا معاوضہ نہ ہو، جیسے گھریلو سامان کا معاوضہ (جس کو دین متوسط کہا جاتا ہے) اس صورت میں بھی اصح الروایات کے مطابق امام اعظم ابو حنیفہؒ کے نزدیک زکوٰۃ ایام ماضیہ کی واجب نہیں ہے، بلکہ وصول ہونے کے بعد جب اس پر سال بھر گزر جائے اس وقت زکوٰۃ واجب ہوگی، اور ادائیگی زکوٰۃ لازم ہونے میں یہ تفصیل ہے کہ اگر اس شخص کے پاس علاوہ اس رقم کے اور بھی کچھ نصاب سونے چاندی کا موجود ہے تو جتنی رقم وصول ہوگی وہ اصل نصاب میں شامل ہو کر۔ اس کے پاس نہیں تو جب دوسو درہم یعنی ساڑھے باون تولہ چاندی کے انداز کی رقم وصول ہو جائے، اور اس پر سال گزر جائے اس وقت زکوٰۃ واجب ہوگی۔

اس کے بعد اب یہ دیکھنا ہے کہ پراویڈیٹ فنڈ میں جو روپیہ جمع اور بزمہ گورنمنٹ یا کارخانہ وغیرہ قرض ہے وہ ان تین قسموں میں سے کس قسم میں داخل ہے۔

سو یہ تو ظاہر ہے کہ دین قوی نہیں ہو سکتا، کیونکہ وہ معاوضہ کسی مال تجارت کا نہیں بلکہ خدمت کا معاوضہ ہے، جیسا کہ بحر الرائق کی عبارت ان لم تکنوا للتجارة لا تجب ما لم يحل الحول سے بوضاحت و صراحت ثابت ہے کہ غلام یا مکان تجارت کے لئے نہ ہو تو اس کی خدمت و اجرت کو مال تجارت قرار نہیں دیا، تو خدمت خر کو بدرجہ اولیٰ مال تجارت نہیں کہہ سکتے۔

اب دو احتمال باقی ہیں کہ اگر خدمت کو مال قرار دیا جائے تو دین متوسط میں داخل ہے، اور اگر مال ہی قرار نہ دیں تو دین ضعیف میں داخل ہے، امام اعظم ابو حنیفہؒ سے دونوں احتمالوں پر دونوں روایتیں

منقول ہیں، جن میں سے حسب تصریح منہ الخالق بحوالہ محیط ان دونوں میں ظاہر الروایۃ یہ ہے کہ مال قرار دے کر دین متوسط میں شامل کیا جائے، اور ایک تیسری روایت مبسوط میں ہے کہ اس میں تفصیل کی جائے کہ اجرت و خدمت نہ علی الاطلاق مال ہے نہ غیر مال، بلکہ اگر عبد تجارت کی خدمت یا دار تجارت کی اجرت ہے، تو مال ورنہ غیر مال، پہلی صورت دین قوی میں داخل ہے، اور دوسری دین ضعیف میں، اور اسی تیسری روایت کو مبسوط نے اصح قرار دیا ہے،

مگر یہ سب گفتگو اور روایات کا اختلاف عبد کی خدمت کے بارے میں ہے، جو من وجہ مال ہے، خر کی خدمت حسب تصریح فقہاء مال نہیں، اس لئے یہ اختلاف روایت بھی صورت زیر بحث میں مؤثر معلوم نہیں ہوتا۔

خلاصہ یہ ہے کہ دین قوی میں داخل ہونے کی صرف ایک صورت ہے، کہ عبد تجارت کی خدمت یا دار تجارت یا ارض تجارت کا معاوضہ ہو، اس کے سوا کوئی دین اجرت دین قوی میں باتفاق داخل نہیں، اور یہ ظاہر ہے کہ پراویڈیٹ فنڈ کا روپیہ جو ملازم کی تنخواہ سے وضع کیا گیا یا بطور انعام گورنمنٹ کی طرف سے جمع کیا گیا ہے وہ اس میں قطعاً شامل نہیں، اسلئے اس میں صرف دو ہی احتمال ہو سکتے ہیں کہ دین متوسط ہو یا دین ضعیف، اور دین متوسط میں بھی اس کا داخل ہونا اس لئے مشکل ہے کہ دو روایتیں جو بحوالہ محیط منہ الخالق میں لکھی ہیں وہ دونوں عبد کی خدمت کے متعلق ہیں، خر کی خدمت کا وہاں ذکر نہیں، اور ظاہر ہے کہ خر کی خدمت کو عبد کی خدمت پر قیاس نہیں کیا جاسکتا، کہ حسب تصریحات فقہاء خدمت عبد فی الجملہ مال ہے، اور خدمت خر مال نہیں ہے، اس لئے ظاہر یہی ہے کہ یہ دین دین ضعیف میں داخل ہے، اور اگر اس کو دین متوسط بھی تسلیم کیا جائے تب بھی اصح روایت کے مطابق امام اعظم ابو حنیفہؒ کے نزدیک دین متوسط بھی بحکم دین ضعیف ہے، اس پر بھی ایام ماضیہ کی زکوۃ واجب نہیں ہوتی، مکنا صرح بہ فی البدائع۔

الغرض پراویڈیٹ فنڈ کا روپیہ دین قوی میں داخل نہیں ہو سکتا، اور دین متوسط میں داخل کرنا بھی اس وقت تک کسی روایت پر منطبق نہیں ہے، جب تک کہ خر کی خدمت کو مال قرار دینے کی تصریح نہ ملے، اور بالفرض اس میں داخل مان بھی لیا جائے تو حکم اس کا بھی اصح روایت پر دین ضعیف کی طرح یہی ہے کہ اس پر ایام ماضیہ کی زکوۃ واجب نہیں ہے،

**تنبیہ:** (۱) روایات فقہیہ کو دیکھنے اور غور کرنے سے احقر کو یہی معلوم ہوتا ہے کہ اس فنڈ کی رقم پر ایام ماضیہ کی زکوۃ واجب نہیں احتیاطاً دوسرے علماء سے بھی تحقیق کر لینا مناسب ہے، نیز حضرات

(۱) یہ تنبیہ بحکم حضرت سیدی حکیم الامت اضافہ کی گئی ہے ۱۲ محمد شفیع۔

صاحبین رحمہم اللہ کے نزدیک چونکہ دیون میں قوی، متوسط، ضعیف کی کوئی تفصیل نہیں ہے، بلکہ ہر قسم کے دین پر زکوٰۃ ایام ماضیہ کی واجب ہے۔ اس لئے کوئی احتیاط اور تقویٰ پر عمل کرے اور ایام ماضیہ کی زکوٰۃ بھی ادا کرے تو بہتر ہے، اور شاید اسی اختلاف سے بچنے کے لئے ہمارے بلاد میں عام طور پر مہرباند ہنے کے وقت بجائے روپے کے اسی ہزار ٹکے دو دینا سرخ کہا جاتا جو کہ قیمت ہے ڈھائی ہزار روپے کی، واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم۔ السائل الاحقر محمد شفیع عفا اللہ عنہ خادم دارالعلوم دیوبند ۱۲ صفر ۱۳۶۲ھ

الجواب۔ آپ صاحبوں کی تحقیق صحیح ہے، لہذا میں بھی اس کو اختیار کرتا ہوں اور اسکے خلاف سے رجوع کرتا ہوں، اشرف علی ۱۳ صفر ۱۳۶۲ھ

### سونے کی بنائی ہوئی ناک یا دانتوں پر زکوٰۃ

سوال (۷۷) اکثر لوگ دانت سونے کے تاروں سے بندھوا لیتے ہیں یا کھوکھلے دانت کے اندر سونا بھروا لیتے ہیں، سونے کی ناک بنوا کر چہرہ پر لگاتے ہیں اور یہ ناک بلا حرج جدا بھی ہو سکتی ہے۔ لیکن دانت میں سے اس طرح سونا جدا نہیں ہو سکتا۔ سوال یہ ہے کہ آیا صاحب نصاب پر اس سونے میں بھی زکوٰۃ واجب ہوگی؟

الجواب۔ فی الدر المختار بعد عد الجزئیات المتعددة التي لا فيها الزکوۃ ما نصه لعدم النمو في رد المحتار لا نه غير متمكن من الزيادة الخ ج ۲ ص ۱۲۔ اس تعلیل سے معلوم ہوتا ہے کہ اس ناک میں تو زکوٰۃ واجب ہے اور جو سونا دانت میں لگایا بھرا ہے اس میں واجب نہیں۔ واللہ اعلم (۱)۔ ۲۲ ذیقعدہ ۱۳۳۳ھ (تمتہ رابعہ ص: ۷۵)

### زکوٰۃ میں زیور کی گھڑائی لگے گی یا نہیں

سوال (۷۸) در تفصیل بعض صور ضروریہ اعتبار قیمت در ادائے زکوٰۃ از خلاف جنس۔ احقر اب تک طلائی زکوٰۃ کا جبکہ روپیہ سے ادا کی جاوے یہ طریق بتلایا کرتا تھا اور عجب نہیں کہ میرے کسی لکھے ہوئے فتوے میں بھی یہ مضمون ہو کہ اس زیور کا وزن کر کے اتنے سونے کی قیمت کا چالیسواں حصہ دے دیا جاوے۔ مگر محی مولوی احمد حسن صاحب سنبھلی نے مجھ کو ایک روایت دکھلائی جو کہ ذیل میں منقول ہے جس سے معلوم ہوا کہ صرف سونے کی قیمت لگانا کافی نہیں بلکہ اس زیور کی بنوائی یعنی گھڑائی کی اجرت بھی لگا کر مجموعہ کو اس زیور کی قیمت قرار دے کر اس کا چالیسواں حصہ زکوٰۃ میں واجب ہوگا۔ یہ تو اصل

(۲) تنبیہ یہ جواب فوائد سے لکھا گیا ہے علماء سے امید ہے کہ اگر یہ جواب صحیح نہ ہو تو برائے صحیح دینی مجیب کو مطلع فرمائیں۔  
کے بعد اپنے جواب سے رجوع کر کے اس کو شائع کر دوں گا۔ ۱۲ منہ

مسئلہ ہے۔ البتہ اگر کہیں یہ عرف ہو کہ بیع و شراء زیور کے وقت بنوائی نہ لگاتے ہوں وہاں اس کو نہ لگاویں گے صرف سونے کی قیمت جس حیثیت کا اس زیور کا سونا ہو لگاویں گے۔ ہمارے دیار میں یہ عرف ہے کہ اگر سنا یا صراف سے زیور خریدو تو وہ بنوائی لگاتا ہے اور اگر اس کے ہاتھ بچو تو نہیں لگاتا۔ پس اس بناء پر مقتضی قاعدہ کا یہ ہے کہ ایسے دیار میں مالک زیورات کا اگر تا جرز زیورات کا ہے تب تو وہ زکوٰۃ میں بنوائی بھی لگاوے۔ اگر تا جرز نہیں ہے محض استعمال میں لانے والا ہے تو وہ نہ لگاوے۔ اگر کہیں عرف اس کے خلاف ہو تو وہاں ویسا ہی حکم ہوگا اور اسی کی ایک فرع یہ ہے کہ اگر کسی شخص کو اتنی روپے کی زکوٰۃ قیمت سے دینا ہو اور پیسوں سے دینا چاہے تو دو روپے بھر چاندی جتنے پیسوں کی ملتی ہو اور وہ پیسے بوجہ ارزانی چاندی کے دو روپیہ سے کم کے ہوں ان کا ادا کرنا کافی نہ ہوگا۔ بلکہ پورے دو روپے کے پیسے دینا ہوں گے کیونکہ سکے سے قیمت روپیہ کی بڑھ گئی۔ اور وہ روایت یہ ہے۔

ولو كان له ابريق فصة وزنه مائتان وقيمته لصياغته ثلث مائة ان ادى من العين يؤدى ربع عشره وهو خمسة قيمتها سبعة ونصف وان ادى خمسة قيمتها خمسة جاز ولو ادى من خلاف جنسه يعتبر القيمة بالاجماع كذا في التبيين (عالمگیریہ ج: ۱ ص: ۱۱۵)  
کتبہ اشرف علی ۴ ربیع الاول ۱۳۳۲ھ (ترجیع رابع ص: ۷۶)

### مال زکوٰۃ سے یتیموں کو کھانا کھلانے یا کپڑے بنانے کا حکم

سوال (۷۹) ایک شخص نے ایک یتیم خانہ قائم کیا ہے اور وہ مسلمانوں سے زکوٰۃ، صدقہ فطر، چرم قربانی کا روپیہ لے کر ان یتیم بچوں کے واسطے کھانے کپڑے کا انتظام بطور خود کرتا ہے۔ بچوں کے ہاتھ میں روپیہ پیسہ نہیں دیتا ہے اور نہ وہ روپیہ زکوٰۃ کا کسی اور کو دے کر حیلہ تملیک کرتا ہے۔ دوسرا شخص یہ کہتا ہے کہ ایسا روپیہ کسی مستحق زکوٰۃ کو تملیک کرا کر یتیم بچوں کے واسطے خرچ کرنا چاہئے ورنہ زکوٰۃ دینے والوں کی ادا نہ ہوگی۔ پس ایسی صورت میں کیا کرنا چاہئے؟

الجواب۔ تملیک ان سب رقموں میں شرط ہے۔ خواہ روپیہ کی ہو یا روپیہ سے جو چیز خریدی جاوے اس چیز کی ہو مثلاً کپڑا دے دیا مگر اس میں چند شرطیں ہیں اول یہ کہ اہل رقم کا اذن ہو اس خریداری کے لیے۔ دوسرے یہ کہ وہ چیز قیمت میں اس رقم کے برابر ہو۔ تیسرے یہ کہ ان بچوں کی ملک کی جاوے مثلاً اگر کھانا بٹھلا کر کھلاوے تو ادا نہ ہوگی۔ نیز لکڑی وغیرہ کی قیمت کا اعتبار نہ ہوگا۔

۱۵ ربیع الثانی ۱۳۳۶ھ (تمہ خامہ: ص ۷۳)

### حیلہ تملیک میں نابالغ کی تملیک کا حکم

سوال (۸۰) نابالغ یتیم بچہ کو زکوٰۃ دینے سے ادا ہو جائے گی یا نہیں؟

الجواب۔ ہو جاوے گی بشرطیکہ مصرف زکوٰۃ کا ہو۔ ۱۵ رذیقہ ۱۳۳۶ھ (تمہ خامسہ ص: ۳۷)

عورت کا دین مہر جو بذمہ شوہر ہے اس پر زکوٰۃ نہیں

سوال (۸۱) اس خاکسار کی نکاح خوانی ہو کر تیس برس ہوئے مہر سوا پانچ سو روپے مقرر ہوئے تھے اب تک دیئے گئے نہیں ہیں۔ مکان کے لوگ تقاضا بھی کئے نہیں۔ باوجود قدرت ہونے کے ادا کئے نہیں گئے۔ ان تیس سال میں کوئی سال بھی اس مہر کی رقم کی زکوٰۃ دینے کا خیال بندہ کو گزرا بھی نہیں۔ ہر سال اس فدوی کے پاس رمضان شریف میں جتنی رقم جمع رہتی تھی اس کی زکوٰۃ دے دیا کرتا تھا اور ہر بقرة عید کے روز مکان کے لوگ کی طرف سے بھی ایک بکرا قربانی کیا کرتا تھا۔ گذارش خدمت شریف میں یہ ہے کہ مکان کے لوگ کے مہر کی رقم کی زکوٰۃ علیحدہ تیس سال کے حساب کر کے دینا بندہ پر واجب ہے یا نہیں۔ آگاہی فرما کر سرفراز فرمانا۔ ان شاء اللہ بندہ کا ارادہ بعد رمضان شریف کے مکان کے لوگ کو مہر میں ایک زمین جو نو سو روپے کو خرید کی گئی ہے دینے کا ہے۔

الجواب۔ رقم دین کی زکوٰۃ آپ کے ذمہ تو کسی قاعدے سے نہیں اگر احتمال ہے تو یہ ہے کہ شاید عورت کے ذمہ ہو کیونکہ مہر عورت کا حق ہے۔ سو اس کا حکم درمختار وغیرہ سے لکھتا ہوں وہ یہ کہ جب تک مہر ان کو وصول نہ ہو تب تک ان کے ذمہ بھی زکوٰۃ نہیں۔ اور جب وصول ہو اس میں تفصیل یہ ہے کہ اگر نقد روپیہ وصول ہو تو اس تاریخ سے زکوٰۃ ان کے ذمہ واجب ہوگی۔ اور گزشتہ سالوں کی نہ ہوگی۔ اور اگر مہر میں زمین وغیرہ ملی تو اس پر بالکل زکوٰۃ نہیں۔ ۲۲ رمضان ۱۳۳۶ھ (تمہ خامسہ ص: ۹۳)

حکم مخلوط کردن وکیل زکوٰۃ رقوم واجب التملیک وغیر واجب التملیک را

سوال (۸۲) اگر واجب التملیک وغیر واجب التملیک رقومات کو ایک ہی تھیلے میں رکھا جائے صرف کاغذات میں علیحدہ علیحدہ اندراج ہو جس کو دیکھ کر واجب التملیک رقم کو اس کی مد میں صرف کیا جاوے اور غیر واجب التملیک کو اس کی مد میں تو آیا اس طرح دونوں ٹمن کو یکجا رکھنے سے زکوٰۃ یا قربانی کے چرم کی قیمت ادا ہو جاوے گی یا نہیں۔ اگر کسی مدرسہ میں دونوں ٹمنوں کو یکجا رکھا جاتا ہو تو باوجود اس علم کے اس مدرسہ کو زکوٰۃ کا روپیہ دینا جائز ہو گا یا نہیں؟

الجواب۔ فی رد المحتار من الفصل التاسع من زکوٰۃ التارخانیة دفع رجلان لرجل دراهم يتصدق به عن زكوتهما فخلطها ثم دفعها ضمن الا اذا وجد الاذن اواجاز المالکان او وجد دلالة الاذن بالخلط كما جرت العادة من ارباب الحنطة بخلط ثمن الغلات وكذا الطحان ضمن اذا خلط حنطة الناس الا في موضع يكون

ماذوناً بالخلط عرفاً آھ ملخصاً ج: ۲ ص: ۱۲۶۔

روایت بالا سے معلوم ہوا کہ اہل عطاء کے اذن سے ایسا کرنا جائز ہے خواہ اذن صراحۃً ہو یا دلالتاً مگر دلالت ضعیفہ نہ ہو۔ اور بلا اذن ایسا کرنا جائز نہیں۔ بلکہ ضمان لازم آوے گا۔ جس مدرسہ میں اس قید اذن کی رعایت ہو اس میں دینا جائز ہے ورنہ نہیں۔ ۶/ ذی الحجہ ۱۳۴۲ھ (تمہ خامسہ ص: ۳۱۵)

عدم وجوب زکوٰۃ مشترکہ در تجارت مشترکہ

سوال (۸۳) مشترک تجارت میں حولانِ حول کے بعد زکوٰۃ مشترک واجب ہوگی۔؟

الجواب۔ نہیں۔

بقیہ سوال: یا انفراداً؟

الجواب: ہاں

بقیہ سوال:۔ یعنی کل شرکاء مل کر زکوٰۃ کا روپیہ نکالیں۔؟

الجواب: نہیں۔

بقیہ سوال: اور اگر بعض حصہ دار زکوٰۃ دینا چاہیں تو ہر شخص انفراداً اپنے روپے و مال جو حولانِ

حول کے بعد اس کے حصہ میں آوے اس کی زکوٰۃ ادا کر سکتا ہے۔؟

الجواب: ہاں۔ (تمہ خامسہ ص: ۳۶۷)

زکوٰۃ سکھ ہائے مختلفہ

سوال (۸۴) میں نے ممالک غیر کے نقری اور مسی سکے جمع کئے ہیں جن کا وزن اور قیمت مختلف

ہے۔ دوسرے مال کے ساتھ ان سکھ جات کی بھی زکوٰۃ دینا چاہئے یا نہیں۔ اور اگر دی جاوے تو کس طریقہ

سے۔ کیونکہ ان میں اکثر ایسے بھی سکے شامل ہیں، جن کی قیمت نہیں معلوم ہے۔ اور معلوم کرنا بھی مشکل ہے۔

الجواب۔ مسی سکوں میں زکوٰۃ نہیں۔ البتہ اگر نیت بیع سے خریدا ہو کہ اگر کوئی خریدار نفع دے گا تو

فروخت کر دوں گا اس وقت اس پر زکوٰۃ واجب ہوگی باقی نقری سکوں پر ہر حال میں زکوٰۃ فرض ہے۔ اور

زکوٰۃ میں اگر روپیہ دیا جاوے تو اس وقت ان سکوں کی قیمت معتبر نہ ہوگی۔ بلکہ وزن معتبر ہوگا۔ یعنی اگر

یہ سکے وزن میں چالیس روپیہ بھر ہوں تو ان کی زکوٰۃ ایک روپیہ ہوگی۔ ۸/ محرم ۱۳۳۴ھ (تمہ رابعہ ص: ۶۰)

حکم صرف کردن چندہ زکوٰۃ در تنخواہ مدرسین مدرسہ دور سکونت طلبہ اغنیاء دور کرایہ

مکان برائے مدرسہ

سوال (۸۵) کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسائل ذیل میں۔ مدارس میں

طلباء غرباء یتامی کی خوراک و لباس وغیرہ کے علاوہ مہتمم مال زکوٰۃ کو امور ذیل میں صرف کر سکتا ہے یا نہیں (۱) باورچی کی تنخواہ و خوراک وغیرہ (۲) مدرسین و مہتمم و چندہ وصول کنندہ کی تنخواہ بقدر تعداد غرباء و یتامی یعنی مدرسہ میں غرباء اور غیر غرباء دونوں قسم کے طلباء پڑھتے ہیں۔ پس غرباء کے حصہ کے قدر مدرسین وغیرہ کی تنخواہوں میں زکوٰۃ صرف کی جائے یا نہیں۔ (۳) کرایہ مکان جس میں طلباء رہتے اور پڑھتے ہوں آیا طلباء کے رہنے کے لئے کرایہ والے مکان میں مہتمم کسی ایسے غیر شخص کو رکھ سکتا ہے جس کو مصالح طلباء میں کوئی دخل نہ ہو۔ (۴) اور پڑھنے کے لئے کرایہ والے مکان میں غرباء اغنیاء دونوں کا شریک ہونا درست ہے یا نہیں (۵) بچوں کو اسباق الاشیاء سمجھا کر پڑھانے کے لئے اسکولوں میں کتا، بلی، شیر وغیرہ کی تصاویر رکھنا جائز ہے یا نہیں۔ بینواتو جروا۔

الجواب۔ بجز سوال نمبر ۴ کے کہ اس کے جواب میں تو تفصیل ذیل ہے باقی سب سوالوں کا مشترک جواب یہ ہے کہ یہ سب امور ناجائز ہیں اور وہ تفصیل یہ ہے کہ اگر صراحۃً یا دلالتاً معطین چندہ کی طرف سے اس کی اجازت ہو تو جائز ہے ورنہ ناجائز۔ اور اگر یہ کرایہ چندہ سے نہیں دیا جاتا بلکہ مال وقف سے دیا جاتا ہے تو اس میں یہ تفصیل ہے کہ اگر واقف نے تصریحاً یا دلالتاً تعیم کر دی ہے تو جائز ہے ورنہ ناجائز۔ اور عدم جواز کی صورت میں اگر شرکت جماعت کے سبب سے اغنیاء کو اس مکان میں بیٹھنا ضروری ہو تو اغنیاء کے حصہ کا کرایہ یا تو وہ اغنیاء خود ادا کریں یا کسی ایسی مد سے دیا جاوے کہ اس میں تخصیص نہ ہو۔ واللہ اعلم۔ ۱۵ شوال ۱۳۳۶ھ (تمہ خامسہ ص: ۶۶)

### تحقیق معنی تبدل ملک

سوال (۸۶) یوں مشہور ہے کہ تبدل ملک سے اور دام دینے سے حرمت زائل ہو جاتی ہے یہ صحیح ہے یا نہیں؟

الجواب۔ تبدل ملک سے تبدل عین کا ہو جانا اس کے یہ معنی نہیں جو عوام سمجھتے ہیں۔ بلکہ مطلب یہ ہے کہ ایک شخص کے پاس کسی خاص طریقہ سے کوئی چیز آئی جو اس شخص کے لئے وہ طریقہ حلال تھا لیکن اس طریقہ سے اگر دوسرے شخص کے پاس آتی تو اس کے لئے حلال نہ ہوتا اب اس شخص نے اس دوسرے شخص کو کسی دوسرے طریق سے وہ چیز دی جو کہ اس دوسرے شخص کے لئے بھی حلال ہے۔ سو اس میں اس پہلے طریقہ پر لحاظ نہ کیا جاوے گا اور اس کا ثواب باقی نہ رہے گا۔ مثلاً غنی کو صدقہ لینا حرام ہے مگر کسی فقیر کو کوئی چیز صدقہ میں ملی اور اس نے ہدیہ اس غنی کو دی اب اس کے لئے حلال ہوگی گویا یہ دوسری چیز ہوگی۔ یہ مطلب ہے اس قاعدہ کا اسی طرح جو مشہور ہے کہ دام دینے سے حرمت زائل ہو جاتی ہے یہ تو بالکل ہی غلط ہے۔ فقط (امداد ج: ۳ ص: ۱۲۶)

ادلة حکم یضم المستفاد الی نصابہ من جنسہ

سوال (۸۷) السلام علیکم ورحمة اللہ وبرکاتہ۔ گزارش یہ ہے کہ یضم المستفاد الی نصابہ من جنسہ کی کیا دلیل ہے اگر کوئی حدیث مرفوع یا موقوف معلوم ہو تو مہربانی فرما کر بحوالہ کتاب و باب مطلع فرماویں۔ بظاہر قولہ علیہ السلام لا زکوۃ فی مال حتی یحول علیہ الحول سے عدم وجوب سمجھ میں آتا ہے کما ہو قول البعض کنز الدقائق کے حاشیہ پر یہ حدیث دیکھی ان من السنة شہراتودون فیہ زکوۃ اموالکم فما حصل بعد ذلک فلا زکوۃ علیہ حتی یحبیئ رأس الشہر رواہ الترمذی۔ لیکن اس خاکسار نے ترمذی شریف کے ابواب الزکوۃ کو ایک دفعہ سرسری نظر سے دیکھ لیا۔ اس مضمون کی کوئی حدیث نہیں دیکھی۔ باقی حضور کا سایہ عاطفت ہم بیکسوں پر ہمیشہ دراز ہو۔

الجواب۔ السلام علیکم ورحمة اللہ۔ فی شرح العینی للہدایۃ فان قلت ما تقول فی الحدیث الذی استدلل بہ الشافعی رواہ الترمذی (بسندہ) عن ابن عمر قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من استفاد مالاً فلا زکوۃ علیہ حتی یحول علیہ الحول رواہ ابن ماجہ من حدیث عمرة عن عائشة قالت سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یقول لا زکوۃ فی مال حتی یحول علیہ الحول قلت اما حدیث بن عمر فانه ضعیف لان فیہ عبدالرحمن بن زید قال الترمذی وهو ضعیف فی الحدیث ضعفہ احمد بن حنبل وعلی بن المدینی وغیرہما من اهل الحدیث وهو کثیر الغلط وقال الترمذی ایضاً وروی ایوب وعبد اللہ بن عمر وغیر واحد عن نافع عن ابن عمر موقوفاً قلت انفراد الترمذی بإخراج هذا الحدیث وانفرادیفر بالموقوف واما حدیث ابن ماجہ ففيہ حارثہ بن محمد وقال احمد لیس بشیئنی وقال یحییٰ ثقة ولو ثبت لما کان مخالفاً لمذہبنا لان حول الاصل حول الزیادۃ کما قالوا فی الاولاد والارباح ولزیادۃ فی البدن بالثمن ثم قال فی حدیث ان من السنة شہراً ما نصہ ولم ارہ فی الترمذی ثم قال ان مذہبنا فی هذا الباب هو قول عثمان وابن عباس والحسن البصری والثوری والحسن ابن صالح آہ مختصراً وقال محمد فی موطاہ بعد نقل قول ابن عمر لا تجب فی مال زکوۃ حتی یحول علیہ ما نصہ الا ان یکتسب مالاً فیجمعه الی مال عنده معاً یرکی الی قولہ وهو قول ابی حنیفۃ وابراہیم النخعی وفی التعليق الممجد عن ابن الہمام هكذا وقال اصحابنا هو حدیث ضعیف وعلیٰ تسلیمہ فعمومہ لیس مراداً للاتفاق علی خروج الارباح والاولاد فعللنا

بالمجانسة فقلنا انما اخرج الاولاد والارباح للمجانسة لا للتولد فيجب ان يخرج المستفاد اذا كان من جنسه وهو ادفع للخرج على اصحاب الحرف الذين يجدون كل يوم درهماً فاکثر واقل فان في اعتناء الحول لكل مستفاد حرجاً عظيماً وهو مدفوع بالنص اهـ قلت ونسب الترمذی القول بالضم الى سفيان الثوري واهل الكوفة ووجدت في حاشية الترمذی مكتوباً بخطي ما نصه محمول على مال جديد لا المنضم الى نصاب فلا دليل فيه مع قيام هذا الاحتمال ومع كون الحديث موقوفاً على الاصح اهـ ان عبارات میں آپ کے سب سوالوں کا جواب مذکور ہے۔

۲۳/ جمادی الثانیہ ۱۳۳۲ھ (تمتہ ثانیہ ص: ۱۲۹)

## تحقیق کیل و فرق

سوال (۸۸) فرق کی مقدار میں اختلاف ہے۔ کافی میں چھتیس رطل ہے۔ محیط میں ساٹھ رطل، صحاح میں سولہ رطل، اور تکرملہ میں ہے فرق بالسکون سولہ رطل اور بقول بعض سولہ رطل اور بقول بعض چار رطل اور فرق بالفتح اسی رطل۔ قاموس میں ہے مکیال بالمدينة یسع ثلاثة اصع ويحرك وهو افصح او یسع ستة عشر رطلا او اربعة ارباع۔

الجواب۔ شیخین نے جو کعب بن عجرہ سے حدیث روایت کی ہے اس میں جناب سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے۔ فاحلق رأسک واطعم فرقاً بین ستة مساکین اور اس کے بعد یہ عبارت ہے والفرق ثلاثة اصع۔ ہر چند کہ غالباً یہ عبارت کسی راوی سے مدرج ہے مگر اس پر بعد والوں سے کہ فقہاء و محدثین ماہرین لغت و جملہ ثقافت ہیں نکیر نہ ہونا مرئح ہے اس کا کہ احکام شرعیہ میں جو مقدار اس کی معتبر ہے وہ تین صاع ہے۔ صاحب مرقات نے طبری سے بھی اس قول کے نقل کے بعد دوسرے اقوال کو قیل سے نقل کیا ہے۔ باقی دوسرے اقوال کو اس پر محمول کیا جائیگا کہ حسب اختلاف امکانہ یہ سب اطلاقات بھی صحیح ہیں۔ اس کی نظیر ہمارے محاورہ میں لفظ سیر، یا دھڑی یا من ہے کہ ہر جگہ جدا مقام پر اطلاق ہوتا ہے مگر احکام میں جس کا اعتبار ہے وہ وہی ہے جو اول مذکور ہوا۔ یکم محرم ۱۳۳۲ھ (تمتہ رابعہ ص: ۵)

## عدم جواز جبر بر چندہ از مال زکوۃ

سوال (۸۹) اس اشکال کے حل کرنے کی احقر کو ضرورت ہے کہ اگر زکوۃ کی مد سے چندہ طلب کیا جاوے اور اس میں کچھ دباؤ یا اصرار سے کام لیا جاوے تو جائز ہے یا نہیں۔ منشاء اشکال کا یہ ہے کہ حدیث الابیطیب نفسہ سے صدقات فرض خارج ہیں کیونکہ ان کو ہر طرح ادا کرنا چاہئے۔ خواہ طیب نفس ہو یا نہ ہو۔ لہذا زکوۃ کے دباؤ سے وصول کرنے میں اعانت علی الفرض ہے۔ نیز امام کو اموال ظاہرہ کی

زکوۃ جبراً قبول کر لینی جائز ہے۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ صدقات مفروضہ میں طیب نفس شرط نہیں۔ بعض محصلین چندہ سے گفتگو کی تو اس سے یہ خلجان پیدا ہو گیا۔ مہربانی فرما کر حکم مسئلہ سے آگاہی فرمائیں۔

الجواب۔ اگر نماز فرض پر جبر جائز ہو تو کیا اس کی خصوصیات غیر لازمتہ پر بھی جبر جائز ہے مثلاً یہ کہ فلاں مسجد میں پڑھو یا فلاں گھنٹہ ہی میں پڑھو، یا فلاں امام کے پیچھے پڑھو۔ جب یہ نہیں تو اس سے معلوم ہوا کہ اصل فعل پر جبر کے جواز سے ایسی خصوصیات پر جبر کا جواز لازم نہیں آتا۔ پس اس قید پر جبر جائز نہ ہوگا کہ زکوۃ فلاں مصرف ہی میں دو۔ پس حدیث لا تکمل الخ اس کو بھی عام رہی اور سلطان کو ایسے اختیارات من جانب الشرع حاصل ہیں، غیر سلطان کو اس پر قیاس کرنا مع الفارق ہے۔ و ہذا ظاہر جداً۔  
۲۵/ ذی الحجہ ۱۳۴۳ھ (تمتہ خامسہ ص: ۳۷۶)

تحقیق وجوب وعدم وجوب زکوۃ در مویشی از قسم گاؤ و جاموس وغیرہ بقدر نصاب کہ غرض از انہا زراعت واستعمال گوشت شیر وغیرہ باشند نہ تجارت

سوال (۹۰) کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کے پاس مویشی از قسم بھیڑ و بکری و گائے بھینس اس تعداد میں ہیں جن پر زکوۃ واجب ہے۔ مگر فروخت کے لئے نہیں ہیں۔ جوڑ بچے پیدا ہوتے ہیں زراعت کے کام آتے ہیں اور مادہ بچہ کشی دودھ وغیرہ کے استعمال میں۔ اور بھیڑ و بکری کا گوشت وغیرہ استعمال ہوتا ہے۔ علاوہ ازیں یہ مویشی سال کا نصف حصہ اور کبھی زائد ایسی زمین پر چرتے ہیں جو پٹہ کی ہے۔ اور اس زمین کا محصول مالکذاری سرکار کو ادا کیا جاتا ہے۔ اور کچھ زمانہ ایسی ہی محصولی زمین کا پیداوار گھانس گھر پر لا کر کھلایا جاتا ہے۔ پس ایسی صورت میں کیا متذکرہ مویشی پر زکوۃ واجب ہے یا نہیں۔ بینوا تو جروا۔

الجواب۔ فی الدر المختار باب السائمة ہی المکتفیۃ بالرعی المباح فی اکثر العام لقصد الدر والنسل والزيادة والضمن الی قوله لو اسامها للحم (ای للاکل) فلا زکوۃ فیہا کما لو اسامها للحمل والركوب آھ فی رد المحتار لو حمل الکلاع الیہا فی البیت لا تكون سائمة بحر۔ اس عبارت سے امور ذیل مستفاد ہوئے۔ (۱) جس سال کے گزرنے پر زکوۃ واجب ہوتی ہے اس سال کے اکثر حصہ کی چرائی کا اعتبار ہے۔ (۲) جبکہ مباح گھاس کھلایا ہو۔ اور خود رو گھاس مباح ہے۔ محصول دینے سے مملوک نہیں ہوتا۔ (۳) اگر گھاس گھرا کر کھلایا تو شرط وجوب زکوۃ نہیں پائی گئی۔ واللہ اعلم۔ (۴) کھانے کے لئے جو جانور پالا جاوے اس میں زکوۃ واجب نہیں۔ اسی طرح بار برداری یا سواری یا کاشتکاری کے لئے بھی۔ کہ کاشتکاری بھی

بار برداری کے حکم میں ہے۔

اشرف علی۔ ۲۱ شوال ۱۳۵۰ھ ہجری (النور ص: ۱۰ ربيع الثاني ۱۳۵۰ھ)

### مدارس کے سفیر عالمین کے حکم میں نہیں

سوال (۹۱) جیسے کہ عالمین صدقات کے دینے سے ادا ہو جاتی ہے اور یہ قائم مقام عالمین کے سمجھے جاسکتے ہیں یا وہ مال زکوۃ جب تک کہ مہتمم یا بانی مدرسہ مزکیں کی طرف سے بطور نیابت کے مستحقین پر خرچ نہ کرے زکوۃ ادا نہیں ہوتی ہے۔

الجواب۔ ہاں یہی دوسری بات ہے۔ ۲۰ جمادی الاولیٰ ۱۳۳۳ھ۔

### اشتراء زکوۃ از مسکین

سوال (۹۲) کتابوں کی زکوۃ میں اگر کتابیں ہی مساکین کو دی جاویں اور ان مساکین سے تاجرانہ نرخ سے بتراضی طرفین وہ کتب مزکی خرید لے تو کوئی حرج تو نہیں۔

الجواب۔ صحت بیع میں تو کوئی شبہ نہیں باقی اگر قرائن سے معلوم ہو کہ اس نے ہمارے لحاظ سے اتنی قیمت کو قبول کر لیا ہے اس صورت میں کراہت ہوگی۔ دلیلہ حدیث ارادة عمر اشتراء الصدقة ونهيه عليه السلام عنه۔ ۱۳ ربيع الثاني ۱۳۳۳ھ

=====

## فصل فی العشر والخراج

### عشر در باغات

سوال (۹۳) باغات کی زکوٰۃ کس طرح دینا چاہیے۔ آیا باغات کی پیداوار میں سے عشر یا نصف عشر دینا چاہیے۔ عام باغات جب تک تیار نہیں ہو جاتے بیچے جاتے ہیں جب تیار ہو گئے پھر ان کو نہیں بیچتے۔ حاصل یہ کہ پیداوار اور پھلنے کے وقت ان میں پانی نہیں دیا جاتا۔ پھر بعض لوگ باغات کی فصل فروخت کر ڈالتے ہیں تو کیا عشر یا نصف عشر کی مقدار فصل نہ فروخت کرنا چاہیے۔ بلکہ اس کو مصارف میں زکوٰۃ دے دینا چاہیے۔ یا فصل کی قیمت میں سے عشر یا نصف عشر دینا چاہیے۔ اگر قیمت میں سے دینا چاہیے تو اس میں عشر یا نصف عشر زکوٰۃ نہیں بلکہ چالیسواں حصہ زکوٰۃ ہے۔ پھر حولاں حول کی شرط الگ ہے۔ چونکہ اکثر لوگ باغات کی زکوٰۃ سے غافل ہیں۔ اس کے مفصل جواب سے مطمئن فرمادیں۔

الجواب۔ فی رد المحتار اختلافوا فی وقت العشر فی الثمار والزرع فقال ابو حنیفۃ وزفر یجب عند ظهور الثمرة والامن علیها من الفساد وان لم یستحق الحصاد اذا بلغت حداً ینتفع بها وقال ابو یوسف عند استحقاق الحصاد وقال محمد اذا حصدت وصارت فی الجریں وفی الدر المختار ولو باع الزرع ان قبل ادراکہ فالعشر علی المشتري ولو بعده فعلى البائع اھ۔

ان اقوال مختلفہ میں میرے نزدیک امام ابو یوسف کا قول اعدل ہے۔ اس بناء پر بختگی ثمرہ کے وقت جس کے پاس وہ باغ ہو۔ اس پر عشر واجب ہوگا۔ خواہ پھل دے یا اس کی قیمت بشرطیکہ بیع باطل نہ ہوئی ہو ورنہ بائع کے ذمہ ہوگا۔ کیونکہ اس کی ملک سے خارج نہیں ہوا۔ اور پانی نہ دینے کو اس میں کوئی دخل نہیں۔ بارانی زمین و باغ میں بھی عشر ہے۔ اور اگر دام دے گا تو وہ زکوٰۃ روپیہ کی نہ ہوگی۔ بلکہ حق عشر کا بدل ہوگا۔ پس اس میں کوئی شبہ نہیں۔ اور اگر کوئی ابو یوسف کا قول نہ لے تو جس قول کو لے گا اس کے موافق وجوب عشر کا وقت دیکھا جاوے گا۔ ۲۶/مزم ۱۳۲۲ھ (امداد ص: ۱۵۷)

### عشر در زمین و آب محصول

سوال (۹۴) زید ایک شخص کی زمین میں زراعت کرتا ہے اور مبلغ پانچ روپیہ دو آنہ فی بیگہ کرایہ اس شخص زمیندار کو دیتا ہے۔ اور زید کو کبھی کبھی آبپاشی ہر سال میں کرنی پڑتی ہے۔ اس میں جو غلہ پیدا ہوگا

اس کی زکوٰۃ کس قدر اور کس طرح دے۔

الجواب۔ فی رد المحتار ویجب (العشر) فی مسقی سماء وسیح ونصفه فی مسقی غرب ودالية وفي كتب الشافعية اوسقاه بماء اشتراه وقواعدنا لاتاباه ولو سقی سیحاً وبالة اعتبر الغالب ولو استویا فنصفه وقيل ثلاثة ارباعه آه۔

اس سے معلوم ہوا کہ آبپاشی پانی خرید کر کرتا ہے تو بیسواں حصہ پیداوار کا دے اور اگر مفت کے پانی سے کرتا ہے تو کنویں سے آبپاشی کرنے میں بھی بیسواں حصہ دے۔ اور نہر سے کرنے میں دسواں حصہ دے جبکہ زمین عشری ہو یعنی کسی کافر سے نہ لی گئی ہو۔ اور جس سال آبپاشی نہ کرنی پڑے اس سال دسواں حصہ دے۔ اور جو دو قسم کی آبپاشی ہو تو جو غالب ہے اس کا اعتبار ہے، اور اگر دونوں مساوی ہوں تو کل میں ایک بیسواں حصہ اور ایک چالیسواں حصہ دیا جائے گا۔

### تحقیق وجوب عشر بر زمیندار یا کاشتکار

سوال (۹۵) زید کی زمین کا عمر ۱۵ من غلہ فی بیگہ ہر سال دے کر زراعت کرتا ہے۔ باقی غلہ آپ لے لیتا ہے۔ اور زید اس غلہ سے دو روپیہ دو آنہ فی بیگہ سرکار کو دیتا ہے۔ تو زید اس غلہ کی زکوٰۃ کس طرح دے۔؟

الجواب۔ (۱) فی الدر المختار والعشر علی الموجر کخراج مؤظف وقالا علی المستاجر کمستعیر مسلم وفي الحاوی وبقولهما ناخذ قلت ولكن افتی بقول الإمام جماعة من المتأخرين الى ان قال لكن في زماننا عامة الاوقاف من القرى والمزارع يرضى المستاجر بتحصيل غرامات مؤنهما يستاجرهما بدون اجر المثل بحيث لا نفى الاجرة ولا اضعافها بالعشر او اخراج المقاسمة فلا ينبغي العدول عن الإفتاء بقولهما في ذلك لانهم في زماننا يقدرّون اجرة المثل بناء على ان الاجرة سالمة بجهة الوقف ولا شيء عليه من عشر وغيره اما لو اعتبر دفع العشر من جهة الوقف وان المستاجر ليس عليه سوى الاجرة المثل تزيد اضعافاً كثيرة كما لا يخفى فان امكن اخذها لا اجرة كاملة يفتى بقول الإمام والا بقولهما لم يلزم عليه من الضرر الواضح الذي لا يقول به احد والله تعالى اعلم آه۔

اس عبارت سے معلوم ہوا کہ اگر موجر پوری اجرت لے اور مستاجر کے پاس بہت کم بچے تو عشر موجر کے ذمہ ہے۔ اور اگر موجر اجرت کم لے اور مستاجر کے پاس زیادہ بچے تو مستاجر کے ذمہ ہے۔

(۱) یہ جواب صحیح الاغلاط ص ۲۷ سے نقل کیا گیا ہے (۱۲)

چونکہ ہمارے دیار میں اجرت کم لی جاتی ہے اسی لئے میں وجوب عشر علی المستاجر پر فتویٰ دیا کرتا ہوں۔ ہاں اگر کسی جگہ پوری اجرت لی جاوے جس میں زمیندار عشر بخوبی ادا کر سکتا ہو تو اس وقت وجوب عشر علی الموجد پر فتویٰ ہوگا۔ صورت مسئلہ میں اجرت اور پیداوار کی نسبت معلوم نہیں اس لئے حکم میں تعین نہیں کی جاسکتی۔ واللہ اعلم۔ (امداد ج: ۱ ص: ۱۶۰)

## عشری زمین کی تحقیق

سوال (۹۶) عشری زمین کے متعلق جو کچھ حضور کی تحقیق ہو مفصل تحریر فرمائی جاوے۔

الجواب۔ حاصل مقام کے یہ ہے کہ جو زمینیں اس وقت مسلمانوں کی ملک میں ہیں اور ان کے پاس مسلمانوں ہی سے پہونچی ہیں۔ ارثاً و شراً و ہلم جزاً وہ زمینیں عشری ہیں۔ اور جو درمیان میں کوئی کافر مالک ہو گیا تھا وہ عشری نہ رہی۔ اور جس کا حال کچھ معلوم نہ ہو اور اس وقت مسلمانوں کے پاس ہے یہی سمجھا جاوے گا کہ مسلمان ہی سے حاصل ہوئی ہے۔ بدلیل الاستصحاب پس وہ بھی عشری ہوگی۔ وقدر العشر معروف فقط۔ ۱۸ محرم ۱۳۲۶ھ (تمہ اولی ص: ۵۰)

## تحقیق عشر و خراج در اراضی ہند

سوال (۹۷) ۱۔ ہندوستان کی زمین بحالت موجودہ خراجی ہے یا عشری۔ جب گورنمنٹ برطانیہ نے بعد غدر کے سلطنت کی باگ اپنے قبضہ و اقتدار میں لی تھی تو اس وقت اعلان عام کیا تھا کہ تمام اراضی ضبط کر لی گئی اور کسی کا حق نہیں ہے۔ اگر صاحب اراضی دعویٰ کر کے ثبوت پیش کرے تو اس کو حسب تجویز حاکم دی جاوے گی۔ چنانچہ جن مالکان اراضی نے دعویٰ کر کے بینہ قائم کئے ان کو وہی اراضی یا بعض ان کے دیگر اراضی عطاء ہوئی اور بعض کو کسی امر، صلہ میں زمین عطاء ہوئی اور مالگزاری سرکاری جو سالانہ زمینداروں سے بادشاہ وقت لیتا ہے مقرر کر دی۔ اور بعض کو معاف کر دی۔

(۲) بر تقدیر وجوب عشر یا نصف عشر کاشتکار پر عشر یا نصف عشر واجب ہوگا۔ یا زمیندار پر کاشتکار وہ ہے جو زمین کی جملہ خدمت کرتا ہے اور مالک اراضی یعنی زمیندار اس سے نصف یا ثلث پیداوار کا بہ حیثیت شرائط جنس پیداوار سے یا غیر جنس سے لیتا ہے اور سرکاری مالگزاری زمیندار ادا کرتا ہے۔

(۳) کسی گاؤں کے بعض حصہ اراضی کی پیداوار کا دار و مدار صرف آسمانی پانی پر ہے اور اس کی آبپاشی نہیں ہوتی، اور بعض حصہ اراضی کی آبپاشی چاہات و تالاب وغیرہ وغیرہ سے ہوتی ہے۔ اور بعض حصہ اراضی کی پیداوار بارش و آبپاشی دونوں سے ہوتی ہے۔ یعنی صرف بارش پر اکتفاء کرنے سے

پیداوار کم ہوتی ہے اور اگر اس میں آبپاشی کر دی جاوے تو پیداوار زیادہ ہوتی ہے۔ اور کبھی ایسا بھی ہوتا ہے کہ جس اراضی کی آبپاشی ہوا کرتی تھی مگر وقت پر بارش ہونے سے آبپاشی کی ضرورت رفع ہو جاتی ہے تو ان تمام صورتوں میں بر تقدیر وجوب عشر، عشر واجب ہوگا۔ یا نصف عشر؟

الجواب۔ (۱) ضبط کرنے کے دو معنی ہو سکتے ہیں۔ ایک قبضۃ مالکانہ۔ اگر یہ ہوا ہے تو وہ اراضی عشری نہیں رہیں۔ دوسرا قبضۃ ملککانہ و حاکمانہ و منتظمانہ اور احقر کے نزدیک قرائن قویہ سے اسی کو ترجیح ہے۔ اگر ایسا ہوا ہے تو اراضی عشریہ بحالہا عشری رہیں۔ البتہ اگر پہلے سے وہ ارض عشری نہ تھی یا سرکار نے کوئی دوسری زمین اس کی زمین کی عوض میں دے دی یا کسی صلہ میں اس کو کوئی زمین دی سو چونکہ وہ دینے کے قبل استیلاء سے سرکار کی ملک ہو گئی تھی لہذا وہ عشری نہ رہی۔

(۲) والعشر علی الموجد کخراج مؤظف وقال علی المستاجر کمستعیر مسلم وفي الحاوی وبقولہما ناخذ وفي المزارعة ان کان البذر من رب الارض فعليه ولو من العامل فعليهما بالحصّة۔ در مختار۔

اس سے معلوم ہوا کہ اگر زمین کرایہ پر ہے تو بقول مفتی بہ کاشتکار پر ہے۔ اور اگر بٹائی پر ہے اور تخم بھی کاشتکار کا ہے تو زمیندار اور کاشتکار دونوں پر اپنے حصہ کی قدر ہے۔

(۳) ويجب (ای العشر) فی مسقى سماء او سیح کنهر الی قوله ويجب نصفه فی مسقى غرب ای دلو کبیرو دالية ای دولاب لکثرة المؤنة وفي کتب الشافعية او سقاء بماء اشتراه وقواعدنا لاتاباه ولو سقى سیحا وبالة اعتبر الغالب ولو استویا فنصفه وقيل ثلثة ارباعه۔ در مختار۔ قلت واختلف الترجیح والاحتیاط فی الثانی۔

اس سے معلوم ہوا کہ بارانی زمین میں عشر ہے۔ اور آبپاشی چاہ و تالاب میں نصف عشر۔ اور جس زمین کی آبپاشی دونوں طرح ہو تو اس میں غالب کا اعتبار ہے۔ اور اگر دونوں برابر ہوں تو نصف پیداوار میں عشر اور نصف میں نصف عشر۔ ۲۷ محرم ۱۳۳۳ھ (تمتہ ثالثہ ص: ۱۰)

### تحقیق جواز قیمت عشر افیون

سوال (۹۸) افیون کی زکوٰۃ میں افیون مثل غلہ کے دینا چاہیے یا قیمت پر۔ اگر قیمت پر دینا چاہیے تو کس حساب سے۔ واضح رائے عالی رہے کہ افیون کا فروخت گورنمنٹ میں ہوتا ہے۔ کسی کو افیون دینا بطریق زکوٰۃ ملک اودھ میں بوجہ جرم ممکن نہیں۔

الجواب۔ قیمت بھی دے دینا جائز ہے۔ ۲۲ ربیع الثانی ۱۳۳۳ھ (حوادث ص: ۱۹ ج: ۲)

### عدم سقوط عشر بادلے محصول سرکاری

سوال (۹۹) زمین عشری کی مالگزاری سرکاری ادا کرنے سے جیسے کہ جناب مولوی قاری عبدالرحمن صاحب محدث پانی پتی اور حضرت مولانا شیخ محمد صاحب تھانوی رحمۃ اللہ علیہما کی تحقیق تھی عشر ادا ہو جاتا ہے یا نہ معاملہ احتیاط تو ظاہر ہے کہ مستحقین کو علیحدہ دے۔ مگر قول مضبوط آپ کے نزدیک کون سا ہے؟

الجواب۔ ہم کو تو یہی معلوم ہوتا ہے کہ اس سے ادا نہیں ہوتا جیسے انکم ٹیکس سے زکوٰۃ ادا نہیں ہوتی۔ باقی ان حضرات کے ارشاد کا مبنی معلوم نہیں۔ (حوادث ص: ۱۹ ج: ۲)

### دفع تعارض در عبارت بہشتی زیور و علاج القحط والوباء در باب عشر

سوال (۱۰۰) ”بہشتی زیور“ حصہ سوم ص ۳۹ میں ہے اگر کھیت کو سینچنا نہ پڑے فقط بارش کے پانی سے پیداوار ہو گئی، یا ندی اور دریا کے کنارہ پر ترائی میں کوئی چیز بوئی اور بے سینچے پیدا ہو گئی تو ایسے کھیت میں جتنا پیدا ہوا ہے اس کا دسواں حصہ خیرات کر دینا واجب ہے الخ اور کھیت کو پرچلا کر کے یا کسی اور طریق سے سینچا ہے تو پیداوار کا بیسواں حصہ خیرات کرے۔ فقط۔ اس سے معلوم ہوا کہ نہری اور بارانی کھیت میں دسواں واجب ہے۔ اور چاہی میں بیسواں۔ اور علاج القحط والوباء میں مرقوم ہے اگر بارانی ہو تو دسواں اور اگر چاہی یا نہری ہو بیسواں حصہ واجب ہے۔“ اب عرض یہ ہے کہ حکم علاج القحط میں نہری کا حکم صراحتہ بیسواں حصہ مرقوم ہے۔ اور عربی کتابوں میں سے بھی نہری کا حکم دسواں حصہ معلوم ہوتا ہے کما فی القدوری العشر واجب سواء سقی سیحا أو سقیہ السماء از یں سواء۔ اس عرض داشت کے جواب سے ممتاز فرمانا کہ (۱) سینچنے سے کیا مراد ہے۔ (۲) گرتی کا اسباب گرتی کے معنی کیا ہیں؟

الجواب۔ کچھ تعارض نہیں۔ جس نہری میں دسواں لکھا ہے وہ وہ ہے جس میں سینچنا یعنی آبپاشی کرنا اور قیمت دینا نہ پڑے۔ چنانچہ بہشتی زیور کی پہلی عبارت میں اس کی تصریح ہے اور جس نہری میں بیسواں حصہ لکھا ہے مراد اس سے جس میں آبپاشی کرنا پڑے یا پانی کی قیمت دینا پڑے گرتی کے معنی اثاث البیت اور عشر کا لفظ عربی کتابوں میں بعض اوقات عام معنی میں آتا ہے۔ عشر ونصف عشر دونوں کو شامل در مختار میں تفصیل مذکور موجود ہے۔ رجب ۱۳۳۶ھ (تمہ خامہ ص: ۶۲)

### حکم اراضی سرکاری در باب وجوب عشر

سوال (۱۰۱) علاقہ پنجاب میں سرکار نے کچھ اراضی نہر کے پانی پر آباد کی ہے۔ اس اراضی کی

ابتدائی حالت یہ تھی کہ ایک جنگل بیابان تھا سوائے گھاس کے کچھ پیداوار نہ ہوتی تھی۔ کچھ لوگ اپنے مویشی اس جنگل میں چرایا کرتے تھے۔ اور سرکار کو کچھ نقد اس کے معاوضہ میں دے دیا کرتے تھے۔ جب سرکار کا ارادہ نہر کا پانی لا کر اس اراضی کو آباد کرنے کا ہوا تو وہاں کے باشندوں کو کہا کہ تم اس اراضی کو آباد کرو انھوں نے کہا کہ ہم سے کھیتی کا کام نہیں ہو سکتا ہے تو سرکار نے باہر سے لوگوں کو بلا کر اس اراضی کو آباد کرایا۔ اس وقت وہاں پر مختلف ملکوں کے لوگ آباد ہیں۔ بندہ خاکسار کا بھی کچھ تعلق وہاں پر ہے۔ سرکار نے وہ اراضی فی الحال لوگوں کو موروثی کر دی ہے۔ اور کچھ لگان نقد مقرر شدہ ششماہی یا سالانہ کاشتکاروں سے لیتی ہے۔ اور مالک خود سرکار بنی ہوئی ہے۔ جب سے وہ اراضی آباد ہوئی ہے سب کاشتکار وہاں کے اس کی آمدنی سے عشر برابر ادا کرتے رہے۔ جیسے اور ملکوں میں پنجاب ہندوستان میں عشر نکالا جاتا ہے۔ اور اس عشر کو برابر لوگ واجب سمجھتے رہے۔ لیکن کچھ عرصہ سے ایک مولوی صاحب نے فتویٰ دیا کہ یہ اراضی سلطانی ہے۔ اس میں نہ عشر واجب ہے اور نہ خراج۔ نقل فتویٰ حسب ذیل ہے۔

اراضی المملکۃ والحوز لا عشریۃ ولا خراجیۃ لا شیئ علی زراع الارض السلطانیۃ من عشر او خراج سوى الاجرة (درمختار) قلت وهذا نوع ثالث یعنی لا عشریۃ ولا خراجیۃ من الاراضی تسمى ارض المملکۃ وارضی الحوز وهو مامات اربابہ بلا وارث وآل لبيت المال او فتح عنوة وابقی للمسلمین الی یوم القیمة و حکمة علی ما فی التاتارخانیۃ انه يجوز للإمام دفعه الی الزارع باحد الطریقین اما باقامتهم مقام الملاك فی الزراعة واعطاء الخراج واما باجارتها لهم بقدر الخراج فیکون الماخوذ فی حق الإمام خراجاً ثم ان کان دارهم فهو مؤظف وان کان بعض الخراج فخراج المقاسمة واما فی الاکرة فاجرة لا غیره لا عشر ولا خراج فلما دل دلیل علی عدم لزوم المؤتین العشر والخراج فی الاراضی المملکۃ والحوز کان الماخوذ منها اجرة لا غیر الخ ما فی الدر المنقی ملخصاً قلت هذا لا شیئ علی زراعها من عشر او خراج۔ (شامی ج: ثالث ص: ۳۹۵)

از مسائل مسطورہ بالا مستفاد گردید کہ زمینہائے سلطانیہ یعنی مالکان سوائے سلطان ندارند نہ عشری نہ

خراجی۔ فقط آھ

فتویٰ مذکور بالا ایک اور مولوی صاحب کی خدمت میں بھیجا تھا انھوں نے حسب ذیل جواب لکھا:  
نقل جواب:- ایک روایت شامی باب الرکاز میں یہ دیکھی گئی واحتراز بہ عن دارہ وارضہ دار الحرب الی ان قال فان ارضها دار الحرب لیست ارض خراج وعشر الخ۔ اس روایت سے معلوم ہوتا ہے کہ ہندوستان وغیرہ اراضی دار الحرب میں عشر اور خراج کچھ نہیں ہے۔

ملک سندھ میں ایک مولوی صاحب ہیں انہوں نے حکم لکھا ہے کہ اراضی مذکورہ بالا میں عشر واجب ہے۔ مثل اراضی پنجاب و ہندوستان کے۔ اور فتویٰ مذکورہ بالا کی عبارت کو اراضی مصر و شام کے ساتھ مختص کرتے ہیں۔ یعنی شامی نے جو کچھ لکھا ہے وہ اراضی مصر و شام کی بحث ہے عام نہیں اور شامی کی بعض عبارات سے وجوب عشر ثابت کرتے ہیں۔ طوالت کی وجہ سے اس فتوے کی عبارت کو نقل نہیں کیا گیا۔ فقط۔ حضور والا کی خدمت عالیہ میں ہم لوگ عرض کرتے ہیں کہ اراضی مذکورہ بالا میں عشر واجب ہے یا نہیں؟ علاوہ اس اراضی کے ہندوستان و پنجاب کی زمین کا کیا حکم ہے۔ عشری ہے یا خراجی ہے۔ پہلے فتویٰ کی عبارت کا اور شامی باب الرکاز کی روایت کا کیا مطلب ہے بحوالہ کتب معتبرہ مفصل جواب سے سرفراز فرمایا جاوے۔

الجواب۔ اراضی سلطانیہ کا وہ حکم اس لئے ہے کہ وہ بیت المال یا عامہ مسلمین کی ہیں۔ کما فی ردالمحتار۔ وهذا نوع ثالث یعنی لاعشریة ولاخراجیة من الاراضی تسمى ارض المملکة وارضی الحوز وھو مامات اربابہ بلا وارث وآل لبیت المال او فتح عنوة وابقی للمسلمین الی یوم القیمة (ص: ۳۹۵ ج: ۳) اور اراضی مذکورہ فی السؤال ایسی نہیں۔ پس اس حکم پر حکم مذکور کی بناء ہی جائز نہیں۔ پھر خود اراضی مذکورہ کے اس حکم میں بھی کلام ہے۔

کما قال فی ردالمحتار وبان المملک غیر شرط فیہ بل الشرط ملک الخارج الی قوله فکان ملک الارض وعدمہ سواء کما فی البدائع ثم الی قوله فالقول بعدم الوجوب فی خصوص هذا الارض یحتاج الی دلیل خاص ونقل صریح الخ (ص: ۳۹۳ ج: ۳) خصوص صاحبین کے قول پر کہ عشر مالک پیداوار پر ہے مالک زمین پر نہیں۔ کما فی ردالمحتار قلت فعلى هذا لاشیء على زراعتها من عشر اوخراج الا على قولهما بان العشر على المستاجر کما مر فی بابہ ص: ۳۹۵ ج: ۳) اور باب مذکورہ میں ہے وفی الحاوی القدسی وبقولهما نأخذ ج: ۲ ص: ۸۸ اور بعض جزئیات سے جو شبہ سقوط عندہما کا ہوتا ہے تو اس کی بناء یہ ہے کہ انھوں نے اجرت کو خراج کہا ہے مگر خراج کو واجب نہیں کہا۔ کما فی ردالمحتار واما على قولهما فالظاهر انه كذلك لما علمت من ان الماخوذ ليس اجرة من كل وجه لانه خراج فی حق الإمام ص: ۸۹ ج: ۲۔

پس ثابت ہو گیا کہ ان عبارتوں سے اس پر استدلال نہیں ہو سکتا۔ پھر جس اراضی پر خراجی کی تعریف صادق آوے اس پر خراج ہے اور جس پر عشری کی تعریف صادق آوے اس پر عشر ہے۔ البتہ درمختار باب الرکاز کی عبارت مشعر ہے عدم وجوب عشر و خراج کو۔ مگر یہ موقوف ہے دار الحرب ہونے پر۔ اور اس میں گنجائش کلام ہے۔ ۲۲ رمضان ۱۳۳۲ھ (تمتہ خامہ ص: ۳۰۶)

### حکم عشر در ترکاری وعدم جواز اجارۃ باغ

سوال (۱۰۲) از قسم ترکاری باجارت صاحب باغ اگر زراعت کرده شود مثل میتھی و باذنجان و کدو و ترئی و مرچ و غیرہ و غیرہ شرعاً بر آں ہم چیزے عشر لازم می شود یا نہ۔ اگر شود از قیمت آں یا از نفس آں داده میشود آب چاہ می باشد اگر آب تالاب می باشد چه حکم است مثلاً کسے کدام باغ را با جاره گیرد بایں شرط کہ تمام ثمرۃ درخت را تا یک سال با جاره گرفت و قدرے قدرے در آں باغ زمین خالی ہم باشد بخوشی و رضائے مالک باغ در آں زراعت ترکاری ہم کرد از آں باغ ہر چہ فائدہ شود یا نقصان۔ مقدار مبلغ حصول از باغ عشر داده میشود یا زکوۃ موافق شرع باید داد حکم شرع را بیان فرمائید۔

الجواب۔ عشر لازم میشود خواہ از قیمت دہند یا از عین آں۔ و آب تالاب و آب چاہ یک حکم دارد کہ در نصف عشر واجب می شود۔ چون بآلہ آب رسانیدہ شود کہ کذا فی الدر المختار و آنچه در مثال صورت اجارۃ باغ فرض کردہ شدہ است ایں اجارہ جائز نیست لورودہ علی استہلاک العین ثمر باغ بدستور در ملک مالک اصلی خواہد ماند و عشرش بذمہ او واجب خواہد بود و آنچه در زمین خالی باذن مالک کاشت کردہ است آں در ملک کاشت کنندہ خواہد بود و عشر بذمہ ایں واجب خواہد شد و ایں ہمہ آنکاہ است کہ زمین عشری باشد و اگر خراجی باشد عشر واجب نخواہد بود و تفصیل عشری و خراجی در کتب فقہ موجود است مثلاً در صفائی معاملات و زکوۃ و قعے واجب باشد کہ ایں ثمرہ یا غلہ فروخت کردہ روپیہ او جمع کردہ شود بر قدر نصاب از آنکہ فارغ از دین و غیرہ باشد سال کامل گزارد۔ (تمتہ اولی ص: ۳۱۶)

### چری کے کھیت میں عشر ہے

سوال (۱۰۳) چری جو تیل، بھینس و غیرہ ہری کھاتے ہیں جو بونے سے تھوڑے ہی عرصہ بعد کاٹنا شروع ہو جاتی ہے جانوروں کے کھلانے کے واسطے اور جب تک اس میں جوار آتی ہے بہت کاٹ کر جانوروں کو کھلا دی جاتی ہے۔ ایسی زراعت میں زکوۃ کس صورت سے ادا کی جائے اور زکوۃ چری پر بھی ہے اور جوار پر بھی اور چری پر ہے تو چری کا کھڑا دسواں حصہ دینے سے زکوۃ ادا ہو جائے گی یا نہیں؟

الجواب۔ دسواں یا بیسواں حصہ جیسی زمین ہو سب پیداوار پر ہے۔ اس صورت میں بہتر ہے کہ کھڑے کھیت میں سے اندازہ کر کے اتنا علیحدہ کر دیا جائے۔ اخیر میں اس کو یا اس کے داموں کو مصرف عشر میں خرچ کر دیا جائے۔ ۳ رذی الحجۃ ۱۳۲۹ھ (تمتہ اولی ص: ۵۷)

جواب یک سوال غیر مذکور در بارۃ زمین عشری۔ السلام علیکم۔ در مختار میں ہے یجب العشر الی قولہ ومسقی سماء الخ اور اسی میں ہے الا فی نحو حطب وقصب فارسی وحشیش وتبن۔

اور ردالمحتار میں ہے غیرانہ لو فصلہ قبل انعقاد الحب وجب العشر فیہ لا نہ صار هو المقصود (ج: ۲ ص: ۸۰) اس روایت کی بناء پر آپ کے سوال میں اس روپیہ فی صدی عشر واجب ہے اور بھوسہ میں نہیں۔ لیکن دانہ پڑنے سے پہلے جتنا کاٹ لیا جاوے جیسے خویہ کہلاتے ہیں اس میں عشر ہوگا۔

۲۱/شوال ۱۳۳۳ھ (تمہ ثانیہ ص: ۸۰)

## تحقیق خراج

سوال (۱۰۴) آج کل خراج کا ادا کرنا واجب ہے یا نہیں اگر ادا کیا جائے تو اس کا مصرف اور مقدار کیا ہے۔

الجواب۔ فی الدرالمختار يجوز ترك الخراج للمالك لا العشر وفي ردالمحتار ترك السلطان او نائبه الخراج لرب الارض او وهبه ولو لشفاة جاء عند الثاني وحل له لو مصرفا ولا تصدق به به يفتى وما في الحاوی من ترجیح حله لغير مصرف خلاف المشهور ج: ۲ ص: ۹۱ وفي الدرالمختار وثالثها خراج الى قوله وثالثها حواه مقاتلون وفي ردالمحتار الذي في الهداية وعامة الكتب المعتبرة انه يصرف في مصالحنا كسد الثغور وبناء القناطر والجسور وكفاية العلماء والقضاة والعمال ورزق المقاتلة وذراريهم ج: ۲ ص: ۹۲ و ۹۳

اس عبارت سے یہ امور مستفاد ہوئے (۱) یہ شخص خراج کا مصرف ہو تو اپنے مصرف میں خراج لا سکتا ہے (۲) اگر یہ مصرف نہ ہو تو اس میں اختلاف ہے (۳) مصارف خراج میں سے علماء بھی ہیں۔

۲۷/محرم ۱۳۳۳ھ

## زکوة الفرض فی نبات الارض

بعد الحمد والصلوة اس احقر کے پاس ایک مخدوم واجب الاحترام کا والا نامہ بحکم ضبط کر دینے مسائل عشر کے آیا امتثالاً للامران مسائل کو جمع کیا گیا اور حسب ایما ان بزرگ کے اس کو ایک رسالہ قرار دیکر ایک مناسب نام بھی اس کا تجویز کر دیا گیا۔ اب اس سوال وجواب کی نقل کی جاتی ہے۔

سوال (۱۰۵) گزارش یہ ہے کہ درباب عشر جو ہم لوگوں کے پاس زمینیں ہیں عجب خلجان رہتا ہے اکثر اس باب میں دریافت فرماتے رہتے ہیں۔ ایک قسم کی زمین معافی ہوتی دوسرے مضبوط جن کا محصول گورنمنٹ انگریزی کو دیا جاتا ہے ان ہر دو قسم کی زمینوں کو کبھی مالک کاشت کرتا ہے یا اکثر غلہ یا روپیوں پر اجارہ دیتا ہے بعض دفعہ بٹائی پر کاشتکاران کو مالک دیتا ہے بعض کی آبپاشی بوجہ انہار

گورنمنٹ روپیہ آبپاشی دے کر ہوتی ہے بعض کی چاہات سے ہوتی ہے بعض کی محض باراں سے ہوتی ہے۔ ان سب میں عشر یا نصف عشر ہے یا زمین معافی میں عشر ہے زمین مضبوط میں نہیں ہے جو زمینیں اجارہ پردی گئی ہیں ان میں کاشتکاران پر عشر عائد ہوگا یا مالکان زمین پر الحاصل اس مسئلہ کی اشد ضرورت ہے عموماً سب کو تساہل اس باب میں ہو رہا ہے۔

الجواب۔ الراویۃ الاولیٰ :- فی الدر المختار من باب العشر من الزکوۃ وتجب فی مسقی سماء ای مطروسیح کنہربلا شرط نصاب راجع للکل وبلا شرط بقاء وحولان حول لان فیہ معنی المؤنۃ ولذا کان للإمام اخذہ جبراً ویؤخذ من التركة ویجب مع الدین وفی ارض صغیر و مجنون و مکاتب و مأذون و وقف و تسمیۃ زکاة مجاز الا ما فی ما لا یقصد بہ استغلال الارض نحو حطب و قصب فارسی و حشیش و تبین و سعف و صمغ و قطران و خطمی و اشنان و شجر قطن و باذنجان و بزر بطیخ و قشاء و ادویۃ کحلۃ و شونیز حتی لو اشغل ارضہ بہا یجب العشر ویجب نصفہ فی مسقی غرب ای دلو کبیر ودالۃ ای دولاب لکثرة المؤنۃ وفی کتب الشافعیۃ اوسقاه بماء اشتراه وقواعدنا لا تاباه ولو سقی سیحاً وبالة اعتبر الغالب، واستویا فنصفہ وقیل ثلثۃ ارباع بالرفع مؤن ای کلف الزرع وبلا اخراج البذر لتصریحہم بالعشر فی کل الخارج إلی قوله واخذ الخراج من ذمی اشتری ارضاً عشریۃ واخذ العشر من مسلم اخذها منه من الذمی بشفعۃ اوردت علیہ لفساد البیع اھ مختصراً فی ردالمحتار قوله وتبن بالباء الموحدة قال فی الفتح غیر انه لو فصلہ قبل انعقاد الحب وجب العشر فیہ لانه صار هو المقصود۔

الروایۃ الثانیۃ : فی الدر المختار ویؤخذ العشر عند الإمام عند ظهور الثمرۃ وبدو صلاحہا، برهان الی قوله لا یحل الخ فی ردالمحتار واختلفوا فی وقت العشر فی الثمار والزروع فقال ابو حنیفۃ وزفر یجب عند ظهور الثمرۃ والا من علیہا من الفساد فیہ تحت قوله لا یحل فی الواقعات عن البزازیۃ لا یحل الا کل من الغلۃ قبل اداء الخراج وكذا قبل اداء العشر الا اذا کان المالك عازماً علی اداء العشر آھ وهو تقيید حسن۔

الروایۃ الثالثۃ : فی الدر المختار ویسقطان بهلاك الخارج فی ردالمحتار قوله ویسقطان ای العشر وخراج المقاسمۃ الی قوله وفی البزازیۃ هلاك الخارج بعد الحصاد لا یسقطہ وقبلہ یسقط لو بافۃ لا تدفع كالغرق والحرق واکل الجراد والحرو البرد اما اذا اكلته الدابة فلا لإمكان الحفظ عنها غالباً۔

الرواية الرابعة: فی الدر المختار ولو باع الزرع ان قبل ادراكه فالعشر على المشتري ولو بعده فعلى البائع.

الرواية الخامسة: والعشر على المور كخراج مؤظف وقال على المستاجر كمستعير مسلم وبقولهما نأخذ وفي المزارعة ان كان البذر من رب الارض فعليه ولو من العامل فعليهما بالحصة في رد المختار قوله كخراج مؤظف فانه على المور اتفاقاً الى قوله واما خراج المقاسمة وهو كون الواجب جزءاً شائعاً من الخارج كثلث وسدس ونحوهما فعلى الخلاف كذا في شرح دارالبحار وكذا الخراج المؤظف على المعير ذخيره اى اتفاقاً بدائع اما العشر فعلى المستعير كما ياتي تحت قوله وبقولهما نأخذ فلا ينبغي العدول عن الافتاء بقولهما في ذلك لانهم في زماننا الى قوله والا فبقولهما لما يلزم عليه من الضرر الواضح الذي لا يقول به احد وفيه تحت قوله وفي المزارعة لكن ما ذكر من التفصيل يخالفه ما في البحر والمجتبى والمعراج والسراج والحقائق والظهيرية وغيرها من ان العشر على رب الارض عنده وعليهما عندهما من غير ذكر هذا التفصيل وهو الظاهر لما في البدائع من ان المزارعة جائزة عندهما والعشر يجب في الخارج والخارج بينهما فيجب العشر عليهما آه الى قوله فكان ينبغي للشارح متابعة ما في اكثر الكتب.

الرواية السادسة: في الدر المختار وثالثها خراج الى قوله حواه مقاتلونا في رد المختار الذي في الهداية وعامة الكتب المعتبرة انه يصرف في مصالحنا كسد الثغور وبناء القناطر والجسور وكفاية العلماء والقضاة والعمال ورزق المقاتلة وذراريهم اى ذرارى الجميع.

الرواية السابعة: في الدر المختار من باب المصرف اى مصرف الزكاة والعشر في رد المختار وهو مصرف ايضاً لصدقة الفطر والكفارة والنذر وغير ذلك من الصدقات الواجبة كما في القهستاني.

الرواية الثامنة: في الدر المختار باب العشر والخراج والجزية ارض العرب وما اسلم اهله طوعاً او فتح عنوة وقسم بين جيش والبصرة ايضاً باجماع الصحابة عشرية الى قوله ويجب الخراج في ارض الوقف والصبي والمجنون لو كانت الارض خراجية والعشر لو عشرية ومر في الزكاة في رد المختار تحت قوله وقسم بين جيش ولو قال بيننا اشمئ ما اذا قسم بين المسلمين غير الغانمين فانه عشر لان الخراج لا يؤظف على المسلم ابتداء ذكره القهستاني در منتقى.

الرواية التاسعة: فی ردالمحتار عن الاسعاف واذا دفع المتولى الارض مزارعة فالخراج والعشر من حقه اهل الوقف ص: ۳۹۵ ج: ۳

الرواية العاشرة: ولو احياء مسلم اعتبر قربه ما قارب الشيء يعطى حكمه.

الرواية الحادية عشر: فی الدرالمختار ولاخراج ان غلب الماء على ارضه او انقطع الماء او اصاب الزرع افة الى قوله فان عطلها صاحبها وكان خراجها مؤظفا او اسلم صاحبها او اشترى مسلم من ذمی ارض خراج يجب الخراج فی ردالمحتار قوله ولاخراج الخ ای خراج الوظيفة وكذا خراج المقاسمة والعشر بالاولی لتعلق الواجب بعین الخارج فيهما.

الرواية الثانية عشر: فی الدرالمختار ولا يؤخذ العشر من الخارج من الخراج لانهما لا يجتمعان فی ردالمحتار ای لو كان له ارض خراجها مؤظف لا يؤخذ منها العشر الخارج وكذا لو كان خراجها مقاسمة من النصف ونحوه وكذا لو كانت عشرية لا يؤخذ منها خراج لانهما لا يجتمعان الخ.

الرواية الثالثة: عشر فی الدرالمختار ترك السلطان او نائبه الخراج لرب الارض او وهبه له ولو بشفاعة جاز عند الثاني جاز وحل له لو مصرفا والا تصدق به يفتى ولو ترك العشر لا يجوز اجماعاً ويخرجه بنفسه للفقراء آه مختصراً فی ردالمحتار قوله وحل له لو مصرفا كالمفتى والمجاهد والمعلم والمتعلم والذاكر والواعظ عن علم ولا يجوز لغيرهم وكذا اذا ترك عمال السلطان الخراج لاحد بدون علمه.

ان روایات سے مسائل ذیل ثابت ہوئے (اطلاع) جہاں لفظ عشر آوے گا عشر ونصف عشر دونوں کو عام ہوگا۔ (۱) عشر یا نصف عشر ارض عشریہ میں جس کی تعریف عنقریب آتی ہے کل پیداوار میں واجب ہوتا ہے نہ اس میں کوئی نصاب شرط ہے اور نہ قرض وغیرہ مانع ہے نہ اخراجات زراعت کے اس میں منها کئے جاتے ہیں البتہ جو لوگ کسی خاص حصہ پیداوار پر زراعت میں کام کرتے ہیں ان کے حصہ کا عشر خود ان کے ذمہ ہے (۲) نابالغ بچہ و مجنون کی زمین میں بھی عشر واجب ہے (۳) ارض وقف میں بھی عشر واجب ہے (۴) ہر پیداوار میں جس سے آمدنی حاصل کرنا مقصود ہو عشر واجب ہوتا ہے خواہ غلہ ہو خواہ پھل پس کھیت اور باغ دونوں میں واجب ہے۔ (۵) مقدار عشر میں تفصیل یہ ہے کہ جس کی آبپاشی بارش سے ہوئی ہو اس میں دسواں حصہ پیداوار کا واجب ہے اور جس کی آبپاشی چاہ سے یا نہر کے خریدے ہوئے پانی سے ہوئی ہو اس میں بیسواں حصہ واجب ہے اور اگر دونوں طرح ہوئی ہو تو غالب کا اعتبار ہے اور اگر دونوں طریقے مساوی ہوں تو بعض کے نزدیک بیسواں حصہ اور بعض کے نزدیک عشر کا تین

ربع یعنی چالیس میں سے تین واجب ہے۔ (۶) خویہ وغیرہ جو کاٹ لیجاتی ہے اس میں بھی عشر واجب ہے اور جو تیاری کے بعد غلہ سے بھوسہ نکلتا ہے اس میں واجب نہیں (۷) جب پھل قابل اطمینان ہو جائے اس وقت کے حساب سے عشر واجب ہے۔

(۸) تیاری سے پہلے جس قدر خرچ کرے گا اس سب کا حساب یاد رکھے اس کا بھی عشر دینا پڑے گا۔ (۹) اگر پھل توڑنے سے پہلے یا کھیت کاٹنے سے پہلے کسی آفت غیر اختیاری مثل برف یا غرق یا حرق وغیرہ سے پھل یا غلہ ہلاک ہو جاوے عشر ساقط ہو جاتا ہے اور اگر چوری ہو جاوے یا جانور کھا جاوے۔ اس سے ساقط نہیں ہوتا۔ (۱۰) پکنے سے پہلے کھیت بیج ڈالا تو اس کا عشر مشتری کے ذمہ ہے اور اگر پکنے کے بعد بیچا تو بائع کے ذمہ ہے۔ یہی حکم پھل کا ہے۔ (۱۱) جو زمین اجارہ پر دی جاوے اس کا عشر بقول صاحبین کے مفتی بہ ہے کاشتکار کے ذمہ ہے کہ وہ پیداوار کا مالک ہے اور اگر مزارعت یعنی بٹائی پر ہے تو مالک زمین و کاشتکار دونوں کے ذمہ ہے اپنے اپنے حصہ میں۔ (۱۲) عشر کا مصرف وہی ہے جو زکوٰۃ کا مصرف ہے۔ یعنی مساکین جو اصول و فروع میں سے اور ہاشمی نہ ہوں اور زوج و زوجہ نہ ہو۔ (۱۳) عشری زمین وہ ہے کہ جب سے مسلمانوں نے اس کو مفتوح کیا تھا اس وقت تک برابر وہ مسلمان ہی کی ملک میں چلی آئی ہو اور بروئے میراث یا بروئے خرید یعنی درمیان میں وہ غیر مسلم کی ملک میں نہ آئی ہو جو ایسی نہ ہو وہ خراجی کہلاتی ہے (۱۴) خراج کی دو قسم ہیں ایک مؤظف کہ اس کا لگان یا ایک مقرر مقدار ہے مثلاً روپیہ بیگہ یا کم و بیش۔ دوسرا خراج مقاسمت کہ پیداوار کا کوئی حصہ کسی خاص نسبت سے لیا جاتا ہے۔ مثلاً نصف یا ثلث وغیرہ۔ (۱۵) خراجی زمین میں خراج واجب ہوتا ہے۔ (۱۶) لیکن خراج مؤظف تو قدرت انتفاع زراعت سے واجب ہو جاتا ہے باوجود امکان زراعت کے اگر زمین کو معطل چھوڑے رکھے گا یہ خراج واجب ہو جاوے گا۔ البتہ جب قدرت زراعت کی نہ ہو تب ساقط ہو جاتا ہے۔ اور خراج مقاسمت مثل عشر کے اس وقت واجب ہوگا جب واقع میں پیدا بھی ہو (۱۷) اگر مسلمان کسی غیر مسلم سے زمین خرید لے وہ خراجی ہوگی۔ (۱۸) اگر مسلمان کسی غیر مسلم کے ہاتھ عشری زمین بیچ ڈالے وہ خراجی ہو جاوے گی۔ (۱۹) خراج کے مصارف مصالح عامہ ہیں اور علماء مدرسین و مفتیین و طلبہ کی خدمت بھی ان میں داخل ہے۔ (۲۰) عشر اور خراج دونوں ایک زمین میں واجب نہیں ہوتے۔ (۲۱) خراجی زمین سے عشر نہ نکالا جاوے گا۔ (۲۲) اسی طرح جس زمین میں عشر واجب ہے اگر اس سے خراج لیا جاتا ہو تو عشر ساقط نہ ہوگا۔ جس طرح مال تجارت سے انکم ٹیکس ادا کرنے سے زکوٰۃ ساقط نہ ہوگی۔ (۲۳) خراج مؤظف بالا جماع مالک زمین کے ذمہ ہے۔ کاشتکار کے ذمہ نہیں البتہ خراج مقاسمت کا حکم مثل عشر کے ہے۔ (۲۴) اگر خراجی زمین

کا محصول بادشاہ وقت کی طرف سے معاف ہو تب بھی اگر وہ خراج مؤظف ہے تو وہ مالک زمین کے ذمہ رہے گا۔ آگے اس میں تفصیل ہے کہ اگر یہ شخص خراج کا مصرف ہے مثلاً مفتی ہے مدرس ہے واعظ ہے تو اس کو اپنے مصرف میں لانا جائز ہے اور اگر مصرف نہیں ہے تو اس پر واجب ہے کہ مصرف میں اس کو پہونچا دے مدارس اسلامیہ کا مدچندہ اس کے لیے بہت مناسب ہے البتہ اگر انتفاع بالارض پر قدرت نہ ہو تو خراج ساقط ہے اسی طرح خراج مقاسمت میں تفصیل ہے۔ (۲۵) اور اگر بوجہ معافی ہونے کے اس کے محصول کی مقدار کی تعیین میں دشواری ہو تو اس کے قرب وجوار کی آراضی غیر معافی کا محصول معتبر ہے۔ (۲۶) ارض وقف کا بھی عشر یا خراج پیداوار سے نکال کر بقیہ کو مصارف میں صرف کیا جاوے گا۔

**تنبیہ:** ارض خراجی میں خراج کا حق شرعی ہونا اب تک احقر کو بھی محقق نہ تھا۔ اب اس تحقیق کے بعد اراضی معافی کے متعلق یہ امر خصوصیت کے ساتھ قابل تنبیہ و اہتمام ہے کہ اس کے خراج کا قرب وجوار کی اراضی سے اندازہ کر کے مدارس اسلامیہ میں پہونچا دیا کریں ورنہ ان کے ذمہ یہ ایک حق شرعی واجب رہے گا اور عشر کے حق شرعی ہونے سے بے خبری یا انکار یہ تو غفلت و غلطی عظیم ہے یہ کل تیرہ روایتوں سے اس کے مضاعف یعنی ۲۶ مسئلے ثابت ہوتے ہیں۔

والله الحمد علی اتمام الجواب والله اعلم بالصواب وعنده ام الكتاب ضمیمہ فی ردالمحتار تحت قول الدر المختار يجب العشر مانصہ ثبت ذلك بالكتاب والسنة والایجامع والمعقول ای يفترض لقوله تعالى وَأَتُوا حَقَّهُ يَوْمَ حَصَادِهِ فأن عامة المفسرين علی انه العشر او نصفه بينه قوله صلى الله عليه وسلم ما سقت السماء ففيه العشر وما سقى بغرب او دالية ففيه نصف العشر ص ۷۸ قلت وايضاً لقوله تعالى يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا أَنْفِقُوا مِنْ طَيِّبَاتِ مَا كَسَبْتُمْ وَمِمَّا أَخْرَجْنَا لَكُمْ مِنَ الْأَرْضِ الآية۔

اس عبارت میں تصریح ہے کہ عشر فرض ہے مثل زکوٰۃ کے قرآن سے اور حدیث اور اجماع سے اور قیاس سے اس سے سمجھ لینا چاہئے کہ اس میں کوتاہی کرنا کیسی چیز ہے۔ واللہ الموفق۔ اشرف علی

۱۰ رجب ۱۳۳۲ھ

## عشری و خراجی نبودن الخ

سوال (۱۰۶) اراضی عشری و خراج منحصر بہ دارالاسلام ہے یا غیر دارالاسلام میں بھی عشری، خراجی ہے۔

**الجواب۔** فی ردالمحتار باب الرکاز تحت قوله الدر المختار فی ارض خراجیہ او عشریة اھ بعد بحث طویل مانصہ ثم رأیت عین ما قلته فی شرح الشيخ اسمعیل حیث قال

ویحتمل ان یکون احترازاعما وجد فی دارالحرب فان ارضها لیست ارض خراج او عشر الخ  
ج: ۲ ص: ۷۲ مصریہ ۱۲۹۲ھ - ۷ صفر ۱۳۳۳ھ

## عشر بودن الخ

سوال (۱۰۷) ہندوستان کی زمینوں کی پیداوار پر عشر فرض ہے یا نہیں۔

الجواب۔ فی ردالمحتار عن شرح شیخ اسمعیل حیث قال ویحتمل ان یکون احترازاعما وجد فی دارالحرب فان ارضها لیست ارض خراج او عشر ج ۲ ص ۷۲ و فی الدرالمختار ارض العرب وما اسلم اہله طوعا او فتح عنوة وقسم بین جیشنا والبصرة عشریة ۵ ج ۳ ص ۳۹۳۔

اگر ہندوستان کو دارالاسلام مانا جاوے تو ظاہراً قسم ثالث میں داخل ہونے سے اس کی زمین مسلمانوں کے پاس ہے جب کہ کسی غیر مسلم سے حاصل نہ ہوئی ہو عشری ہے اگر غیر دارالاسلام ہے تو اس کی زمین نہ عشری ہے نہ خراجی ہے۔ ۲۱ صفر ۱۳۳۰ھ

## تحقیق عشر و خراج

سوال (۱۰۸) الامداد جلد ۲: ص ۷۲ بابت ماہ محرم ۱۳۳۵ھ مضمون معنون بہ زکوٰۃ الارض میں ہے نمبر ۳ خراج مؤظف بالا جماع مالک زمین کے ذمہ ہے کاشتکار کے ذمہ نہیں البتہ خراج مقاسمۃ کا حکم مثل عشر کے ہے انتہی۔ فقرہ اخیرہ کا یہ مطلب ہے کہ رب الارض اور مزارع دونوں پر یکجہا خراج مقاسمۃ واجب ہے۔ اس کی دلیل صراحۃً درآورد میں میری سرسری نظر سے تو باوجود تلاش نہ گزری بلکہ برخلاف اس کے۔ چنانچہ درمختار کے اس قول (و فی المزارعة ان کان البذر من رب الارض فعليه ولو من العامل فعليهما بالحصة) کی شرح کے بالکل آخر میں شامی لکھتا ہے ثم اعلم ان هذا كله فی العشر اما الخراج فعلى رب الارض اجماعاً كما فی البدائع شامی ج ۲ ص: ۵۷ اسکے اول میں وجوب عشر کا حکم بالتفصیل مع الاختلاف بیان کر چکا ہے اور یہاں وہ تفصیل مذکورہ معتبرۃ فی العشر خراج سے مستثنیٰ کرتا ہے اس سے تو معلوم ہوتا ہے کہ خراج مطلقاً رب الارض پر ہے مزارعت میں خراج مؤظف ہو یا مقاسمۃ کا ہو حضرت والامد ظاہم عم فیضہم نے جو تفصیل لکھی ہے اور اس مطلق کو مقید کیا ہے ازراہ کرم اس کے ماخذ کی عبارت بعینہ سے مطلع فرماویں۔ تو باعث بصیرت و تشفی بندہ ہو اور رافع خدشہ۔ والسلام۔

الجواب۔ الامداد کی اسی جلد اسی نمبر صفحہ ۷۲ تحت الروایۃ الخامسة میں ردالمحتار کی یہ عبارت ہے

واما خراج المقاسمة وهو كون الواجب جزءاً شائعاً من الخارج كثلث وسدس ونحوهما فعلى الخلاف كذا فى شرح دار البحار میں اسی پر نمبر ۲۳ کو متفرع کیا ہے اور مثل عشر کا مطلب یہ ہے کہ علی الخلاف ہے اب آپ نے بدائع سے جو عبارت نقل کی ہے ان دونوں عبارتوں میں تطبیق میں غور کیجئے میں نے اپنا ماخذ لکھ دیا۔ ۱۹ رمضان ۱۳۳۹ھ

سوال (۱۰۹) اس پر یہ خدشہ ہو سکتا ہے کہ عبارت مذکور شرح دار البحار کی دلیل عقد اجارہ کی ہے نہ کہ مزارعت (بٹائی) کی زیرا کہ شامی نے بھی اسی کو اسی مراد کے لئے لایا ہے۔ چنانچہ تحت قوله كخراج مؤظف فانه على الموجر الخ کے لایا ہے اور خدام والا کی عبارت نمبر ۳ حکم عقد مزارعت کا ظاہر کر رہی ہے چنانچہ لفظ كاشتكار اسی کی طرف مشیر ہے فلم يصح الاستدلال بتلك العبارة على ذلك ہاں اگر خدام والا کی عبارت نمبر ۳ سے حکم عقد اجارہ ہے تو کوئی خدشہ نہیں۔ پس دریں حالت از راہ کرم حکم خراج عقد مزارعت (بٹائی) سے سرفراز فرمائیے گا کہ سب مالک زمین پر ہے یا مزارع پر بھی بالخصۃ ہے جیسا کہ حکم عشر ہے۔

اگر دونوں پر مثل عشر ہے تو شامی کی اس عبارت (ثم اعلم ان هذا كله فى العشر اما الخراج فعلى رب الارض اجماعاً كما فى البدائع) کا کیا مطلب ہے۔

الجواب۔ کتاب دیکھنے کا وقت نہیں ملتا دوسرے علماء سے تحقیق کر لیجئے اور بعد حصول اطمینان اگر یاد رہے مجھ کو بھی اطلاع کر دیجئے۔ مجھ کو بھی فائدہ ہوگا۔

اس کے بعد مستفتی نے دیوبند خط لکھا جو مع جواب ذیل میں منقول ہے پھر حسب درخواست اس جواب کی یہاں اطلاع کر کے ایک جزو کا یہاں سے استصواب کیا وہ استصواب مع جواب بھی منقول ہے۔  
والجملہ ہذا۔ بخدمت جناب مفتی دارالعلوم دیوبند عم فیضہ۔ السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ  
جن سطور مسطورہ بالا پر خط مستطیل کھنچا ہوا ہے از راہ کرم ان کے جواب مدلل سے واقف فرمانا اور نیز اس سے کہ خراج مقاسمت اگر محض مالک زمین پر ہے تو کل پیداوار کا خمس (جو کہ یہاں کا خراج ہے) اس سے لیا جائے گا یا جتنا حصہ اس کا پیداوار میں مقرر ہے اس کا خمس لیا جائے گا امید ہے کہ ان دونوں سوالوں کا جواب دلائل کے ساتھ تحریر فرما کر مشکور فرمائیے گا کہ صورت مسئلہ واقعی ہے۔ والسلام۔

الجواب۔ شامی جلد ثالث باب العشر والخراج والجزیۃ میں درمختار کے قول وهو ای الخراج نوعان خراج مقاسمة الخ شرح میں ہے وقد تقرران خراج المقاسمة كالعشر لتعلقه بالخارج ولهذا يتكرر بتكرر الخراج فى السنة وانما يفارقه فى المصروف فكل شیئی

یؤخذ منه العشر او نصفه یؤخذ منه خراج المقاسمة وتجری الاحکام التی قررت فی العشر وفاقاً وخلافاً الخ۔

اس عبارت سے معلوم ہوتا ہے کہ عبارت منقولہ شامی ثم اعلم ان هذا كله فی العشر اما الخراج فعلى رب الارض اجمعاً كما فی البدائع میں خراج سے مراد خراج مؤظف ہے نہ خراج مقاسمۃ اور اصل مسئلہ کے متعلق ایک روایت شامی باب الرکاز ص ۲۵ میں یہ ہے۔ ولہذا قال القہستانی بعد قوله فی الارض خراج او عشر الاخضر فی ارضنا سواء كانت جبلاً او سهلاً مواتاً او ملكاً واحترز به عن داره وارضه وارض الحرب ثم رانت عين ما قلته فی شرح الشيخ اسمعيل حيث قال وتحميل ان يكون احتراز اعماً وجد فی دار الحرب فان ارضها ليست ارض خراج او عشر الخ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ ہندوستان کی اراضی نہ عشری ہیں اور نہ خراجی فقط۔ واللہ تعالیٰ اعلم کتبہ عزیز الرحمن۔ ۱۲ ربیع الاول ۱۳۰۷ھ

بخدمت سراپا برکت مرشدی و مولوی حضرت حکم الامت دامت برکاتہم۔ بعد از سلام علیکم و کور نشات بندگانہ معروض آنکہ حسب الارشاد مفتی صاحب سلمہ کی تحقیق بعینہ مرسل خدمت ہے اور جناب مفتی صاحب کا بالکل اخیر ارشاد کہ اس سے معلوم ہوتا ہے الی قولہ نہ خراجی صحیح ہے مطلب یہ ہے کہ آپ کی رائے عالی اس کے موافق ہے یا نہیں والسلام۔

الجواب۔ ہاں صحیح ہے لیکن اگر کسی کے نزدیک یہ دارالاسلام ہو تو یہ حکم نہ ہوگا۔

سوال نمبر ۲ جواب مسئلہ شرعی دادن براں صاحب ضروری امر است کہ از اہل ذکر ظاہری و باطنی ذات والا اندو بر ما سوال واجب است کہ عقل و علم مایان ناقص است۔ در بارہ اراضی تمام ہندوستان و پنجاب و خصوصاً ڈیرہ غازی خان کہ سرحد اضلاع پنجاب است ایں ضلع قریب و ماتحت کوہ است مگر ضلع ہذا اکثر زمین صفاً از جمر است ضلع شامل صوبہ پنجاب جانب غربی دریا سندھ است عشری اندیا خراجی تمام کتب فقہ بناء عشری و خراجی بر فتوحات اول داشتہ اند آں بطور علم الیقین ظاہر نمی شود مگر مولوی ہمایونی در فتاویٰ خود نوشتہ کہ ملک سندھ و ہند خراجی است کہ محمد ابن قاسم ثقفی در خلافت ولید بوقت فتح خمس نہادہ بطریق خراج کما یشعربہ رسائل مخدوم ابی الحسن الدارہری قال الشیخ الحسن فی بیان اراضی الہند والسندھ فی ضمن راجا ویرالذی کان قبل نبوت عیسیٰ علیہ السلام کانت خراجیہ وخراجہا الخمس وبعد الإسلام بقيت ایضاً خراجیہ ۱۲ فتاویٰ ہمایوں و در رسالہ الامداد بابت ماہ شعبان ۱۳۳۲ھ تحریر است۔ اگر مسلمان کسی غیر مسلم سے خریدے وہ خراجی ہوگی۔ الخ۔ و در تتمہ جلد اول فتاویٰ امدادیہ صفحہ ۵۰ کتاب الزکوٰۃ

موقوف است۔ جو زمینیں اس وقت مسلمانوں کی ملک میں ہیں الخ وہ زمینیں عشری ہیں تا آخر۔ لہذا معروض جواب امور ذیل مفصل عنایت فرمائیں۔

- ۱۔ زمین ضلع ڈیرہ غازی خان پنجاب عشری است یا خراجی۔
- ۲۔ تحریر مولوی ہمایونی صحیح است قابل اطمینان ست یا نہ مدلل تحریر فرمائیں۔
- ۳۔ جناب والا کہ در تتمہ جلد اول فتاویٰ امدادیہ صفحہ ۵۰ کتاب الزکوٰۃ فرق و تعریف عشری و خراجی تحریر فرمودند نقل کدام کتاب فقہ معتبر درج نہ فرمودند مہربانی فرمودہ از ماخذ آں اطلاع دہند کہ از کدام کتاب و از کدام عبارت ایں فرق و تعریف استخراج فرمودہ فتویٰ دادند۔
- ۴۔ بر مردمان ایجا خراج نہایت گراں است اکثر برابر تمام آمدنی اراضی می باشد انگریزاں را می دہند و آں بموجب تحقیق آں صاحب محسوب نمی گردد و مردمان غربا مقروض از کجا آرند کہ خمس دیگر بمساکین دہند ایں تکلیف مالا یطاق است و آں در شرع نمی باشد۔ البتہ بعضے ایماندار عشرین دادن بر خود لازم کردہ اند مساکین را می دہند و ریں بارہ امر فیصل مدلل تحریر فرمائیں۔ چونکہ وجود مسعود حضور پر نور سراسر رحمت برائے مسلمانان است و حکیم امت اند ہر حال بجواب با صواب سرفراز فرمائیں۔ ۱۵ رذی قعدہ ۱۳۴۳ھ

### الجواب قولہ فی السؤال

بر فتوحات اول داشتہ اند اقوال بشرطیکہ استیلاء کافرے بر آں طاری نہ شدہ باشد قولہ و آں بطور علم الیقین ظاہر نمی شود اقوال بے جا ہا تو اتر حاصل است و اگر نباشد استحباب را حکم خواہند گفت قولہ کما یشرع بہ سائل الحمد و ماقول اول بلا سند حجت نیست ثانیاً بعد تسلیم استیلاء کفار آں را رفع گشت باز موجب جدید مؤثر خواہد شد اکنون جوابات سوالات بہ ترتیب میدہم۔

۱۔ اگر تعریف عشری صادق باشد عشری است و اگر تعریف خراجی صادق باشد خراجی است۔

۲۔ بالا گزشت۔

۳۔ آں تعریف نیست بلکہ بناء علی المقدمات المعلومہ بیان علامات ست و آں مقدمات ایں ست۔ (الف) عشری چند اقسام است لیکن قسمیکہ در ہندوستان کہ پنجاب و سندھ در اں داخل است یافتہ میشود آں ست کہ فقہاء در تعریفش نوشتہ اند و فتح عنوة و قسم بین جیشنا کذا فی الدر المختار۔

وقال فی رد المحتار ولو قال بیننا لشمیل ما اذا قسم بین المسلمین غیر الغانمین فانہ عشری لان الخراج لا یوظف علی المسلم ابتداء ذکرہ القہستانی در منتقی (ب) سلاطین الاسلام ہندوستان را فتح کردہ یقیناً بعض کسان را اراضی عطاء کردہ اند در اں وقت

آنها یقیناً مصداق تعریف عشری بودند باز ایشان بدیگران منتقل شدند ارثاً یا شراءً او نحوه الی وقتنا  
 هذا و ہر جا کہ حال وسائط بالیقین معلوم نباشد استحباب را حکم قرار داده خواهد شد پس آنچه الحال بدست  
 مسلمان است وسائط را مسلمان قرار خواهند داد۔

(ج) تخلل کافر عشری را خراجی میکند کما صرحوا بہ پس بعد این مقدمات احکام منقولہ امداد الفتاویٰ

ورسالہ الامداد ظاہر است۔

۴۔ عشر و خراج از حقوق شرعیہ است پس چنانکہ انکم ٹیکس مسقط زکوٰۃ نیست ہم چنین محصول سرکاری  
 مسقط این حقوق نباشد و تکلیف مالایطاق کہ در شرع مرفوع است مراد فی تشریع است نہ فی وقوع گواہ غیر  
 شارع بلا اذن شارع باشد خوب تامل باید کرد این مغالطہ عظیمہ است کہ اثرش بر عقیدہ محتمل است البتہ  
 اگر بقول بعضی کہ ارض دار الکفر نہ عشری است نہ خراجی نقلہ فی رد المحتار کسی تشیث کند امید کہ بحالت چنین  
 ابتلاء گنجائش باشد واللہ اعلم ۔ ۲۸ جمادی الثانی ۱۳۴۳ھ تمت رسالۃ النشر للعشر۔

## فصل فی صدقة الفطر وغیرہا

اولویت صرف صدقہ ببلدے کہ دریاں خود باشد

سوال (۱۱۰) اگر ایک شخص اپنے وطن کے غرباء و مساکین کو زکوٰۃ یا فطرہ میں سے بعض یا اکثر حصہ دے اور بعض یا اکثر حصہ غیر وطن کے غرباء و مساکین کو دے تو بلا کراہت جائز ہے یا نہیں۔ اور وطن کا لفظ عام ہے خواہ اصلی ہو خواہ اقامت۔؟

الجواب۔ زکوٰۃ کا حکم تو اس سے پہلے جواب میں گزر چکا۔ اور فطرہ ادا کرنے والے کا مکان معتبر ہے وہاں کے لوگ احق ہوں گے۔ اور بلا عذر مذکور التفصیل نقل مکروہ ہوگا۔ فی الدر المختار وفي الفطرة مكان المؤدی عند محمد وهو الاصح لان رؤسهم تبع لراسه اهـ۔

۲۷ محرم ۱۳۳۲ھ (امداد ص: ۱۵۸ ج: ۱)

حکم صدقہ فطریک کس بر جماعتی یا جماعت بریکے

سوال (۱۱۱) ایک جماعت آدمی کا صدقہ فطریک شخص کو دینا یا ایک آدمی کا فطرہ شخص واحد کو یا برعکس، یعنی شخص واحد کا فطرہ جماعت پر تقسیم کرے۔

الجواب۔ فی الدر المختار و جاز دفع کل شخص فطرته الی مسکین او مساکین علی المذهب کما جاز دفع صدقة جماعة الی مسکین واحد بلا خلاف آہ و رجحہ فی رد المحتار اس سے معلوم ہوا کہ سوال کی تینوں صورتیں جائز ہیں۔ فقط واللہ اعلم۔

۲۰ صفر ۱۳۲۵ھ (امداد ص: ۱۶۳ ج: ۱)

سوال (۱۱۲) ویجب دفع صدقة فطر کل شخص الی مسکین واحد حتی لو فرقه علی مسکینین او اکثر لم یجز ویجوز دفع ما یجب علی جماعة الی مسکین واحد کذا فی التبیین ہکذا فی العالمگیری ص ۲۵۵ جلد اول مصری ویجوز ان یعطی الواجب عن واحد جماعة او علی العکس ہکذا فی قاضی خان ص ۲۱۱ مابین عبارتین جو اختلاف معلوم ہوتا ہے ترجیح کس کو ہے اور وجہ ترجیح کیا ہے۔ امید کمال ہے کہ جلد ان شبہات مذکورہ کے جواب سے رفع تردد فرماویں گے۔

الجواب۔ فی الدر المختار و جاز دفع کل شخص فطرته الی مسکین او مساکین علی ما علیہ الاکثر و بہ جزم فی الولوالجیة والخانیة والبدائع والمحیط و تبعہم

الزیلعی فی الظہار من غیر ذکر خلاف وصححه فی البرہان فکان ہو المذہب کتفریق الزکوۃ والامر فی حدیث اغنواہم للندب فیفید الاولیۃ ولذا قال فی الظہیریۃ لایکرہ التأخیر ای تحریمہا کما جاز دفع صدقۃ جماعۃ الی مسکین واحد بلا خلاف یعتد بہ فی رد المحتار قد صرح فی مواہب الرحمن بالخلاف فی المسئلین بقولہ ویجوز اخذ واحد من جمع ودفع واحد لجمع علی الصحیح فیہما آھ۔ ج ۲ ص ۱۲۵ و ۱۲۶ ان عبارات سے دونوں امر کے جواز کی ترجیح معلوم ہوگئی۔ یکم محرم ۱۳۳۲ھ (تمتہ رابع ص: ۷)

### مصارف صدقۃ نافلہ

سوال (۱۱۳) رواج اس ملک کا یہ ہے کہ ثواب رسائی مردہ کے لئے وارثوں نے اپنی اپنی ہمت کے موافق طعام پختہ کھلاتے ہیں اور روپیہ پیسہ وغیرہ صدقہ کرتے ہیں۔ اب اس طعام پختہ اور روپیہ وغیرہ کے مستحق کون کون ہیں، فقیر، مسکین، یتیم، طالب علم وغیرہ، غریب، غرباء، تو نگر، سود خور، بے نمازی کو دعوت کر کے کھلانا کیسا ہے؟

الجواب۔ یہ صدقۃ نافلہ ہے۔ ہر ایک کے لئے جائز ہے۔ لیکن زیادہ اولیٰ مساکین کے لئے ہے۔ اور اگر شہرت کے قصد سے ہو سب کو بچنا واجب ہے۔ فقط (تمتہ اولیٰ ص: ۱۶۳ ج: ۱)

### معنی حلت صدقۃ نافلہ اغنیاء را

سوال (۱۱۴) صدقۃ نافلہ اغنیاء اور فقراء سب کو مباح ہے۔ اس کے کیا معنی ہیں۔ آیا یہ معنی ہیں کہ جب کسی شے کو خدائے تعالیٰ کے حضور میں پیش کر دیا۔ اور اس کے ایصال ثواب کی نیت کسی کے لئے کر لی تو یہ صدقہ ہو گیا اس کا کھانا سب کو جائز ہے یا اور کچھ پھر بعد الانفاق ایصال ثواب کی ضرورت ہوگی یا وہی نیت کافی ہوگی؟

الجواب۔ اس کی تحقیق مصرح تو کہیں باوجود تلاش کے ملی نہیں۔ لیکن قواعد سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ بدون تملیک کے ابھی صدقہ نہ ہوگا۔ کیونکہ مفہوم صدقہ میں تملیک داخل ہے۔ رہا اس کا کسی کے لئے حلال یا حرام ہونا اس کے معنی یہ معلوم ہوتے ہیں کہ جو چیز غنی وغیرہ کو دینے سے کافی اور ادا نہیں ہوتی منفق علیہ پر واجب ہے کہ منفق کو اپنے مصرف اور مستحق نہ ہونے کی اطلاع اور تنبیہ کر دے۔ کیونکہ یہ تو ہم اور احتمال ہے کہ شاید اس کو اطلاع حقیقت کی یا حکم شرعی کی نہ ہو اور یہ واجب مثلاً اس کے ذمہ رہ جائے تو یہ ایک گونہ خداع اور تغیر ہے۔ اور یہ حرام ہے۔ البتہ اگر بیت المال میں زکوۃ وغیرہ آگئی چونکہ سلطان بوجہ ولایت عامہ کے فقراء کا بھی نائب ہے اس لئے اس کا قبضہ بجائے قبضہ فقراء کے ہے

اور اسی سے دو صدقہ کے ساتھ متصف ہو گیا اور اگر زکوٰۃ ہے تو اس میں وختیت آگئی۔ اور غیر مصارف پر اس وجہ سے بھی حرام ہو گیا۔ تیسرا طریق جو کہ سب صورتوں میں مشترک اور بلا واسطہ مفید حلت و حرمت ہے یہ کہ صدقہ ہونا نہ تو زماناً تملیک پر مقدم ہے اور نہ مؤخر بلکہ مقارن ہے پس صدقہ ہونا اور مملوک ہونا معاً متحقق ہوں گے اس لیے اسی وقت حلت و حرمت بھی حاصل ہو جائے گی گو تملیک بالذات مقدم ہو اور جب معلوم ہو گیا کہ تملیک کے وقت صدقہ ہوگا تو اس سے پہلے کی نیت بھی معتبر نہیں۔ البتہ زکوٰۃ میں اخراج کے وقت کی معتبر ہے کہ واسطے ادائے شرط واجب نیت کے نہ کہ ثواب کے لیے کہ وہ تملیک ہی پر موقوف ہوگا۔ واللہ اعلم۔ ۲۷ ذی الحجہ ۱۳۲۲ھ

### وجوب قضاء وصدقۃ فطر بعد بلوغ اگر ولی ادا نہ کردہ باشد

سوال (۱۱۵) صبی مالک نصاب کا ولی اگر صدقۃ فطر اس کی طرف سے نہ دے تو اس صبی پر بعد بالغ ہونے کے ادا کرنا واجب ہوگا یا نہیں؟

الجواب۔ ہاں اس صبی کو بعد بلوغ صدقۃ فطر ادا کرنا ہوگا۔ اور اگر صبی مالک نصاب نہ ہو گو باپ صاحب نصاب تھا اور اس نے ادا نہ کیا تو صبی پر بعد بلوغ واجب نہ ہوگا۔ کذا فی الدر المختار ورد المحتار تحت قوله علی کل حر مسلم باب صدقة الفطر۔ یکم صفر ۱۳۲۹ھ (تمہ اولی ص ۵۶)

### حکم ادائے صدقۃ فطر و فدیہ صلوٰۃ از غیر منصوص مثل برنج وغیرہ و مقدار آہا

سوال (۱۱۶) (۱) ہمارے ملک بنگالہ میں علی العموم ہر کس و ناکس کے واسطے خورش چاول ہے۔ اور کوئی غذا ہمارے یہاں ماکول نہیں ہے۔ پس اس صورت میں ہم لوگ نصف صاع چاول سے صدقۃ فطر ادا کر سکتے ہیں یا نہیں بحوالہ کتب فقہ تحریر فرمادیں۔ (۲) ہمارے بنگالیوں کی غذا علی العموم چاول ہے پس ہم لوگ نصف صاع چاول سے میت کے فوت نماز کا فدیہ ادا کر سکتے ہیں یا نہیں؟

الجواب۔ (۱) فی الدر المختار باب صدقة الفطر و مالہ ینص علیہ کذرة وخبز و یعتبر فیہ القیمۃ پس اگر کوئی شخص صدقۃ فطر میں چاول ادا کرنا چاہے تو اس چاول کا کوئی وزن یا پیمانہ معتبر نہیں بلکہ وہ چاول اس قدر ہو کہ قیمت میں برابر نصف صاع گیہوں یا ایک صاع جو کے ہو جاوے مثلاً اس وقت صدقۃ فطر ادا ہوگا اور اگر کسی نے نصف صاع چاول دیدیا اور وہ قیمت میں اشیاء مذکورہ سے کم ہوا صدقہ ادا نہ ہوگا۔ (۲) فی الدر المختار یعطی لكل صلوٰۃ نصف صاع من بر کالفطرة و کذا حکم الوتر والصوم رد المحتار قوله نصف صاع من بُرّای او من دقیقه

او سویقہ او صاع من تمر او زبیب او شعیر او قیمته۔ اس سے معلوم ہوا کہ نماز و روزہ کے فدیہ میں وہی مقدار دی جاتی ہے جو صدقۃ فطر میں دی جاتی ہے۔ پس اگر چاول فدیہ میں دینا چاہے تو اس میں بھی وہی شرط ہے جو سوال اول کے جواب میں مذکور ہوئی۔ واللہ اعلم۔ ذی الحجہ ۱۳۲۲ھ (امداد ص ۱۶۰ ج ۱)

سوال (۱۱۷) صدقۃ فطر ما سوائے اجناس گندم و جو و خرما و زبیب از دیگر اشیاء مثل جوار، باجرا، برنج وغیرہ دادن جائز یا حسب روایت جوہرہ و طحطاوی کہ در باب احکام العیدین لا یجوز الا بالقیمۃ غیر جائز۔ آنچہ در نسخہ بہشتی زیور از دیگر اشیاء دادن جائز نوشته اید کدام استناد دارد تا کہ بر آں اعتماد کردہ آید۔  
الجواب۔ صدقۃ فطر از جوار و باجرا وغیرہ اجناس کہ غیر منصوص انداد کردن جائز است ہر گاہ کہ در قیمت با یکے از اجناس منصوصہ گندم و جو و خرما وغیرہ برابر باشد ہمیں معنی است عبارت مذکورہ سوال لا یجوز الا بالقیمۃ ای لا یجوز باعتبار الوزن بل باعتبار القیمۃ بان یساوی فی القیمۃ احدی المنصوصات فی الدر المختار ما لم ینص علیہ کذرة وخبز یعتبر فیہ القیمۃ و فی رد المحتار بعد ذکر بعض الفروع لان القیمۃ انما تعتبر فی غیر المنصوص علیہ آہ۔  
ربیع الاول ۱۳۲۱ھ (تمتہ ثانیہ ص ۱۹)

سوال (۱۱۸) کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ کے بارے میں کہ صدقۃ فطر کے بارے میں اگر چاولوں سے صدقہ ادا کر دیا جائے آیا کہ کہ جائز ہے یا نہیں۔ اور بر تقدیر اول کس طرح ادا کرنا چاہئے۔ آیا کہ گندم کے طریقے سے یا اور کسی طریق سے علی الخصوص جہاں پر علاوہ چاول کے دیگر اشیاء منصوصہ نہیں مل سکتی ہیں وہاں پر اگر نصف صاع چاول کا ادا کر دیا جاوے تو جائز ہوگا یا نہیں۔ اور نرخ چاولوں کا بھی وہاں پر بہ نسبت گندم کے نہایت ارزاں ہے۔ مفصلاً مع اولہ بیان ہو۔  
بینوا تو جروا۔ فقط۔

الجواب۔ بجز اشیاء منصوصہ یعنی حطہ و زبیب و تمر و شعیر کے دوسری جنس سے اگر صدقۃ فطر ادا کیا جاوے تو اس میں قیمت معتبر ہے۔ یعنی وہ احد الاشیاء المنصوصہ کی برابر قیمت میں ہو مثلاً نصف صاع گندم کی برابر ہو یا ایک صاع جو کی برابر ہو۔ اور اگر وہاں گندم و جو مثلاً نہ ہوتے ہوں تو اقرب الموضع کی قیمت معتبر ہوگی۔ فی الدر المختار و ما لم ینص علیہ کذرة وخبز یعتبر فیہ القیمۃ فی رد المحتار قولہ وخبز عدم جواز دفعہ الا باعتبار القیمۃ ہو الصحیح لعدم ورود النص بہ فکان کالذرة وغیرہا من الحبوب التی لم یرد بہا نص و کالاقط (بحر ج ۲ ص ۱۲۲) پس چاول بھی اسی قاعدہ سے دینا چاہئے۔ واللہ اعلم۔ کتبہ اشرف علی۔ ۱۲ رمضان المبارک ۱۳۲۳ھ (تمتہ ثالثہ ص ۱۳۸)

## تحقیق صدقۃ فطر از جانب منکوحہ غیر مزفوفہ

سوال (۱۱۹) جس لڑکی کی شادی ہو چکی ہو اور وہ لڑکی اپنے ماں باپ کے گھر ہو بالغ ہے یا نابالغ ہے تو اس کا فطرہ رمضان شریف ماں باپ کے ذمہ ہے یا سسرال والوں کے ذمہ ہے۔؟

الجواب۔ اگر وہ لڑکی مالدار ہے تو خود اس کے مال میں صدقۃ فطر واجب ہے خواہ بالغ ہو یا نابالغ۔ اور اگر مالدار نہیں تو اگر بالغ ہے تو کسی کے ذمہ نہیں۔ اور اگر مالدار نہیں اور نابالغ ہے اور رخصت نہیں ہوئی تو باپ کے ذمہ ہے۔ اور اگر رخصت ہو گئی تو کسی کے ذمہ نہیں۔ کذا فی الدر المختار و رد المحتار۔

۳ جمادی الاولیٰ ۱۳۳۳ھ (تمتہ ثانیہ ص: ۲۵)

## جواز فدیہ دادن برادر را

سوال (۱۲۰) شخص نماز دو (۲) ماہ قضا کردہ بود۔ قبل موت وصیت کرد کہ از اموال متروکہ کفارہ اش ادا کردہ شود در میان برادران میت بعضی غنی و بعضی فقیر۔ اکنون برادر غنی از ثلث مال ارادہ کفارہ میدارد و نیز می خواهد کہ بعض کفارہ فقیر اجنبی را و بعض برادر فقیر خود را بدهد آیا برادرش را کفارہ دادن روا باشد یا نہ۔؟

الجواب۔ ہر گاہ برادر را زکوٰۃ دادن درست است فدیہ و کفارہ ہم درست است لا شتر اکہانی الوجوب۔ ۷ رجب ۱۳۲۲ھ (تمتہ ثانیہ ص: ۱۵۲)

## وجوب صدقۃ فطر بر مسافر و اضحیہ

سوال (۱۲۱) مسافر جو مکان میں صاحب نصاب ہے اس کو حالت سفر میں اگر قربانی و فطرہ دینے کی قدرت ہو، تو اس پر قربانی یا فطرہ واجب ہوگا یا نہیں۔ لیکن فی الحال سفر میں مقدار نصاب مال ساتھ نہیں ہے لیکن بوقت ضرورت منگانے پر قادر ہے ایسے شخص پر کیا حکم ہے۔؟

الجواب۔ فی الدر المختار باب المصروف وابن السبیل وهو کل من له مال لاعمه فی رد المحتار عن الفتح ولا یحل له ای لابن السبیل ان یاخذ اکثر من حاجۃ۔ ج ۲ ص ۹۹ وفی الدر المختار باب صدقۃ الفطر علی کل حرّ مسلم ولو صیغراً مجنوناً ذی نصاب فاضل عن حاجتہ الاصلیۃ وان لم یتم وبہ ای بهذا النصاب تحرم الصدقۃ وتجب الاضحیۃ وفیہ کتاب الاضحیۃ وشرائطہا الإسلام والإقامة والیسار الخ۔

ان روایات سے یہ امور مستفاد ہوئے (۱) ایسے مسافر پر نہ صدقۃ فطر واجب ہے اور نہ قربانی۔ کیونکہ (۱) وجوب صدقہ و حرمت اخذ صدقہ مجتمع نہیں ہوتے۔ اور اس شخص کو زکوٰۃ لینا جائز ہے۔ پس

(۱) جو مسافر نصاب ساتھ نہ رکھتا ہو مگر بقدر حاجت مال اس کے پاس ہو وہ چونکہ زکوٰۃ نہیں لے سکتا ہے لہذا اس پر وجوب صدقۃ فطر سے کوئی امر مانع نہیں پس اس پر صدقۃ واجب ہوگا ۱۲ رشید احمد عفی عنہ

صدقۃ فطر و قربانی واجب نہیں۔ (۲) ایسے شخص کو زکوٰۃ لینا گو درست ہے مگر حاجت سے زیادہ نہ لے۔ اور دینے والا بھی اس سے تحقیق حاجت کی کر لے۔ زیادہ حاجت سے نہ دے۔ (۳) اور اگر اس مسافر کے پاس نصاب ساتھ ہی موجود ہو تو قربانی تو پھر بھی واجب نہیں مگر صدقۃ فطر واجب ہے۔ (۴) لیکن اگر ایام قربانی میں مقیم ہو گیا تو پھر قربانی واجب ہو جاوے گی۔ (۵) سفر سے مراد سفر شرعی ہے۔

۲۶ شوال ۱۳۳۱ھ (تمہ ثانیہ ص: ۸۰)

### صدقۃ فطر اپنی طرف سے اور اپنی نابالغ اولاد کی طرف سے واجب ہے

(۱۲۲) زید ایک شخص ہے جو گھر کا مالک ہے۔ اور اس کے متعلقین بہ تفصیل ذیل لوگ ہیں۔  
زوجہ زید، بیٹا بالغ، حقیقی بھائی، زوجہ حقیقی بھائی کے بیٹے کی، دو زوجہ اور چار زید کی لڑکیاں، ایک لڑکی جوان بیاہی جو سسرال میں رہتی ہے اور کبھی کبھی اس کے یہاں آ جاتی ہے۔ دوسری نابالغ بے بیاہی تیسری نابالغ بیاہی یہ دونوں آخر الذکر زید کے یہاں رہتی ہیں۔ چوتھی نابالغ بیاہی جو سسرال میں رہتی ہے۔ زید کی بہن بیاہی ہوئی جو بطور مہمان ہونے کے آ گئی ہے۔ ایک خادمہ بے باپ و ماں و شوہر کے جس کا کھانا کپڑا زید کے ذمہ ہے ان میں سے کس کس کا صدقۃ فطر زید کے ذمہ ہے؟

الجواب۔ زید کے ذمہ صرف اپنی طرف سے اور اپنی نابالغ اولاد کی طرف سے جو کہ نادار ہوں صدقۃ فطر واجب ہے۔ مگر جو لڑکی نابالغ بیاہی گئی ہو اور خاوند کے گھر رخصت ہو گئی ہو بشرطیکہ خاوند کی خدمت کے لائق ہو اس لڑکی کا صدقۃ فطر بذمہ زید واجب نہیں فی الدر المختار عن نفسه و طفله الفقیر الی قوله ولو زوج طفله الصالحة لخدمة الزوج فلا فطر آھ وفي رد المحتار لو سلمت لزوجها لاتجب فطرتها علی ابیها آھ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔

کیم ذیقعدہ ۱۳۲۶ھ (تمہ اولیٰ ص: ۶۰)

### تحقیق ادائے فدیہ صوم و صلوٰۃ در حیات خود و تعریف شیخ فانی

سوال (۱۲۳) قضاء نماز روزہ کا فدیہ کوئی اپنی حیات میں ادا کر سکتا ہے یا نہیں؟

الجواب۔ فی الدر المختار بعد ذکر الفدیۃ للشیخ الفانی هذا اذا كان الصوم اصلاً بنفسه وخطوب بادانہ حتی لو لزمه الصوم لكفارة یمین او قتل ثم عجز لم تجز الفدیۃ لان الصوم ههنا بدل عن غیره فی رد المحتار هذا ای وجوب الفدیۃ علی الشیخ الفانی ونحو قوله اصلاً بنفسه كرمضان وقضائه والنذر كما مر فیمن نذر صوم الابد وكذا لو نذر صوماً معیناً فلم یصم حتی صار فانیاً جازت له الفدیۃ. بحر ج ۲

ص ۱۹۲ و فی ردالمحتار عن الکافی ان العاجز عن صوم هو بدل عن غیرہ کما فی کفارة الیمین والقتل لو فدی عن نفسه فی حیاته بان کان شیخاً فانیاً لا یصح الخ. ج ۲ ص ۱۹۱۔ فی ردالمحتار لو فدی عن صلاته فی مرضه لا یصح بخلاف الصوم۔ فی ردالمحتار لانه یصلی بما قدر ولو مؤمياً برأسه فان عجز عن ذلك سقطت عنه اذا كثرت الخ۔ ان روایات سے معلوم ہوا کہ شیخ فانی (بالتفسیر المذکور فی الجواب الاول) (قبل ہذا ۱۲۱ منہ) روزہ کا فدیہ تو اپنی حیات میں دے سکتا ہے مگر نماز کا فدیہ نہیں دے سکتا۔ کیونکہ اشارہ سے قضاء کر سکتا ہے۔ اور غیر شیخ فانی نہ روزہ کا فدیہ دے سکتا ہے نہ نماز کا۔ ۲۵ ربیع الاول ۱۳۳۱ھ (تمہ ۲۲ ص ۲۲)

### صدقۃ نفل محرم وغیرہ کا غنی کے لیے جائز ہونا

سوال (۱۲۴) ایک شخص نے عام لوگوں کی دعوت کی۔ ایک دوسرے شخص نے دوسرے شخص سے پوچھا کہ یہ دعوت کیسی ہے۔ اس نے جواب دیا کہ ماہ محرم کا کھانا لکھا گیا ہے تو یہ کھانا درست ہے یا نہیں۔ اور امیر و کبیر لوگ اس کھانے کو کھا سکتے ہیں یا نہیں۔ اور کھلانے والے کو ثواب مل سکتا ہے یا نہیں۔ اور جس مقام پر غریب لوگ نہ ہوں تو کس کو کھلاوے۔؟

الجواب۔ فی الدر المختار قبیل باب الرجوع فی الهبة لالغنی لان الصدقة علی الغنی هبة وفيه فی مسائل متفرقة كالهبة الصدقة الی قوله ولو علی غنی لان المقصود فیها الثواب لا العوض وفيه باب المصروف ولا الی غنی ولا الی بنی ہاشم و جازت التطوعات من الصدقات وغلة الاوقاف لهم ای لبنی ہاشم۔ الخ مختصراً۔

ان روایات سے معلوم ہوا کہ نفل صدقہ غنی کے لیے بھی جائز ہے۔ خواہ وہ حکماً ہبہ ہو یا صدقہ اور اس میں ثواب بھی ہے گو فقیر کو دینے کے برابر نہ ہو، پس صورت مسئلہ میں گو بقرینہ اس کے قول اللہ کے یہ صدقہ ہے مگر نافلہ ہے۔ اس لیے غنی کے لیے حرام تو نہیں ہے۔ لیکن زیادہ ثواب فقراء ہی کو کھلانے میں ہے۔ اور غنی کو عذر کر دینا اولیٰ ہے۔ اور اگر وہاں فقراء نہ ہوں تو دوسری جگہ فقراء کے لیے بھیج دیں۔ خواہ طعام یا بقدر اس کی قیمت کے نقد واللہ اعلم۔ ۱۳ ربیع الاول ۱۳۲۹ھ (تمہ اولیٰ ص: ۱۴۴)

### ہندو کو صدقہ نفل دینا جائز ہے

سوال (۱۲۵) میں نے تفسیر بیان القرآن میں سورہ بقرہ میں دیکھا کہ حضور والا نے فرمایا ہے کہ حربی کافر کو کسی قسم کا صدقہ دینا جائز نہیں ہے۔ اور صرف ذمی کافر کو صدقات نافلہ دے سکتے ہیں۔ اس سے یہ بات ثابت ہوئی کہ ہندوستان میں جو کہ دار الحرب ہے ہندو فقیروں کو کوئی صدقہ نہیں دینا

چاہئے۔ اس وقت تک میں ان لوگوں کو حضرت ابراہیم علیہ السلام کا قصہ یاد کر کے خیرات دیدیا کرتا ہوں۔ اب جیسا حکم عالی ہو۔

الجواب۔ کام کا سوال ہے جواب دیتا ہوں۔ مراد میری حربی سے محارب ہے۔ حربی مسلم نہیں کہ اس کا حکم ذمی جیسا ہے۔ عبارت میں قید رہ گئی ہے مگر قواعد سے قید ظاہر ہے۔

۲۵ ربیع الاول ۱۳۵۲ھ (النور ص: ۱۰ محرم ۱۳۵۵)

محصول چنگی سے بچنے والے کو گرفتار کروا کر حاصل کردہ انعام پر زکوٰۃ کا حکم.....؟

سوال (۱۲۶) ایک اسلامی ریاست میں منجملہ دیگر قوانین ایک یہ بھی ہے کہ جو شخص اپنا محصولی مال بلا ادائے محصول سرکاری خفیہ لے جاتا ہوا گرفتار کیا جائے گا اس کا کل مال نیلام کر کے نصف گرفتار کنندہ کو دیکر باقی سرکار اپنے خزانہ میں داخل کر لے گی۔ چنانچہ ایک شخص نے ایک ہندو کا مال گرفتار کر کے اسی قسم کا انعام حاصل کیا اور رقم انعام میں سے کچھ اپنے صرف کے لئے رکھی اور کچھ کسی کو قرض دیدی مگر مقروض نے یہ کہہ کر روپیہ لیا ہے کہ میں اس سے ایک مکان خریدوں گا اور اس کا کرایہ ماہ ب ماہ تم کو دیتا رہوں گا مکان کا بیع نامہ اپنے ہی نام کرایا اور مقروض سے صرف زبانی اقرار کیا اب اس میں چند امور دریافت طلب ہیں۔

(۱) اس ہندو نے جو کہ ذمی ہے تمام قوانین کے ساتھ اس قانون کی پابندی کا بھی عہد کیا ہے تو کیا امام مسلمین کو ذمی سے اس قسم کا عہد لینا جائز نہیں۔

(۲) اگر یہ قانون ذمی کے حق میں بھی غیر نافذ اور ناجائز ہے تو گرفتار کنندہ کا انعام حکم غصب میں ہے یا نہیں۔

(۳) اگر حکم غصب میں ہے تو واجب الرد ہوگا۔

(۴) اگر رد نہ کرے تو زکوٰۃ واجب ہے یا نہیں۔

(۵) مقروض کو رقم قرض کیسے واپس کرنا چاہئے مقروض کو یا اس ہندو کو جس کا یہ مال ہے۔

(۶) اگر مقروض ادا نہ کرے تو مقروض کو خود بھی اصل مالک پر رد کا قصد نہیں رکھتا تقاضا کر نیک حق

حاصل ہے یا نہیں۔

(۷) مقروض کا ماہانہ کچھ روپیہ دینا سود ہوگا یا نہیں اور مقروض کو اس روپیہ کے تقاضہ کا بھی حق حاصل

ہے یا نہیں۔ فقط بینواتو جروا۔

الجواب۔ اول مال تجارت پر ذمی سے محصول لینے کا قانون شرعی سمجھ لیا جاوے پھر سوال کا

جواب لکھا جاوے گا وہ قانون یہ ہے۔ حسبما فی الدر المختار ورد المحتار۔

(۱) وہ مال تجارت کا ہو (۲) سال بھر میں صرف ایک مرتبہ لیا جاوے زیادہ نہ لیا جاوے۔ (۳) وہ مال نصاب کے قدر ہو۔ (۴) اس پر اتنا دین نہ ہو جو کہ نصاب کو کم کر دے۔ (۵) اگر وہ کہے کہ اس مال میں میری سیت تجارت کی نہیں یا اس سال میں دوسری چوکی پر مجھ سے اس مال کا محصول لے لیا گیا ہے یا میرے ذمہ دین ہے جس کے بعد نصاب نہیں رہتا اس سے حلف لے کر اس کی تصدیق کی جاوے گی۔ (۶) بیسویں حصہ سے زیادہ نہ لیا جاوے۔ (۷) مالک مال کا نابالغ نہ ہو۔

اگر اس قانون کے خلاف محصول لیا جاوے گا ظلم ہوگا پس اگر اس ریاست میں اس قانون کی پابندی نہیں ہے تب تو مال کا گرفتار کرنا ہی حرام اور اعانت علی الظلم ہے اور اس پر انعام لینا یہ صریح اکل سخت ہے اگر اس قانون کی پابندی (اور اس کی توقع بعید) ہے تو گرفتار کرنا تو جائز بلکہ طاعت اور اعانت علی الحق ہے لیکن اس پر انعام لینا بوجہ اجرت علی الطاعة ہونے کے پھر بھی ناجائز اور رشوت ہے۔ بہر حال جو انعام لیا ہے وہ ہر صورت میں ناجائز رہا اس کے بعد سوالوں کا جواب بہ ترتیب مرقوم ہوتا ہے۔

(۱) قانون شرعی کے موافق عہد لینا جائز ہے اور اس کے خلاف عہد لینا ناجائز ہے۔

(۲) ہر حال میں بحکم غصب ہے۔

(۳) واجب الرد ہے اور اس کے خلاف عہد لینا ناجائز ہے۔

(۴) اگر اس نے اپنے مال میں مخلوط کر لیا تو زکوٰۃ واجب ہے۔

(۵) اگر اس انعام گیرندہ نے اس کو دوسرے اموال میں مخلوط کر لیا تو وہ مالک ہو گیا گو ملک خبیث سہی پس یہ قرض اسی کو واپس کیا جاوے گا اور اگر مخلوط نہیں کیا بالکل علیحدہ رکھا ہے تو مالک وہی ہندو ہے اگر قدرت ہو تو اسی کو دیدے۔

(۶) اگر یہ مقرض اس کو مخلوط کر چکا تھا تو تقاضے کا حق رکھتا ہے ورنہ نہیں۔

(۷) اگر یہ ماہانہ قسط ہے اصل قرض کی تب تو سود نہیں اگر اس کے علاوہ ہے تو سود ہے اور اصل

قرض کا مطالبہ جائز ہوتا ہے سود کا جائز نہیں ہوتا۔ ۲۵ رمضان ۱۳۳۲ھ

وزن صاع

سوال (۱۲۷) حضور کی بہشتی زیور نامی کتاب میں صدقۃ فطر کے بارہ میں دیکھنے میں آیا کہ نصف صاع عراقی اتنی تولہ کے سیر کے حساب سے ایک سیر ساڑھے بارہ چھٹانک ہوتا ہے یعنی اسی قدر صدقۃ فطر ادا کرنا چاہئے۔ یہ فقیر حسب تحریر فقہاء عالمین رحمہم اللہ تعالیٰ کے حساب لگا کر جو دیکھا تو نصف صاع عراقی انگریزی سیر کے حساب سے ایک سیر ساڑھے گیارہ چھٹانک ہوتا ہے۔ نہ معلوم ایک

چھٹانک کا بیش و کم کیوں ہوتا ہے۔ میں جہاں تک سمجھتا ہوں میرے ہی حساب میں غلطی واقع ہوئی ہوگی۔ اس لیے امیدوار ہوں کہ نصف صاع عراقی انگریزی سیر ساڑھے بارہ چھٹانک کس حساب سے ہوتا ہے اس فقیر کو ہدایت فرما کر سرفرازی دارین بخشیں۔ زیادہ ایام بہ کام باد۔

الجواب۔ چونکہ مرجع اخیر سب حسابوں کا مشقال ہے اس کے حساب میں اختلاف ہونے سے صاع کے حساب میں اختلاف ہو جاتا ہے سو ایسا اختلاف مضر نہیں سب میں توسع ہے۔

۹ جمادی الثانی ۱۳۴۳ھ

# کتاب الصوم والاعتکاف

## تحقیق حکم صوم رجب

سوال (۱۲۸) ابن ماجہ میں باب صیام اشهر الحرام میں ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک صحابی کو فرمایا کہ صُم اشهر الحرام اور اسی باب میں ہے ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم نہی عن صیام رجب ان دونوں حدیثوں میں صورت تطبیق کیا ہے۔؟

الجواب۔ احادیث سے معلوم ہوتا ہے کہ اہل جاہلیت رجب کی تعظیم میں غلو کرتے تھے چنانچہ رسم عتیرہ اس پر شاہد ہے جس کو حدیث لا فرع ولا عتیرہ سے منسوخ کیا گیا۔ بالخصوص قبیلہ مضر سب سے زائد اس امر میں مبالغہ کرتے تھے۔ حتیٰ کہ ان کی طرف رجب کی اضافت کی جاتی تھی۔ جیسا کہ احادیث میں ترکیب رجب مضر اس پر دال ہے۔ پس اس طور پر تخصیص کے ساتھ رجب کی تعظیم شعار جاہلیت کا تھا۔ چونکہ احتمال تھا کہ بعض لوگ جو رجب کی تعظیم کرتے تھے اور اب مشرف باسلام ہو گئے تھے شاید وہ لوگ یا ان کی دیکھا دیکھی اور لوگ اس طرح کی تعظیم کے قصد سے اس میں روزہ نہ رکھنے لگیں۔ اس لئے شارع علیہ السلام نے اس کی ممانعت فرمادی۔ جس طرح بعض احادیث میں صوم یوم السبت سے نہی آئی ہے، حالانکہ اطلاق سے دلائل سے و نیز اجماع سے اس کا جواز ثابت ہے۔ وہاں بھی یہی وجہ ہے کہ یہود کے دیکھا دیکھی تخصیص صوم کو ذریعہ تعظیم نہ بنائیں اسی طرح صیام رجب کی نہی کو سمجھنا چاہئے۔ پس اس حیثیت سے تو یہ منہی عنہ ٹھہرا۔ دوسری حیثیت رجب میں صرف شہر حرام ہونے کی ہے۔ جو اس میں بقیہ اشہر حرم میں مشترک ہے۔ پہلی حیثیت سے قطع نظر کر کے صرف اس دوسری حیثیت سے اس میں روزہ رکھنے کو مندوب فرمایا گیا پس دونوں حدیثوں میں تعارض نہ رہا۔ لا اختلاف المحملین کما ذکرنا۔ فقط (امداد ص: ۱۷۱ ج: ۱)

## تحقیق صوم ۲۷ رجب

سوال (۱۲۹) بہشتی زیور حصہ ششم میں اس کے متعلق یہ لکھا گیا ہے۔ اس کو عام لوگ مریم روزہ کا چاند کہتے ہیں۔ اور اس کی ستائیں تاریخ میں روزہ رکھنے کو سمجھتے ہیں کہ ایک ہزار روزوں کا ثواب ملتا ہے۔ شرع میں اس کی کوئی اصل نہیں۔ اگر نفل روزہ رکھنے کو دل چاہے اختیار ہے خدائے

تعالیٰ جتنا چاہیں ثواب دے دیں۔ اپنی طرف سے ہزار یا لاکھ مقرر نہ سمجھے۔ آھ۔ اس عبارت پر شبہ پڑتا ہے کہ اس کی نہ قوی اصل ہے اور نہ ضعیف۔ سو چونکہ ضعیف اصل اس کی پائی گئی ہے اس لئے الامداد بابت ماہ رجب ۳۴ھ میں اس کی مزید تحقیق کر دی گئی جو بعینہ ذیل میں منقول ہے۔

اس ماہ کی ۲۷ تاریخ میں یہ اعمال مروج ہیں۔ ۱۔ روزہ جس کی روایات پر شیخ دہلوی نے ماثبت بالسنة میں سخت جرح کی ہے۔ صرف ایک روایت کو جو کہ ابو ہریرہؓ سے موقوفاً وارد ہے۔ جس میں اس روزہ کو برابر ساٹھ ماہ کے روزوں کے کہا گیا ہے۔ شیخ نے سب سے اشل اور غنیمت کہا ہے لیکن پھر بھی ختم روایت پر فرمایا فہذہ احادیث ذکر ت فیما حضر عندنا من الکتب ولم یصح منها علی ما قالوا شیئ وغایتہ الضعف وجلہا موضوع۔ مگر شیخ ہی نے ایک حدیث بروایت ابن ابی شیبہ و طبرانی حضرت عمرؓ سے نقل کی کہ حضرت عمرؓ صوم رجب پر لوگوں کے ہاتھوں پر مارتے تھے۔ اور جبراً کھانے میں ڈلاتے تھے۔ کہ یہ ماہ جاہلیت میں معظم تھا اسلام میں متروک ہو گیا خیر اگر کوئی روزہ ہی رکھے تو ایک تو اس کو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد نہ سمجھے۔ ابو ہریرہؓ کا سمجھے۔

۲۔ دوسرے اس کو ہزاری یعنی ہزار روزہ کے برابر ثواب میں نہ سمجھے کہ اس میں منقول کی تغیر ہے۔ ۳۔ تیسرے اس کو حدیث صحیح کے برابر نہ سمجھے۔ غایت سے غایت ضعیف سمجھ لے۔ اور اس کو بھی کسی فقیہ سے تحقیق کر لے کہ حضرت ابو ہریرہؓ کے بیان کی فضیلت اور حضرت عمرؓ کی ممانعت میں عملاً کس کو ترجیح ہوگی۔ آھ۔ پس اصل تو ظاہر ہو گئی باقی روزہ رکھنا نہ رکھنا اس میں بوجہ تعارض فتویٰ حضرت عمرؓ حضرت ابو ہریرہؓ کسی محقق عالم سے تحقیق کر کے عمل کرے۔ قواعد سے اتنی گنجائش ہے کہ جاہلیت کی تشبہ کی بناء پر صوم کو منع کیا جاوے اور اب چونکہ یہ تشبہ نہیں رہا۔ اس لئے اجازت دی جاوے۔ بہر حال اس روزہ کو عملاً منع نہ کیا جاوے۔ مگر عقیدہ کی اصلاح کر دی جاوے۔ فقط۔ ۲۷ رزی الحج ۳۴ھ (ترجیح رابع ص ۸۵)

### حکم صوم ہزاری

سوال (۱۳۰) ہزارہ روزہ جو مشہور ہے اس کی کوئی سند نہیں ملتی ایک عنایت فرمانے حضرت امام غزالیؒ کی مکاشفۃ القلوب سے یہ حدیث پیش کی ہے۔ عن ابی ہریرۃ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من صام السابع والعشرين من رجب کتب لہ صیام ستین شهراً وهو اول یوم نزل فیہ جبرئیل علیہ السلام علی النبی صلی اللہ علیہ وسلم بالرسالة وفيہ اسری بہ صلی اللہ علیہ وسلم اس حدیث کو پیش کر کے کہتے ہیں کہ اس کے خلاف کوئی حدیث آئی ہو تو تم بتاؤ۔ حضرت شیخ عبدالحق محدث دہلوی ماثبت من السنۃ میں اس روایت کو تو نہیں لائے مگر اس کے ہم معنی اور روایات کو لائے ہیں اور سب کی تضعیف کی ہے وہ یہ بھی کہتے ہیں کہ اس قسم کے

اعمال میں ایسی روایات سے سند پکڑنا ضروری ہے۔ ان کو یہ قول ایسا ہے کہ جس کا جواب کچھ سمجھ میں نہیں آیا۔ لہذا اس مسئلہ میں جناب کیا ارشاد فرماتے ہیں۔ اور یہ روایت کس کتاب کی ہے۔ اور کیسی ہے۔؟

الجواب۔ (۱) روایت مکافہ القلوب کی نظر سے نہیں گزری۔ ناقل کے ذمہ تصحیح نقل ہے اور سند کا حال رجال دیکھنے سے معلوم ہو۔ باقی ایک علت تو اس حدیث میں بتین ہے وہ اول یوم نزل فیہ جبرئیل علیہ السلام الخ۔ آپ کی ابتداء وحی ربیع الاول میں مشہور ہے۔ باقی نفس صوم رجب بے اصل نہیں ہے۔ گفتگو اس عدد خاص میں ہے۔ وہ اس حدیث سے بھی ثابت نہیں۔ بلکہ عدد مشہور سے زیادہ ثابت ہوتا ہے۔ اس لئے یہ دعویٰ صحیح ہے کہ اس عدد مشہور کا کہیں پتہ نہیں۔ اور اگر علت مذکورہ پر نظر کر کے حدیث کے ثبوت میں کلام کیا جاوے تو بھی گنجائش ہے۔ ۲۲ رجب ۱۳۳۲ھ

### رمضان کے روزہ میں اجنبیہ سے جلق کرایا

(۱۳۱) ایک شخص نے بذریعہ کسی اجنبیہ محرمہ کے رمضان میں جلق کرایا اب وہ شخص زانی کہلائے گا یا نہیں اور اس عورت کے اصول و فروع اس کے حق میں کیا ہے اور اس کے روزہ کا کیا حکم ہے۔

الجواب۔ زنا کی تعریف میں ادخال الذکر قدر الحشفة داخل ہے کما فی الدر المختار اس لئے یہ زنا حقیقی تو نہیں ہے البتہ مقدمات زنا کو حدیث میں زنا فرمایا گیا ہے اس لئے حکماً زنا ہے یعنی گناہ میں مشابہ زنا کے ہے اور چونکہ مس بالشہوة سے اس کے اصول و فروع سب حرام ہو جاتے ہیں اس لئے یہ حکم ثابت ہو جاوے گا۔ البتہ اگر انزال ہو تو حرمت ثابت نہ ہوگی۔ کما فی الدر المختار واصل ممسوسة بشهوة واصل ماسته وفروعهن وفيه ايضاً فلو انزل مع مس او نظر فلا حرمة وبه يفتى اور روزہ فاسد ہو جائے گا اور صرف قضه لازم آئے گی۔ فی الدر المختار اذا استمنى بكفه الى قوله كذا فقط۔

(۱) حضرت قدس سرہ التشریف میں فرماتے ہیں۔ ابو ہریرہ کی حدیث جو شخص رجب کی ۲۷ کا روزہ رکھے اللہ تعالیٰ اس کے لئے ۶۰ مہینے کے روزوں کا ثواب لکھیں گے اور وہ وہ دن ہے جس میں جبرئیل علیہ السلام محمد صلی اللہ علیہ وسلم پر نازل ہوئے (کوئی خاص ہبوط مراد ہے مثلاً معراج کے لئے) روایت کیا اس کو ابو موسیٰ مدینی نے کتاب فضائل اللیالی والایام میں مشہر بن جوشب کی روایت سے وہ ابو ہریرہ کی روایت سے۔ ف اگر یہ مہینے آدھے تہیں کے لئے جاویں اور آدھے انتیس کے تو ان روزوں کی تعداد سات سو ستر ہوتی ہے اور عجب نہیں کہ یہ اصل ہو اس کی جو عام لوگوں میں اور عام عابدین میں مشہور ہے کہ یہ روزہ ہزار روزہ کے برابر ہے اور اس کا لقب ہزاری روزہ رکھتے ہیں اور شاید انھوں نے کسر کو سہولت کے لئے حذف کر دیا ہو اور میں نے جو اپنے بعض رسائل میں اس کی نفی کی ہے، تو وہ اس اثر پر مطلع ہونے کے قبل سے بشرطیکہ یہ اثر سند کی رو سے ثابت ہو اور مجھ کو سند کا علم نہیں (التشریف ص: ۲۴) قلت۔ احیاء العلوم ص ۳۲۸ ج: ۱۔ بیان اللیالی والایام الفاضلہ میں اس روایت کی سند پر زین الدین عراقی جیسے جلیل القدر محدث کا حاشیہ میں کلام نہ کرنا دلیل صحت ہے۔ ۱۲ رشید احمد غفری عنہ

## تحقیق حکم خبر تار در بارہ رویت ہلال رمضان وعید

سوال (۱۳۲) خبر تار واحد افطار شوال یعنی عید الفطر کرنے کے لئے موجب للعمل ہے یا نہیں۔ سند صحیح ارشاد فرمائیے۔

الجواب۔ تار دلالت وضعیہ غیر لفظیہ میں مشابہ خط کی ہے۔ اور اس فرق کے لحاظ سے کہ خط میں خود علامت ممیزہ موجود ہے اور تار میں مفقود ہے بہ نسبت خط کے توپ و طبل وغیرہ کے زیادہ مشابہ ہے۔ اور خط امور ملزمہ میں باستثناء مواضع معدودہ ضرورت شدیدہ بشرط امن من التزوير مثل فرائین شاہی وغیرہ کے بدون اقرار کاتب یا قیام بینہ حجت نہیں۔ اور امور غیر ملزمہ میں اگر قرائن صدق و صحت کے مجتمع ہوں جس سے نسبت الی الکاتب مظنون ہو جاوے، حجت ہے ورنہ نہیں۔ اور توپ وغیرہ کا حکم بھی ایسے امور میں یہی ہے کہ ظن صحت میں معتبر ہے ورنہ نہیں۔ پس خبر ہلال افطار جو کہ (یہ تغیر تصحیح الاغلاط ص ۱۳ سے کی گئی ہے ۱۲) مثل خبر ہلال صوم کے امور غیر ملزمہ سے ہے۔ چونکہ ہمارے دیار میں بوجہ والی مسلم نہ ہونے کے اس کا مدار محض، اخبار پر ہوتا ہے اور شہادت کا لحاظ نہیں کیا جاتا، اس لئے اگر بوجہ فقدان عدالت تار دہندہ توسط غیر مسلم وعدم لحاظ شہادت کے کسی شخص کے اعتبار سے مانع غلبہ ظن ہو اس کو مطلقاً عمل جائز نہیں۔ اور اگر بوجہ عدم توسط غیر مسلم وعدالت مار دہندہ ولحاظ شہادت کے کسی کے اعتبار سے مانع نہ ہو تو اس کا حکم مثل نطق کے ہے۔ اور حالت صحو میں اخبار کثیرہ متواترہ اور حالت غیم میں اخبار عدلین پر عمل جائز ہے اور خبر واحد پر کسی طرح عمل جائز نہیں۔

والدلائل علی الدعوی المذكورة هذه۔ فی الدر المختار بخلاف کتاب الإیمان فی دار الحرب حیث لا یحتاج الی بینة لانه لیس بملزمۃ وفی رد المحتار قوله لانه لیس بملزم لان له ان لا یعطیهم الامان بخلاف کتاب القاضی فانه یجب علی القاضی المکتوب الیه ان ینظر فیہ ویعمل۔ ولا بد للملزم من الحجة وهی البینه۔ فتح ج ۴ ص ۵۴۶ مطبوعه مصر وفی رد المحتار وذكر فی الکفاية آخر الكتاب عن الشافى ان الصحیح مثل الآخرس فاذا کان مستبینا مرسوما وثبت ذلك باقراره او ببینه فهو كالخطاب ج: ۴ ص: ۵۴۸ وفی رد المحتار وقدمنا اول القضاء استظهار کون علة العمل بماله رسوم فی دواوين القضاء الماضیین هی الضرورة وههنا كذلك فانه یتعذر اقامة البینه علی ما یکتبه السلطان من البرائت لاصحاب الوظائف ونحوهم وبعد اسطر عديدة وان ابن الشحنة وابن وهبان جزما بالعمل بد فتر الصراف ونحوه لعله امن التزوير كما جزم به البزازی والسرخسی وقاضیخان قال ان هذه العلة فی الدفاتر

السلطانية اولى كما يعرفه من شاهد احوال اهلها حين نقلها ج: ٤ ص: ٥٤٧ وفي ردالمحتار قال البيرى المراد من قوله لا يعتمد اى لا يقضى القاضى بذلك عند المنازعة لان الخط مما يزور ويفتعل كما فى مختصر الظهيرية وبعد اسطر قال الشيخ ابوالعباس يجوز الرجوع فى الحكم الى دواوين من كان قبله من الامناء اى لان سجل القاضى لا يزور عادة حيث كان محفوظا عند الامناء بخلاف ما كان بيد الخصم آه وبعد اسطر وصرح ايضا فى الإسعاف وغيره بان العمل بما فى دواوين القضاة استحسان والظاهران وجه الاستحسان ضرورة احياء الاوقاف ونحوها عند تقادم الزمان بخلاف السجل الجديد لامكان الوقوف على حقيقة ما فيه باقرار الخصم او البينة فلذا لا يعتمد عليه آه ج: ٤ ص: ٤٧٨ وفى الهداية كتاب الشهادة ثم التذكية فى السران يبعث المستورة الى المعدل فيها النسب والحلى والمصلى ويرد المعدل وكل ذلك فى السركيلا يظهر فيخدع او يقصد وفيها بعد اسطر واذا كان رسول القاضى الذى يسئل عن الشهود واحد اجاز الى قوله ولهما انه ليس فى معنى الشهادة الخ قوله مستورة اسم للرقعة التى يكتبها القاضى ويعثها سرا بيد امته الى المزكى سميت بذلك لانها تستر عن نظر العوام كفاية وفى ردالمحتار يتسحر بقول عدل وكذا بضرب الطبول وبعد اسطر لا يجوز اذا لم يصدقه ولا بقول المستور مطلقا وبالاولى سماع الطبل او المدفع الحادث فى زماننا لاحتمال كونه لغيره ولان الغالب كان الضارب غير عدل فلا بد حينئذ من التحرى فيجوز لان الظاهر مذهب اصحابنا جواز الإفطار بالتحرى وبعد اسطر وقد يقع ان المدفع فى زماننا يفيد غلبة الظن وان كان ضاربه فاسقا لان العادة ان الموقت يذهب الى دار الحكم آخر النهار فيعين له وقت ضربه ويعينه (١) ايضا للوزير وغيره واذا ضربه يكون ذلك بمراقبته الوزير واعوانه للوقت المعين فيغلب على الظن بهذه القرائن عدم الخطاء وعدم قصد الإفساد ج: ٢ ص: ١٦٩، ١٧٠ وفى ردالمحتار وكون المدعى والكاتب ذميين يقوى شبهة التزوير وبعد اسطر وقلما يشبه الخط من كل وجه الخ ج: ٤ ص: ٥٤٩ وفى الدر المختار ولو كانوا ببلدة لاحاكم فيها صاموا القول ثقة وافطروا ياخبار عدلين مع العلة للضرورة وبعد اسطر وقبل بلاعلة جمع عظيم الخ والله اعلم.

٢٤ شوال ١٢١٠ هـ (امداد ج: ١ ص: ١٤٢)

لنظ عيد مبارك کا تار کے ذریعہ سے معتبرا یا غیر معتبرا ہونا

سوال (۱۳۳) مقام کراچی سے ایک تار آیا جس کا مضمون یہ تھا کہ عید مبارک اور یہ تار وہاں

(۱) اقول هذا فى الاصل اى الشامى وليحرر بل هو للوزير والوزير ١٢ نصحيح الاغلاط ص: ٣١

سے ۲۹ تاریخ کو دیا اور چنار گڑھ دس بجے دن کو ملا۔ لہذا اس تاریخ پر چند لوگوں نے افطار کیا اور جمع مسلمانان نے افطار نہ کیا۔ جن لوگوں نے افطار کیا ان پر کفارہ ہوگا یا نہیں؟

الجواب۔ محض اس مضمون کا تاریخاً شبہ پیدا نہیں کرتا اس لئے ان لوگوں پر کفارہ لازم ہے ونظائرہ کثیرۃ فی الفقہ۔ البتہ اگر بعد میں دلیل شرعی سے رویت کی خبر کہیں سے ثابت ہو جاوے کفارہ نہ آوے گا۔ کما فی الدر المختار ولم یطرء مسقط فقط واللہ اعلم۔ ۳ شوال ۱۳۲۲ھ

کلام بر جواب سوال متعلق صوم و افطار بر خبر تار کہ در ۱۳۲۲ھ اکثر جا واقع شد

جواب سوال اول۔ اصل طریقہ اثبات رویت کا شہادت علی الرویۃ یا شہادت علی الشہادۃ یا شہادت علی قضاء الحاکم الشرعی ہے۔ حتیٰ کہ شہادۃ علی رویۃ الغیر بھی حجت نہیں۔ کذا فی الدر المختار ورد المختار باقی استفاضہ کو جو حجت کہا ہے تو خود اس کو فی ذاتہ حجت نہیں کہا بلکہ علت اس کی یہ لکھی ہے لان البلدة لا تخلو عن حاکم شرعی عادة فلا بد من ان یکون صومهم مبینا علی حکم حاکمهم الشرعی فكانت تلك الاستفاضة بمعنى نقل الحكم المذكور الخ کذا فی رد المختار ج: ۲ ص: ۱۵۰۔ اور جہاں یہ علت متحقق نہ ہو وہاں حجت بھی نہ ہوگا۔ اور جمعرات کے روزے کی خبر میں تو استفاضہ بھی نہیں ہوا اور جمعہ کے چاند میں شنبہ کی شب اور روز تک بذریعہ تاروں کے بعض کو استفاضہ کا شبہ ہو گیا تھا۔ مگر تار دینے والوں کا بکثرت بے علم خود رائے غیر محتاط ہونا اور علماء سے رجوع نہ کرنا چونکہ معلوم ہے اس لئے وہ علت منتفی ہے۔ لہذا احتیاج بھی منتفی ہے۔ اگرچہ تار کو مثل خبر لسانی کے بھی قرار دے دیا جاوے مگر خود خبر لسانی میں بھی یہی شرط ہے تو تار میں کیوں نہ ہو گی۔ پس اکثر جگہ ایسے تاروں کی بناء پر افطار کر ڈالنے میں غلطی عظیم ہوئی۔ واللہ اعلم۔

۱۲ شوال ۱۳۲۲ھ (تمتہ اولی ص: ۶۰)

سوال (۱۳۴) رویت ہلال ماہ رمضان و ماہ شوال تار برقی کی خبر پر معتبر ہے یا نہیں۔ اور تار کی خبر پر روزہ رکھنا یا افطار کرنا جائز ہے یا ناجائز۔ بینوا تو جروا۔

الجواب۔ اس سے قبل بندہ نے تار کو خط یا طبل و مدفع یعنی توپ پر قیاس کر کے اس باب میں ایک تقریر (۱) لکھی تھی جس میں قبول خبر تار میں کچھ تفصیل اور بعض شرائط کے ساتھ تقیید تھی۔ مگر اس سال یعنی ۱۳۲۲ھ کی رویت شوال کے متعلق تاروں پر عمل کرنے میں بے علموں اور کم علموں نے بے

(۱) یہ تقریر اصل (۱) امداد الفتاویٰ مطبوعہ مجبائی ۱۳۲۹ھ جلد اول ص: ۱۷۲ میں چھپی ہے۔

ایک (۲) اور تقریر متعلق تار کے اس تتمہ میں ہے وہ بھی اس کے ساتھ دیکھ لی جاوے ۱۲ منہ

(۱) اس تبویب جدید میں ص: ۱۱۸ پر ہے۔

(۲) اس تبویب جدید میں ص: ۱۲۲ پر ہے ۱۲۔ رشید احمد غفری عنہ

احتیاطیاں کیس اور ان سے جو فتن و شرور پیدا ہوئے ان کو دیکھ کر تجربہ ہوا کہ عوام ان قبود و شرائط کو ملحوظ نہیں کر سکتے و نیز اخبار متواترہ سے تحقیق ہوا کہ تاریخ میں مختلف اقسام کی غلطی اور دھوکہ بھی زیادہ محتمل ہے لہذا وہ خط سے بھی ادون ہے کہ خط میں اس کے طرز سے کچھ معرفت کاتب کی ہوتی ہے پھر بھی الخط یشبہ الخط بعض احکام میں کہا گیا ہے۔ اور تاریخ میں تو اس کی بھی کوئی علامت نہیں۔ اور نیز طبل سحر و مدفع افطار سے بھی اضعف ہے۔ کیونکہ ان کی ضرب ایک جماعت حاضرین کی مشارکت سے ہوتی ہے جس میں جرأت تعمد خدع کی ابعذ ہے۔ تاریخ میں یہ بھی نہیں۔ ان امور پر بھی نظر کر کے سداً للذرائع و حسماً للمادة اس تفصیل سے رجوع کر کے اب یہ حکم متعین سمجھتا ہوں کہ اس باب میں تاریخ کی خبر اصلاً قابل اعتبار و لائق عمل نہیں۔ ولہذا نظائر فی فن الفقہ منها عدم جواز القضاء بعلمہ کما بسط القول فیہ فی الدر المختار ورد المحتار ج: ۴ ص: ۵۳۴ و ۵۵۰ واللہ اعلم۔

۳۳ یقعدہ ۱۳۲ھ (تمہ اولیٰ ص: ۶۱: حوادث ۱۔ ۲ ص: ۵۴)

سوال (۱۳۵) متعلق حکم تاریخ کے تھا جس کی عبارت نقل نہیں کی گئی۔

الجواب۔ اول دو مسئلہ بطور تمہید کے لکھے جاتے ہیں پھر جواب سوالات کا عرض کیا جائے گا۔ اول مسئلہ یہ ہے کہ تاریخ دلالت وضعیہ غیہ لفظیہ میں مشابہ خط کے ہے۔ اور اس فرق کے لحاظ سے کہ خط میں خود علامت متمیزہ موجود ہے۔ اور تاریخ میں یہ مفقود ہے بہ نسبت خط کے توپ اور طبل وغیرہ کے ساتھ زیادہ مشابہ ہے اور خط کا حکم یہ ہے کہ امور ملزمہ میں باستثناء مواضع معدودہ ضرورت شدیدہ بشرط امن من التزویر مثل فرامین شاہی وغیرہا کے بدون اقرار کاتب یا قیام بینہ حجت نہیں۔ اور امور غیر ملزمہ میں اگر قرائن صدق و صحت کے مجتمع ہوں جس سے نسبت الی الکاتب مظنون ہو جائے حجت ہے ورنہ نہیں اور توپ وغیرہ کا حکم بھی ایسے امور میں یہی ہے کہ ظن صحت میں معتبر ہے ورنہ نہیں۔ پس خبر ہلال افطار میں کہ ہمارے دیار میں بوجہ والی مسلم نہ ہونے کے محض اخبار پر بلا اشتراط شہادت اس کا مدار ہونے میں، مثل اخبار ہلال صوم کے امور ملزمہ سے ہے۔ اگر فقہان علامت تاریخ ہندہ و توسط غیر مسلم کسی شخص کے اعتبار سے مانع غلبہ ظن ہو اس کو مطلقاً عمل جائز نہیں۔ اور جس کے اعتبار سے مانع نہ ہو مثل نطق کے صحو میں اخبار کثیرہ متواترہ اور غمیم میں اخبار عدلین پر عمل جائز ہے۔ اور چونکہ کلام ہلال عید میں ہے اس لئے خبر واحد پر کسی طرح عمل جائز نہیں۔ (ثم ساق الدلائل علی هذا الدعوی) امداد الفتاویٰ۔

دوسرا مسئلہ (۱)۔ یہ ہے طریق اثبات رویت کا۔ شہادت علی الرویۃ یا شہادت علی الشہادۃ یا شہادت علی قضاء الحاکم الشرعی ہے۔ حتیٰ کہ اثبات رویتہ الغیر بھی حجت نہیں۔ کذا فی الدر المختار و رد المحتار باقی استفاضہ کو جو حجت لکھا ہے تو خود اس کو فی ذاتہ حجت نہیں کہا بلکہ علت اس کی یہ لکھی ہے۔

(۱) یہ مسئلہ ص: ۱۱۹ پر بعنوان کلام بر جواب سوال متعلق صوم و افطار الخ منقول ہے ۱۲ رشید احمد غفری عنہ

لان البلدة لاتخلو عن حاکم شرعی عادة فلا بد من ان يكون صومهم مبينا على حکم حاکمهم الشرعی فكانت تلك الاستفاضة بمعنى نقل الحکم المذكور الخ کذا فی ردالمحارج: ۲ ص: ۱۵۰۔ اور جہاں یہ علت متحقق نہ ہو وہاں حجت بھی نہ ہوگا۔ بعد اس تمہید کے اب سوالات کا جواب دیا جاتا ہے۔

۱۔ اس ایک یا متعدد تار کا مضمون دیکھنا چاہئے کہ کیا ہے۔ اگر یہ ہے کہ یہاں چاند ہوا ہے یا فلاں شخص نے دیکھا ہے یا بہت آدمیوں نے دیکھا ہے، اور اکثر تاروں کا ایسا ہی مضمون ہوتا ہے تب تو معتبر نہیں اگرچہ کتنے ہی تار ہوں۔ اور اگر یہ مضمون ہے کہ میں نے دیکھا ہے یا فلاں شخص نے میرے سامنے اپنا دیکھنا بیان کیا۔ یا یہاں کے فلاں حاکم شرعی یا عالم و مفتی نے قبول کر لیا ہے یا یہاں عید ہے، تو اس کا حکم یہ ہے کہ اگر ایک تار ہے تو عمل جائز نہیں کیونکہ کلام ہلال عید میں ہے۔ اور اگر دو تین ہیں اور بادل نہیں تھا تب بھی عمل جائز نہیں۔ اور اگر دو تین تار بادل کی حالت میں آئے مگر تار دینے والے معتبر نہیں یا شناسا نہیں تب بھی عمل جائز نہیں۔ اور اگر بادل کی حالت میں دو تین معتبر لوگوں کے آئے یا بدون بادل آٹھ دس آگئے اور مضمون وہ ہے جو آخر میں لکھا ہے کہ میں نے دیکھا ہے الخ تو اس کا حکم یہ ہے کہ اگر دل گواہی دے کہ اس میں کذب اور خطا نہیں ہوئی تو عمل جائز ہے اور اگر دل گواہی نہ دے تو عمل جائز نہیں۔ اور جہاں کوئی محقق عالم ہو وہاں عوام کے دل کی گواہی معتبر نہیں۔ عالم کے دل کی گواہی اور ان کا فتویٰ حجت ہے۔ اور عوام کی خود رائی کرنا یا فتویٰ کے خلاف کرنا جائز نہیں۔ اور ایک جگہ کے تار کی خبر جو دوسری جگہ بذریعہ تار دی جاتی ہے چونکہ اس کا مضمون ویسا نہیں ہوتا جس کا معتبر ہونا اوپر بیان کیا ہے۔ اس لئے وہ بھی معتبر نہیں ہے۔ اور یہی تفصیل صورتوں کی اور احکام کی خط میں بھی ہے۔ عبارت سابقہ متضمنہ حکم تار میں ہر جگہ بجائے لفظ تار لفظ خط رکھ دیا جائے تو خط کے سب احکام کی تعیین ہو جاوے گی۔

۲۔ جو طرق خبر کی حجت ہونے کے نمبر میں مذکور ہوئے ہیں چونکہ ان ممالک کے تاروں کے آنے یا منگانے میں ان کی رعایت نہیں کی جاتی لہذا وہ حجت نہیں۔ البتہ اگر قواعد شرعیہ کی پوری رعایت ہو تو واقعہ جزئیہ کو عین وقت پر کسی عالم سے رجوع کر کے حکم شرعی پوچھ لیا جاوے اور صرف اختلاف مطالع حنفیہ کے نزدیک مانع قبول نہیں۔

۳۔ چونکہ معاملات و دیانات میں فرق ہے اسی طرح شہادت و اخبار میں بھی فرق ہے اس لئے معاملات میں عدم اعتبار شہادت مطلقاً مستلزم نہیں دیانات میں عدم اعتبار مطلقاً کو بلکہ اس میں تفصیل ہوگی جو نمبر ۱ میں مذکور ہوئی۔

۴۔ جس طرح تار کے مضمون میں تفصیل ہے اسی طرح خط کے مضمون میں بھی ہے جو نمبر ۱ میں بسط کے ساتھ مذکور ہو چکی ہے۔ فقط واللہ اعلم۔ ۸ شعبان ۱۳۲۹ھ (تمہ اولیٰ ص: ۶۴)

### تحقیق خبر تار

سوال (۱۳۶) چاند دیکھنے کی خبر ایک شہر سے یا چند شہروں سے بذریعہ تار یا خط آدے تو وہ قابل اعتبار ہے یا نہیں۔

الجواب۔ چونکہ تار میں اس کی کوئی علامت نہیں کہ کس کا تار ہے۔ نیز اس میں غلط اور خلط بھی کثیر ہوتا ہے، اس لئے معتبر نہیں۔ (تمہ ثالثہ ص: ۸۰)

### تحقیق حکم خط

سوال (۱۳۷) ایک شہر یا چند شہروں سے ایک شخص یا چند شخصوں کے خطوط کے ذریعہ سے رویت ہلال کی خبر آئی کہ ہم نے ۲۹ کو خود چاند اور بہت سے لوگوں نے دیکھا یہ قابل اعتبار ہے یا نہیں۔ اور عوام الناس کے اور خاص قاضی کے نام کے خط میں کچھ فرق ہے یا نہیں۔؟

الجواب۔ فی ردالمحتار والظاهر انه يلزم اهل القرى الصوم بسماع المدافع او رؤية القناديل من المصر لانه علامة ظاهرة تفيد غلبة الظن وغلبة الظن حجة موجبة للعمل كما صرحوا به واحتمال كون ذلك لغير رمضان بعيد اذ لا يفعل مثل ذلك عادة في ليلة الشك الا لثبوت رمضان ج ۲ ص ۱۴۰ وفي الدر المختار لا يعمل بالخط الا في مسألة، كتاب الامان ويلحق به البراءات ودفتربيع وصراف وسمسار وجوزه محمد لوداد قاضی وشاهد ان يتقن به قيل وبه يفتى واطال. في ذلك صاحب ردالمحتار ورجع العمل به اذا امن التزوير. ج ۴ ص ۵۴۶ و ۵۴۹.

اس سے معلوم ہوا کہ جو مضمون زبانی حجت ہے وہ خط سے بھی حجت ہے۔ جب خط کی شناخت اور اس کے واقعی ہونے پر اطمینان ہو اور قاضی عرفی اور عوام برابر ہیں۔ (تمہ ثالثہ ص: ۸۰)

### حکم ٹیلیفون دربارہ رویت رمضان وغیرہ

سوال (۱۳۸) کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ اگر رویت ہلال عید کی خبر کسی معتبر شخص سے بذریعہ ٹیلیفون معلوم ہو تو عند الشرع وہ معتبر سمجھی جائے گی یا نہیں؟

۲۔ اگر رمضان المبارک کے چاند کی خبر مذکورہ بالا طریقہ سے معلوم ہو تو معتبر مانی جائے گی یا نہیں۔؟

**الجواب عن السوالین**۔ گوان دونوں ہلالوں کی شہادت میں بعض احکام میں اختلاف یعنی تفاوت بھی ہے۔ لیکن یہ شرط مشترک ہے کہ شاید عدل یا مستور بمعنی غیر معلوم الوصف ہو، اور یہاں وہ خود غیر معلوم الذات ہے۔ باقی آواز اول تو ٹیلیفون میں صاف پہچانی نہیں جاتی دوسرے اگر پہچانی بھی جاوے تب بھی آوازوں میں تشابہ ہوا کرتا ہے۔ اور جو شرط ہے محجب کے تعین کی (کہ اس کے تکلم کے وقت دو معتبر شخص اس کو دیکھ رہے ہوں اور وہ اس کو دیکھ کر کہیں کہ یہ متکلم فلاں شخص ہے۔ اور یہ محتاج الی التعین اس وقت ان دونوں کو دیکھ رہا ہو) یہ یہاں ممکن نہیں۔ لہذا یہ شہادت ٹیلیفون کے واسطے سے رمضان (۱) یا فطر میں معتبر نہیں۔ فی الدر المختار (جلد ۲) للصوم مع علة کفیم وغبار خبر عدل او مستور علی ما صححه البزازی علی خلاف ظاهر الروایة لا فاسق اتفاقاً الخ (فیہ جلد ۴) ولا یشہد علی محجب بسماعہ منه الا اذا تبین القائل الی قوله مع شهادة اثنين بانها فلانة بنت فلان الخ۔ قرب ۱۳۳۶ھ (حوادث خامسہ ص: ۱۱)

ایضاً

**سوال (۱۳۹)** ایک شہر کے مفتی یا دیندار عالم کے نزدیک رویت ہلال کا ثبوت بموجب شرع شریف کے ہوا اور وہ اس رویت کے ثبوت کی خبر دوسرے شہر کے مفتی یا دیندار عالم کو بذریعہ آلہ ٹیلیفون کے کرے کہ جس میں خبر دہندہ و مخبر الیہ ایک دوسرے کی آواز کو اچھی طرح سنتے اور پہچانتے ہیں اور تکلم کے وقت غیر کا واسطہ بھی نہیں ہوتا۔ اور مخبر الیہ کو اس خبر کی تصدیق میں کسی طرح کا شک و شبہ بھی نہیں رہتا۔ تو اس خبر پر عمل کرنا درست ہے یا نہیں۔ اور صورت مسئلہ میں اور دوسرے قابل اعتبار ٹیلیفون کی ضرورت باقی رہی ہے یا نہ؟

**الجواب**۔ ایک کلام تو خود طریق بموجب میں ہے۔ سو اس کا سوال مقصود نہیں۔ دوسرا کلام ٹیلیفون کے واسطہ میں ہے۔ اور یہی مقصود سوال ہے سو اس کا جواب ظاہر ہے کہ جن احکام میں حجاب مانع قبول ہے اس میں غیر معتبر ہے۔ اور جن میں حجاب مانع نہیں اس میں اگر قرآن قویہ سے متکلم کی تعیین معلوم ہو جاوے تو معتبر ہے۔ ۱۶ محرم ۱۳۳۸ھ (حوادث خامسہ ص: ۳۱)

**حکم انتظار خبر رویت در صورت عدم غیم**

**سوال (۱۴۰)** ۲۹ شعبان کو باوجود نہ ہونے ابرو باد کے چاند نہیں دکھائی دیا۔ اس صورت میں انتظار کرنا کہ اگر کل چاند کی خبر ہوگی تو نیت روزہ کی کر لیں گے ورنہ نہیں۔ جائز ہے یا نہیں؟

(۱) اگر صحت وغیرہ کا امتیاز ہو جائے اور وہ عادل بھی ہو تو رمضان میں یہ خبر معتبر ہے۔ البتہ فطر میں بہر کیف معتبر نہیں ۱۲ رشید احمد غنی

الجواب۔ بعض اقوال پر مطلع صاف ہونے پر بھی انتظار منقول ہے۔ لیکن زیادہ مناسب حالت عوام کے دوسرے قول پر فتویٰ دینا ہے کہ اس میں انتظار نہ کریں۔ فی الدر المختار ولا یصام یوم الشک ہو یوم الثلاثین من شعبان وان لم یکن علة ای علی القول بعدم اعتبار اختلاف المطالع لجواز تحقق الرؤية فی بلدة اخرى واما علی مقابله فلیس بشک ولا یصام اصلاً آھ۔ فقط واللہ اعلم۔ ۱۰/رمضان ۱۳۳۲ھ (امداد ص: ۱۷۴ ج: ۱)

### منتہائے وقت سحر

سوال (۱۴۱) ماہ رمضان المبارک کی رات میں کس قدر حصہ رات کا باقی رہتا ہے کہ اس وقت تک سحری کھانا درست ہے۔؟

الجواب۔ ہیئت کے قاعدہ سے طلوع آفتاب کے وقت ڈیڑھ گھنٹہ قبل تک (۱) سحری کھا سکتے ہیں۔ اور فقہاء نے احتیاط کی ہے کہ غروب سے طلوع تک کل وقت جتنا ہے اسکو سات پر تقسیم کریں۔ چھ حصہ میں سحری کھا سکتے ہیں۔ ۱۲/رمزی الحجۃ ۱۳۲۲ھ (امداد ص: ۱۷۴ ج: ۱)

### دفع استدلال بر رمضانیت از خسوف شوال

سوال (۱۴۲) آپ نے شاید عید کے متعلق غور نہیں فرمایا چاند گرہن دوشنبہ کی شب کو ہوا۔ یعنی اتوار کی ۱۳ تاریخ تھی تو عید جمعرات کی ہوئی۔ اور ٹھیک ہوئی جن لوگوں نے بدھ کی عید کی ان کے حساب سے چاند گرہن پندرہویں شب کو ہوا۔ جو کسی طرح ممکن نہیں۔؟

الجواب۔ فی شرح الجفمینی ص ۹۰۔ واذا بعد عن الشمس مقداراً قریباً من اثنی عشر جزء و اقل منه بقلیل او اکثر كذلك علی اختلاف اوضاع المساکن فان المسکن اذا کان مدار القمر فیہ اقرب الی انتصاب یكون روية الهلال فیہ اسرع بل الرؤية تختلف فی مسکن واحد ایضاً بسبب قرب القمر وبعده عروضه وكونه فی اجزاء مختلفة من فلك البروج و غیر ذلك وایضاً فیہ ص ۹۲۔ وانما لا یختلف حد القرب والبعء فی الخسوف باعتبار جهتی العقدة واختلاف البقاع كما یختلف فی الکسوف لان الخسوف امر عارض للقمر فی ذاته بخلاف الکسوف فانه امر یعرض للشمس بالنسبة الی الابصار آھ۔ وفی الحاشیة للإمام لا یختلف وجوداً وعدماً بحسب البقاع وان یختلف قدراً بسبب وقوع کله او بعضه فی دائرة مخروط ظل الارض۔

(۱) بعض مواسم میں اس سے بھی زیادہ گنجائش ہے یہ احتیاطاً لکھ دیا ۱۲ منہ

عبارت اولیٰ میں تصریح ہے کہ رویت قمر باختلاف مساکن مختلف ہوتی ہے۔ اور عبارت ثانیہ میں مصرح ہے کہ جس وقت قمر اختلاف مساکن سے مختلف نہیں ہوتا۔ اور تاریخ کا مدار رویت پر ہے۔ پس فرض کرنا چاہئے کہ ایک جگہ شام یکشنبہ کو رویت ہوئی اور غرہ دوشنبہ کا ہوا۔ اور دوسری جگہ شام دوشنبہ کو رویت ہوئی اور غرہ سہ شنبہ کا ہوا۔ اور اس کا ممکن ہونا اوپر مذکور ہو چکا تو اگر چاند گرہن شب دوشنبہ کو ہوا تو لامحالہ وہ اسی وقت سب جگہ ہوگا۔ اور ظاہر ہے کہ یہ شب غرہ دوشنبہ والوں کے حساب سے پندرہویں ہوگی۔ اور غرہ سہ شنبہ والوں کے نزدیک چودھویں ہوگی۔ پس ثابت ہو گیا کہ ہیئت کے قاعدہ سے بھی چاند گرہن پندرہویں شب کو ہونا ممکن ہے۔ پس اس بناء پر خسوف کا واقع ہونا کسی تاریخ کی تعیین کی دلیل نہیں ہو سکتی۔ پس خسوف کی بناء پر تو شبہ کی کوئی گنجائش نہیں۔ البتہ یہ شبہ ہو سکتا ہے کہ جب رویت دوسری جگہ معتبر نہ ہونا چاہئے۔ سو یہ مسئلہ خود مختلف فیہ ہے۔ بعض ائمہ مجتہدین نے ہر جگہ رویت اسی جگہ کے لئے معتبر رکھی ہے جیسا قیاس کا مقتضی ہے۔ البتہ ہمارے امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ نے اس کا اعتبار نہیں کیا۔ سو اعتبار کی نفی سے وقوع کا انکار لازم نہیں آتا۔ باقی یہ کیوں نہیں اعتبار کیا سو وہ ادلہ شرعیہ سے شارع کی غرض یہی سمجھے وہ ادلہ یہ ہیں صوموا لرؤیتہ وافطروا لرؤیتہ اور نحن امة امیة لا نکتب ولا نحسب ونحو ذلک سو یہ ایک انتظامی امر ہے اس میں کسی حقیقت کا انکار نہیں کیا گیا۔ اس کی ایسی مثال ہے کہ جیسے نصف النہار ہر جگہ کا مختلف ہے۔ مگر انتظامی سہولت کے واسطے ہندوستان بھر کی ریلوی گھڑیوں کو ایک خاص نصف النہار کے مطابق رکھ کر حساب وغیرہ میں اسی کا اعتبار ملحوظ کیا جاتا ہے۔ واللہ اعلم۔ ۲۶ رزی الحجہ ۱۳۲۳ھ (امداد ص: ۷۴ ج: ۱)

### تحقیق و مشورہ تحصیل خبر رویت از مقامات مختلفہ و ایصالش بمقام دیگر

سوال (۱۴۳) بحالی خدمت جناب مولانا حافظ محمد اشرف علی صاحب ادام اللہ تعالیٰ

السلام علیہ ورحمۃ اللہ وبرکاتہ

انجمن نے اس دفعہ ہندوستان کے مشہور بلاد و امصار میں جو اس ملک کے ہر طرف واقع ہیں۔ مثلاً کلکتہ، مدراس، بمبئی، پشاور، بنگلور، گوالیار، دہلی، میرٹھ، سہارن پور، ڈیرہ اسماعیل خان، سرینگر، وغیرہ میں سرسٹھ خطوط اور تار برقیات رویت ہلال کے بارے میں روانہ کیں تاکہ سب جگہ رمضان سے غرہ ایک روز قرار پائے چنانچہ اس کی تعمیل میں بموقع رویت ہلال رمضان المبارک ۱۳ تار برقیات و ۱۷ خطوط در باب رویت ہلال بروز جمعہ موصول ہوئے صرف کلکتہ و پشاور میں بسبب محیط آسمان ہونے کے رویت نہ ہو سکی۔ تمام ہندوستان میں شنبہ کے غرہ کی تصدیق ہو گئی۔ اب دریافت طلب امر

یہ ہے کہ اگر انجمن کی طرف سے ایسا انتظام ہمیشہ کے لئے مقرر کر دیا جاوے تو یہ کچھ بہت بڑا امر ہے یا نہیں۔ اور صرف استفتاء ذیل کے جواب پر موقوف ہے۔ اس دفعہ حیدرآباد سندھ کے علاقہ مورو میں اتوار کو روزہ ہوا۔ چنانچہ مقام مذکور میں اطلاع دی گئی ہے کہ ایک روزہ کی قضاء دینی چاہئے۔ اس لئے گزارش ہے کہ استفتاء ذیل کا جواب ۲۵ رمضان تک عنایت ہو جاوے تاکہ بصورت جواز بموقع عید اس کی تعمیل ہو سکے۔ دیگر علماء کرام کی خدمت میں مضمون ہذا کے علیحدہ استفتاء ارسال کئے گئے ہیں۔ جوابات موصول ہونے پر مشتہر بھی کر دیئے جاویں گے۔ پولیٹکل سکرٹری انجمن نعمانیہ لاہور۔

استفتاء یہ ہے۔ مسئلہ ذیل یعنی بحالات ذیل جناب کے نزدیک شریعت غرائے محمدی علی صاحبہا الصلوٰۃ والسلام مفتی بہ جواب کیا ہے۔ اگر ایسا انتظام کیا جاوے کہ رویت ہلال کے لئے ہندوستان کے مختلف بڑے بڑے مقامات سے رویت کی خبر بذریعہ تار برقی منگوائی جاوے۔ اور ایسی تار برقیات شرقی، غربی، شمالی، جنوبی، امصار ہندوستان سے بعد ادس پندرہ بیس حاصل کی جائیں اور ان کی کثرت اور تواتر اور مختلف اور مقابل اطراف سے جن میں صد ہا کوس کا باہمی فاصلہ ہو دو چار گھنٹے ایک جیسے کثیر خبروں کا موصول ہو جانا معمولی دنیوی عقل کے مطابق شائبہ کذب کو قطعاً محو کر دیتا ہے۔ اور صداقت کا علم عام عقل کے مطابق تو ہو جاتا ہے لیکن شرعی قواعد کے موافق ایسی تار برقی کی خبروں پر غرہ قرار دیا جاسکتا ہے یا نہیں بہرہوش اگر مطلع صاف ہو تو نہ ہو تو اور یہ امر بھی ملحوظ خاطر رہے کہ تاریں ان لوگوں کی طرف پہونچیں گی جن کے ساتھ پہلے خط و کتابت کے ذریعہ سے یہ بات قرار پا چکے گی کہ فلاں تار تارخ فلاں وقت رویت کی بابت خبر بھیجیں گے اور وہ ایسے مسلمان ہوں جو قابل وثوق معتبر شاہد ہوں۔

الجواب۔ ایسی صورت میں یہ خبر متواتر شرعاً بھی معتبر ہے۔ خواہ مطلع صاف ہو یا نہ ہو۔ لیکن اگر دوسری جگہ یہ خبر بذریعہ تار یا خط بھیجی جاوے جیسا خط مصحوب معلوم ہوتا (۱) ہے۔ سو وہاں چونکہ یہ خبر تواتر کے ذریعہ سے نہیں پہونچی اور جس طریق سے پہونچی ہے وہ شرعاً موجب اور حجت نہیں ہے۔ اس لئے وہاں والوں کے حق میں قابل عمل نہ ہوگی۔ و ہذا کلمہ ظاہر۔ ۱۲/ رمضان المبارک ۱۳۲۲ھ

جواب بالا کے ساتھ ذیل کے مضمون کا خط لکھا گیا تھا

مکرم بندہ۔ السلام علیکم۔ جواب مسئلہ تو لکھ چکا۔ اب اپنی رائے بطور مشورہ کے عرض کرتا ہوں۔ اس کے قبول و عدم قبول کو اپنے ارکان کے قبول پر رکھئے وہ یہ ہے کہ اول تو جب ثابت ہوا کہ یہ خبر دوسری جگہ قابل عمل نہ ہوگی تو اس صورت میں اطلاع کرنا ہی بیکار ہے۔ لیکن اگر دوسرے علماء کا فتویٰ

(۱) یعنی اس عبارت سے ”مقام مذکور میں اطلاع دی گئی ہے کہ ایک روزہ کی قضاء دینی چاہئے۔“ اور ظاہر ہے کہ یہ ایک تار ہوگا ۱۲ منہ

بھی اس کے قابل عمل ہونے پر ہو جاوے۔ اور علماء انجمن کے نزدیک وہ فتویٰ رائج بھی ہو تب بھی مچند وجوہ یہ انتظام مناسب نہیں معلوم ہوتا۔ اول بے ضرورت انجمن پر اتنے مصارف کا بار ڈالنا۔ اگر یہ رقم کسی مہم کام میں صرف کی جاوے تو کیسی خوبی ہے۔ دوم مجھ جیسے آدمیوں کی نیت بھی اس انتظام میں خالص ہونا مشکل ہے۔ شہرت و رفعت کا شائبہ ضرور ہو جاتا ہے اور میں آپ کو نہیں کہتا۔ سوم سب کا ماننا مشکل۔ سو اس صورت میں مسلمانوں میں بے حد اختلاف اور تفریق واقع ہوگا۔ چہارم انجمن میں جب یہ رسم جاری ہو جاوے گی پھر آئندہ آنے والے ارکان ممکن بلکہ غالب ہے کہ تحقیق و ایصال خبر میں اتنی احتیاط نہ کریں۔ اور بانی اس کے اس وقت کے لوگ ہوں گے۔ واللہ اعلم۔

اس کو خاتمہ تحقیق نہ سمجھا جاوے۔ ہمارے مولانا غلام احمد صاحب اور دیگر علماء و ارکان انجمن کے نزدیک جو امر طے ہو جاوے مبارک ہوگا۔ خواہ اس کے موافق ہو یا اس کے خلاف (امداد ص ۱۷۶ ج ۱)

واجب نبودن تحقیق ہلال از دیگر بلاد

سوال (۱۴۴) جس شہر میں بوجہ ابر و غبار یا مطلع صاف ہونے کی صورت میں ۲۹ شعبان یا رمضان کو چاند نظر نہ آیا ہو کیا وہ مکلف ہیں یا نہیں کہ کوشش کر کے دوسرے شہروں سے خبریں منگائی جاویں۔

الجواب۔ چونکہ کوئی حکم بلاد دلیل ثابت نہیں ہوتا اور اس کے وجوب کی کوئی دلیل نہیں لہذا یہ امر واجب نہیں۔ (تمہ ثالثہ ص: ۷۹)

طریق موجب اعتبار خبر ہلال

سوال تتمہ سوال بالا۔ اگر مکلف ہیں تو وہ کون سے ذریعہ ہے کہ جس کے ذریعہ سے خبریں منگائی جاویں اور وہ قابل اعتبار ہوں اور جب معتبر ذریعہ سے خبر دوسرے شہروں سے آ جاوے تو اس شہر کے قاضی یا مفتی کو اس کا ماننا ضروری ہے یا نہیں۔ اگر قاضی نہ مانے اور مانے اور عمل نہ کرے تو گنہ گار ہوگا یا نہیں۔

الجواب۔ اس کے مکلف تو نہیں لیکن اگر دوسری جگہ سے خبر آ جاوے تو اس کے معتبر ہونے کے لئے یہ شرط ہے کہ وہ طریق موجب سے پہونچے اور طریق موجب یہ ہیں ایک شہادت بالروئے۔ دوسرے شہادت علی الشہادت بالروئے۔ تیسرے شہادت علی حکم الحاکم۔ چوتھے استفادہ جو حکم حاکم کے حکم میں ہے۔

کذا فی الدر المختار قوله شهدوا انه شهد الى قوله مجتبیٰ وغيره وفي رد المحتار من قوله لانه حكاية الى قوله بمجرد الشیوع ج: ۲ ص: ۱۵۰ و ص ۱۵۱ و كما فی الدر المختار من قوله فيلزم اهل المشرق الى قوله كما مرو في رد المحتار من قوله

بطریق موجب الی قوله لانه حکایة (ج: ۲ ص: ۱۵۵)

اور جب ان ذرائع سے خبر آوے گی اس پر عمل واجب اور خلاف کرنا معصیت ہے۔ اگر کسی کے اجتہاد میں وہ طریق موجب نہ ہو تو معذور ہے اور رمضان میں جس طرح رویت پر ایک کی شہادت معتبر ہے اسی طرح اس شہادت پر بھی ایک شہادت معتبر ہے۔ فی الدر المختار و یقبل (ای فی رمضان) شہادة واحد علی آخر الخ ج: ۲ ص: ۱۴۶ اور اسی طرح جہاں حاکم نہ ہو فطر میں عدد تو ضروری ہے لیکن لفظ شہادت ضروری نہیں کذا فی الدر المختار ایضاً ولو کانوا ببلدة لا حاکم فیہا صاموا بقول ثقة و افطروا باخبار عدلین مع العلة ج: ۲ ص: ۱۴۶

### وقت افطار و حکم حیلولۃ جبل

سوال (۱۴۵) وقت نماز مغرب کا اور افطار صوم کا بجز وغروب آفتاب کے ہو جاتا ہے یا کچھ دیر بعد جب پہاڑ بفاصلہ چھ سات کوس بجانب مغرب واقع ہو اور آفتاب پہاڑ کے پیچھے ہو جاوے تو وقت نماز و افطار صوم ہو جاتا ہے یا نہیں؟

الجواب۔ وقت افطار و صلوٰۃ مغرب کا بجز وغروب شمس کے ہو جاتا ہے کچھ دیر کی ضرورت نہیں اگرچہ جانب مغرب پہاڑ واقع ہو۔ کیونکہ غروب کے یہ معنی نہیں کہ دنیا میں کہیں آفتاب نظر نہ آئے۔ ایسا تو ممکن نہیں کہیں غروب ہوتا ہے کہیں طلوع۔ بلکہ غروب کے معنی یہ ہیں کہ ہمارے افق سے غائب ہو جائے اور مشرق میں تاریکی نمودار ہو۔ ہاں اگر کوئی شخص (۱) پہاڑ پر کھڑا آفتاب دیکھ رہا ہے اس کو افطار حلال نہیں کیونکہ اس کے افق سے غائب نہیں ہوا۔

او المراد بالغروب زمان غیوبة جرم الشمس بحيث يظهر الظلمة فی جهة المشرق قال صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اذا قبل اللیل من ههنا فقد افطر الصائم ای اذا وجدت الظلمة حساً فی جهة المشرق فقد ظهر وقت الفطر شامی کلکتی ج: ۲ ص: ۸۰۔ جمادی الاول ۱۲۳۰ھ (امداد ص: ۱۷۸ ج: ۱)

### حکم صوم یوم عرفہ للحاج

سوال (۱۴۶) صوم یوم عرفہ واقفین عرفہ کے واسطے جائز ہے یا نہ۔ حدیث سے تو ثابت ہے کہ عرفہ میں نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے افطار کیا۔ کما فی الترمذی افطر النبی صلی اللہ علیہ وسلم بعرفة و ارسلت ام الفضل الیہ بلبن فشرب اسی طرح اکثر حدیث اس امر پر دلالت کرتی

(۱) یعنی ایسی اونچی جگہ کھڑا ہے کہ مقام اول کے افق سے اس کا افق مغائر ہو گیا ۲۱ منہ

ہیں کہ واقفین عرفہ کے لئے روزہ رکھنا اچھا نہیں لیتقویٰ بہ الرجل علی الدعاء اور جو بعض اہل علم نے روزہ کو ان کے واسطے جائز رکھا اس پر ہمارا عمل ہے اس کی تحقیق تحریر کریں گے۔

الجواب۔ صوم یوم عرفہ حاجی کے لئے اگر اندیشہ ضعف کا نہ ہو بلا کراہت مستحب ہے۔ اگر اندیشہ ضعف کا ہو مکروہ ہے۔ فی الدر المختار فی الصیام المستحبہ وعرفة ولو لحاج لم یضعفه آھ قوله لم یضعفه صفة لحاج ای ان کان لا یضعفه عن الوقوف بعرفات ولا یخل بالدعوات محیط فلوا یضعفه کرہ رد المحتار ج ۲ ص ۸۳۰ واللہ اعلم اقول وعلیہ یحمل افطار رسول اللہ علیہ وسلم وتحریضہ علیہ مطلقاً۔ ۲۰ رزی الحجہ روز جمعہ ۱۳۰۲ھ (امداد ص: ۱۸۲ ج: ۱)

جہاں چھ ماہ کی رات اور چھ ماہ کا دن ہو وہاں روزے کا حکم

سوال (۱۴۷) باشندگان جزیرہ لاپ لینڈ کہ جہاں پر چھ مہینہ تک دن رہتا ہے اور علیٰ ہذا رات۔ روزہ کس اعتبار سے رکھیں۔ اگر یوں کہا جائے کہ گھڑی سے اعتبار رکھیں تو اس میں یہ شبہ ہوتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ بابرکت میں گھڑی نہیں تھی آپ نے کیوں اس جزیرہ کی بابت حکم نہیں فرمایا نہ فقہ میں کہیں اس کا پتہ چلتا ہے یا تمام دن کا روزہ رکھیں یا نہ رکھیں۔ بینوا تو جروا۔؟  
الجواب۔ وہاں کوئی باشندہ ہی نہیں اور نہ کوئی زندہ رہ سکتا ہے اس لئے نہ سوال متوجہ ہے نہ جواب کی ضرورت۔ ۲۵ ر شوال ۱۳۲۸ھ (تمہ اولیٰ ص: ۶۳)

نقارہ افطار و سحر کا حکم

سوال (۱۴۸) اگر رمضان المبارک میں سحری و افطار کے اوقات صحیحہ بتانے کے لئے جامع مسجد میں نقارہ کا انتظام کیا جاوے اور اسکے ذریعہ سے تمام مسلمانوں کو اطلاع دی جاوے اور ان کو صحیح وقت بتلا کر غلطی سے بچایا جاوے تو آیا ایسا کرنا عند الشرح جائز ہے یا نہیں بعض لوگ ناقوس وغیرہ اور ہندوؤں کی عبادات کے مشابہ ہونے اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور عہد صحابہ میں ثابت نہ ہونے سے نامشروع اور قبیح سمجھتے ہیں۔ جواب مع دلیل ارشاد ہو اور ایسی تقریر فرمائی جاوے کہ سارے شبہات برائے مندفع ہو جاویں گو ہر مسئلہ کی دلیل درکار نہیں ہوتی مگر صورت ہذا میں دلیل کی حاجت بوجہ شبہات مذکورہ پیدا ہو گئی ہے۔ فقط۔

الجواب۔ طبل سحر کو فقہاء نے جائز لکھا ہے۔ اور افطار اور سحر کی مصلحت متشابہ ہے اس کے لئے بھی کچھ حرج نہیں۔ مگر فرش مسجد سے علیحدہ ہو۔ اور ناقوس وغیرہ سے اس کو اس لئے مشابہت نہیں کہ وہ لوگ اس طریق اعلان کی خصوصیت کو عبادت بھی سمجھتے ہیں اور یہاں کوئی ایسا نہیں سمجھتا۔ اور خیر القرون

میں اس کی نظیر دفنِ نکاح ہے کہ اس سے بھی مقصود اعلان ہے ایک طاعت کی تحقیق کا۔ اور اس سے بھی مقصود اعلان ہے ایک طاعت کے وقت کے تحقیق کا۔ بلکہ عند التامّل دفن اپنی غرض میں اس قدر محتاج الیہ نہیں جس قدر عوام کے اعتبار سے یہ اپنی غرض میں محتاج الیہ ہے۔ یکم رمضان ۱۳۳۰ھ (تمہ اولیٰ ص: ۶۶) ایضاً

سوال (۱۴۹) سحری کے وقت روزہ داروں کی اطلاع اور نیند سے بیداری کے لئے نثارہ پیٹنا یا ڈھول کوٹنا، گھنٹہ بجانا یا توپ سر کرنا، یا گولہ چھوڑنا جائز ہے یا نہ۔ بعض کہتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں اذان کہا کرتے تھے اب بھی اذان کہنا تو جائز بلکہ سنت ہے اور اس کے خلاف بدعت ہے اس میں کیا تحقیق ہے۔ بینوا تو جروا۔

الجواب۔ فقہاء کے کلام سے اجازت معلوم ہوتی ہے بشرط عدم التطریب اور اذان موجب التباس ہے۔ لہذا امت نے ترک کر دیا۔ اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے رفع تلبیس کا انتظام فرما دیا تھا۔ حضور ﷺ کے نائب یعنی خلیفہ کو اب بھی اس کی اجازت ہے کیونکہ وہ جو کچھ کرے گا انتظام سے کرے گا دوسرے لوگ ایسے انتظام پر قادر نہیں۔ اس لئے ہر شخص کو اس کی اجازت نہیں۔

۱۳ شعبان ۱۳۳۹ھ (تمہ خامسہ ص: ۱۹۳)

### حکم تعدد نیت بہ تعدد صوم

سوال (۱۵۰) کفارہ کے روزوں میں ہر روزہ کی نیت الگ الگ کرے یا صرف ایک بار کی نیت ساٹھ روزوں کو کافی ہے؟

الجواب۔ ہر روز جدا نیت ضروری ہے کہ فلاں روزہ کا کفارہ۔ تارتخ بالالہ۔ (تمہ ثانیہ ص: ۳۶)

وجوب صوم بررائی ہلال کہ شہادتش نہ شنیدہ باشد

سوال (۱۵۱) ایک شخص نے رمضان کا چاند دیکھا، مگر قاضی نے نہ مانا اس شخص نے روزہ رکھ کر توڑ ڈالا۔ اس پر کفارہ لازم ہے یا نہیں؟

الجواب۔ صرف قضاء ہے۔ فی الدر المختار رأی مکلف ہلال رمضان او الفطر ورد قوله بدلیل شرعی صام فان افطر قضی۔ فقط فیہما اھ۔ ۱۲ رجب ۱۳۳۱ھ (تمہ ثانیہ ص: ۵۶)

حکم ابر کہ بر مطلع بودنہ بر باقی آسمان

سوال (۱۵۲) چاند رات کے روز چاند کی جگہ ہلکے ہلکے ابر کے ٹکڑے ہوں اور باقی تمام

آسمان صاف ہو تو رویت میں ابر کا حکم ہوگا یا غیر ابر کا؟

الجواب۔ ابر کا۔ ۲ شعبان ۱۳۳۳ھ (تمہ ثانیہ ص ۶۰)

مقدار جَم غفیر

سوال (۱۵۳) جَم غفیر کی تعداد تخمیناً کس قدر ہے؟

الجواب۔ ہر جگہ آبادی کی کمی بیشی پر اس کی مقدار بھی متفاوت ہے۔ حاصل مشترک یہ ہے کہ

دل گواہی دے کہ اتنے آدمی غلط کہتے ہوں گے۔ ۲ شعبان ۱۳۳۳ھ (تمہ ثانیہ ص ۶۱)

ایضاً

سوال (۱۵۴) بحالت صاف ہونے مطلع کے ابر و غبار سے ہلال عید اور رمضان کے لئے

قاضی کو قبول شہادت کے لئے کس قدر نصاب کی ضرورت ہے۔ اور کتب فقہ میں جو جم غفیر لکھا ہے اس

سے کیا مراد ہے اور اس میں علماء کے کیا کیا قول ہیں؟ اور مفتی بہ قول کیا ہے؟

الجواب۔ اقوال مختلفہ سے حدیث صحیح یہ ہے۔ یقع العلم الشرعی وهو غلبة الظن بخبرهم

وهو مفوض الی رای الإمام من غیر تقدیر بعدد علی المذهب کذا فی الدر المختار۔

ج ۲: ص ۱۳۸ (تمہ ثالثہ ص ۸۱)

حکم صیام ایام بیض در ماہ ذی الحجہ

سوال (۱۵۵) کیا فرماتے ہیں علمائے کرام و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص

ایام بیض کے روزے ۱۳-۱۴-۱۵ تاریخ رکھتا ہے۔ مگر اب بقر عید کی ۱۳ تاریخ کو چونکہ روزہ حرام

ہے۔ لہذا ۱۴-۱۵-۱۶ تاریخ رکھے یا کیا کرے۔ مگر اس میں ایام بیض کا شمار ۱۳-۱۴-۱۵ فوت ہوتا ہے۔

الجواب۔ اس ماہ میں ایام بیض کے روزے نہیں ہو سکتے۔ بطور بدل کے خواہ ۱۶ کو رکھ لے۔ یا

بعد میں رکھ لے سب برابر ہیں۔ ۶ ذی الحجہ ۱۳۳۳ھ (تمہ ثانیہ ص ۹۸)

حکم روزہ یوم الشک وتر و نیت میاں دو روزہ در اں یوم

سوال (۱۵۶) آج ۲۵ جولائی ۱۹۱۴ء مطابق یکم رمضان یا ۳۰ شعبان روز شنبہ ہے۔

بروئے جنتری آج یکم رمضان ہے۔ لیکن ۲۹ شعبان کو آسمان پر اس قدر ابر غلیظ رہا ہے کہ چاند تو

در کنار سورج بھی نظر نہیں آیا۔ اور نہ اس وقت تک کوئی اطلاع باہر سے چاند نظر آنے کی آئی۔ ایسی

حالت میں روزہ رکھا جاوے یا نہیں اور اگر کوئی اس پر نیت رکھے اگر چاند نظر آ گیا ہو تو فرض ورنہ نفل تو

روزہ جائز ہے یا نہیں۔ میں نے یہ نیت کی ہے کہ فرض روزوں کی قضاء دینی ہے۔ اگر چاند ۳۰ کا ہو تب تو یہ آج کا روزہ قضاء روزوں میں شمار ہوگا۔ اور اگر چاند ۲۹ کا ہو اس رمضان شریف کا پہلا روزہ فرض ادا ہوا۔ یہ صورت جائز ہے یا نہیں۔ اور اگر بعد میں اطلاع معتبر آوے کہ چاند ۲۹ کا ہوا تو اس روزہ کی قضاء دینے کی ضرورت نہیں ہے۔

الجواب۔ عوام کو یوم الشک میں روزہ نہ رکھنا چاہئے۔ اور سوال میں جو دو طرح کی نیت لکھی ہے یہ مکروہ ہے۔ لیکن اگر اس یوم کا رمضان ہونا ثابت ہو گیا تو دونوں صورتوں میں رمضان ہی کا روزہ ہو گا۔ قضاء کی ضرورت نہیں۔

فی الدر المختار يصومه الخواص ويفطر غيرهم الى قوله ويصير صائما مع الكراهة لورود في وصفها بان نوى ان كان من رمضان فعنه والافعن واجب اخر وكذا يكره لو قال انا صائم ان كان من رمضان والافعن نفل متردد بين مكروهين او مكروه وغير مكروه فان ظهر رمضان ففعله والانفل فيهما اي الواجب والنفل آه۔  
۳/ رمضان ۱۳۳۲ھ (تتمہ ثانیہ ص: ۱۵۸)

### تحقیق حدیث من صام یوم الشک

سوال (۱۵۷) حدیث من صام الیوم الذی یشک فیہ فقد عصی ابا القاسم صلی اللہ علیہ وسلم ذکرہ البخاری تعلیقا ووصلہ الخمسة وصححه ابن خزيمة وابن حبان کذا فی بلوغ المرام والمصنفی شرح المؤطاء کو صاحب درمختار لکھتے ہیں لا اصل له مگر چونکہ مقابل تصحیح نقاد محدثین قول فقہاء کرام قابل اعتماد نہیں ہوتا، کیونکہ تنقید حدیث ہر ایک کا حق نہیں ہوتا، اس باب میں قول محدثین ہی معتبر ہوتا ہے، لکل فن رجال مقولہ مشہور ہے، لہذا آپ کی تحقیق میں کیا ہے؟

الجواب۔ فی رد المحتار علی قول الدر المختار فلا اصل له مانصہ کذا قال الزیلعی ثم قال ویروی موقوفا علی عمار بن یاسر وهو فی مثله کالمرفوع آه قلت ینبغی حمل نفی الاصلية علی الرفع کما حمل بعضهم قول النووی فی حدیث صلوة النهار عجماء انه لا اصل له علی ان المراد لا اصل لرفعه والا فقد ورد موقوفا علی مجاهد وابی عبيدة وكذا هذا اورده البخاری معلقا بقوله وقال صلة عن عمار من صام الخ قال فی الفتح وخرجه اصحاب السنن الاربعة وغيرهم وصححه الترمذی عن صلة بن زفر الخ ج ۲ ص ۱۴۲ مصریہ، (تتمہ ثانیہ ص: ۱۷۴)

ایضاً

سوال (۱۵۸) درمختار کی ایک عبارت کتاب الصوم بابت روزہ یوم الشک کے لکھتا ہوں اس

کا مطلب سمجھ میں نہیں آتا۔ والتفضل فیہ احب ای افضل اتفاقاً وان وافق صوماً يعتاد والا يصومه الخواص ويفطر غیرهم بعد الزوال به یفتی نفياً لتهمة النهی۔ آخر کی عبارت زیر سطر سے معلوم ہوتا ہے کہ خواص جن کو کیفیت نیت یوم الشک معلوم ہو ان کو یوم الشک کا روزہ رکھنا جائز ہے۔ حالانکہ حدیث لا تقدموا رمضان بصوم یوم او یومین عام ہے۔ خواص کہاں سے مستثنیٰ ہوئے۔ پھر جب خواص کو رکھنے کی اجازت ہے تو عوام کس طرح بچیں گے۔ قواعد فقہیہ پر نظر کرتے ہوئے عوام کی ابتلاء کے خوف سے خواص کو بچنا چاہئے۔

الجواب۔ عن ابی ہریرۃ عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال الا يتقدم من احدکم رمضان بصوم یوم او یومین الا ان یکون رجل کان یصوم صومه فلیصم ذلك رواه البخاری۔

اس حدیث سے اتنا تو معلوم ہو گیا کہ بعض عوارض کے سبب بعض افراد تقدم کے مستثنیٰ ہیں۔ پس اگر کسی دوسری دلیل سے دوسرے بعض افراد مستثنیٰ ہوں تو حدیث لا تقدموا رمضان بصوم یوم او یومین کے معارض نہیں۔ اور صوم یوم الشک کے باب میں دوسری دلیل موجود ہے۔ اور وہ دلیل ان حضرات کا عمل ہے۔ علیؑ، عائشہؓ، عمرؓ، ابن عمرؓ، انس بن مالکؓ، اسماء بنت ابی بکرؓ، ابو بکرؓ، معاویہؓ، عمرو بن العاصؓ۔ یہ اصحاب ہیں جن کا عمل مالایدرک بالقیاس میں مرفوع حکمی ہے۔ اور مایدرک بالقیاس میں دلیل ہے حدیث مرفوع کے مؤول ہونے کی۔ اور ان تابعین سے بھی یہ عمل منقول ہے۔ مجاہد، طاؤس، سالم بن عبد اللہ، میمون بن مہران، مطرب بن الشخیر، بکر بن عبد اللہ المزنی، ابو عثمان نہدی۔ یہ سب نام نیل الاوطار ج: ۴ ص: ۷۷ میں شمار کئے ہیں۔ پس حدیث لا تقدموا غیر صوم یوم الشک۔ غیر صوم یوم معتاد پر محمول ہوگی یہ تو اہل علم سے منقول ہے۔ اور احقر عرض کرتا ہے کہ اگر غور کیا جائے تو حدیث لا تقدموا الخ کو صوم یوم الشک سے کچھ تعلق ہی نہیں کیوں کہ معنی حدیث کے یہ ہیں کہ رمضان سے پہلے روزہ مت رکھو۔ تو ظاہر ہے کہ وہ غیر رمضان کا روزہ ہوگا۔ اور یوم الشک پر غیر رمضان ہونے ہی کا حکم نہیں کر سکتے۔ جو شخص اس کا روزہ رکھتا ہے وہ بحیثیت یوم رمضان ہونے کے رکھتا ہے۔ نہ کہ غیر رمضان کی تعظیم و استقبال رمضان کے لئے اور احتیاط امور دیانات میں خود منصوص و مطلوب شرعی ہے۔ جب تک کہ کوئی مفسدہ لازم نہ آوے۔ اور خواص میں یہ مفسدہ محتمل نہیں۔ اور عوام میں محتمل ہے۔ لہذا قواعد شرعیہ نے دونوں میں فرق فرما دیا۔ رہا یہ کہ اس فعل خواص سے عوام کو ابتلاء ہوگا سو یہ اس وقت محتمل ہے کہ عوام کو اس کی اطلاع ہو سو وہ خواص اس کی اطلاع کیوں کریں۔ بلکہ پوچھنے پر بھی نال سکتے ہیں۔ یا انکار کر سکتے ہیں اور ایسا جو مذموم نہیں۔ ۲۹ شعبان ۱۳۳۳ھ (حوادث خامسہ ص: ۲۸)

## حکم تعیین سال و یوم وغیرہ در قضاے صوم فرض

سوال (۱۵۹) علالت کی وجہ سے چند سال کے روزے میرے قضا ہو گئے تھے، جن کی مع چند نفل روزوں اور سحر میں تاخیر ہو جانے کی وجہ سے جو قضا ہوئے ان کی کل مجموعی تعداد ۶۳ ہو گئی تھی۔ ان میں سے ۳۴ روزے کئی مرتبہ میں، میں نے ادا کئے مگر نیت کرنے میں اس کا خیال کبھی ذہن میں نہیں پیدا ہوا کہ فلاں سال کے روزہ کی نیت کرتا ہوں۔ اور دو چار مرتبہ ایسا بھی اتفاق ہوا کہ خفیف ارادہ رات ہی سے روزہ رکھنے کا کیا گیا مگر مستقل نیت قبل زوال آفتاب صبح کو کی گئی۔ بہشتی زیور میں مسئلہ یہ لکھا ہے کہ قضا کے روزہ کی نیت رات ہی سے کرنا ضروری ہے۔ اور دوسرے سال کا خیال بھی ضروری ہے کہ فلاں سال کے روزہ کی قضا رکھتا ہوں۔ میں نے سال کا خیال کبھی نہیں کیا۔ اور دو چار بار صحیح تعداد یاد نہیں ہے، مستقل نیت صبح کو قبل زوال آفتاب کی۔ اب عرض یہ ہے کہ یہ ۳۴ روزے جو میں نے رکھے وہ درست ہوئے یا نہیں۔ یا ان کا اعادہ پھر سے کیا جاوے۔

الجواب۔ جو روزے دن کو نیت کر کے رکھے گئے وہ قضا میں شمار نہیں ہوں گے۔ قضا رمضان میں شب سے نیت شرط ہے۔ باقی یہ تعیین کہ فلاں سال کا روزہ رکھتا ہوں سو اس میں دو قول ہیں۔ بہشتی زیور میں احتیاط کا قول لے لیا ہے۔ باقی ضرورت میں دوسرے قول پر بھی کرنے کی گنجائش ہے۔ فی الدر المختار ولو نوى قضاء رمضان ولم تعين اليوم صبح ولو عن رمضانين كقضاء الصلوة صبح ايضاً الى قوله وهو رأي التعيين، المعتمد قال في رد المحتار قد علمت ان الثاني مصحح وان كان الاحوط التعيين۔ ج ۵ ص ۷۱۹ اس لئے ایسے فرض قضا روزے جن میں تعیین نہیں کی گئی صحیح سمجھئے۔ ۴ ربیع الاولیٰ ۱۳۳۳ھ (تمتہ ثالثہ ص: ۲۱)

## حکم ترک سحر بسماع اذان

سوال (۱۶۰) ایک شخص بیدار ہو کر اس خیال سے کہ ابھی رات باقی ہے سحری کھانے لگا۔ کہ دفعتاً اذان کی آواز کان میں آئی۔ اس نے اذان سنتے ہی فوراً القمہ منہ سے نکال کر پھینک دیا۔ اور کلی کر ڈالی۔ اور غروب آفتاب تک روزہ پورا کیا۔ تو کیا یہ روزہ اس کا صحیح ہو گیا قضا کی ضرورت نہیں۔

الجواب۔ یہ تو مستبعد ہے کہ بحر و طلوع فجر اذان بھی شروع ہوتی ہو۔ عادۃً طلوع قبیل اذان ہوا ہے۔ پس اس کا اکل بعد فجر کے واقع ہوا ہے۔ اس لئے یہ روزہ نہیں ہوا۔ البتہ اگر اذان قبل طلوع ہوئی ہے تو روزہ درست ہو گیا۔ ۸ رمضان المبارک ۱۳۳۳ھ (تمتہ ثالثہ ص: ۷۳)

حکم عدم رویت ہلال در تاریخ کہ اور اثلاثین شمار کردہ اند بوجہ شہادت بلد دیگر

سوال (۱۶۱) ایک شہر میں ۲۹ شعبان کو بوجہ ابر و غبار چاند دکھائی نہیں دیا۔ کسی دوسرے شہر کی شہادت قابل اعتبار گزری کہ ۲۹ تاریخ کو شعبان کا چاند فلاں مقام پر میں نے دیکھا ہے۔ جس کو قاضی نے مان لیا۔ اور اس شہادت کے اعتبار سے رمضان المبارک کل تیس تاریخ کو مطلع صاف ہونے کی صورت میں بھی چاند نظر نہیں آیا تو ایسی صورت میں جب کہ اس شہر کی رویت کے حساب سے ۲۹ ہے اور اس شہادت کے حساب سے ۳۰ تاریخ ہوتی ہے پس کیا کرنا چاہئے۔ اور اگر وہ گواہ خاص اسی شہر میں ۲۹ شعبان کو چاند دیکھنا بیان کریں اور فوراً حاضر نہ ہوں تو ایسی صورت میں کچھ فرق ہو جاوے گا یا نہیں؟

الجواب۔ فی الدر المختار ولو صاموا بقول عدل حیث یجوز و غم ہلال الفطر الخ وفی رد المحتار عن المعراج عن المجتبیٰ ان حل الفطر هنا (ای فیما اذا غم ہلال الفطر) محل وفاق وانما الخلاف فیما اذا لم یغم ولم یر الہلال فعندہما لا یحل الفطر وعند محمد یحل کما قالہ شمس الاثمة الحلوانی وحرره الشرنبلالی فی الإمداد قال فی غایۃ البیان وجہ قول محمد وهو الاصح ان الفطر ما ثبت بقول الواحد ابتداء بل بناء و تبعافکم من شیء یثبت ضمناً ولا یثبت قصداً الخ ج ۲ ص ۱۵۱۔ اس سے معلوم ہوا کہ یہ صورت مختلف فیہ ہے۔ مگر علامہ شامی کا رجحان امام محمدؒ کے قول کی تصحیح و ترجیح کی طرف ہے۔ کہ باوجود مطلع صاف ہونے کے بھی عید کر لیں گے۔ لیکن جہاں تشویش عوام کا اندیشہ ہو شیخین کے قول پر فتویٰ دینا مناسب ہے۔ بلکہ اس گواہ کو تنبیہ بھی کرنا چاہئے۔ فی رد المحتار قال فی الدرر و یعزور ذلک الشاہد ای لظہور کذبہ (ج ۲ ص ۱۵۱)۔

اور جو گواہ خود شہر میں موجود تھا اور اس وقت حاضر نہ ہوا اور ایک مہینہ کے بعد آ کر بیان کرے اس کا اعتبار نہ کیا جاوے۔ کیونکہ اس نے ترک واجب کیا اس لئے عادل نہ رہا۔ اور ایسا شخص مقبول الشہادۃ نہیں رہا۔ فی الدر المختار وهل له ای للفاسق ان یشہد الی قوله ویجب علی الجاریۃ المخدرة ان تخرج۔ ج ۲ ص ۱۴۵ و ۱۴۶۔ البتہ اگر وہ اس توقف کا کوئی عذر جو شرعاً مسموع ہو بیان کرے تو مقبول ہوگا۔

کما فی رد المحتار صف مذکور وقول الشارح وهل له یفید عدم الوجوب بناء علی عدم علمه باعتقاد القاضی الخ۔ وفی رد المحتار وعلیه تفرع مالو شہدوا فی اخر رمضان برویۃ ہلالہ قبل صومہم بیوم ان كانوا فی المصر ردت لتركهم الحسبة وان جاؤا من خارج قبلت من الفتح ملخصاً ج ۲ ص ۱۴۵۔ (تتمۃ ثالثہ ص ۸۰)

### بیان اشتراط عدالت ومعنی آں در شہادت رویت ہلال رمضان وعید

سوال (۱۶۲) ہلال عید و رمضان کی شہادت کیلئے شاہدوں میں عدل کی ضرورت ہے یا نہیں۔ اور عدل کی کیا تعریف ہے۔ یعنی رویت ہلال کے بارے میں فاسق فاجر یا مستور الحال کی شہادت معتبر ہے یا نہیں؟

الجواب۔ فی الدر المختار للصوم مع علة کفیم وغبار خبر عدل او مستور علی ما صححه البزازی علی خلاف ظاهر الروایة لا فاسق اتفاقاً الی قوله و شرط للفطر مع العلة والعدالة نصاب الشهادة الخ۔ وفي رد المحتار العدالة ملکہ تحمل علی ملازمة التقوی والمروءة والشرط ادناها وهو ترك الكبائر والاصرار علی الصغائر وما یخل بالمروءة ج ۲ ص ۱۲۵۔ اور یہ شرط خبر واحد میں ہے اور جمع عظیم مفید تواتر میں یہ شرط نہیں۔ (تمتہ ثالثہ ص: ۸۲)

### تحقیق اعتبار اختلاف مطالع و مراد حدیث ابن عباسؓ در آں باب

سوال (۱۶۳) رویت ہلال کے بارے میں کس قدر دور دراز کی خبر ایک شہر سے دوسرے شہر میں مانی جاسکتی ہے۔ اس میں کچھ علماء کا اختلاف ہے یا نہیں۔ اور مذہب حنفیہ میں اس کی بابت مفتی یہ قول کیا ہے۔

الجواب۔ فی الدر المختار واختلاف المطالع غیر معتبر علی ظاهر المذهب وعلیہ اکثر المشائخ وعلیہ الفتوی۔ بحر عن الخلاصة فیلزم اهل المشرق برؤية اهل المغرب اذا ثبت عندهم رؤية اولئك بطريق موجب الی قوله قال الکمال الاخذ بظاهر الروایة احوط ج ۲ ص: ۱۵۴ و ۱۵۵۔ اس سے معلوم ہوا کہ مفتی یہ قول یہی ہے کہ اختلاف مطالع معتبر نہیں۔ (تمتہ ثالثہ ص: ۸۲)

ایضاً

سوال (۱۶۴) کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ مدرسہ اشرفیہ راندیر کا ایک طالب علم رویت ہلال کی گواہی دور کی قبل عید الضحیٰ کے نام منظور رکھتا ہے۔ اور موافق ذہن اپنے کے اس پر دلیل عبارت شامی کی جو کہ ذیل میں لکھی گئی ہے پیش کرتا ہے تو یہ موافق شرع شریف کے ہے یا نہیں۔

یفهم من کلامهم فی کتاب الحج ان اختلاف المطالع فیہ معتبر فلا یلزمهم شیء لو ظهر انه فی بلدة أخرى قبلهم بیوم وهل یقال كذلك فی حق الاضحية لغير الحاج لم اراه والظاهر نعم اه مختصراً۔

الجواب۔ قیاس تو مقتضی ہے اس کو کہ اختلاف مطالع معتبر ہو مگر حنفیہ نے بناء بر قول علیہ

السلام لا نكتب ولا نحسب الحديث۔ اس کا اعتبار نہیں کیا کہ خالی حرج و رعایت قواعد ہیئت سے نہ تھا پس مقتضی حدیث مسطور کا یہ ہے کہ اختلاف مطالع مطلقاً معتبر نہ ہو۔ نہ قبل وقوع عبادت نہ بعد وقوع عبادت، بلکہ ہر مقام کی رویت ہر مقام کے لئے کافی ہو جائے۔ چنانچہ قبل وقوع تو کہیں بھی اعتبار نہیں کیا گیا۔ ہاں بعض مواقع میں (۱) جیسے بعض بعض صور حج میں اس کا اعتبار کرنا بظاہر مفہوم ہوتا ہے مگر رائے ناقص میں وہ اعتبار اختلاف مطالع کا نہیں۔ لا طلاق الحدیث بلکہ عمل اس حدیث پر ہے الصوم يوم تصومون والفطري يوم تفطرون والاضحی يوم تضحون الحدیث او کما قال چنانچہ صاحب ہدایہ نے مسئلہ حج میں اسی کو دلیل ٹھہرایا حیث قال وفي الامر بالاعادة حرج اور علامہ شامی رحمۃ اللہ نے ہر چند کہ بناء عدم قبول شہادت کے اعتبار اختلاف مطالع پر ٹھہرائی ہے مگر اس کو کسی نے صراحۃً نقل نہیں فرمایا۔ بلکہ فہم من کلامہم کہا جس کے معنی یہ ہیں کہ ان کے کلام سے یہ اعتبار مستخرج ہوتا ہے تو اصل حنفیہ کے نزدیک کل جگہوں میں عدم اعتبار اختلاف مطالع ٹھہرا کر ہر من اطلاقاً تہم اور استنباط علامہ شامی کا مسئلہ اضحیہ میں اسی بناء پر ہے کہ انہوں نے عدم قبول شہادت کو بعض مسائل حج میں مبنی بر اعتبار اختلاف مطالع ٹھہرایا۔ حالانکہ عند التامل یہ امر غیر صحیح ہے۔ بلکہ بناء اس عدم قبول کی وہی حرج ہے۔ پس جب بناء ہی صحیح نہیں تو مبنی کیونکر صحیح ہو سکتا ہے۔ خصوصاً جب کہ کتب مذہب کے خلاف ہو۔ پس صورت مسئلہ میں رد شہادت صحیح نہیں۔ واللہ اعلم۔ ۶ ربیع الثانی بروز پنجشنبہ ۱۳۰۵ھ (امداد ص: ۱۸۶ ج: ۱)

ایضاً

سوال (۱۶۵) کیا حدیث ابن عباسؓ سے جو ترمذی و بخاری میں مروی ہے فقہاء نے صرف اختلاف مطالع استنباط کیا ہے۔ حدیث مذکور میں آں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے الفاظ منقول نہیں۔ صرف ابن عباسؓ نے کریب کی شہادت کو جو شام سے مدینہ منورہ تشریف لائے تھے قبول نہیں کیا۔ کیا استدلال کیا جاسکتا ہے۔ کہ بوجہ اختلاف مطالع یا تنہا شہادت کی وجہ سے قبول نہیں کیا۔ جن فقہاء نے اختلاف مطالع کو معتبر نہ سمجھا (جیسا کہ در مختار و فتاویٰ عالمگیری میں تحریر ہے) انہوں نے اس حدیث پر عمل کس وجہ سے نہیں کیا۔ اس حدیث پر بصراحت روشنی ڈالئے۔

الجواب۔ قائلین باعتبار اختلاف المطالع نے اس حدیث سے استدلال کیا ہے اور حدیث اس کو محتمل ضرور ہے۔ لیکن نافی اعتبار اختلاف المطالع اس کا وہ جواب دے سکتے ہیں جو امام نووی نے اس حدیث کے ذیل میں بعض شافعیہ سے نقل کیا ہے۔ وقال بعض اصحابنا تعم الرؤية فی موضع

(۱) یہ تغیر الصحیح الاغلاط ص: ۳۲ سے کی گئی ہے۔

جميع اهل الارض فعلى هذا نقول انما لم يعمل ابن عباس فجبر كريب لانه شهادة فلا تثبت بواحد اور حدیث اس کو محتمل ہے فاذا جاء الاحتمال بطل الاستدلال اسی طرح هكذا امرنا رسول الله صلى الله عليه وسلم میں دونوں احتمال ہیں۔ اس حالت میں نووی کا اس کے بعد کہنا لکن ظاہر حدیث الخ خصم پر حجت نہیں ہو سکتا۔ ۱۴ ذی الحجہ ۳۳۳ھ (تمتہ خلد ص: ۳۷۵)

معتبر بودن رویت ہلال از دور بین یا در دور یا یا آئینہ وغیرہ

سوال (۱۶۶) شخصے در دور بین ماہ ہلال عید الفطر امسال بتاریخ بست نہم دیدہ است آیا اس رویت ہلال صحیح باشد یا نہ۔

الجواب۔ دور بین محض آلہ تحدید بصرست و رویت بصر واقع ست پس حکم مثل عینک باشد و بریں دیدن رویت کہ مدار و جواب احکام ست صادق ست پس لامحالہ صحیح و معتبر و مناط احکام باشد البتہ اگر بدلائل فن اس امر بہ ثبوت پیوند کہ خاصیت آں دور بین چنین ست کہ ہلال باوجود تحت افق بودن بواسطہ آں بنظر می آید حتی کہ شمس ہم باوجود عدم طلوع از افق در ان طالع می نماید آری صحیح و معتبر نباشد۔ ۱۹ ذی قعدہ ۳۳۳ھ (تمتہ ثالثہ ص: ۱۶۰)

ایضاً

سوال (۱۶۷) ذیل کے سوالات میں اپنی تحقیق از روئے کتب حدیث و فقہ تحریر فرما کر ممنون فرمادیں۔

۱۔ ۲۹ تاریخ کو دوسرے شخص کمزور بینائی والے سفر میں جا رہے تھے۔ جنگل میں مغرب کے وقت چشمہ یا خورد بین سے ان دونوں نے عید الفطر کا چاند دیکھ لیا۔ لیکن بلا مدد چشمہ یا خورد بین کے نہیں دیکھ سکتے ہیں۔ اور سوائے ان دونوں کے اور لوگوں نے چاند نہیں دیکھا ایسے حال میں وہ دونوں دوسرے روز روزہ رکھیں گے یا عید الفطر کی نماز پڑھیں گے۔ اور جن لوگوں نے نہیں دیکھا ان کے لئے کیا حکم ہے۔

۲۔ دو شخص دریا میں جا رہے ہیں ۲۹ رمضان کو پانی میں دونوں کو چاند کا عکس صاف نظر آیا۔ لیکن آسمان پر دیکھنے سے چاند نہیں معلوم ہوا۔ خواہ نظر کی کمزوری سے خواہ اور کسی وجہ سے اور ان دو شخصوں کے سوا اور کوئی چاند دیکھنا بیان نہیں کرتا ہے ایسے وقت میں ان کے لئے اور دوسروں کے لئے کیا حکم ہے۔

۳۔ دو شخص کسی جگہ پر ہیں ۲۹ رمضان المبارک کو آئینہ کے اندر دونوں کو چاند صاف معلوم ہوا لیکن آسمان پر دونوں نہیں دیکھ سکے۔ ایسی حالت میں وہ کیا کریں گے۔

الجواب۔ ۱۔ دور بین یا خورد بین سے دیکھنے کا کوئی جدا حکم نہیں بلا آلہ دیکھنے کے جو احکام ہیں وہی اس کے بھی ہیں پس اگر افاق پر ابرو وغبار ہے تب تو ان کی رویت بشرط عدم مانع اوروں کے لئے کافی ہے۔ سب عمل کریں۔ اور اگر ابرو وغیرہ نہیں ہے تو اوروں کو بھی عمل جائز نہیں اور خود ان کو بھی عمل جائز نہیں۔ بلکہ روزہ رکھیں۔

۲۔ دریا کو بھی مثل چشمہ وغیرہ کے رویت کا ایک آلہ کہا جاوے گا، اور اس کا حکم بھی مثل جواب سوال نمبر ۱ کے ہوگا۔

۳۔ اس کو بھی مثل دریا کے ایک آلہ رویت کہیں گے اور اس میں بھی وہی تفصیل ہوگی جو نمبر ۱ میں مذکور ہوئی۔ ۱۸ ربیع الاول ۱۳۳۲ھ (تمہ رابعہ ص: ۶۶)

### حکم شہادت واحد بر قضاء رویت ہلال

سوال (۱۶۸) کسی مقام کے قاضی کے حکم کی تصدیق کے لئے دوسرے مقام پر صرف ایک آدمی کی شہادت کی ضرورت ہوگی یا دو کی اور عدالت کی شرط ہوگی یا نہیں۔ مثلاً زید نے رویت شوال کی باقاعدہ شہادت لے کر اپنے شہر الہ آباد میں افطار کا حکم دیا۔ اب بکر جو اس وقت الہ آباد ہی میں مقیم تھا۔ شہر کانپور میں جا کر اس بات کی خبر دی کہ فلاں شہر میں زید نے باقاعدہ شہادت لے کر افطار کا حکم دیا ہے اب تم لوگ بھی افطار کر لو تو ایسی صورت میں اگرچہ یہ مسلم ہے کہ قاضی کا حکم حجت شرعی ہے دوسرے شہر کے لئے بھی۔ مگر اثبات حکم پر۔ سو دریافت طلب یہ امر ہے کہ صرف بکر کی شہادت زید کے حکم کے اثبات کے لئے کانپور والوں کے لئے کافی ہوگی یا نہیں۔ یا ایک اور شہادت کی ضرورت ہوگی۔ اور زید اگر خود کانپور میں جا کر اپنی باقاعدہ شہادت لینے کی خبر کرے تو کانپور والوں کو افطار کرنا درست ہوگا یا نہیں۔ اور جنہوں نے صرف بکر کی شہادت پر کانپور میں افطار کر لیا ان کا کیا حکم ہوگا۔؟

الجواب۔ فی الدر المختار فی احکام ہلال رمضان وتقبل شہادة واحد علی اخر کعبد وانشی ولو علی مثلہما الخ فی رد المحتار بخلاف الشہادة علی الشہادة فی سائر الاحکام حیث لا تقبل مالہم یشہد علی شہادة کل رجل رجلان او رجل وامرأتان ح وفي الدر المختار احکام ہلال الفطر وشرط للفطر مع العلة والعدالة نصاب الشہادة لفظ اشہد وعدم الحد فی قذف لتعلق نفع العبد لکن لا تشرط الدعوى الی قوله ولو كانوا ببلدة لا حاکم فیها صاموا بقول ثقة وافتروا باخبار عدلین مع العلة للضرورة۔

ان روایات سے معلوم ہوا کہ بکر کی شہادت ہلال رمضان میں معتبر ہو جاوے گی۔ لان

الشهادة على القضاء كالشهادة على الشهادة لكونهما موجبين اور اسی طرح زید کا قول بھی معتبر ہوگا۔ لانہ شہادۃ علی الشہادۃ اور ہلال فطر میں عدد بھی شرط ہے کالاصل وان سقط لفظ الشهادة فی سائر الاحکام ای فی غیر احکام ہلال رمضان اور یہ بھی ان روایات سے ثابت ہوا کہ عدالت ہر حال میں شرط ہے۔ ۱۷ ارشوال ۱۳۳۳ھ (تمتہ ثالثہ ص: ۹۲)

### عدم اعتبار حکایت رویت بلا طریق موجب

سوال (۱۶۹) یہاں میرے پڑوسی نائب تحصیلدار بحکم گورنمنٹ بصرہ بغداد کو گئے تھے۔ اب وہ رخصت لیکر ۲۰ جون کو بغداد سے دجلہ میں کشتی پر سوار ہو کر چلے تو رمضان المبارک کا چاند بدھ کے روز یعنی پنجشنبہ کی شب میں انھوں نے اور سب ہمراہیوں نے دیکھا۔ اور جمعرات کو روزہ رکھا۔ تو دریافت طلب یہ امر ہے کہ ان کا چاند دیکھنا یہاں والوں کے لئے مانا جاوے گا یا نہیں۔ رہا یہ امر کہ ان کی شہادت بھی شرعاً معتبر ہے یا نہیں۔ اس سے بحث نہیں دیگر کوئی خبر جناب کے یہاں بھی ایسی موصول ہوئی ہے جو قابل اعتبار ہو اور اس پر عمل کیا جاوے اس سے مطلع فرمایا جاوے۔

الجواب۔ ایک خبر یہاں بھی بجنور سے آئی ہے بابو مردان علی صاحب لکھتے ہیں کہ بدھ کے روز یہاں بھی چاند نہیں دیکھا گیا۔ مگر جمعرات کے روز صبح کو جہاں آباد سے رویت ہلال کے گواہ معتبر آ گئے۔ اور ہم نے روزہ رکھ لیا۔ انتہی۔ یہ دو خبریں ہیں۔ قاعدہ کلیہ اس باب میں یہ ہے کہ ایسی خبر معتبر ہونے کے لئے شرط یہ ہے کہ وہ طریق موجب سے پہونچے۔ اور طریق موجب یہ ہیں:

۱۔ شہادت بالرویت ۲۔ شہادت علی الشہادت بالرویت ۳۔ شہادت علی حکم الحاکم ۴۔ استفاضہ جو حکم حاکم کے حکم میں ہے۔ اور مجرد حکایت معتبر نہیں ہے۔ (زوال السنہ ص: ۱۵) اسی طرح خبر واحد کے معتبر ہونے کے لئے علت یعنی ابرو وغیرہ شرط ہے۔ اسی طرح رائی کا ثقہ ہونا شرط ہے۔ کذا فی کتب الفقہ۔ پس دجلہ کی خبر میں آسمان پر علت ہونا ثابت نہیں۔ اور شہادت دینے والے ایک صاحب ہیں۔ اور اوروں کے دیکھنے کی روایت محض حکایت ہے جو معتبر نہیں۔ اور اگر یہ صاحب ثقہ نہیں ہیں تو قبول ہدایت سے ایک دوسرا امر بھی مانع ہے۔ اور جہاں آباد کی خبر ہم لوگوں تک طریق موجب سے نہیں پہونچی۔ لہذا دونوں خبریں حجت نہیں ہیں۔ اشرف علی ۲۷ رمضان المبارک ۱۳۳۵ھ (تمتہ ختمہ ص: ۳۳)

### عدم اعتبار قول اہل ہیئت در افطار و صوم

سوال (۱۷۰) علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کیا تحریر فرماتے ہیں کہ اخبار ہدم

لکھنؤ مورخہ ۱۰ جولائی ۱۹۱۷ء میں ایک مضمون چھپا ہے جو لفظ بلفظ درج ذیل کیا جاتا ہے۔ اس پر شرعاً عمل درآمد کے لئے کیا حکم ہے۔ اور اس پر عمل درآمد کرنا چاہئے یا نہیں۔ اور ان امور کا ماننا درست ہے یا نہیں۔

## اوقات صوم و صلوٰۃ

۱۔ ملاحظہ ہو روزانہ ہمد مورخہ ۱۱ جون ۱۹۱۷ء (جس میں ایک مضمون اوقات کے متعلق تھا جس سے مسئلہ ہذا سے کوئی خاص تعلق نہیں)

۲۔ مسلمان اگر علم ہیئت سیکھیں تو ان کو معلوم ہو کہ الشمس والقمر بحسبان کی کس قدر تصدیق ہوتی ہے۔ ملاحظہ ہو قرآن مجید نمبر: ۵۵ سورہ رحمن آیہ نمبر: ۵

۳۔ افلاک ارضی و قمر بیضاوی شکل کے ہیں۔ لہذا حساب واقعی طلوع اور غروب شمس بحساب مخروطی کرنا لازم ہوتا ہے۔ اشکال مدور اور بیضاوی میں فرق ہوتا ہے۔ ہند میں معیار وقت بلحاظ شمس وسطی ہوتا ہے لہذا جب واقعی طلوع اور غروب کا وقت کسی جگہ کا نکالنا ہو تو جو فرق شمس وسطی اور شمس واقعی میں ہو اس کو دفع کرنا لازم ہوتا ہے۔ اسی سبب سے بعض روز دو ایک دقیقہ کی کمی یا زیادتی بغیر تسلسل کے ہوتی ہے۔

۴۔ یل و نہار ہمیشہ ۲۴ گھنٹے کے ہیں۔ کبھی طلوع اور غروب میں کمی اور زیادتی ہوئی تو بھی ۲۴ گھنٹے میں فرق نہیں ہو سکتا۔

۵۔ پنجشنبہ ۵ جولائی ۱۹۱۷ء کو ۸، ۹ دقیقہ ۳ گھنٹہ پر قبل ظہر خسوف یعنی چاند گرہن تھا۔ اس وقت عمر قمر کی چودہ روز سے زائد تھی۔ اور اس روز پندرہ رمضان ۱۳۳۵ھ میں کچھ شبہ نہیں ہو سکتا ہے۔

۶۔ غرہ رمضان المبارک میں بوجہ عدم رویت کے فرضیت نہیں ہو سکتی تھی۔ لیکن ہلال اور بدر کے مشاہدہ سے کوئی شبہ نہیں رہتا ہے کہ جمعہ ۲۰ جولائی ۱۹۱۷ء کو ۳۰ رمضان المبارک ہے۔ اور اس روز اگر مطلع صاف نہ ہو تو رویت کی حاجت نہیں ہے۔ بلحاظ علم ہیئت اور مشاہدہ شبہ ۱۲ جولائی ۱۹۱۷ء کو غرہ شوال ۱۳۳۵ھ ہونا لازم ہے اور اس روز صوم بلاشبہ حرام ہے۔

الجواب۔ اول تو ان مقدمات ریاضیہ میں بعضے مخدوش بھی ہیں۔ دوسرے قطع نظر اس سے شریعت میں ان کا بالکل اعتبار نہیں کیا گیا۔ حدیث نحن امة امیة لا نکتب ولا نحسب الشهر هكذا وهكذا اس کی صریح نفی کر رہی ہے۔ یعنی ان کے اعتبار کی قطع نظر وقوع سے اور یہ ہر قانون کو اختیار ہے کہ باوجود کسی امر کے واقع ہونے کے اس پر اپنے احکام کو مبنی نہ کرے۔ جیسے عدالت کے متعلق قانون ہے کہ حاکم اپنے عینی علم پر بدون ضابطہ کی شہادت کے عمل نہیں کر سکتا کہ اس

کے یہ معنی نہیں کہ حاکم کے علم کی واقفیت کی نفی کی گئی ہے۔ بلکہ یہ معنی ہیں کہ باوجود واقعی ہونے کے اس پر حکم کو مبنی کرنا جائز نہیں رکھا گیا۔ اسی طرح یہاں سمجھ لیا جاوے اس قانون شرعی پر خلاف عقل ہونے کا الزام نہیں لگایا جاسکتا۔ اور راز اس کا وہی ہے جس کی طرف حدیث مذکور میں اشارہ کیا گیا ہے۔ یعنی شریعت کا سہل قواعد پر مبنی ہونا نہ کہ دقائق پر۔ تیسرے نمبر ۶ میں جب عدم فرضیت صوم مان لی گئی تو شنبہ کو غرہ شوال یقینی ماننا اس کے منافی ہے۔ کیونکہ جمعہ کو ۳۰ قرار دینا مستلزم ہے پنجشنبہ کے غرہ ہونے کو گو اس کا ظہور بعد میں ہوا اور پنجشنبہ کا غرہ ہونا مستلزم ہے اس میں فرضیت صوم کو تو لازم آتا ہے فرضیت اور عدم فرضیت صوم کا مجتمع ہونا اور یہ اجتماع خود محال ہے۔ اور مستلزم محال کو محال ہے۔ پس یہ فتویٰ دینا کہ شنبہ کو روزہ رکھنا یقینی حرام ہے بوجہ مبنی ہونے کے مقدمات مستحیلہ پر یقیناً باطل ہے۔ حاصل یہ ہے کہ یہ رائے محض غلط ہے۔ اور اس پر عمل کرنا بالکل حرام ہے اس کو اچھی طرح شائع کر دیجئے۔ کتبہ اشرف علی

۲۵ رمضان المبارک ۱۳۵۵ھ (تمہ خامس ص: ۳۲)

### عدم اعتبار حساب جنتری در افطار و صوم

سوال (۱۷۱) غرہ ذیقعدہ جنتری کی رو سے تسلیم کیا گیا ہے اور رویت نہیں ہوئی۔ اس حساب سے شوال کے ۲۹ یوم ہوتے تھے۔ اب ذی الحجہ کی رویت بھی نہیں ہوئی۔ اور ۳۰ یوم پورے کر کے پہلی تاریخ پنجشنبہ کی قرار دی گئی۔ اب شبہ یہ واقع ہے کہ ذی قعدہ کی رویت ہوئی نہیں۔ جنتری کے اعتبار پر شوال ۲۹ کا قرار دیا گیا تھا۔ اب اگر اس کو بھی ۳۰ یوم کا قرار دیتے ہیں تو پہلی جمعہ کی ہونی چاہئے۔ کیونکہ رویت ذی قعدہ تو ہوئی نہیں تھی۔ اب ارشاد فرمایا جاوے کہ ذی الحجہ کی پہلی قرار دینے کے لئے شوال کے ۳۰ پورے ماننے پڑیں گے یا مطابق جنتری کے ۲۹ یوم جیسے قرار دیئے تھے سمجھے جائیں گے نیز اگر چند ماہ تک بوجہ ابر و غبار مثلاً چھ ماہ تک رویت نہیں ہوئی۔ تو کیا ایسے سب مہینوں کو ۳۰ یوم کا قرار دینا چاہئے۔ اگر ایسا عمل ہوگا تو خدشہ ہوتا ہے کہ قمری سال کے ۳۵۵ دن ہوتے اس میں ضرور زیادتی ہوگی۔ اور اگر سب کو ۳۰ یوم کا نہ قرار دیا جائے تو یہ شبہ ہے کہ جب رویت نہیں ہوئی تو ۳۰ یوم کا کیوں نہ مانا جائے۔

الجواب۔ شریعت میں یا رویت حجت ہے یا شہادت رویت یا تکمیل ثلاثین اگر اولین نہ ہوں تو ثالث متعین ہے۔ اور جو خدشہ لکھا ہے یہ اس وقت صحیح ہوتا جب شریعت اس قاعدہ کو تسلیم کرتی کہ قمری سال ۳۵۵ سے نہیں بڑھتا اس لازم کے بطلان کی کیا دلیل ہے۔ ۱۱ ذی الحجہ ۱۳۳۳ھ (تمہ خامس ص: ۱۰۳)

### افطار در غرہ رمضان وصوم غرہ شوال بعدم رویت

سوال (۱۷۲) مشرقی بنگال میں اکثر لوگوں نے منگل کے روز روزہ رکھ کر جمعرات کو عید کی۔ اب ہم لوگوں نے جو پیر کو روزہ نہیں رکھا اور بدھ کو عید نہ کر کے جو روزہ نہ رکھا اس میں ہم سب گنہگار ہوئے یا کیا؟

الجواب۔ اگر پیر کے روز کی خبر معتبر طور سے آگئی تو ایک روزہ قضاء کرنا ہوگا اور بدھ کے روزہ سے نہ گناہ ہوگا اور نہ پیر کے روزہ کے عوض محسوب ہوگا۔ ۹ رزی قعدہ ۱۳۳۶ھ (تمہ خامسہ ص: ۷۱)

### تحقیق وحکم انفراد صوم عاشورہ

سوال (۱۷۳) بندہ اب تک یہ فتویٰ دیتا تھا کہ دسویں محرم کا ایک روزہ رکھنا بلا کراہت درست ہے۔ مگر در مختار وغیرہ میں اس کے خلاف جزئیہ نکلا۔ لہذا میں اس سے رجوع کر کے اب موافق اس جزئیہ فتویٰ دیتا ہوں کہ دسویں تاریخ محرم کو اکیلا روزہ رکھنا مکروہ ہے اس کے ساتھ نویں کا بھی رکھنے سے کراہت دور ہوگی۔ اسی طرح اگر دسویں کے ساتھ گیارہویں کا بھی رکھ لے تب بھی کراہت نہ رہے گی۔ مگر اول صورت اولیٰ ہے۔ یعنی نویں دسویں کا وہ جزئیہ یہ ہے۔

المکروہ تحریماً کالعیدین وتنزیہاً کعاشوراء وحده فی ردالمحتار قوله وعاشوراء وحده ای مفرداً عن التاسع او عن الحاوی عشر امداد لانه تشبه بالیهود۔ محیط ص ۱۳۴ ج ۲۔ فقط (ترجیح الراجح ص ۸۰ ج ۴)

ایضاً

سوال (۱۷۴) ضروری دریافت یہ ہے کہ احقر نے بہشتی زیور کے تیسرے حصہ میں نفل روزہ کے بیان میں دیکھا کہ محرم کی دسویں تاریخ میں روزہ رکھنا مستحب ہے۔ احقر نے دسویں تاریخ کو ایک روزہ ہی رکھا اب بعضے لوگ اعتراض کرتے ہیں کہ نویں و دسویں کا رکھنا چاہئے۔ ایک روزہ میں اختلاف ہے ایک نہیں رکھنا چاہئے۔ اختلاف کیسا ارشاد فرمایا جائے۔

الجواب۔ واقعی دو ہی روزے رکھنا چاہئیں۔ بہشتی زیور کی تالیف کے وقت اس مسئلہ کی پوری تحقیق نہ تھی، لیکن اگر نویں کو نہ رکھے تو گیارہویں کو رکھ لے۔ ۹ رج: ۲ ۱۳۳۳ھ (ترجیح ۵ ص: ۱۵۳)

### رسالہ کلمۃ القوم فی حکمۃ الصوم

سوال (۱۷۵) تمہید: ایک صاحب نے اپنے خط کے ساتھ مولوی صاحب کا ایک مضمون

دیکھنے کے لئے بھیجا اس کے متعلق یہاں ایک تحقیق لکھی گئی۔ ذیل میں دونوں منقول ہیں:

**مضمون:** صوم رمضان کے متعلق ایک نہایت ضروری اصلاح کی طرف آپ کو متوجہ کرنا چاہتا ہوں۔ کیونکہ جہاں تک مجھے یاد ہے آپ نے اب تک اس اہم مسئلہ کی طرف توجہ نہیں دلائی ہے۔ یہ مسلم ہے کہ رمضان کے روزوں کا اصلی مقصد قوتِ بہیمیہ کو مغلوب اور قوتِ ملکیہ کو غالب کرنا ہے۔ اسی لئے شارع نے ان مہیجات و محرکات سے چند دنوں کے لئے روکا ہے جن سے قوتِ بہیمیہ میں ہیجان پیدا ہوتا ہے۔ یعنی کھانا پینا، عورتوں سے متمتع ہونا اور ان تینوں چیزوں کے چھوڑ دینے کے بعد مادی حیثیت سے روزے کی حقیقت مکمل ہو جاتی ہے۔ یہی وجہ ہے کہ علم اسرار الدین کے ماہرین نے روزے کی تکمیل کے لئے جو باتیں ضروری قرار دی ہیں ان میں ایک یہ ہے کہ غذا میں جہاں تک ممکن ہو کمی کی جائے۔ چنانچہ امام غزالی احياء العلوم میں لکھتے ہیں کہ روزے کی تکمیل کی پانچویں شرط یہ ہے کہ افطار کے وقت حلال کھانا کھانا بھی اس قدر نہ کھایا جائے کہ پیٹ میں امتلاء پیدا ہو جائے۔ کیونکہ خدا کے نزدیک کوئی ظرف اس پیٹ سے زیادہ مبعوض نہیں جو حلال کھانے سے بھر لیا جائے۔ درحقیقت روزے سے خدا کے دشمن کی شکست اور خواہشِ نفسانی کی مغلوبیت کیونکر ممکن ہے جب کہ روزے دار اپنے افطار کے وقت اس کمی کی تلافی کرے جو دن میں کمی کی گئی ہے بلکہ بسا اوقات طرح طرح کے کھانے وغیرہ سے وہ اس پر اضافہ کر لیتا ہے۔ یہاں تک کہ یہ ایک مستقل عادت ہو گئی ہے کہ رمضان کے لئے ہر قسم کے کھانے مہیا کئے جاتے ہیں اور اس میں وہ وہ کھانے مہیا کئے جاتے ہیں جو اور مہینوں میں نہیں کھائے جاتے۔ حالانکہ یہ معلوم ہے کہ روزے کا مقصد بھوکا رہنا اور خواہشِ نفسانی کو شکست دینا ہے۔ تاکہ نفس کو تقویٰ حاصل کرنے کی قوت حاصل ہو لیکن جب معدے کو صبح سے شام تک خالی رکھا جائے یہاں تک کہ اس کی خواہش سے طعام میں ہیجان پیدا ہو جائے اور اسکی رغبت غذا کی طرف زیادہ ہو جائے، پھر اس کو لذتِ کھانے کھلا کر آسودہ و سیر کر دیا جائے تو اسکی لذتِ طلبی بڑھ جائے گی۔ اس کی قوتِ دگنی ہو جائے گی۔ اور وہ خواہشیں ابھر جائیں گی جو تقریباً دبی ہوئی تھیں۔ غرض روزے کی روح ان قوتوں کو ضعیف کرنا ہے جو برائی کی طرف میلان پیدا کرنے میں شیطان کا آلہ ہیں۔ اور یہ غرض صرف تقلیلِ غذا سے حاصل ہو سکتی ہے۔ اور وہ یہ ہے کہ روزہ دار صرف وہی کھانا کھائے جو رمضان کے علاوہ معمولاً کھاتا تھا۔ لیکن اگر صبح و شام دونوں وقت کا کھانا ملا کر کھائے جو رمضان کے روزوں میں نہیں چاہئے تو اس کو روزے سے کوئی فائدہ نہیں پہنچ سکتا بلکہ آدابِ صوم میں یہ ہے کہ روزہ دار دن کو بہت نہ سوئے تاکہ اس کو بھوک اور پیاس کا احساس ہو اور اپنی قوت کا ضعف معلوم ہونے لگے۔

(احیاء العلوم ج: ۱۔ مجتہائی پریس ص: ۱۴۷)

احادیث کے مطالعہ سے بھی اس کی تائید ہوتی ہے۔ کیونکہ عہد نبوت اور عہد صحابہ میں رمضان میں کھانے کا کوئی مزید اہتمام نہیں کیا جاتا تھا۔ بلکہ معمولی غذا رمضان میں بھی کھائی جاتی تھی۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کھجور یا پانی سے افطار کرتے تھے۔ سحر میں بھی ایک حدیث سے معلوم ہوتا ہے کہ آپ ﷺ نے صرف کھجوریں کھائیں بعد کو بعض صحابہ بٹو گھول کر لائے تو ستوپی لیا۔ اس سے زیادہ مجھے اس مبارک عہد میں غذاؤں کی رنگینی اور بوقلمونی نظر نہیں آئی۔ لیکن اس وقت مسلمانوں کی حالت کیا ہے۔ رمضان نے ایک تہوار یا تقریب کی صورت اختیار کر لی ہے۔ معمولی آدمی کے لئے بھی افطار کے وقت گھنگنی اور پھلوڑی (پھلکی) تو لازمی ہے سحر کے لئے دودھ بھی ایک اہم چیز فرض کر لی گئی ہے۔ کھانے میں جو شخص دال روٹی کھاتا تھا وہ کم از کم ترکیاری کا اضافہ کر ہی لیتا ہے۔ اہل قدرت کے دسترخوان تو رمضان میں گویا رنگینی غذاؤں کا گلدستہ بن جاتے ہیں۔ دعوتوں کا ہنگامہ گرم ہو جاتا ہے۔ روزہ کشائی کی رسم تو خالص شادی کی تقریب بن جاتا ہے۔ یہ حالت معمولی دنیا داروں کی نہیں ہے۔ علماء و صوفیہ بھی اسی رنگ میں رنگے ہوئے ہیں۔ رمضان میں بجائے اس کے کہ حدیث و قرآن کا درس دیا جائے راحت طلبی کے لئے ہمارے عربی مدارس میں تعطیل ہو جاتی ہے میں نے ایک خالص تصوف کے مرکز کے متعلق ایک مضمون پڑھا تھا جس کا خلاصہ یہ تھا کہ مغرب سے سحر کے وقت تک تمام لوگ جو اس مرکز سے روحانی فیض اٹھاتے ہیں بیدار رہتے ہیں، اور زیادہ تر عمدہ غذاؤں کا لطف حاصل کرتے ہیں تراویح سے پہلے تراویح کے بیچ میں اور تراویح کے بعد تین بار چائے کا دور چلتا ہے۔ چونکہ آپ نے زیادہ تر علماء و صوفیہ کا فیض صحبت اٹھایا ہے۔ اس لئے براہ کرم مجھ کو اور ناظرین سچ (اخبار) کو اس معاملہ میں اپنی معلومات سے فائدہ پہنچائیے، اور یہ بتائیے کہ اس کی سند کیا ہے اور یہ حالت مقاصد صوم کے منافی ہے یا نہیں؟

تحقیق :-

بعد الحمد والصلوٰۃ تحقیق مقصود کے قبل بعض مبادی کی ضرورت ہے۔

۱۔ احکام باعتبار ثبوت تین قسم ہیں۔ (۱) منصوص (۲) اجتہادی (۳) ذوقی۔ اجتہادی میں اجتہاد سے مراد وہ ہے جس کو فقہاء اجتہاد کہتے ہیں، اور ایسے اجتہاد سے جو احکام ثابت ہوتے ہیں، وہ واقع میں نص ہی سے ثابت ہوتے ہیں اجتہاد سے صرف ظاہر ہو جاتے ہیں اسی لئے کہا جاتا ہے القیاس مظهر لا مثبت۔ اور ذوقی وہ احکام ہیں جو نص کا مدلول نہیں، نہ بلا واسطہ جو منصوص کی شان ہوتی ہے نہ بواسطہ جیسے اجتہاد یا ت کی شان ہوتی ہے بلکہ وہ احکام محض وجدانی ہوتے ہیں۔ اور اس ذوق و اجتہاد میں فرق یہ ہے کہ احکام اجتہادیہ تو مدلول نص ہیں اور یہ مدلول نص نہیں اسی واسطے مجتہدین سے

ایسے احکام منقول نہیں، نہ کسی پر ان احکام کا ماننا واجب ہے۔ محض اہل ذوق کا وجد ان احکام کا مبنی ہوتا ہے البتہ ان میں بعض احکام ایسے ہوتے ہیں کہ اشارات کتاب و سنت سے ان کی تائید ہو جاتی ہے تو اس صورت میں ان کا قائل ہونا جائز ہے۔ اور اگر کتاب و سنت کے خلاف ہو تو اس کا رد واجب ہے۔ اور اگر کتاب و سنت سے نہ متايد ہوں نہ اس کے خلاف ہوں تو اس میں جانبین میں گنجائش ہے۔ اسی طرح اگر ایک صاحب ذوق کو متايد معلوم ہوں اور دوسرے کو خلاف تب بھی اس میں جانبین میں گنجائش ہے۔ اور اجتہادیات جز و فقہ ہیں اور ذوقیات جز و تصوف۔

۲۔ احکام اجتہادیہ کا مبنی علت ہوتی ہے۔ جس سے حکم کا تعدیہ کیا جاتا ہے۔ اور ذوقیات کا مبنی محض حکمت اور وہ بھی غیر منصوص جس سے حکم متعدی نہیں ہوتا نہ حکم کا وجود و عدم اس کے ساتھ دائم ہوتا ہے۔ اور یہ عدم دور ان حکمت منصوصہ میں بھی عام ہے جیسے طواف میں رمل کہ اس کی بناء ایک حکمت تھی۔ مگر وہ مدار حکم نہیں رہی۔ مگر تمام مسائل تصوف کو اس شان کا نہ سمجھا جاوے۔ ان میں بھی بعض اجتہادی ہیں اور بعض منصوص بھی ہیں۔ مقصود یہ ہے کہ ان میں جو ذوقیات ہیں ان کی یہ شان ہے جو مذکور ہوئی۔

۳۔ ایک دوسرے اعتبار سے احکام کی اور دو قسمیں ہیں۔ مقاصد اور مقدمات یہ احکام ذوقیہ صرف مقدمات ہوتے ہیں مقاصد نہیں ہوتے۔ مقاصد صرف منصوص ہوتے ہیں یا اجتہادی۔

۴۔ احکام منصوصہ و اجتہادیہ شریعت ہے۔ احکام ذوقیہ شریعت نہیں البتہ اسرار شریعت ان کو کہا جاسکتا ہے۔ اور یہ سب مبادی ماہر قواعد شرعیہ کے نزدیک ظاہر ہیں۔ اب مقصود عرض کرتا ہوں کہ مسئلہ زیر بحث نہ منصوص ہے نہ اجتہادی صرف ذوقی ہے۔ اور ذوقی بھی مختلف فیہ۔ چنانچہ امام غزالیؒ کا یہی ذوق ہے اور جو کچھ اس باب میں احیاء العلوم میں فرمایا ہے وہ اسی ذوق پر مبنی ہے۔ اور ان کے نزدیک کچھ رمضان کی تخصیص نہیں۔ مطلق جوع کے باب میں وہ اسی کے قائل ہیں۔ اور بعض کا ذوق اس کے خلاف ہے۔ چنانچہ علی قاریؒ شرح شامی ترمذی میں ابن الجوزیؒ سے نقل کرتے ہیں۔

ومن جهلة الصوفية تقليل الطعام واكل الدسم حتى يبس بدنه ويعذب نفسه بلبس الصوف ويمتنع من الماء البارد وما هذه طريقة رسول الله صلى الله عليه وسلم ولا طريقة صحبته واتباعهم وانما كانوا يجوعون اذا لم يجدوا شيئاً فاذا وجدوا اكلوا الخ (من حاشية تقليل الطعام بصورة الصيام) اور حضرت شاہ ولی اللہ رحمۃ اللہ الباقی ابواب الصوم میں فرماتے ہیں ثم ان تقليل الاكل والشرب له طريقان احدهما ان لا يتناول منهما الا قدرأ يسيراً والثاني ان تكون المدة المتخللة بين الاكلات زائلة على القدر المعتاد والمعتبر في الشرع هو الثاني لانه يخفف وينقه ويذيق بالفعل مذاق

الجوع والعطش ويلحق البهيمية حيرة ودهشة ويأتي عليها اتياناً محسوساً والاول انما يضعف ضعفاً يمر به ولا يجد بالاحتی يدنقه وايضا فان الاول لا يأتي تحت التشريع العام إلا بجهد فان الناس على منازل مختلفة جداً الخ۔

اس سے یہ معلوم ہو گیا کہ مسئلہ متکلم فیہا میں ذوق مختلف ہیں۔ اب دیکھنا یہ ہے کہ کون سا ذوق اقرب الی الکتاب والسنۃ ہے اس کا موازنہ ذوق کے مؤیدات میں غور کرنے سے ہو سکتا ہے سو ذوق اول کے یہ مؤیدات ہو سکتے ہیں۔

(الف) کتب علیکم الصیام کما کتب علی الذین من قبلکم لعلکم تتقون۔ ای کی تحذروا المعاصی فان الصوم یعقم الشهوة التي هی امها ویکسرھا (ب) قال رسول الله صلى الله عليه وسلم يا معشر الشباب من استطاع منکم البائة فلیتزوج فإنه اغض للبصر و احصن للفرج ومن لم یستطع فعلیه بالصوم فانه له وجاء رواه الشيخان۔

(ج) احادیث فضیلت جوع و ذم شبع مگر ان سب استدلالات میں شبہات ہیں۔ (الف) میں یہ کہ یہ تفسیر معین نہیں دوسری تفسیر بھی محتمل ہے۔ چنانچہ ابن جریر نے سدی سے نقل کیا ہے۔ فتقون من الطعام والشرب والنساء مثل ما اتقوا قبلکم۔ اور تفسیر نیشاپوری میں ہے۔ لعلکم تقون بالمحافظة علیها لقدمها وبعدا اسطراو لعلکم تنتظمون فی سلك اهل التقوی فان الصوم شعارهم اور اگر وہی تفسیر مان لی جاوے تب بھی دلالت علی المقصود میں یہ شبہ ہے کہ کسر قوت بہیمیہ تقلیل طعام پر موقوف نہیں کما مرقریاً عن حجة الله البالغة و سیاتی ایضاً اور اب میں یہ کہ اس میں صوم کی خاصیت بیان کی گئی ہے۔ تشریع صوم کی حکمت بیان نہیں کی گئی اور یہ خاصیت موقوف نہیں ہے۔ تقلیل اکل پر۔ کیوں کہ تجربہ ہے کہ باوجود شبع من اللذات کے رمضان میں ضعف معتد بہ ہو جاتا ہے۔ اور راز اس کا یہ ہے کہ عادت تھی دو وقت رغبت کے ساتھ کھانے کی۔ اور اب رغبت کے ساتھ صرف۔ ایک وقت کھایا جاتا ہے۔ یعنی شام کو اور سحر کے وقت عادت نہ ہونے کے سبب رغبت سے نہیں کھایا جاتا۔ اس لئے وہ جزو بدن اور بدل مانتھل نہیں بنتا۔ پھر جب وقت معتاد آتا ہے عادت کے سبب طبیعت کو اشتیاق ہوتا ہے۔ اور باوجود اشتیاق کے کھانے کو نہیں ملتا اس لئے طبیعت ضعیف ہو جاتی ہے۔ چنانچہ یہ ضعف عشرہ وسطیٰ میں کمی کے ساتھ اور عشرہ اخیرہ میں زیادتی کے ساتھ بین طور پر محسوس ہوتا ہے۔ البتہ اگر کئی مہینے کے روزے ہوتے تو چند روز میں کھانے کے اوقات معتادہ بدل جاتے، پھر رغبت سے دونوں وقت کھانا کھایا جاتا اور جزو بدن بنتا اور ضعف نہ ہوتا اور قوت شہویہ میں انکسار نہ ہوتا اور اسی راز سے صوم دہر پسند نہیں کیا گیا اور صوم داؤدی میں عادت

قدیمہ نہیں بدلتی۔ اس لئے اس کی اجازت مع بیان الفضیلت دی گئی۔ اور یہی تقریر الف میں بھی ہو سکتی ہے۔ کہ اگر اس تفسیر کو متعین بھی مان لیا جاوے تب بھی صوم ہر حالت میں قوت شہویہ کا کاسر ہے۔ وهذا هو الذی وعدناه قریباً فی قولنا وسیأتی ایضاً اور حج میں یہ کہ احادیث فضل جوع و ذم شبع میں یہ احتمال ہے کہ جوع سے مراد جوع اضطراری ہو یعنی اگر میسر نہ ہو تو اس کی فضیلت کو یاد کر کے صبر کرے۔ جیسے نصوص میں بیماری کے فضائل بیان کئے گئے ہیں تو اس کا یہ مطلب نہیں کہ عمداً بیمار ہو جایا کرے۔ چنانچہ آیت ولنبلونکم الخ میں جوع کو مصائب میں شمار فرمایا ہے۔ اور سب مصائب مذکورہ آیت غیر اختیاری ہیں تو جوع سے بھی مراد وہی ہوگا جو غیر اختیاری ہو۔ اسی طرح شبع مذموم میں یہ احتمال ہے کہ شبع مفرط یعنی فوق الشبع مراد ہو، چنانچہ ایک حدیث میں اکثر ہم شبعاً فرمایا ہے من شبع منہم نہیں فرمایا سو ایسے شبع کو فقہاء نے بھی حرام فرمایا کذا فی الدر المختار ورد المحتار کتاب الکراہیۃ یہ تو ذوق اول کے مؤیدات پر کلام تھا، اب ذوق ثانی کے مؤیدات عرض کرتا ہوں حدیث میں ہے شہر یزاد فیہ رزق المؤمن کذا فی المبشکوة عن البیهقی تو کیا یہ امر معقول ہے کہ رزق زائد تو رمضان میں دیا جاوے اور اس سے متوقع ہونے کے لئے شوال کے انتظار کا حکم دیا جاوے ۱۱ افطار کے وقت حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے یہ قول منقول ہے ذهب الظماء وابتلت العروق وثبت الاجر ان شاء اللہ، رواہ ابو داؤد، ظاہر ہے کہ ذہاب ظماء وابتلال عروق بدون سیراب ہو کر پانی پینے کے نہیں ہو سکتا، اور باوجود اس کے وہ منقص اجر نہیں ہوا، چنانچہ ثبت الاجر اس میں نص ہے اور کھانے اور پانی میں کوئی معقول فرق نہیں کہ ایک سے سیری پسندیدہ ہو اور دوسرے سے ناپسندیدہ ہو حدیث میں اشباع صائم کی فضیلت اور ثواب وارد ہے (مشکوٰۃ عن البیهقی) اگر شبع ناپسندیدہ ہوتا تو اشباع جو کہ اس کا سبب اور معین ہے وہ بھی ناپسندیدہ ہوتا، لان مقدمۃ الشئ علی ما یحق بہ نہ کہ موجب اجر ہوتا، نہ شبع اور رری (یعنی پیٹ کا بھرنا اور سیرابی) تو مقدمات شہوت سے ہیں اور جماع خود قضاء شہوت ہے اگر شبع اور رری مفوت روح صوم ہے تو جماع بدرجہ اولیٰ اس کا مفوت ہے، مگر اس کی تقلیل کی کسی نے ترغیب نہیں دی بلکہ اس کی اجازت وسیعہ کو موقع امتنان میں ارشاد فرمایا گیا ہے، فالان باشروہن وابتغوا ما کتب اللہ لکم اور اس کے ساتھ کلوا واشربوا کو بھی مقرون فرما دیا گیا ہے، اور سب کے لئے غایت فرمائی حتیٰ یتبین لکم الخیط الابيض من الخیط الاسود من الفجر، حج، اگر تقلیل طعام فی رمضان کوئی امر مقصود ہے تو فضائل صوم کے ساتھ اس کی فضیلت اور منکرات صوم کے ساتھ شبع کی مذمت نصوص میں یا مجتہدین کے کلام میں کیوں نہیں وارد ہوئی، کیا اس سے اکملت لکم دینکم میں اشکال نہیں وارد ہوتا، یہ

پانچ مؤیدات ہیں ذوق ثانی کے، جو اس وقت ذہن میں حاضر ہو گئے اگر اہل ذوق اول ان تائیدات میں بھی کوئی خدشہ نکالیں، ہم کو مضرب نہیں، کیونکہ احکام مختلفہ فیہا میں جانبین میں گنجائش ہوتی ہے، اس لئے اس کا بھی مطالبہ کیا جاوے گا کہ اہل ذوق اول بھی اہل ذوق ثانی پر طعن و تشنیع اور ان کی تحقیر و تنقیح نہ فرماویں، کیونکہ ذوقیات میں ایسا اختلاف کوئی امر منکر نہیں ہے، چنانچہ قوم میں دعاء و ترک دعاء کا مسئلہ مختلف فیہ ہے، اور مباشرت اسباب و ترک اسباب کا مسئلہ مختلف فیہ ہے، اور بہت مسائل ایسے ہی ہیں، اسی طرح یہ مسئلہ فقہی نہیں جس کا اتنا اہتمام کیا جاوے، چنانچہ فقہاء نے باوجود یکہ مستحبات تک کی تدوین فرمائی مگر اس سے کہیں تعرض نہیں فرمایا، اور اگر فقہی بھی ہوتا تو مختلف فیہ ہونے کی صورت میں پھر بھی یہی حکم ہوتا، اس تقریر سے امید ہے کہ اصل اجزاء مسئلہ کا جواب ہو گیا ہوگا، باقی بعض زوائد کے متعلق بھی کچھ مختصر عرض کئے دیتا ہوں،

۱۔ صحابہؓ کے وقت میں اہتمام نہ ہونا حجت نہیں کیونکہ ان کے یہاں ہر چیز میں سادگی تھی اسی عادت کے موافق بھی عمل تھا، نیز جب صحابہؓ کو رمضان کے لئے تکثیر اطعمہ کا اہتمام نہ تھا، اسی طرح رمضان کی خصوصیت سے تقلیل کا بھی اہتمام نہ تھا، پھر اس سے مدعا یعنی حکمت خاصہ کی بناء پر اہتمام جوع بھی کیسے ثابت ہوا۔

۲۔ اور اس کو تقریب بنالینا اگر حدود کے اندر ہو تو کیا حرج ہے، خود حدیث میں ہے کہ رمضان کے لئے جنت کی زینت سال بھر تک ہوتی رہتی ہے، (مشکوٰۃ عن البیہقی) سو اگر اسکی تقلید میں یہاں بھی کچھ اہتمام ہو تو کیا حرج ہے

۳۔ دعوتوں کا ہنگامہ یہ فرد ہے مواسات کی حدیث میں اس کو شہر المواساة فرمایا گیا ہے (مشکوٰۃ عن البیہقی)

۴۔ روزہ کشائی کی تقریب بھی ایک فرد ہے فرحت عند الفطر کی اولاد کی توفیق دین فرح کیوں مذموم ہو قرآن مجید میں اس کو قرۃ العین فرمایا گیا ہے،

۵۔ تعطیل مدارس کی راحت اور اعمال رمضان کے لئے کیوں منکر ہے، اور وہ اس کے ساتھ عادتہ جمع نہیں ہو سکتے۔

۶۔ صوفیہ کی طرف سے جواب دینا خود صوفیہ کے مذاق کے خلاف ہے، وہ بیچارے خود ہی اپنے کو سب سے اخس اور ادون سمجھتے ہیں، اپنی نصرت سے خود اس طرح منع کرتے ہیں۔

بامدعی مگوئید اسرار عشق و مستی      بگزار تا بمیرد در رنج خود پرستی

اس احقر کو صوفیہ کے اور اعمال میں تو ان کی تقلید کی توفیق نہیں ہوئی، مگر یہ رسم سن کر جوا بتک نہ سنی تھی ضرور حرص ہوئی کہ واقعی چائے کا دور جاگنے کی اچھی تدبیر ہے، مگر حرص ہی ہو کر رہ گئی، اس لئے کہ پھر نیند سے محرومی ہو جائے گی جس میں اس سے زیادہ حریص ہوں، اور جس طرح تقلیل طعام میں وہ ذوق پسند آیا جس میں شبع بھی ہاتھ آوے اسی طرح تقلیل منام میں وہ مسلک پسند ہے جو نخل نوم نہ ہو، وہ مسلک یہ ہے:-

حدیث: من صلی العشاء فی جماعة فکانما قام نصف اللیل ومن صلی الصبح فی جماعة فکانما صلی اللیل کلہ لمالک ومسلم۔

**تفسیر** ■ عن انس تتجافی جنوبہم عن المضاجع قال ما بین المغرب والعشاء وعنه ایضاً نزلت فی انتظار الصلوۃ التی تدعی العتمة وعنه ایضاً فی قوله تعالیٰ کانوا قلیلاً من اللیل ما یہجعون قال یتقظون یصلون ما بین ہاتین الصلاتین ما بین المغرب والعشاء وعن محمد بن علی قال لا ینامون حتی یصلوا العتمة وعن ابی العالیۃ قال لا ینامون بین المغرب والعشاء (تفسیر ابن جریر) وفی الدر المنثور کانوا لا ینامون اللیل کلہ آھ فالقلیل لا یقابل الکثیر بل یقابل الجمیع فهو فی معنی البعض (کذا فی بیان القرآن) اثر قال سعید بن المسیب من شہد العشاء من لیلة القدر فقد اخذ بحظ منها (مؤطا الإمام المالک) قلت وکانہ تفسیر للمرفوع من حرم خیرھا فقد حرم فالذی شہد فی جماعة لم یحرم خیرھا۔

اس نوم کی پسندیدگی سے وہ چائے کی حرص بھی جاتی رہی اور اپنے جی کو یوں سمجھا لیا کہ اللہ تعالیٰ ناکاروں کو بھی بخش ہی دیں گے، اس امید مغفرت پر کلام کو ختم کرتا ہوں، اور چونکہ اس کی مقدار معتد بہ ہو گئی اس لئے اس کا لقب بھی بمناسبت مضمون کے تجویز کیے دیتا ہوں، یعنی ”کلمۃ القوم فی حکمۃ الصوم“

**ضمیمہ** - یہ بھی محتمل ہے کہ امام غزالی کے ارشاد کو اختلاف ذوق پر محمول نہ کیا جائے، بلکہ اپنے زمانہ کے قویٰ کو دیکھ کر بطور مجاہدہ اس طریق کو تجویز فرمایا، اور مجاہدہ زمانہ کے اختلاف سے بدل جاتا ہے۔ اب قویٰ ایسے ضعیف ہیں کہ اتنی تقلیل یقیناً طاعات مقصودہ میں نخل ہو جاوے گی، باقی یہ کہ حضرت امام نے عنوان تاکید سے کیوں فرمایا، اس کی وجہ یہ ہے کہ حضرات صوفیہ پر بعض حالات کا یا بعض اصلاحات کا غلبہ ہوتا ہے، اس میں اس قسم کا عنوان بے ساختہ صادر ہو جاتا ہے، اور اس مقام پر ایک اور نکتہ قابل سمجھنے کے ہے، گویا قواعد طریقت سے وہ روح ہے مسئلہ کی، وہ یہ کہ مقصود سالک کا حسب تصریح ائمہ تشبہ ہے ملائکہ کے ساتھ، اور یہ تشبہ جس طرح شبع مفرط سے فوت ہوتا ہے

اسی طرح جوع مشوش سے بھی، کیونکہ ملائکہ دونوں سے منزہ ہیں، اور یہ سب تحقیق اس تقدیر پر ضروری ہے کہ صوم میں حکمت کس قوت شہوت کو مان لیا جائے ورنہ اگر وہ امر تعبدی ہو جیسا خود روزہ کا عدد کہ اس میں کوئی حکمت معلوم نہیں تو اس تمام تر سوال و جواب ہی کی گنجائش نہیں، اور بعض الفاظ حدیث سے یہ احتمال تعبد کا ظاہر اور قوی معلوم ہوتا ہے، چنانچہ ارشاد ہے، من صام رمضان ایمانا واحتسابا رواہ الشيخان حیث جعل الباعث علیہ الإیمان وطلب الثواب لا شیئاً من الحکمة والمصلحة وهذا هو التعبد والله اعلم۔ ۲۵ شعبان ۱۳۵۲ھ (النور: ۹ شوال ۱۳۵۳ھ)

تطبیق درمیان روایات متعلقہ بہ نیت صوم از شب

سوال (۱۷۶) کتاب بہشتی زیور حصہ سوم میں صفحہ ۳ زیر عنوان :-

”رمضان شریف کے روزہ کا بیان“ یہ مسئلہ درج ہے،

مسئلہ۔ اگر کچھ کھایا پیانا ہو تو دن کو ٹھیک دوپہر سے ایک گھنٹہ پہلے رمضان کے روزہ کی نیت کر لینا درست ہے، خاکسار نے رمضان شریف کے پہلے اس مسئلہ کو دیکھا تھا اور اسی کے موافق سفر میں چند روزے رکھے، بعض دفعہ خیال ہوا کہ اگر دس گیارہ بجے تک سفر میں زیادہ تکان یا تکلیف محسوس نہ ہوئی، تو روزہ رکھ لوں گا ورنہ نہیں رکھوں گا، چنانچہ چند روزوں کی نیت دس بجے دن کے وقت کی، اس وقت میں کتاب تیسیر الوصول الی جامع الاصول مترجم اردو کو چوتھا حصہ دیکھ رہا ہوں، اس میں صفحہ ۵ پر روزے کی نیت کے بیان میں یہ احادیث درج ہیں عن حفصة قالت قال رسول الله صلى الله عليه وسلم من لم يجمع الصيام قبل الفجر فلا صيام له اخرجه اصحاب السنن، وعن عائشة وحفصة رضى الله عنهما انهما قالتا لا يصوم الا من اجمع الصيام قبل الفجر اخرجه مالك ونسائي، ان کا ترجمہ یہ لکھا ہے کہ جس نے قبل فجر کے روزے کی نیت نہیں کی اس کا روزہ نہیں، حضور براہ مہربانی جلد فرمائیں کہ اس کتاب میں یہ احادیث درج ہیں یہ صحیح ہیں یا نہیں؟ اور اگر صحیح ہیں تو پہلے مسئلہ سے ان کی تطبیق کیا ہے اور خاکسار نے جو روزے ایسے رکھے جن کی نیت دس بجے کے قریب کی وہ ہو گئے یا نہیں؟

الجواب۔ روی مسلم عن عائشة قالت دخل النبي صلى الله عليه وسلم ذات يوم فقال هل عندكم شيء فقلت يا رسول الله ما عندنا شيء فقال فاني صائم الحديث وروی الشيخان وغيرهما ان النبي صلى الله عليه وسلم بعث رجلا ينادي في الناس يوم عاشوراء ان من اكل فليصم (ای ليمسك) بقية يومه ومن لم ياكل فلا ياكل

(التعلیق الممجد) پہلی حدیث سے نفل کی نیت دن میں اور دوسری حدیث سے فرض روزہ کی نیت دن میں معلوم ہوتی ہے کیونکہ اولاً روزہ عاشورہ کا فرض تھا یہ ورد کثیر من الاخبار کما اخرج الطحاوی عن الربیع وعائشة وعن جابر وعن فیس وفي الباب اخبار اخر مخرجة فی السنن والصحاح (التعلیق الممجد) اور رمضان بوجہ موقت ہونے کے مشابہ روز عاشورہ کے ہے جو اول فرض تھا، پس نفل اور موقت فرض میں دن کو بھی نیت جائز ٹھہری، پس لا محالہ تطبیق بین الاحادیث کے لئے احادیث مذکورہ سوال محمول ہوں گی ان صیام کے غیر پر جیسے قضہ و کفارہ و نذر مثلاً، آپ کے روزے بلاشبہ صحیح ہو گئے۔ ۲۵ رمضان ۱۳۳۲ھ (تمہ ثانیہ ص: ۱۶۷)

جیسا دس برس کے بچوں کو مار کر نماز پڑھانے کا حکم ہے کیا روزہ کا بھی یہی حکم ہے سوال (۱۷۷) بہشتی زیور مسئلہ نمبر ۱۲ جب لڑکا یا لڑکی روزہ رکھنے کے لائق ہو جاویں تو ان کو بھی روزہ کا حکم کرے، اور جب دس برس کی عمر ہو جاوے تو مار کر روزہ رکھاوے، اگر سارے روزے نہ رکھ سکے تو جتنے رکھ سکے رکھاوے، (بہشتی زیور حصہ ص: ۲۳ مجتہائی دہلی، مسئلہ نمبر ۱۴ فتاویٰ رشیدیہ) جب کہ بچوں کے ساتھ نماز کا حکم عمر سات برس کے سکھلانے کا ہے، اور دس برس کے بعد مارنے کا تو کیا روزہ کی نسبت بھی یہی حکم ہے؟

الجواب۔ روزہ کی نسبت یہ حکم نہیں، فقط، (ص ۱۳۴ فتاویٰ رشیدیہ حصہ دوم قاسمی، دیوبند) بظاہر دونوں کتابوں میں اختلاف معلوم ہوتا ہے، واضح فرمایا جاوے۔

الجواب۔ فی الدر المختار اول کتاب الصلوٰۃ بعد ذکر حدیث مروا اولادکم بالصلوٰۃ وہم ابنا سبع واضربوہم علیہا وہم ابنا عشر ما نصہ والصوم کالصلوٰۃ علی الصحیح کما فی صوم قہستانی معزیٰ للزہدی اھ۔

اس سے معلوم ہوا کہ اس میں دو قول ہیں، پس ایک کتاب میں ایک قول کو لے لیا گیا، دوسری کتاب میں دوسرے قول کو لے لیا گیا، پس کچھ اشکال نہیں، واللہ اعلم۔  
۲ ذیقعدہ ۱۳۵۲ھ (النور ص: ۲۰ ذیقعدہ ۱۳۵۵ھ)

### ذکر بعض مسائل متعلقہ بشہادت ہلال رمضان وغیرہ

سوال (۱۷۸) ہلال رمضان کی شہادت بقاعدہ شرعیہ باہر سے غیر قاضی کے پاس آوے اور قاضی اس کو تسلیم نہ کرے تو اس شخص کے لئے ۳۰ رمضان کے صوم کا کیا حکم ہے جب کہ قاضی اور عام اہل شہر کے نزدیک وہ ۲۹ تاریخ ہے، اور ابر کی وجہ سے رویت نہ ہو، جیسا کہ امسال ہوا، اور آیا اس پر ضروری ہے کہ عام اہل اسلام کو اس شہادت معتبرہ کا اور اس کی بناء پر ایک روزے کی قضاء کا

اعلام کرے یا عرفی قاضی پر چھوڑ دے، کہ مرجع عوام شہر وہی سمجھا جاتا ہے، اور اسی پر اعلان اور عدم اعلان کا بار ہے، بہر حال قاضی عرفی کے اختلاف پر یہ شخص اپنے اذعان اور شہادت معتبرہ مامون من التزویر میں کن کن باتوں کا مامور ہے۔؟

الجواب۔ ظاہراً قواعد سے معلوم ہوتا ہے کہ قاضی کے ساتھ اختلاف نہ کرے نہ عملاً نہ اعلاماً یا اعمالاً، تعذر کے وقت اس باب خاص میں وہ قائم مقام قاضی شرعی کے ہے، البتہ جب قاضی کی خطا اس کو متیقن ہو جائے تو خاص لوگوں کو حقیقت کی اطلاع ایسے طور سے کر دے کہ تشویش و فتنہ نہ ہو۔  
۵/ شوال ۱۳۳۲ھ (تمہ رابعہ ص: ۵۵)

## باب ما یفسد بہ الصّوم او یکرہ وما یوجب القضاء والکفارة

{بیان ان چیزوں کا جن سے روزہ فاسد یا مکروہ ہوتا ہے اور قضاء یا کفارہ لازم آتا ہے}

### تحقیق مفطر شدن حقہ

سوال (۱۷۹) حقہ مفطر صوم ہے یا نہیں، اگر ہے تو کن وجوہ سے، اور روزہ حقہ سے افطار کیا جاسکتا ہے یا نہیں روزہ میں کوئی نقص تو نہیں آوے گا۔؟

الجواب۔ فی الدر المختار ولو ادخل حلقه الدخان افطرای دخان کان الی قوله فلیتنبه له فی رد المحتار وبہ علم حکم شرب الدخان ونظمه شرنبلالی فی شرحه علی الوہابیة بقوله ے

ویمنع من بیع الدخان وشربه وشاربه فی الصوم لا شک یفطر  
ویلزم التکفیر لوطن نافعا کذا دافعا شهوات بطن فقرروا۔

اس روایت میں تصریح ہے کہ حقہ پینا مفسد صوم ہے، اور موجب کفارہ (۱)، رہا خود اس سے افطار کرنا جو شخص بعد رپیتا ہے اس کے لئے مکروہ نہیں، اور جو محض شوقاً و شغلاً پیتا ہے اس کے لئے مکروہ ہے،  
۱۰/ رمضان ۱۳۳۲ھ (امداد جلد ۱ ص: ۱۷۳)

### وجوب قضاء صوم بانزال کہ بقبلہ و لمس شود

سوال (۱۸۰) ایک شخص نے نیت روزہ رمضان کی کی، اور علی الصبح اتفاقیہ طور پر زوجہ سے

(۱) افطار کو نفس شرب پر قیاس نہیں کیا جاسکتا، کیونکہ نفس شرب کا حکم ضرورت و عدم ضرورت سے مختلف ہو سکتا ہے، مگر افطار میں کوئی ضرورت نہیں ہے اس لئے افطار میں مطلقاً کراہت ہونی چاہئے، الا اذا لم یکن هناك مفطر ما آخر ۱۲  
تصحیح الاغلاط، ص: ۳۱

اختلاط کیا، حالت اختلاط میں بحالت بے اختیاری انزال ہو گیا، اسی وقت اس نے غسل کیا، اور نماز صبح باجماعت ادا کی، اور تمام دن روزے سے رہا، ایسی حالت میں اس شخص کو قضاء اور کفارہ دونوں دینا چاہئے، یا صرف قضاء کرے یا قضاء کفارہ دونوں معاف ہیں کیا صبح صادق سے طلوع آفتاب تک وہی احکام ہوں گے جو بعد طلوع یا غروب کے ہیں۔

الجواب۔ فی الهدایۃ ولو انزل بقبلۃ او لمس فعلیہ القضاء دون الکفارة اس سے ثابت ہوا کہ بوس وکنار سے انزال ہو جاوے، تو اس روزے کی قضاء لازم آوے گی کفارہ نہ ہوگا، لیکن اس دن بھی کھانا پینا دن بھر جائز نہ ہوگا، اور یہ جواب اس صورت میں ہے کہ سوال میں اختلاط سے مراد بوس وکنار ہو اور اگر مراد صحبت وجماع ہے تو دوسرا جواب ہے کہ قضاء وکفارہ دونوں لازم ہیں جیسا کہ ظاہر ہے، اور طلوع صبح صادق کے بعد کے وقت کا وہی حکم ہے، جو طلوع آفتاب کے بعد کا حکم ہے۔ واللہ اعلم۔

۱۱/ رمضان المبارک ۱۳۲۴ھ (امداد ج: ۱ ص: ۱۷۶)

### حکم انزال درصوم بدوانیدن اسپ

سوال (۱۸۱) ایک شخص کو بعض اوقات یہ بات پیش آتی ہے کہ جس وقت گھوڑے پر سوار ہو کر اس کو دوڑاتا ہے تو شرمگاہ حرکت کر کے منی کو دکر خارج ہوتی ہے، حسب اتفاق ایک روز ماہ رمضان میں روزہ میں گھوڑے پر سوار ہو کر ایک جگہ جاتا تھا یہی واقعہ پیش آیا، اس بارہ میں جو حکم شرع شریف ہو مطلع فرمائیے گا، کیا کفارہ ہوگا یا قضاء؟

الجواب۔ اس (۱) پر نہ قضاء ہے نہ کفارہ، بلکہ روزہ صحیح اور باقی ہے۔ فی الدر المختار او احتلم او انزل بنظر او بفکر اھ قلت وهذا المسئول عنه دونہ کما هو ظاہر واللہ اعلم وایضاً فی الدر المختار او مس فرج بهیمۃ او قبلها فانزل الی قوله لم یفطر اھ قلت وهذا المسئول عنه دونہ ایضاً۔ ۱۸/ رمضان ۱۳۲۵ھ (امداد ج: ۱ ص: ۱۷۸)

سوال (۱۸۲) شرمگاہ سے بوقت سواری اسپ حرکت کر کے منی نکلے، روزہ جاتا رہا یا نہیں؟

الجواب۔ نہ۔

تساح۔ درلفظ قلت وهذا المسئول دونہ۔

اصلاح تساح۔ از تجربہ معلوم ست کہ بوقت سواری فرج بسر ج سوده میشود بسبب حرکت اسپ از مزاج رقیق منی بدفق و شہوت ولذت بیروں می آید اغلب کہ مراد سائل ہمیں طور ست پس ازیں

(۱) احتیاطاً قضاء رکھ دینا چاہئے، اس جواب پر بھی بعض علماء نے کلام کیا ہے، جو ملخصات جیمہ اولیٰ ص: ۳۲۶ کے حوالہ سے اس کے بعد سوال نمبر ۱۶۷ میں درج ہے اور تصحیح الاغلاط ص: ۳۱۱ میں اس پر کلام کر کے احتیاطاً قضاء کرنے کا حکم لکھا ہے ۱۲ محمد شفیع۔

قاعدہ و عبارت ردالمحتار روزہ آن شکستہ معلوم میشود قضاء ست کفارہ نیست، قولہ

(او مس فرج بهیمہ او قبلہا فانزل) و کذا لا یفسد صومہ بدون انزال بالاولیٰ ونقل فی البحر و کذا الزیلعی وغیرہ الإجماع علی عدم الإفساد مع الإنزال واستشکله فی الإمداد بمسئلة الاستمناء بالكف قلت والفرق ان هناك إنزالاً مع مباشرة بالفرج وهنا بدونها وعلى هذا فالاصل ان الجماع، المفسد للصوم هو الجماع صورة وهو ظاهراً معنى فقط وهو الإنزال عن مباشرة بفرجه لا فى فرج او فى غير مشتهى عادة او عن مباشرة بغير فرجه فى محل مشتهى عادة ففى الإنزال بالكف او بتفخيذ او بتبطين وجدت المباشرة بفرجه لا فى فرج وكذا الإنزال بعمل المرأتين فانها مباشرة فرج بفرج لا فى فرج وفى الإنزال بوطنى ميتة او بهيمة وجدت المباشرة بفرجه فى فرج غير مشتهى عادة وفى غير مشتهى عادة وفى إنزال بمس آدمى او تقبيله وجدت المباشرة بغير فرجه فى محل مشتهى اما الإنزال بمس او تقبيل بهيمة فانه لم يوجد فيه شئ من معنى الجماع فصار كالإنزال بنظر او فكر فلذا لم يفسد الصوم اجماعاً هذا ما ظهر لى من فيض الفتاح العليم ۱۲

ردالمحتار ص ۱۶۱ جلد ۲، ظاہرست کہ در ما نحن فیہ مباشرت فرج لانی فرج ثابت ست مانند استمناء بالكف او بالتفخيذ او بالتبطين چرا کہ فرج بسرج مباشر شدہ بعدہ انزال شد روزہ فاسد بخلاف انزال بمس فرج بهیمہ و تقبیل آن، و انزال بسبب نظر و فکر کہ دارن فرج مباشر نیست پس ما نحن فیہ فوق شدہ دون آن، فتدبر، فانه دلیق و انصف فان الانصاف خیر الا و صاف چونکہ خاص جزئى دستیاب نشد جناب مجیب مدظلہ و قدس سرہ در یں جواب نظر ثانی بامعان فرمایند کہ بندہ را روایۃ ذیل ردالمحتار در خوف و خشیت انداختہ ست کہ بر اندام لرزہ افتادہ است چه امکان ست کہ امثال ما قیاس مسئلہ برفقوی دهند واللہ تعالیٰ ہو المصوب والعاصم، القاضی اذا قاس مسئلة على مسئلة و حکم ثم ظهر وایة بخلافه فالخصومة للمدعى عليه يوم القيامة مع القاضى والمدعى (الى ان قال) لان احدا ليس من اهل الاجتهاد فى زماننا وبعض اذكاء خوارج قاس المفتى على القاضى (الى ان قال) والكلام فى الخصومة فى الآخرة ولا شك ان كلامنا من المباشرة والمتسبب ظالم آثم وللمظلوم الخصومة معهما ۱۲ رد المحتار جلد ۳ ص ۵۳، (تمہ اولی ص ۳۳۶)

حکم ادخال صائم چیزے را در گوش و بنی

سوال (۱۸۳) اے علماء دین و مفتیان شرع متین صائم رمضان کو سوراخ بنی و گوش یا آنکھ

میں کوئی شے مانع مثلاً تیل یا عرق یا پانی وغیرہ کے یا کوئی چیز خشک مثل سفوف وغیرہ دواء ڈالنا اور سر میں تقویت دماغ کے لئے تیل یا کوئی عرق یا پانی ڈالنا اور پانی کے اندر حدث کرنا اور غوطہ لگانا اور غرارہ کرنا اور سر پر یا اور کہیں ضما د لگانا اور زخم عمیق میں سر پر یا پیٹ میں یا اور کہیں مرہم یا عرق یا تیل وغیرہ دواء ڈالنا جائز ہے یا نہیں، اور بر تقدیر عدم جواز کے اگر کوئی صائم باوجود علم عدم جواز کے عمدایاً خطاء یا بلا علم عدم جواز کے عمدایاً خطاء ان امور میں سے کسی امر کا مرتکب ہو تو اس پر کس صورت میں کفارہ کس صورت میں قضاء اور کس صورت میں نہ کفارہ ہے نہ قضاء،

الجواب۔ سورخ بنی و گوش میں دوائی تر ڈالنا مفسد صوم ہے، اور کفارہ واجب نہیں، ومن احتقن او استعط او اقطر فی اذنه افطر ولا كفارة عليه (ہدایہ) اور خشک میں اگر وصول یقینی ہو تو مفسد ہے والا لا کما بحثہ الشامی اور آنکھ میں کوئی دواء ڈالنا اور سر میں لگانا مفسد نہیں، ولا بأس بالكحل ودهن الشارب (ہدایہ) اور پانی پہنچانا مواضع مذکورہ میں علی الاصح مفسد نہیں، ولو اقطر فی اذنه الماء او ادخله لا یفسد صومه (ہدایہ) اور پانی میں حدث کرنے اور غوطہ لگانے سے کچھ نہیں ہوتا، البتہ اگر پانی اندر پہنچ گیا تو فاسد ہو جائے گا، ولو بالغ فی الاستنجاء حتی بلغ موضع الحقنة فسد وهذا فلما یکون ولو کان فیورث داء عظیماً (در مختار) اور کفارہ لازم نہ آئے گا، کما فی مسئلة الاحتقان فی الہدایہ، علی هذا القیاس غرغره کرنے میں اگر پانی حلق سے اتر گیا تو فاسد ہوگا، والا لا، اور سر وغیرہ پر ضما د کرنا جائز ہے قیاساً علی العین ودهن الشارب اور اگر زخم سر و شکم اس قدر عمیق ہے کہ ام الدماغ یا جوف تک پہنچا ہو تو اس میں دواء ڈالنے سے روزہ جاتا رہے گا، بشرطیکہ (۱) وہ جوف یا دماغ میں پہنچ گئی ہو ولو داوی جائفۃ او امة فوصل الی جوفه او دماغه افطر (ہدایہ) اور چونکہ دوائی تر میں ظاہر وصول ہے اس لئے اس میں افطار کا مطلقاً حکم دیا جاوے۔ الا ان یعلم عدم وصوله الی الجوف والدماغ، اور خشک کا حکم بالعکس ہوگا، اور باقی زخموں میں دواء ڈالنا مفسد نہیں خشک میں تفصیل مذکور ہے، اور صور مذکورہ میں سے جن میں روزہ فاسد نہیں ہوا ان میں نہ قضا ہے نہ کفارہ اور جن میں فاسد ہو گیا ہے ان میں قضاء ہے کفارہ نہیں اگر عمداً ہو خواہ علم مسئلہ کا ہو یا نہ ہو، لان الجهل لا یعتبر فی ضروریات الدین اور اگر ناسیاً ہو تو روزہ باقی رہتا ہے، کیونکہ جب اکل و شرب جو اکمل مفطرات اور موجب کفارہ ہیں وقت نسیان مفسد نہیں تو غیر اس کا بدرجہ اولیٰ وقت نسیان مفسد نہ ہوگا۔ واللہ اعلم۔ ۳۰۳ھ (امداد جلد ۱، ص: ۱۷۹)

کان میں قصداً پانی ڈالنا مفطر صوم ہے یا نہیں

سوال (۱۸۴) شرح وقایہ کی کتاب الصوم باب ما یوجب الإفساد میں لکھا ہے، او صب فی

(۱) یہ تغیر الصحیح الاغلاط ص: ۳۱۰ سے کی گئی ہے ۱۲۔

احلیۃ دهن او فی اذنه ماء" الی قولہ لم یفطر، اور مولوی عبدالحی صاحب لکھنوی فرنگی محل نور اللہ مرقدہ نے اس عبارت کی توجیہ یہ لکھی ہے، اما فی صب الدهن فی الاحلیل فلا نہ لیس بین المثانۃ و بین الجوف منفذ یصل بہ الیہ حتی یوجد المفطر، وفی صب الماء فی الاذن لانه لیس فیہ صلاح البدن بخلاف الدهن، میں نے عبارت مذکورہ کے مطالعہ سے یہ سمجھا تھا کہ صائم اگر قصداً کان کے اندر پانی ڈالے تو روزہ باطل نہ ہوگا، پس دل کی تسلی کے لئے گزشتہ خط میں آپ سے عرض کیا تھا کہ روزہ دار اگر اپنے کان کے اندر پانی ڈالے تو روزہ باطل ہوگا یا نہ، آپ نے ارشاد فرمایا تھا کہ قصداً ڈالنے سے روزہ باطل ہوگا، اب عرض کرتا ہوں کہ میری سمجھ غلط ہے، نہ آپ کی اور معتبر مفتی بہ قول سے فرماتے ہیں بتلادیتجئے۔

الجواب۔ اصل یہ ہے کہ اس مسئلہ میں اختلاف ہے صحیح دونوں جانب ہے شاید میں نے احتیاط پر عمل اولیٰ سمجھ کر لکھ دیا ہوگا، بہر حال دونوں طرف گنجائش ہے۔ ہدایہ و تبیین و محیط و دلوالبیہ میں عدم فساد کو ترجیح دی ہے اور خانیہ و بزاز یہ و فتح و برہان میں فساد کو ترجیح دی ہے کذا فی رد المحتار باب ما یفسد الصوم وما لا یفسدہ۔ ۸ جمادی الاخریٰ ۱۳۲۹ھ (تمتہ اولیٰ ص: ۶۳)

### حکم جماع کردن صائم بوقت فجر بظن شب

سوال (۱۸۵) ایک شخص کی جاڑے کے رمضان میں شب کو بہ نیت صوم حجرہ کے اندر اپنی زوجہ کے پاس آنکھ کھلی، تو بخیاں شب جماع کیا، باہر آن کر دیکھا تو صبح ہو گئی تھی، پس ان دونوں نے اس خیال سے کہ روزہ صحیح نہیں ہوا پانی پی لیا، اس صورت میں ان دونوں پر کفارہ ہے یا صرف قضاء اور اسی صورت میں اگر وہ دونوں پانی نہ پیتے تو ان پر کفارہ تھا یا صرف قضاء یا روزہ صحیح ہو جاتا۔

الجواب۔ جب بظن شب جماع کیا اور بعد میں صبح طالع دیکھی یہ روزہ صحیح نہیں ہوا، لیکن تمام دن کھانا پینا نہ چاہئے، اور کفارہ لازم نہ آوے گا، واذا تسحر وهو یظن ان الفجر لم یطلع فاذا هو قد طلع امسک بقیۃ یومہ ولا کفارة علیہ (ہدایہ) فی الدر المختار فی موجبات القضاء او جامع علی ظن عدم الفجر، اور اگر دن میں پانی پی لیا، تارک تعظیم رمضان کا ہوا کفارہ لازم نہیں قضاء ہر صورت میں لازم ہے پانی خواہ پیایا نہ پیا۔ واللہ اعلم ۱۳۰۴ھ (امداد، ج: ۱ ص: ۱۸۰)

### حکم فرو بردن آب در حلق بخطا

سوال (۱۸۶) اگر کوئی صائم رمضان دریا میں تیر رہا ہے، اور دھوکے سے بلا اختیار باوجود یاد روزہ کے یہ شخص کئی بار پانی پی گیا تو اس پر کفارہ ہے یا صرف قضاء،

الجواب۔ باوجود یاد ہونے روزہ کے بلا قصد جب پانی پی گیا تو یہ شخص محض تخطی ہے، اس پر قضاء ہے ولو كان مخطيا او مكرها فعليه القضاء (ہدایہ) فی موجبات القضاء من الدر المختار وان افطر خطاء بان تمضمض فسبقه الماء واللہ اعلم (امداد ج: ۱ ص: ۱۸۰)

### حکم رفتن آب در بینی بحالت استنشاق

سوال (۱۸۷) اگر کسی صائم رمضان کی ناک کی طرف سے حالت استنشاق میں باوجود یاد صوم کے خطاء یا عمد اُداغ تک پانی پہنچ گیا، یا دماغ تک نہ پہنچا، مگر اتنی دور تک کہ اس کو بہت تکلیف ہوئی تو اس پر کس صورت میں کفارہ ہے، کس صورت میں قضاء اور کس صورت میں نہ کفارہ نہ قضاء۔

الجواب۔ ناک کی راہ سے پانی پہنچانے سے بروایت متون روزہ نہیں جاتا، قیاساً علی ادخالہ الاذن واللہ اعلم۔ ۳۰ھ (امداد ج: ۱ ص: ۱۸۱)

### تتمہ مسئلہ مذکورہ

#### از ملحقات تتمہ اولی امداد الفتاویٰ

اطلاع نمبر ۳<sup>(۱)</sup> فتاویٰ امدادیہ مطبوعہ مجتہبائی جلد اول صفحہ ۱۸۱ میں جو مسئلہ مذکور ہے کہ ناک کی راہ سے دماغ میں پانی پہنچانے سے روزہ نہیں جاتا آھ اس مسئلہ میں بعض وجوہ سے تردد ہو گیا، یعنی اگر ناک سے حلق میں پانی چلا آیا، تب تو روزہ فاسد ہو ہی جاوے گا، اس میں تردد نہیں صرف دماغ تک پہنچنے کی صورت میں تردد ہے، تحقیق کر لیں، بعض علماء نے شرح الجمع سے یہ عبارت نقل کر کے اطلاع دی ہے لو استنشق فوصل الماء الى دماغه افطر ۲ اشرب لالی حاشیہ درر المکارم نمبر ۲۰۳ ناظرین اس کی بھی تحقیق علماء سے کر لیں، اشرف علی۔

ف۔ اور انہی عالم نے یہ بھی لکھا ہے کہ در بعض مسائل فتاویٰ امدادیہ تسامح واقع ست، اگر جناب اجازت دہند بحضور فرستادہ آئند بعدہ بطور الحاق طبع کنانندتا کہ عوام در غلطی نہ افتند آھ میں نے اس کی اجازت ممنونیت کے ساتھ لکھ دی ہے، اگر میرے پاس اس کی فہرست آگئی ان شاء اللہ کسی موقع پر اس کی اشاعت کر دوں گا، ورنہ ناظرین کی سہولت کے لئے میں ان کا پتہ لکھے دیتا ہوں، تاکہ ان سے بطور خود تحقیق کر لیں اور بہتر یہ ہے کہ ان سے ان مقامات کا پتہ دریافت کر کے ایسے علماء سے

(۱) امداد الفتاویٰ طبع سابق میں اس جگہ چند اطلاعات مختلف ابواب کے متعلق لکھی ہیں اس باب کے متعلق نمبر ۳ کی اطلاع تھی وہ یہاں نقل کی گئی ۱۲ محمد شفیع

بھی اطمینان کر لیں جن پر پہلے سے اطمینان ہے، پتہ ان کا یہ ہے۔ مولوی محمد بخش صاحب ڈاکخانہ شہر چوٹی ضلع ڈیرہ غازی خاں، ملک پنجاب، وجہ اس مشورہ اخیرہ کی یہ ہے کہ مجھ کو ان سے نیاز حاصل نہیں، اور نہ کافی حالات معلوم ہیں۔ اشرف علی (تمہ اولیٰ ص: ۳۲۸)

## تکملہ مضمون ف مندرجہ اطلاع نمبر ۳

اس ف کے تحت میں جس فہرست کا ذکر ہے، پھر وہ میرے پاس دوبارہ کر کے آگئی، ایک ۳۰ ربیع الآخر ۱۳۳۲ھ کی لکھی ہوئی (۱) یہاں اس کو بعینہ نقل کیے دیتا ہوں جن صاحبوں کو اطمینان ہو جاوے فہماور نہ اطمینان کی جگہ سے تحقیق فرمالیں (۲)، اشرف علی، ۵ رجب ۱۳۳۲ھ (ملکات تمہ اولیٰ ص: ۳۳۰)

### حکم یافتن برگ تنبول در دہن بوقت صبح

سوال (۱۸۸) بہت سے لوگ شب رمضان میں شب کو بہ نیت صوم پان کھا کر لیٹ گئے، اتفاق سے سب کو نیند آگئی، سب کے سب بدون کٹی غرارہ کئے ہوئے پان منہ میں لئے ہوئے سو گئے، صبح کو جاگے تو کسی کے منہ میں کل پان اور کسی کے چنے سے زیادہ اور کسی کے منہ میں بقدر چنے کے اور کسی کے منہ میں بقدر ماش کے اور کسی کے منہ میں صرف ایک دو پتی باقی ہے اور کسی کے منہ میں کچھ بھی نہیں، لیکن شب کو کٹی غرارہ نہیں کیا تھا تو اس صورت میں کس کس کا روزہ صحیح ہوگا اور کس کس پر قضاء واجب ہے اور جس کا روزہ صحیح نہیں ہوگا اس نے اگر افطار کر ڈالا تو اس پر کفارہ واجب ہوگا اور جس کا روزہ صحیح ہوگا اگر اس نے لاعلمی سے افطار کر ڈالا تو اس پر کفارہ یا قضاء؟

الجواب۔ اگر سوتے وقت پان منہ میں لے کر سوتے اور صبح تک منہ میں رہا، روزہ جاتا رہے گا جس صورت میں پان منہ میں نہ پایا تو ظاہر ہے کہ نگل گیا، اور یہی کہا جاوے گا کہ بعد صبح کے نگلا ہے، لان الحادث یضاف الی اقرب الاوقات علی ما فی قواعد الفقہ، اور اگر پان سالم بھی پایا تب بھی غالب ہے، کہ اس کا عرق ضرور حلق میں گیا ہوگا، دلیل اس کی یہ ہے کہ حکماء و اطباء اصل السوس وغیرہ منہ میں ڈال کر سونے کو بتلاتے ہیں، اگر عرق نہیں پہونچتا تو اس سے کیا نفع جب وصول ثابت ہو گیا تو حالات نوم میں افطار کرنے سے قضاء لازم آتی ہے اور شرب نائماً در مختار فی موجبات القضاء اور اگر سونے سے پہلے پان تھوک دیا اور غرغره نہیں کیا تو اگر منہ میں بقدر نخود یا زیادہ تھا اور

(۱) پھر تیسری فہرست ۱۸ رجب ۱۳۳۲ھ کی لکھی ہوئی ہو چکی ۱۲

(۲) یہ فہرست مسائل اس جلد دوم کے آخر میں طبع کر دی گئی ہے اس کو دیکھ لیا جاوے ۱۲ محمد شفیع۔

سونے میں نکل گیا موجب قضاء ہے، اور جو اس سے قلیل ہو مفسد نہیں ولو اکل لحماً بین اسنانہ فان کان قلیلاً لم یفطروا ان کان کثیراً یفطر والفاصل مقدار الحمص وما دونها قلیل ھدایہ اور افطار صحیح الصوم و فاسد الصوم کا گزر چکا، فتذکر، البتہ باوجود صحت صوم کے افطار کر ڈالا، تو کفارہ و قضا دونوں لازم ہیں، لان ظنہ لیس بمستند الی دلیل شرعی واللہ اعلم۔ (امداد جلد ۱ ص ۱۸۱)

### حکم بقائے سرخی تنبول در وہن

سوال (۱۸۹) ایک مولوی صاحب نے یہاں یہ مسئلہ بیان کیا ہے جس سے عوام کو مشکل پڑ گئی وہ یہ کہ مولوی صاحب نے فرمایا ہے جس طرح ریشم کا تاگا بانٹنے والے کے ریشم منہ میں جانے سے اس کا رنگ تھوک میں آ جاتا ہے اگر حالت روزہ میں اس تھوک کو نکل جائے گا تو روزہ جاتا رہے گا، ایسے ہی پان کھانے والوں کا چونکہ باوجود منہ صاف کر لینے کے پھر بھی سرخی پان کی تھوک میں صبح آتی رہتی ہے، تو جو شخص پان کھانے والا تھوک کو باوجود صاف کر لینے منہ کے نکل جاوے گا روزہ نہیں ہو گا، سو دریافت طلب یہ امر ہے کہ اس پان کا قیاس ریشم کے مسئلہ پر کرنا صحیح ہے یا نہیں، اگر صحیح ہے تو تمام عمر کے روزوں کا اعادہ سحری کے کھانے والوں پر لازم ہو گا یا نہیں، اگر یہ ہو گا تو جو لوگ تمباکو کھانے کے عادی بوجہ امراض کے ہیں ان کو سخت تکلیف ہوگی، روزہ صحیح ہونے کی کوئی صورت ہو، باوجود تھوک نکل جانے کے تو تحریر فرمایا جاوے۔

الجواب۔ تاگا بانٹنے والے کا مسئلہ تو مقید ہے حالت صوم کے ساتھ یعنی اس نے روزہ کی حالت میں ایسا تاگا منہ میں تر کر کے بانٹا، اور ریق میں اس کا رنگ آ گیا، اور اس کو کوئی نکل گیا، اور یہاں پان حالت روزہ میں نہیں کھایا جاتا، پہلا کھایا ہوا ہوتا ہے، جس کا اثر خود روزہ میں بھی باوجود سعی ازالہ کے رہتا ہے، جو اختیار سے خارج ہے، اور ایسے غیر اختیاری آثار مفسد صوم نہیں، خود حالت صوم میں دخول غبار یا ذباب یا دخان فی الحلق کو اسی بناء پر عذر کہا ہے، لعدم امکان التجوز عنه اسی طرح کہا گیا ہے اوبقی بلل فیہ بعد المضمضة وابتلعه مع الریق کطعم ادویۃ ومص اھلیج الخ کذا فی الدر المختار۔ ۷ رجب ۱۳۵۶ تہتمہ خامہ ص: ۶۳)

### حکم فسخ نیت صوم در شب

سوال (۱۹۰) کسی نے شب رمضان میں صوم رمضان کی نیت کی یا غیر رمضان میں شب کو یا دن کو صوم نفل کی نیت کی، اب وہ شب کو یا دن کو بعد ریا بلا عذر نیت فسخ کر سکتا ہے یا نہیں اور اگر نیت صوم کو شب کو یا دن کو بعد ریا بلا عذر فسخ کر کے افطار کر لیا، تو اس پر کفارہ ہے یا صرف قضاء۔

الجواب۔ فسخ نیت رات کو ممکن ہے کہ افطار کا عزم کر لے، اور دن کو جب روزہ شروع ہو گیا اب فسخ لغو ہے، ولا یطل بالمشیة (ای قوله ان شاء الله) بل بالرجوع عنها بان یعزم لیلاً علی الفطر ونیة الصائم الفطر لغو (در مختار) پس صوم رمضان میں اگر شب کو نیت کر کے فسخ کر دی اور دن کو افطار کیا تو صرف قضاء لازم آوے گی ومن أصبح غیر ناول للصوم فاکل لا کفارة علیہ، اور اگر دن کو فسخ کر کے افطار کیا تو کفاره لازم آوے گا، لما مر من ان نية الصائم الفطر لغو، اور اگر غیر رمضان میں شب کو نیت فسخ کر دی تو نہ قضاء ہے نہ کفاره۔ لما مر انها تبطل بالرجوع لیلاً اور دن کو فسخ کیا تو قضاء لازم آوے گی اور صوم معین میں بلا عذر فسخ جائز نہیں، اور غیر معین الوقت میں جائز ہے۔ واللہ اعلم۔ ۳۰۳ھ (امداد ج: ۱ ص: ۱۸۲)

### حکم افطار غیر ناوی صوم

سوال (۱۹۱) جس شخص نے شب کو نہ نیت صوم کی کی، نہ عدم صوم کی، تو دن کو اسے کھانا پینا جائز ہے یا نہیں، اور اگر کچھ نہ کھایا پیا تو اس کا روزہ صحیح ہو گا یا نہیں، اور اگر افطار کر لیا تو اس پر قضاء ہے یا کفاره؟

الجواب۔ اگر صائم رمضان نے قبل زوال تک نیت نہ کی تو روزہ اس کا صحیح نہیں ہوا، اگر چہ دن کو بھوکا پیاسا رہا لیکن کھانا پینا بوجہ حرمت وقت کے جائز نہیں، اور اگر کھالیا تو صرف قضاء لازم آوے گی، لما مر ان من أصبح غیر ناوی واللہ اعلم۔ ۳۰۳ھ (امداد ج: ۱ ص: ۱۸۲)

### حکم دادن کفاره نماز میت بہ بنی ہاشم

سوال (۱۹۲) فوت شدہ نمازوں کے کفاره کے مصرف میں ایک شبہ پیدا ہوا ہے کہ اگر مرحومہ وصیت کر جاتی تب تو ثلث مال سے اس کا نکالنا واجب ہوتا اور یہ کفاره صدقہ واجبہ میں شمار ہو کر مثل زکوٰۃ و عشر و صدقہ فطر و کفاره صوم ہاشمیوں کو نہ دینا چاہئے تھا۔ لیکن جب کہ وصیت نہ تھی تو یہ فعل تبرع ہوا اور یہ صدقہ نافلہ ہوا لہذا مثل دیگر صدقات نافلہ کے ہاشمیوں کو دینا جائز ہونا چاہئے۔ میں نے اس مسئلہ کو تلاش کیا کہیں نہیں ملا، بہشتی زیور کی عبارت سے کہ ”اگر کفاره نکالیں تو اپنے فضل و کرم سے اس کو قبول فرمائیں“ اس خیال کی تائید ہوتی ہے کہ کفاره تبرع ہے۔

الجواب۔ بالکل تبرع ہے اور اس کا مقتضایا ہر بیشک یہی ہے کہ بنی ہاشم کے لئے جائز ہو مگر غور کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ خود فدیہ کے احکام لازمہ سے یہ ہے کہ بنی ہاشم اس کا مصرف نہ ہوں اور راز اس میں یہ ہے کہ گویہ تبرع ہے مگر ملحق ہے واجب کے ساتھ بوجہ فدیہ ہونے کے ورنہ اس میں

اس اثر کی امید نہ ہوگی جو قد یہ میں ہے پس اس کی مثال نفل نماز کی ہوگئی کہ وضو وغیرہ اس کے لئے بھی شرط ہے اس کی نظیر فقہاء کے کلام میں یہ ہے کہ عقیقہ کے احکام مثل قربانی کے لکھے ہیں حالانکہ عقیقہ واجب نہیں بلکہ خود قربانی ہی اگر نفل ہو اس کے بھی وہی احکام و شرائط ہیں جو واجب کے ہیں غور فرمایا جائے۔ دوسرے علماء سے بھی مراجعت مناسب ہے۔ جمادی الاول ۱۳۳۸ھ

## ادائے کفارہ صوم میں تعین سال کا اور صوم کفارہ میں تتابع ضروری ہے

سوال (۱۹۳) ایک شخص پر دو رمضان کے دو روزوں کے کفارے تھے چند سال ہوئے کہ اس نے بلا تعین اس سال کے کہ جس میں روزہ توڑا تھا، ایک روزہ کا کفارہ دیا تو یہ کفارہ کسی رمضان کا صحیح ہوا یا نہیں، اور کون سے رمضان کا ہوا، پہلے کا یا بعد کا، اب دوسرے رمضان کا کفارہ بتعین سال اب دے رہا تھا، پندرہ روزے رکھے تھے کہ سولہویں روزے کو رات سے نیت کرنا بھول گیا، اور بعد از زوال یاد آیا کہ میں فلاں سال کے روزے کا کفارہ دے رہا ہوں اور آج نیت کرنا تمام شب مجھ کو یاد نہ آیا غرض وہ بھی روزہ پورا کیا، اور آئندہ روزہ رکھ رہا ہے تو اب یہ فرمائیے کہ جب ساٹھ روزے رکھ لیوے تو کفارہ پورا ہو جاوے گا یا نہیں، کیونکہ کفارہ میں رات سے نیت کرنا ضروری ہے کہ جو اس نے سہواً ترک کی، اور اگر اول کے روزے میں نیت شرط ہو تو معلوم نہیں، اور اگر اس کی بیوی نے حسب معمول روزمرہ کے خواب سے اس کو جگا کر کھانا سحر کا کھلایا ہو اور اس کو کھانا کھاتے میں روزے کا خیال نہ آیا یا قریب صبح کے پانی پینے کی ضرورت ہوئی اور اس نے بخیاں اس کے کہ اب صبح ہوگئی ہوگی اس لئے پانی نہ پیا ہو مگر روزے کا خیال نہ آیا ہو تو بھی وہ کفارہ صحیح ہو جاوے گا یا نہیں اگر نہ ہوگا تو اس ایک روزے کی اگر قضاء ادا کرے تو صحیح ہوگا یا نہیں یا اور از سر نو ساٹھ روزے رکھے۔

الجواب۔ فی الدر المختار والشرط للباقی من الصیام (اقول ومنها صوم الکفارة) قران النية للفجر ولو حکما وهو تبییت النية للضرورة وتعیینها آھ وفيه ولو تکرر فطره ولم یکفر للاول یکفیه واحدة ولو فی رمضان عند محمد وعلیه الاعتماد فی ردالمحتار قوله وعلیه الاعتماد ونقله فی البحر عن الاسرار ونقل قبله عن الجوهره لوجامع فی رمضان فعليه كفارتان وان لم یکفر للاولی فی ظاهر الروایة وهو الصحيح آھ قلت فقد اختلف الترجیح كما ترى ویتقوی الثانی بانه ظاهر الروایة آھ وفي الدر المختار باب الظهار والاصل نية التعین فی الجنس المتحد سببه لغو و فی المختلف سببه مفید وفي ردالمحتار ولذا كان صوم رمضان من قبیل الاول والصلوة من الثانی وكذا صوم یومین من رمضان (ای هو من قبیل المختلف السبب)

ان روایات سے ثابت ہوا کہ جب اول کفارہ میں اس نے سال کی تعیین نہیں کی تو کسی سال کا بھی کفارہ ادا نہیں (۱) ہوا، اگر ایک کی تعیین کر لیتا تو اس کا ادا ہو جاتا، خواہ وہ اول ہوتا خواہ دوسرا، مگر دوسرا کفارہ بوجہ اس کے کہ درمیان میں ایک روزہ صحیح نہیں ہوا درست نہیں ہوا اب از سر نو دونوں روزوں کے کفارے ادا کرنا پڑیں گے۔ فقط واللہ اعلم۔ ۳۰ شوال ۱۳۲۶ھ (تمہ ص: ۵۹ ج: ۱)

### تداخل کفارات صوم یعنی کئی روزوں کے لئے ایک کفارہ کافی ہے

سوال (۱۹۴) اوائل عمر میں مجھ سے کچھ روزے قصد اُفوت ہوئے اور جہاں تک مجھے یاد ہے تخمیناً پندرہ یا بیس ہوں گے، اب ان کی اگر قضاء کرنا چاہوں تو بموجب حکم شرع ہر روزہ کے عوض دو مہینے کے روزے چاہئے، اور متتابعین بھی شرط ہے، اس شرط پر عملدرآمد بہت مشکل معلوم ہوتا ہے، اس لئے کہ نقاہت بوجہ قلت غذا کے فی الحال بہت ہے اور باوجود اس کے بھی دو چار برس تک برابر روزہ رکھوں تو غالباً بوجہ زیادتی نقاہت فرائض عبادات میں بھی قصور ہوگا اور علاوہ اس کے بہت سے حقوق ضائع ہوں گے، پس ایسی حالت میں کیا کرنا چاہئے؟

الجواب۔ قضیہ تو ان روزوں کی عدد میں برابر کرنا ظاہر ہے کہ ضروری ہے، یعنی بیس روزے تھے تو بیس روزے رکھنا چاہئے، اب رہ گیا کفارہ بوجہ اس کے کہ روزوں کو عمدتاً توڑا ہے، یعنی جب کہ شروع کر کے توڑ دیئے ہوں، تو اس میں اقوال مختلفہ ہیں، امام محمدؒ کے نزدیک دو رمضان یا زیادہ کے روزوں کے کفارہ میں بھی تداخل ہو جاتا ہے، کما فی الدر المختار، پس اگر حالت مذکورہ سوال میں اس قول پر عمل کر لیا جاوے جائز ہے، پس اس بناء پر ساٹھ روزے علی التواتر کفارہ کی نیت سے رکھنا واجب ہوگا اس سے کسی طرح مفر نہیں، اور اگر شروع کر کے نہیں توڑے بلکہ سرے سے نیت ہی نہیں کی تو صرف برابر سراسر قضاء لازم ہے کفارہ لازم نہیں۔ فقط ۳۰ ربیع الثانی ۱۳۲۶ھ (تمہ اولی ص: ۶۰)

### تحقیق و تفصیل تداخل کفارات صوم

سوال (۱۹۵) ایک رمضان کے چار پانچ روزوں کی طرف سے ایک کفارہ (یعنی ساٹھ روزے) کافی ہے یا نہ اگر کافی ہے تو اس کے کافی ہونے میں یہ شرط بھی ہے کہ سب روزے ایک ہی سبب سے ٹوٹے ہوں یا یہ شرط نہیں؟

الجواب۔ سوال آئندہ کے جواب میں اس کا جواب بھی آ جاوے گا۔ ۲ جمادی الثانی ۱۳۳۱ھ

(۱) یہ حکم جب ہے کہ روزہ جماع سے توڑا ہو۔ اگر غیر جماع سے توڑا تو قول راجح پر ایک ہی کفارہ واجب ہوگا۔ لہذا تعیین کی ضرورت نہ رہی اور دونوں سالوں کا کفارہ ادا ہو گیا ۱۲ رشید احمد غفری عنہ

**سوال نمبر ۲** بہشتی زیور حصہ سوم میں مرقوم ہے۔ مسئلہ اگر ایک ہی رمضان کے دو تین روزے توڑ ڈالے تو ایک ہی کفارہ واجب ہے البتہ اگر یہ دونوں روزے ایک رمضان کے نہ ہوں تو الگ الگ کفارہ دینا پڑے گا۔ انتہی۔ اس مسئلہ سے مطلقاً معلوم ہوتا ہے کہ خواہ کوئی بھی سبب سے کئی ایک روزے گئے ہوں ایک کفارہ کافی ہے اور کسی سبب کی تحقیق نہیں بشرطیکہ ایک رمضان کے ہوں، بہشتی گوہر میں تتمہ حصہ سوم بہشتی زیور میں مذکور ہے۔ مسئلہ سوائے جماع کے اور کسی سبب سے اگر کفارہ واجب ہوا ہو اور ایک کفارہ ادا نہ کرنے پایا ہو کہ دوسرا واجب ہو جائے تو ان دونوں کے لئے ایک ہی کفارہ کافی ہے اگرچہ دونوں کفارے دو رمضان کے ہوں۔ ہاں جماع کے سبب سے جو روزے فاسد ہوئے ہوں ہر ایک کا کفارہ علیحدہ رکھنا ہوگا اگرچہ پہلا کفارہ ادا نہ کیا ہو انتہی، اس مسئلہ سے معلوم ہوتا ہے کہ اگر روزے بسبب جماع کے گئے ہوں تو ایک کفارہ کافی نہیں اگرچہ ایک رمضان کے ہوں اور اگر سوا جماع کے دوسرے سبب سے کفارہ واجب ہوا ہو تو ایک کفارہ کافی ہے اگرچہ دو رمضان کے ہوں پس مثلاً اگر کسی شخص کے دو رمضان کے ملا کر پانچ روزے کسی اور سبب سے سوا جماع کے گئے تو مطابق مسئلہ اولیٰ کے ایک کفارہ کافی ہے اور مطابق مسئلہ ثانیہ کے پانچ کفارے رکھنا پڑیں گے پس کون سی بات ٹھیک (۱) ہے۔

**الجواب۔** بہشتی زیور کی سند میں تو اس وقت کوئی روایت نہیں ملی، مولوی احمد علی صاحب مرحوم نے معلوم نہیں وہ مسئلہ کہاں سے لکھا، البتہ بہشتی گوہر کے موافق روایت درمختار و رد المحتار میں موجود ہے لیکن اول مسئلہ تو بلا اختلاف اور دوسرا باختلاف۔ فقط

**عدم وجوب تقدیم قضاء بر کفارہ**

**سوال (۱۹۶)** جناب نے فضلہ روزوں کی بابت تحریر فرما دیا تھا کہ سب روزوں کا کفارہ ساٹھ

(۱) حاشیہ بہشتی گوہر: از مولانا ظفر احمد صاحب مدظلہ۔ اس مسئلہ میں تین مسلک ہیں، ایک یہ کہ قبل کفارہ مطلقاً متداخل ہو سکتا ہے، دوم یہ کہ ایک رمضان میں مطلقاً متداخل ہو سکتا ہے اور دو رمضان میں مطلقاً متداخل نہیں ہو سکتا۔ سوم یہ کہ کفارہ جماع میں مطلقاً متداخل نہیں ہو سکتا اور کفارہ غیر جماع میں مطلقاً متداخل ہو سکتا ہے۔ بہشتی زیور میں مسلک دوم کو اختیار کیا ہے اور بہشتی گوہر میں مسلک سوم کو۔ یہ اختلاف رائے مولوی احمد علی صاحب مؤلف بہشتی زیور و مولوی عبدالشکور صاحب علم فقہ کا ہے اور حضرت مولانا مرحوم و مغفور نے تتمہ ثانیہ میں امداد الفتاویٰ ص: ۳۷ میں ایک سوال کے جواب مسئلہ بہشتی زیور کو غیر معلوم السند اور مسئلہ بہشتی گوہر کو مستند الی الدر المختار و رد المحتار خیال فرمایا ہے۔ اور ہم نے اس کی اصلاح میں ثابت کیا ہے کہ مسئلہ بہشتی زیور ماخوذ از در المختار ہے اور وہی ان کے نزدیک راجح ہے من شاء التفصیل فلیراجع الی اصناف حاتنا المتعلقة بالتمتہ المذکور ۱۲ تصحیح الاغلاط۔ پھر بعد میں بہشتی گوہر کے مسلک پر بھی ترمیم کر دی گئی، اب حاصل مسئلہ کا یہ ہے کہ غیر جماع میں تو متداخل جائز ہو سکتا ہے اور جماع میں ایک رمضان کے کفارات متداخل ہو سکتے ہیں دو رمضان کے نہیں کیونکہ جماع مطلقاً متداخل نہ ہونا خلاف ظاہر روایت ہے۔ ملاحظہ من الشامیہ و مرقا الفلاح فلیراجع۔ خلاصہ یہ ہے کہ ظاہر روایت میں ایک رمضان کے کفارات متداخل ہو سکتے ہیں جب ہنوز کوئی کفارہ ادا نہ کیا ہو، دو رمضان کے متداخل نہیں ہو سکتے اور اس میں جماع غیر جماع سب مساوی ہیں مگر ہم نے غیر جماع میں قول صحیح و معتد کو لے لیا ہے ۱۲ ظفر احمد

روزے ہوں گے، اب یہ عرض ہے کہ قضاء روزے پہلے رکھے جاویں یا کفارہ کے روزے پہلے رکھے جاویں؟

الجواب۔ فی ردالمحتار تحت قول الدرالمختار قضی وکفر ما نصہ وانما قدم القضاء اشعاراً بانہ ينبغي ان يقدمه على الكفارة الخ ج: ۲ ص: ۱۷۴، اس روایت سے معلوم ہوا کہ زیادہ بہتر تو یہی ہے کہ قضاء روزے اول رکھے جاویں، لیکن اگر کفارہ کے روزے اول رکھ لے تب بھی جائز ہے۔ ۹ ذیقعدہ ۱۳۳۵ھ (تمہ خامسہ ص ۳۸)

### طاعونی ٹیکہ مفطر صوم نہیں

سوال (۱۹۷) چند جراثیم طاعونی کو بکری یا بھیڑ کی بخنی یا دودھ وغیرہ سیال شے میں ڈال دیتے ہیں جہاں وہ اپنی نسل بڑھا لیتے ہیں، پھر اس سیال سے ایک ایسا عرق تیار کرتے ہیں جس میں جراثیم طاعون کی خفیف زہریلی تاثیر موجود ہوتی ہے، اب اس مادہ مذکور میں سے ذرا سا لے کر بذریعہ جلدی پچکاری ایک خرگوش یا چوہے وغیرہ کے جسم میں داخل کر دیتے ہیں، جس سے اس چوہے یا خرگوش میں علامات مرض طاعون ظاہر ہو جاتے ہیں، اور جب اس کو افاقہ ہو جاتا ہے تو پھر اور تھوڑا سا مادہ مذکورہ اس کے جسم میں داخل کرتے ہیں، اس دفعہ علامات طاعون بہ نسبت اول کے خفیف ہوتے ہیں، اسی طرح مادہ مذکور کو چند بار داخل جسم کرنے سے اس خرگوش یا چوہے کی ایسی حالت ہو جاتی ہے کہ پھر تھوڑی مقدار مادہ مذکور سے اس میں علامات طاعون پیدا ہی نہیں ہوتے، کیوں کہ اس کا خون مادہ مذکور کی سمیت سے ایسا متاثر ہو جاتا ہے کہ پھر اس قسم کی ذرا سی سمیت کا اس پر کچھ اثر نہیں ہوتا، اب اس خرگوش یا چوہے کے خون سے سیرم مائیت خون لے کر بذریعہ جلدی پچکاری کسی تندرست آدمی کے جسم میں داخل کرتے ہیں تو اس سے خفیف علامات پیدا ہوں گے، جن سے وہ جلد شفا یاب ہوگا اور پھر اسی مرض طاعون میں مبتلاء ہونے کا اندیشہ نہ رہے گا، اور اگر مبتلاء ہو بھی جاوے تو اس سے خفیف قسم کا طاعون ہوگا مہلک نہ ہوگا، اور اس کی تاثیر چھ ماہ تک رہتی ہے، چھ ماہ بعد ضرورت ہو تو دوبارہ ٹیکہ لگا لینا چاہئے، بہر حال اس مفصل حالت اور کیفیت لکھنے سے میرا اصل منشاء اور غرض جو باعث ہیں اس عریضہ ارسال کرنے کی یہ ہے کہ صائم کو اس ٹیکہ سے روزے میں تو کوئی خلل نہیں ہے یا اس سے روزہ جاتا رہتا ہے بر تقدیر چلے جانے کے قضاء کے ساتھ کفارہ بھی لازم آوے گا یا نہیں، اس کا لحاظ رہے کہ طاعونی ٹیکہ از قسم تدوی ہے اور بانیں ہاتھ کے بازو پر لگایا جاتا ہے، پچکاری کی نوک جو لوہے کی ہے اور لمبی..... اس لکیر کے برابر ہوتی ہے سب کی سب جسم میں داخل کر دی جاتی ہے جس کا اثر تمام

رگ رگ میں اور دماغ وغیرہ میں ہوتا ہے، یہ ایک فتویٰ کی شکل کا عریضہ خدمت اقدس میں ابلاغ ہے۔

الجواب۔ اس سے روزہ فاسد نہیں ہوتا، البتہ مداوی بالنجس ہے اس لئے مختلف فیہ ہے۔

۲۶ رمضان المبارک ۱۳۲۸ھ (تمہ اولیٰ ص: ۶۲)

### روزہ میں منہ میں دواء رکھنے کا حکم

سوال (۱۹۸) اگر کسی شخص کے دانت میں درد ہو اس کے دفعیہ کے لئے کوئی دواء استعمال کریں بایں طور کہ وہ دواء حلق کے اندر نہ جائے یا پان کھانے والا پان گلوری منہ میں رکھ کر چبائے اور لعاب اندر نہ جانے دے، یا نسوار (یعنی ناس) جو تمباکو پیس کر بناتے ہیں، اور پنجاب کے لوگ اکثر منہ میں ڈالتے ہیں اور بعض لوگ ناک سے سونگھتے ہیں اس کو یعنی نسوار کو صرف منہ میں رکھ کر عادت پوری کرے تو روزہ ٹوٹ جائے گا یا نہیں۔ جواب مدلل عنایت فرمائیے، بینواتو جروا۔؟

الجواب۔ فی الدر المختار و کرہ لہ ذوق شیئی و کذا مضغہ بلا عذر قید فیہما اہ ثم عد عذرا مست الیہا الحاجة فی الحال ککون الزوج سیئی الخلق وخوف الغبن فی الشراء، اس سے معلوم ہوا کہ صور مسئول عنہا سب مکروہ ہیں۔ لاسیما وقد اید الکراہة الحدیث من قوله علیہ السلام افطر الحاجم والمحجوم وقوله علیہ السلام من وقع حول الحمی او شک ان يقع فیہ۔ ۱۲ رمضان المبارک ۱۳۲۹ھ (تمہ اولیٰ ص: ۶۵)

### قے کو مفطر صوم جان کر پھر قصداً کھانے سے کفارہ و قضاء کا حکم

سوال (۱۹۹) ۱۔ ایک بیمار شخص رمضان شریف کا روزہ دار تھا، صبح اس پر قے غالب ہوئی اور اس نے منہ بھر قے کی، پھر تشنگی غالب ہوئی مگر بخوف روزہ فاسد ہو جانے کے کچھ دواء نہیں لی، کیونکہ وہ شخص جانتا تھا کہ قے ہونے سے روزہ نہیں جاتا مگر ایک دوسرے آدمی سے یہ خیال صحیح کرنے کے لئے بعد نماز جمعہ پوچھا کہ قے کرنے سے روزہ ٹوٹ جاتا ہے یا نہیں تو اس آدمی نے کہا کہ قے ہونے سے روزہ جاتا رہا، اگر تکلیف ہے تو افطار کر لو، چنانچہ اس بیمار نے بعد نماز جمعہ دواء دفع تشنگی پی لی، بعد ازاں معلوم ہوا کہ قے ہونے سے روزہ نہیں جاتا، پس اس صورت میں اس روزہ کی قضاء رکھنا پڑے گی، یا دونوں یعنی کفارہ و قضاء دونوں ادا کرنا پڑیں گے، اور بیمار مذکور کا افطار کرنا قصداً سمجھا جائے گا یا غلطی سے، اگر قصداً ہے تو قضاء و کفارہ دونوں دینے پڑیں گے اور اگر مغالطہ سے ہے تو قضاء و کفارہ کچھ نہیں ہونا چاہئے، مالا بد منہ فارسی کے میں لکھا ہے کہ اگر دواء یا غذا قصداً خورد کفارہ واجب بود، مگر محشی صاحب خزائن المفتین و عالمگیری کے حوالہ سے لکھتے ہیں کہ اس سخن وقتے

ست کہ دوا و غذا برائے اصلاح بدن و بدل مایہ متخلل مقرر بوده باشد یعنی اور از جنس دواء و غذا قرار داده باشند والا کفارہ لازم نیاید، آری قضاء واجب شود کذا فی خزائن المفتین ہذا فی العالمگیریہ،

(۲) کفارہ روزہ رمضان کا کیا قاعدہ ہے، اس کی مقدار کیا ہے، فقط۔

الجواب۔ (۱) عامی کا فتویٰ مورث شبہ شرعاً نہیں لہذا یہ افطار معتمداً سمجھا جائے گا، پس اگر تشنگی قابل برداشت تھی تو افطار سے قضاء و کفارہ دونوں لازم ہیں فی الدر المختار اذا احتجم فظن فطره به فاكل عمداً قضی و كفر لانه ظن في غير محله حتى لو افتاه مفت يعتمد على قوله الى قوله لم يكفر للشبهة، في رد المحتار ويشترط ان يكون المفتي ممن يوخذ منه الفقه ويعتمد على فتواه في البلدة۔ جلد ۲۔ ص ۱۷۴۔

(۲) کفارہ کے ساٹھ روزے متواتر رکھے فقط۔ ۸ رمضان ۱۳۳۰ھ ترمذی ص ۲۶۰

بخور کا مفسد صوم ہونا

سوال (۲۰۰) ما قولکم ایہا العلماء الکرام دام فضلکم، طحاوی حواشی مراقی الفلاح میں ہے فی سكب الانهر لو وجد بدا من تعاطی ما يدخل غباره فی حلقه افسد لو فعل اه ویدل علیہ التعلل بعدم امکان الاحتراز انتہی، اور محقق ابن عابدین شامی حواشی در مختار میں لکھتے ہیں، اذا وجد بدا من تعاطی ما يدخل غباره فی حلقه افسد لو فعل شرباً لیه انتہی، ان دونوں عبارات و امثال ذلک سے ثابت ہوتا ہے کہ اگر روزہ دار کو ایسے فعل سے بچنا اور احتراز کرنا بدون نقصان و حرج کے ممکن ہو جو اس کے حلق میں غبار یا دخان کے داخل ہونے کا باعث ہو، باوجود اس کے اس فعل کو کرے تو روزہ فاسد ہوگا، تب رمضان شریف کے دن مجلس سوم یا چہارم اموات یا محفل میلاد شریف وغیرہ قریب مجمع و اثناء حلقہ روزہ داران لو بان جلانا، اگر کی بتی سلگانا جو ضروری امر نہیں ہے، بغیر اس کے بھی بذریعہ چھڑکنے عرق گلاب وغیرہ اور تقسیم عطر کے حاضرین میں یا حلقہ روزہ داران سے کسی قدر دوری و فصل پر لو بان بتی اگر کی جلانے سے انتشار خوشبو کا ان مجالس میں ممکن ہے، خواہ مخواہ باثناء و قرب مجمع روزہ داران لو بان بتی اگر کی جلانا اور اس کے گردا گرد و قریب ایسے موقع سے روزہ داران کا بیٹھنا، جس سے دھواں حلق یا دماغ میں ان لوگوں کے یقینی اور ضروری پہنچتا رہے بوجہ ارتکاب فعل موجب داخل ہونے دخان کے حلق و دماغ میں باوصف چارہ و امکان احتراز کے اور نہ ہونے کسی مجبوری و لا چاری کے لہذا عبارت افسد لو فعل موجب فساد صوم ہوگا یا نہیں، بینوا تو جروا۔؟

الجواب۔ قیود مذکورہ سوال کے ساتھ یہ بخور مفسد صوم و موجب قضاء ہوگا، فی الدر المختار

او دخل حلقه غبار او ذباب او دخان ولو ذاکراً استحساناً لعدم إمكان التحرز عنه و مفاده انه لو ادخل حلقه الدخان افطرای دخان کان او عوداً او عنبراً لو ذاکراً لإمكان التحرز عنه فليتنبه له كما بسطه الشرنبلالی فی ردالمحتار قوله لو ادخل حلقه الدخان ای بای صورة كان الإدخال حتی لو تبخر ببخور فاواه الى نفسه واشمه ذاکراً لصومه افطر لإمكان التحرز عنه وهذا ما يغفل عنه كثير من الناس ولا يتوهم انه کشم الورد ومائه والمسک لوضوح الفرق بین هواء تطیب بريح المسک وشبهه وبين جوهر دخان وصل الى جوفه بفعله امداد وبه علم حکم شرب الدخان، الخ۔

۱۹ رذی قعدہ ۱۳۳۰ھ (تمتہ اولی ص ۶۷)

### عمل برتخمین در تعداد صیام فاسده

سوال (۲۰۱) اگر کسی شخص کے دو تین سال کے رمضان کے چند روزے گئے، لیکن سال یاد نہیں کہ کس کس سال کے رمضان کے گئے ہیں، مگر غالب گمان سے معلوم ہوتا ہے کہ فلاں فلاں سال کے رمضانوں کے روزے گئے ہیں، لیکن کسی رمضان میں تو بعض روزے بسبب جماع کے گئے ہیں، اور بعض کسی دوسرے سبب سے گئے ہیں جس سے صرف قضاء واجب ہوتی ہے اور کسی رمضان میں صرف قضاء والے روزے گئے ہیں، مگر پورے طور سے یاد نہیں کہ اس رمضان میں کفارے والا روزہ نہ گیا ہے، اور یہ بھی یاد نہیں کہ ہر رمضان میں کتنے روزے گئے ہیں، مگر اندازاً معلوم ہوتا ہے کہ پانچ پانچ یا چھ روزے گئے ہوں گے، اور یہ یاد نہیں کہ ہر رمضان میں کتنے روزے بسبب جماع کے گئے ہیں، اور کتنے روزے دوسرے سبب سے گئے ہیں، یعنی اسی سبب سے جس سے صرف قضاء واجب ہے، تو اب ان دونوں روزوں کی قضاء و کفارہ کس طرح ادا کرے، اور نیت بھی کس طرح کرے؟

الجواب۔ غالب تخمینہ پر عمل کرے، احتیاط کے لئے دو چار اور بڑھا دے اور نیت میں اول

صوم واجب کہہ لینا کافی ہے۔ ۲۱ جمادی الثانی ۱۳۳۱ھ (تمتہ ثانی ص: ۳۵)

وجه مفطر نبودن غیبت باوجود مفطر بودن زنا حالانکہ غیبت اشد من الزناست

سوال (۲۰۲) کنز الدقائق میں آیا ہے کہ ومن جامع او جومع او اکل او شرب

غذاء او دواء عمداً قضی و کفر، اور حدیث شریف میں آیا ہے وعن ابی سعید رضی اللہ عنہ و جابر قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم الغيبة اشد من الزنا الخ جب زنا سے روزہ ٹوٹ جاتا ہے تو غیبت سے بدرجہ اولیٰ ٹوٹنا چاہئے، اس وجہ سے کہ یہ اس سے زیادہ سخت ہے۔

الجواب۔ اشد ہونے سے مفطر ہونا لازم نہیں آتا، کیونکہ یہ اشدیت باعتبار گناہ کے ہے، نہ

باعتبار منافات رکن صوم کے، بخلاف اکل و شرب و جماع کے کہ منافی ہے رکن صوم یعنی امساک عن المفطرات الثالث کے غایت یہ کہ وہ صوم بسبب اقتران گناہ کے قابل قبول نہ ہو، لیکن عدم قبول سے عدم صحت لازم نہیں، جس طرح اسہال ازار سے نماز قبول نہیں ہوتی، لیکن صحیح ہو جاتی ہے، اور یہ اشدیت بھی من کل الوجوہ نہیں بلکہ خود حدیث میں وہ وجہ خاص آئی ہے کہ زنا توبہ سے معاف ہوتا ہے، اور غیبت بدون عفو مغتاب کے معاف نہیں ہوتی۔ ۱۶ رمضان ۱۳۳۳ھ (تمہ ثانیہ ص ۷۰)

**حکم تبر در صوم برائے دفع تشنگی**

سوال (۲۰۳) در حالت صوم از شدت تشنگی برائے تفریح و تبرید غسل کردن جائز است یا نہ؟

الجواب۔ فی الدر المختار لا تکرہ حجامۃ و تلفف بثوب مبتل و مضمضۃ او استنشاق او اغتسال للتبرد عند الثانی و بہ یفتی فی رد المحتار قوله و بہ یفتی لان النبی صلی اللہ علیہ وسلم صب علی رأسہ الماء و هو صائم من العطش او من الحر رواہ ابو داؤد و کان ابن عمر ییل الثوب ویلفہ علیہ و هو صائم ولان هذه الاشياء بها عون علی العبادۃ و دفع الضجر الطبعی و کرہا ابو حنیفۃ لما فیہا من اظهار الضجر فی العبادۃ کما فی البرہان امداد ج: ۲ ص: ۱۸۳، ازیں روایت معلوم شد کہ اگر غسل کردن بدیں طور است کہ از و اظهار بے صبری می شود کراہت دارد و اگر بطور تسہل عبادت و استعانت برو باشد غیر مکروہ است و ہو وجہ التوفیق بین قول الامام والثانی، ۱۲ رمضان ۱۳۳۳ھ (تمہ ثالثہ ص: ۷۷)

### حکم مسواک تازہ در صوم

سوال (۲۰۴) روزہ میں نیم کی ہری مسواک کرنی جائز ہے یا نہیں؟

الجواب۔ جائز ہے لما فی الدر المختار ولا سواک ولا عشیاء او رطباً بالماء علی المذہب فی رد المحتار اما الرطب الا خضر فلا بأس بہ اتفاقاً کذا فی الخلاصۃ، نہر ص: ۱۸۳ ج: ۲، ۳ شوال ۱۳۳۳ھ (تمہ ثالثہ ص: ۸۷)

### حکم مالیدن دواء (منجن و غیرہ) بردندان در صوم

سوال (۲۰۵) بہشتی زیور کے حصہ ۳ ص: ۱۵ پر روزہ توڑنے والی چیزوں کے بیان میں لکھا ہے۔ مسئلہ۔ کوئلہ چبا کر دانت مانجنا اور منجن سے دانت مانجنا مکروہ ہے، اور اگر اس میں سے کچھ حلق میں اتر جائے گا تو روزہ جاتا رہے گا، امسال ایک شخص نے اس پر بہت اعتراض کیا اور یہ کہا کہ جب تک حلق کے اندر نہ جائے روزہ میں کوئی خرابی نہیں آتی، اور یہ بات بالکل غلط ہے، اور یہ اردو کے

رسائل ہیں ان کا کیا اعتبار، بلکہ یہاں تک زیادتی کی کہ اگر کوئلہ یا منجن سے دانت مانجنے سے روزہ مکروہ ہوگا تو میں اس کا ذمہ دار ہوں، اور اس شخص کی وجہ سے چند آدمیوں نے امسال تمام رمضان بھر کوئلہ اور منجن سے دانت مانجنے، بلکہ مجھ کو و نیز دوسرے خداموں کو خوب جتا جتا کر دانت مانجنے، اگر کوئی روایت فقہ کی اس کے ثبوت میں تحریر فرمادی جاوے تو کیا عجب ہے کہ ان لوگوں کی اصلاح ہو جاوے، اور اگر ان لوگوں کی اصلاح نہ ہوئی یعنی انہوں نے نہ مانا جیسا کہ اس زمانہ میں تجربہ ہو رہا ہے، تو کم از کم اتنا نفع تو ضرور ہوگا کہ اپنے آدمیوں کو زیادہ تقویت ہو جاوے گی،

الجواب۔ فی الدر المختار او ذاق شیئاً بفمہ وان کرہ لم یفطر فی رد المحتار قوله ان کرہ ای الاعدلر کما یاتی ط ج: ص: ۱۶۲ ثم قال فی الدر المختار و کرہ له ذوق شیئی و کذا مضغه بلا عذر قید فیہما قالہ العینی ککون زوجها او سیدھا سینی الخلق فذاقت و فی کراہة الذوق عند الشراء قولان و وفق فی النہر بانہ ان وجد بدأ ولم یخف غبنا کرہ والا لا الی قوله و کرہ مضغ علك ابیض ممضوغ و الا فیفطر فی رد المحتار قوله ابیض قیدہ بذالك لان الاسود غیر الممضوغ و غیر الملتئم یصل منه شیئی الی الجوف الی قوله فان کان مما یصل عادة حکم بالفساد لانه کالمتیقن ج: ۲ ص: ۱۸۰، ان روایات سے واضح ہے کہ یہ فعل مکروہ ہے، اور اگر عادت جوف کے اندر پہنچ جاوے تو مفسد صوم ہے۔ ۲/ رذی قعدہ ۱۳۳۳ھ (تمتہ ثالثہ ص: ۹۶)

### حکم خوردن علانیہ در رمضان برائے معذور فطر

سوال (۲۰۶) رمضان میں جو بیمار ہو یا حائضہ اس کو روزہ داروں کے روبرو پان یا روٹی وغیرہ کھانا شرعاً درست ہے یا نہیں؟

الجواب۔ فی النہایة قیل تاکل الحائض سرا و قیل ہی والمسافر والمریض جہراً، جامع الرموز ج: ۱ ص: ۱۶۳، اس سے معلوم ہوا کہ اس میں اختلاف ہے، اس لئے احتیاط اسی میں ہے کہ پوشیدہ ہو کر کھاوے۔ ۲۰/ رذی قعدہ ۱۳۳۳ھ (تمتہ ثالثہ ص: ۱۰۹)

### مکروہ نبودن روزہ از بودن دندان مصنوعی در دہن

سوال (۲۰۷) کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص کے دانت ٹوٹ گئے ہیں وہ مصنوعی دانت ہر وقت اپنے منہ میں لگائے رہتا ہے، دانتوں کی ساخت میں سنگ مرمر اور ربڑ ہے، یعنی ان ہی دو چیزوں سے مصنوعی دانت بنے ہیں نہ ان میں بوہے نہ مزہ، نہ ان دونوں چیزوں میں

سے کوئی چیز پانی میں حل ہونے والی ہے۔ اب وہ شخص روزہ رکھنا چاہتا ہے تو اب سوال یہ ہے کہ اگر روزہ کی حالت میں یہ مصنوعی دانت منہ میں رہیں تو روزہ مکروہ تو نہ ہوگا، جواب باصواب سے اطلاع دیجئے۔

الجواب۔ مکروہ نہ ہوگا۔ ۱۸ شعبان ۱۳۸۰ھ (تمہ خامسہ ص: ۱۵۲)

### حکم وجوب کفارہ بر افطار کردن قبل الغروب بسبب رویت ہلال قبل از غروب

سوال (۲۰۸) گزشتہ رمضان روز جمعرات سے شروع ہو کر تیس تاریخ جمعہ کو ختم ہونے کے بعد سنیچر کی رات کو چاند عید الفطر کا نظر آیا، اور تمام ہندوستان میں شنبہ کو عید کی، مگر کہیں اتفاق سے ایسا ہو گیا کہ بوجہ جہل یا نادانی کے جمعہ کو دوپہر کے بعد یا اس سے پہلے ہی چاند نظر آنے پر دن ہی کو یعنی تیس تاریخ میں افطار کر دیا، تو اس صورت میں ان پر فقط قضاء آوے گی یا کفارہ بھی دینا پڑے گا، عبارت کتب معتبرہ جواب میں تحریر فرما کر مشرف فرماویں، اور دوپہر سے پہلے اور بعد دیکھنے سے دونوں کا ایک ہی حکم ہے یا کچھ فرق ہے، اگر فرق ہے تو کیا۔

الجواب۔ فی الدر المختار ورؤیتہ بالنہار للیلۃ الایتہ مطلقاً علی المذہب ذکرہ الحدادی فی رد المحتار مطلقاً ای سواء رؤی قبل الزوال او بعدہ وقولہ علی المذہب ای الذی ہو قول ابی حنیفہ ومحمد قال فی البدائع فلا یكون ذلك اليوم من رمضان عندهما قال ابو یوسف ان کان بعد الزوال فکذلك وان کان قبلہ فہو للیلۃ الماضیۃ ویكون اليوم من رمضان وعلی هذا الخلاف ہلال شوال فعندہما یكون للمستقبلۃ مطلقاً ویكون اليوم من رمضان وعندہ لو قبل الزوال یكون للماضیۃ ویكون اليوم يوم الفطر الخ و بعد نحو نصف صفحہ لان الخلاف علی ما صرح بہ فی البدائع والفتح انما ہو فی رؤیتہ يوم الشک وهو يوم الثلاثین من شعبان او من رمضان فاذا کان يوم الجمعة المذكور يوم الثلاثین من الشهر ورؤی فیہ الہلال نہاراً فعند ابی یوسف ذلك اليوم اول الشهر (ای بالقید المذكور) وعندہما لا عبرۃ لہذہ الرؤیۃ ویكون اول الشهر يوم السبت سواء وجدت ہذہ الرؤیۃ او لا الخ ج ۲ ص: ۵۲ و ۵۳، وفی الدر المختار او احتجم فظن فطرہ بہ فاکل عمداً قضی وکفر لانہ ظن فی غیر محلہ حتی لو افتاہ مفت یعتمد علی قولہ او سمع حدیثاً ولم یعلم تاویلہ لم یکفر للشبہ وان اخطأ المفتی ولم یثبت الاثر الا فی الادھان وکذا الغیۃ عند العامة زیلعی لکن جعلہا فی الملتقی کالحجامة ورجحہ فی البحر للشبہ فی رد المحتار قولہ یعتمد علی قولہ ویشرط ان یكون المفتی ممن یؤخذ منہ الفقہ ویعتمد علی فتواہ فی

البلدة وح ويصير فتواه شبهة ولا معتبر بغيره آه وبه يظهر ان يعتمد مبنى للمجهول فلا يكفي اعتماد المستفتي وحده فافهم قولهم وكذا الغيبة لان الفطر بها يخالف القياس والحديث وهو قوله صلى الله عليه وسلم ثلاث تفتط الصائم مؤول بالاجماع بذهاب الثواب بخلاف حديث الحجامة فان بعض العلماء اخذ بظاهره مثل الاوزاعي واحمد امداد ولم يعتد بخلاف الظاهرية في الغيبة لانه حديث بعد ما مضى السلف على تاويله بما قلنا فتح وفي الخانية قال بعضهم هذا والحجامة سواء وعامة المشايخ قالوا عليه الكفارة على كل حال لان العلماء اجمعوا على ترك العمل بظاهر الحديث وقالوا اراد به ثواب الاخرة وليس في هذا قول معتبر فهذا ظن ما استند اليه دليل فلا يورث شبهة اهـ ج: ۲، ص: ۱۷۴ و ۱۷۵۔

ان روایات سے مستفاد ہوا کہ زوال کے بعد جو ۳۰ تاریخ کو چاند نظر آیا وہ بالاجماع آئندہ شب کا ہے، اور کسی کے نزدیک وہ دن یکم شوال نہیں ہے، پس نہ تو کوئی کسی عالم کا مذہب ہے، اور نہ حدیث صوم و الروایۃ و افطر و الرویۃ کے کسی کے نزدیک یہ معنی ہیں، پس یہ فعل نہ کسی حدیث کی طرف مستند ہو نہ کسی فتویٰ کی طرف، پس کوئی ایسی دلیل شرعی اس کے لئے نہیں پائی گئی جس سے شبہ معتبرہ پیدا ہو اس لئے ان لوگوں پر قضیہ و کفارہ دونوں لازم ہیں، البتہ اگر قبل زوال چاند نظر آتا تو اس میں یہ تفصیل ہوتی کہ اگر افطار حدیث موصوف کی بناء پر ہوتا تو یہی حکم ہوتا، کیونکہ حدیث کے یہ معنی کسی کے نزدیک نہیں، اور اگر ابو یوسف کے قول پر ہوتا تو اگر اس قول کی اطلاع مفطر کو ہوتی یا کوئی معتبر مفتی اس کا فتویٰ دیتا، تو صرف قضاء لازم آتی، اور اگر یہ دونوں امر بھی نہ ہوتے تب بھی قضاء و کفارہ دونوں لازم آتے، اگرچہ وہ فعل ابو یوسف کے موافق ہوتا، کیونکہ اس شخص کے شبہ کی تو کوئی وجہ نہ تھی۔ ۸ رزی تعدہ ۳۳۸ھ (تمتہ خامسہ ص: ۱۶۲)

جو شخص تمام عمر سفر میں رہے وہ قضاء کرے یا نہیں

سوال (۲۰۹) ایک شخص اکثر سفر میں رہتا ہے، اور رمضان بھی سفر میں گزرتا ہے، رمضان کے بعد اس کو اقامت کا موقع نہیں ملتا ہے، اگر ساری عمر اس کو اقامت کا موقع نہ ملے تو قضاء رمضان اس پر لازم ہوگی یا نہیں، اور وصیت فدیہ بھی اس پر لازم ہے یا نہیں، بینوا و لکم عند اللہ اجر الجزیل۔؟  
الجواب۔ نص قرآنی میں قضاے مسافر و مریض کا سبب وجوب صیام عدة من ایام اخر کا ادراک بتلایا ہے، سو اگر ادراک ایام ہوا تو قضاے صوم بقدر ادراک واجب ہے، ورنہ واجب نہیں ہوتا خواہ مرض و سفر تمام عمر رہے، فلا تجب علیہم الوصیۃ بالفدیۃ لعدم ادراکہم عدة من ایام اخر ولو ما توا بعد زوال العذر وجبت الوصیۃ بقدر ادراکہم عدة من ایام اخر

کذا فی الدر المختار۔ (تمہ خامہ ص ۱۲۹)

### حکم ادخال ربڑ اندرون فرج درصوم

سوال (۲۱۰) ایک ضروری مسئلہ اس وقت پیش آیا ہے وہ یہ ہے کہ ایک عورت بوجہ امراض رحمی کے سخت بیمار ہے، اور صنعت و ناتوانی بھی زیادہ ہے، حکیمی علاج بوجہ نہ ملنے ہشیار ڈائی کے چھوڑ کر ڈاکٹری علاج شروع کیا گیا، ڈاکٹری علاج میں جو مس ہشیار ہے اس کا علاج ہو رہا ہے، مس کہتی ہیں کہ بوجہ کچی رحم یہ شکایات ہیں، سورحم میں داخل اگر ربڑ کا حلقہ ماہ دو ماہ تک بذریعہ عمل بالید چڑھا رہے، تو آرام ہو جاوے گا، اس پر اپنا تجربہ بتلاتی ہے، اب سوال یہ ہے کہ رمضان شریف آگئے، اس حلقہ کے موجود ہوتے ہوئے جو کہ داخل اعضاء اندرونی ہے، روزہ میں تو کچھ خرابی واقع نہ ہوگی، اور اگر خرابی روزہ کی وجہ سے تا رمضان اس علاج کو موقوف رکھا جاتا ہے تو مرض کی اور زیادتی ہوئی جاتی ہے، آیا اس حالت میں روزہ ترک کر کے علاج مذکور کرنا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب۔ خود روزہ میں یہ چھلا چڑھانا مفسد صوم ہے، لیکن اگر غیر حالت صوم میں چڑھایا ہو حالت صوم میں داخل بدن باقی رہے تو اس سے روزہ میں کوئی خلل نہیں آتا۔ ۲ شعبان المعظم ۱۳۳۶ھ (حوادث خامہ ص ۱۶)

### انجکشن مفطر صوم ہے یا نہیں

سوال (۲۱۱) کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ آج کل جو انجکشن کے ذریعہ دواء بدن میں پہونچائی جاتی ہے یہ مفسد صوم ہے یا نہیں، ادلہ شرعیہ سے جواب عنایت فرمایا جائے؟

الجواب۔ ڈاکٹروں سے تحقیق کرنے سے نیز تجربہ سے یہ بات ثابت ہوئی کہ انجکشن کے ذریعہ دواء جوف عروق میں پہونچائی جاتی ہے، اور خون کے ساتھ شریانیں یا اوردہ میں اس کا سریان ہوتا ہے، جوف دماغ یا جوف بطن میں دواء نہیں پہونچتی، اور فساد صوم کے لئے مفطر کا جوف دماغ یا جوف بطن میں پہونچنا ضروری ہے، مطلقاً کسی عضو کے جوف میں یا عروق (شرائین و اوردہ) کے جوف میں پہونچنا مفسد صوم نہیں، لہذا انجکشن کے ذریعہ سے جو دواء بدن میں پہونچائی جاتی ہے مفسد صوم نہیں، فقہاء کی عبارتیں دو طرح پر تقریباً بلکہ حقیقتاً اس دعوے کی تصریح کرتی ہیں اول تو یہ کہ فقہاء نے زخم پر دواء ڈالنے کو مطلقاً مفسد نہیں فرمایا بلکہ جائز یا آمہ کی قید لگائی ہے، کیونکہ انہیں دو قسم کے زخموں سے دواء جوف دماغ یا جوف بطن کے اندر پہونچتی ہے، ورنہ جوف عروق کے اندر تو دوسری قسم کے زخموں سے بھی دواء پہونچ جاتی ہے۔

دوسرے بہت سی جزئیات فقہیہ مسلمات فقہاء میں سے ایسی ہیں جن میں دواء وغیرہ مطلقاً جوف

بدن میں تو پہونچ گئی، لیکن چونکہ جوف دماغ یا جوف بطن میں نہیں پہونچی، اس لئے اس کو مفطر و مفسد صوم نہیں قرار دیا، جیسے مردکی پیشاب گاہ کے اندر دواء یا تیل وغیرہ چڑھانے سے باتفاق ائمہ ثلاثہ روزہ فاسد نہیں ہوتا، کما صرح به الشامی حیث قال و افاد انه لو بقی فی قصبة الذکر لا یفسد اتفاقاً ولا شک فی ذلك، شامی ص: ۱۰۳ ج: ۲، ومثله فی الخلاصة ص: ۲۵۳ ج: ۱، نقلاً عن ابی بکر البلخی اگر دواء مثانہ تک پہونچ جائے تب بھی امام اعظم اور امام محمد کے نزدیک مفسد صوم نہیں، امام ابو یوسف جو مثانہ میں پہونچ جائے اس کو مفسد قرار دیتے ہیں، وہ بھی اس بناء پر کہ ان کو یہ معلوم ہوا کہ مثانہ اور معدہ کے درمیان منفذ ہے، جس سے دواء معدہ میں پہونچ جاتی ہے، ورنہ نفس مثانہ میں پہونچنے کو وہ بھی مفسد نہیں فرماتے، اسی لئے صاحب ہدایہ نے اس اختلاف کے متعلق فرمایا ہے فکانہ وقع عند ابی یوسف ان بینہ وبين الجوف منفذاً ولهذا یخرج منه البول ووقع عند ابی حنیفة ان المثانة بینہما حائل والبول یترشح منه وهذا لیس من باب الفقه محقق ابن ہمام اس کی شرح میں فرماتے ہیں یفید انه لا خلاف لو اتفقوا علی تشریح هذا العضو فان قول ابی یوسف بالافساد انما هو علی بناء قیام المنفذ بین المثانة والجوف (الی قولہ) قال فی شرح الكنز وبعضہم جعل المثانة نفسہا جوفاً عند ابی یوسف وحکی بعضہم الخلاف ما دام فی قصبة الذکر ولیسا بشئی انتہی، الغرض اسی طرح اگر کان میں پانی ڈالے تو روزہ فاسد نہیں ہوتا۔ کما صرح بہ فی الدر المختار والخلاصة، حالانکہ کان بھی ایک جوف ہے، اسی طرح اگر کوئی انگور وغیرہ کو ایک تاگے میں باندھ کر نگل جائے، اور پھر معدہ میں پہونچنے سے پہلے کھینچنے سے روزہ فاسد نہیں ہوتا، کما قال فی الخلاصة وعلی هذا لو ابتلع عباً مربوطاً بخیط۔ ثم اخرجہ لا تفسد صومه خلاصة ص: ۲۶ ج: ۱ ومثله فی العالمگیریہ مطبوعة الهند ص: ۲۰۲ ولفظه ومن ابتلع لحمًا مربوطاً علی خیط ثم انتزعہ من ساعتہ لا یفسد وان ترکہ فسد کذا فی البدائع، اگر مطلق جوف بدن میں کسی شے کا پہونچنا مفسد ہوتا تو خود پیشاب گاہ بھی ایک جوف ہے، اور مثانہ تو بدرجہ اولیٰ جوف ہے، کان اور حلق بھی جوف ہیں، ان میں پہونچنا بلا خلاف مفسد صوم ہوتا اس سے معلوم ہوا کہ مطلقاً جوف بدن میں مفطر چیزوں کا پہونچنا مفطر صوم نہیں بلکہ خاص جوف دماغ اور جوف بطن میں مراد ہیں، بلکہ جوف دماغ بھی اس میں اصل نہیں وہ بھی اس وجہ سے لیا گیا ہے کہ جوف دماغ میں پہونچنے کے بعد بذریعہ منفذ جوف معدہ میں پہونچ جانا عادت اکثر یہ ہے، جیسا کہ صاحب بحر کی تصریح سے معلوم ہوتا ہے قال فی البحر والتحقیق ان بین ف الرأس وجوف المعدة منفذاً اصلياً فما وصل الی جوف الرأس وصل الی جوف

البطن من الشامی ص ۱۰۶ ج ۲، اس عبارت میں اس مقصد کی بالکل تصریح ہو گئی کہ جوف سے مراد صرف جوف بطن ہے اور جوف دماغ سے چونکہ جوف بطن میں پہنچنا لازمی ہے اس لئے اس میں پہنچنے کو بھی تبعاً لجوف المعده مفسد قرار دیا ہے، اسی طرح حقنہ وغیرہ کو تبعاً لجوف المعده مفسد کہا گیا ہے، فتاویٰ قاضی خاں میں ہے، اما الحقنة والوجور فلانه وصل الى الجوف مافیه صلاح البدن وفي القطور والسعوط لانه وصل الى الرأس مافیه صلاح البدن، اس عبارت سے بھی یہ ہی معلوم ہوا کہ جس جوف میں پہنچنا مفسد صوم ہے وہ جوف دماغ ہے، مطلقاً جوف مراد نہیں، اور خلاصۃ الفتاویٰ کی عبارت اس مضمون کے لئے بالکل نص صریح ہے۔ وہی هذا وما وصل الى جوف الراس والبطن من الاذن والانف والدبر فهو مفطر بالإجماع وفيه القضاء ہی مسائل الاقطار فی الاذن والسعوط والوجور والحقنة وكذا من الجائفة والامة عند ابی حنیفہ، اسی طرح عالمگیری کے الفاظ بھی اس کے قریب ہیں، وفي دواء الجائفة والامة اکثر المشائخ علی ان العبرة للوصول الى الجوف والدماغ، عالمگیریہ مطبوعۃ الہند، ص ۲۰۲ ج ۱، اور بدائع کی عبارت ان سب سے زیادہ اس مضمون کے لئے اصرح وواضح ہے۔

وهذا وما وصل الى الجوف او الدماغ من المخارق الاصلية كالانف والاذن والدبر بين استعط او احتقن او اقطر في اذنه فوصل الى الجوف او الى الدماغ فسد صومه واما اذا وصل الى الجوف او الى الدماغ من غير المخارق الاصلية بان داوى الجائفة والامة فان داواها بدواء یا بس لا يفسد لانه لم يصل الى الجوف ولا الى الدماغ ولو علم انه وصل يفسد في قول ابی حنیفہ بدائع ص: ۹۳، ج، هذا والله سبحانه وتعالى اعلم بالصواب واليه المتاب في كل باب۔

کتبہ الاحقر محمد شفیع غفرلہ خادم دارالافتاء دیوبند۔ ۱۱ ربیع الاول ۱۳۵۰ھ

الجواب صحیح وهو رائی منذ برهة من الزمان، اشرف علی۔

۱۵ ربیع الاول ۱۳۵۰ھ (النور، ص: ۷، رمضان ۱۳۵۰ھ)

سوال (۲۱۲) میں نے آج انخی المکرم جناب ڈاکٹر صاحب سے انجکشن کے مفسد صوم ہونے کے بارہ میں گفتگو کی، ڈاکٹر صاحب نے یہ فرمایا کہ وہ تمام اشیاء جو جسم میں مالش سے جذب ہوتی ہیں وہ ضرور بتدریج جوف میں پہنچتی ہیں، چنانچہ ایک دواء فیلیپا کے لئے ران میں باندھ دی جاتی ہے اور جب وہ بتدریج مسامات کے ذریعے سے جذب ہو کر جوف معده میں پہنچ جاتی ہے، تو اس سے بہت ترقی آتی ہے، اسی طرح انجکشن کا بھی حال ہے، کہ وہ بھی بالضرور جوف میں پہنچتا ہے، چنانچہ مارفیا (افیون) مقفی ہے تو اس کا انجکشن بھی مقفی ہے، معده میں ریاح بھر جاتے ہیں، اور

جب وہ خارج نہیں ہوتے، تو ان کے دفع کے لئے بازو میں انجکشن لگا کے انہیں دفع کر دیا جاتا ہے۔؟  
 الجواب۔ مطلقاً پہونچنا مفسد صوم نہیں بلکہ جب منفذ سے پہونچے، اور مسام سے پہنچنا مفسد نہیں۔  
 ذی الحجہ ۱۳۵۰ھ (النور ص: ۸ شعبان ۱۴۱۰ھ)

### تحقیق منفذ وجوف

سوال (۲۱۳) نیز وہ یہ بھی فرماتے ہیں کہ کان میں تیل یا دواء ڈالی جائے تو اس کے معدہ میں کسی طرح پہونچنے کا امکان نہیں ہے، اس لئے کہ یہ ظاہری سوراخ ایک جلد پر جسے پردہ کہا جاتا ہے ختم ہو جاتا ہے، اور وہ جلد اس طرح کان میں لگی ہوئی ہے جس سے وہ مثل ایک بند صندوق کے ہے جس کا راستہ صرف بیرونی سوراخ ہے، سوائے اس کے کہ کسی شخص کے کسی خاص مرض کی وجہ سے پردہ میں سوراخ ہوں، البتہ سوراخوں سے اندر پہونچنے کا امکان ہے، اسی طرح زخم دماغ (آمہ) کے متعلق بھی وہ یہ فرماتے ہیں کہ اس سے بھی کوئی منفذ معدہ تک نہیں ہے اور نہ دماغ کی دواء معدہ میں پہونچ سکتی ہے، سوائے اس کے کہ ناک کے سوراخ سے کوئی چیز ڈالی جائے تو وہ حلق میں اور حلق سے معدہ میں پہونچ سکتی ہے، یہ تمام امور جدید تشریح و مشاہدہ سے روز روشن کی طرح واضح ہو گئے ہیں، وہ یہ بھی فرماتے تھے کہ آمہ و جائفہ کے متعلق فقہاء کے مسائل غلط نہیں ہیں بلکہ انہی کی جو تشریح معلوم ہوئی وہ غلط ہے، اس لئے ان امور پر از سر نو نظر کر کے فتاویٰ مرتب کرنے کی ضرورت ہے۔  
 الجواب۔ جوف معدہ کے ساتھ خاص نہیں، دماغ اور معدہ دونوں کو شامل ہے۔

۸ ذی الحجہ ۱۳۵۰ھ (النور ص: ۹ شعبان ۱۴۱۰ھ)

### رفع اشکال متعلق عقوبت بر ترک افطار نفل

سوال (۲۱۴) رسالہ قشیریہ باب حفظ قلوب المشائخ میں بسند ایک حکایت منقول ہے، ان شقیقا و ابا تراب قد ما علی ابی یزید فقدمت السفارة وشاب یخدم ابا یزید فقالا له کل معنا یافتی فقال انا صائم فقال ابو تراب کل ولك اجر صوم شهر فابی فقال شقیق کل ولك اجر صوم سنة فابی فقال ابو یزید دعوا من سقط من عین الله فاخذ ذلك الشاب فی السرقة بعد سنة فقطعت یدہ آھ، اس میں دو اشکال ہیں، ایک یہ کہ ایسی فضیلت کا وعدہ بدون نص کے کیسے جائز ہے دوسرا یہ کہ جو عمل شرعاً واجب نہ ہو بلکہ شاید جائز بھی نہ ہو، مثلاً افطار اس کے ترک پر عقوبت کیسے مرتب ہوئی؟

الجواب۔ ثبوت درجہ قطع یا ظن میں تو ضرور موقوف ہے نص پر وہ نص جس درجہ کی بھی ہو، لیکن ثبوت درجہ احتمال میں بفعولائے انا عند ظن عبدی بی، محض بشارت الہامی سے بھی ممکن ہے، ان

بزرگوں کو ایسی بشارت ہوئی ہوگی خواہ ابتداء خواہ بطور اجابت دعاء یا ابرار المقسم (۱) کے، یہ پہلے اشکال کا جواب ہے، اور دوسرے کا جواب یہ ہے کہ غالباً روزہ نفل ہوگا، جس کا افطار مضیف کو ضیف کے لئے اور ضیف کو مضیف کے لئے بلکہ مدعو کو داعی کے لئے بلکہ ایک روایت میں جس کو بعض محققین نے اختیار کیا ہے بلا عذر بھی بشرط عزم قضاء جائز ہے، و ہذا کلمہ مذکور فی الدر المختار، اور مباح بعض عوارض سے مندوب اور مندوب بعض عوارض سے ایک درجہ میں مؤکد ہو جاتا ہے، اور ان عوارض میں سے ایک عارض وعدہ بھی ہے، اور وعدہ عام ہے قولی و فعلی سے، اور کسی کے ساتھ عقیدت کا معاملہ وعدہ فعلی ہے عدم ایذاء کا، اس قصہ میں اس خادم کی طرف سے ایسا ہی وعدہ متحقق ہوا اور اس کے اباء سے ان بزرگوں کو اذیت ہوئی جس سے تحرز مؤکد ہو گیا تھا، اور گو وہ مؤکد اس درجہ کا نہ تھا کہ اس پر ایسی عقوبت مرتب ہو مگر عقوبت خفیفہ اس پر مرتب ہو سکتی ہے، اور وہ عقوبت خفیفہ ضعف تھا ہمت طاعت و ترک معاصی کا اور یہی ضعف ہمت (جس کی دوسری تعبیر قلت توفیق ہے) مجمل ہے ابو یزید کے اس قول کا سقط من عین اللہ اور اس ضعف کا تدارک اور اس کی مقاومت اس کے اختیار میں تھا، اگر اختیار سے کام لیتا عقوبت سے محفوظ رہتا مگر اس نے اپنے اختیار سے کام نہیں لیا، اور معصیت کا مرتکب ہوا پھر اس معصیت پر عقوبت مرتب ہو گئی، پس وہ اذیت ان وسائط سے اس عقوبت تک مفضی ہو گئی و ہکذا سنة اللہ فی اولیاءہ ومن اذاهم بغیر عذر، سو اس میں کوئی مخدور لازم نہیں آیا، واللہ اعلم۔ ۸ محرم ۱۳۵۴ھ (النور: ۹ ذی الحجہ ۱۳۵۴ھ)

بواسیر کا مسہ آبدست کرنے کے بعد چڑھانے سے روزہ ٹوٹے گا یا نہیں

سوال (۲۱۵) بواسیر کے مسے اجابت کے وقت باہر نکل آتے ہیں اور آبدست کرنے کے بعد ان کو دبا کر اوپر چڑھا دیا جاتا ہے، اس صورت میں اگر پانی خشک نہ کر کے ان کو چڑھا لیا گیا تو روزہ رہے گا یا نہیں؟

الجواب۔ فی رد المحتار عن الفتح خرج سرمہ فغسلہ فان قام قبل ان ینشفہ فسد صومہ والا فلا لان الماء اتصل بظاہرہ ثم زال قبل ان یصل الی الباطن بعود المقعدة آہ قبلہ فی نظیرہ عن الطحاوی ومحلہ اذا کان ذاکراً للصوم والا فلا فساد کما فی الہندیۃ عن الزاہدی آہ، ج: ۱ ص: ۱۵۸، ان روایات سے جواب ظاہر ہو گیا، کہ روزہ فاسد ہو گیا، بشرطیکہ روزہ اس وقت یاد ہو، ۱۶ رمضان ۱۳۵۴ھ (تمتہ خامسہ ص: ۳۶۸)

تمتہ۔ اس کے ایک ماہ بعد یہ سوال دوسرے مقام سے آیا جس میں یہ اشکال ظاہر کیا کہ خشک

(۱) اشارہ ہے حدیث لو اقسم علی اللہ لا یرہ یعنی اللہ کے بعض مقبول بندے ایسے ہیں کہ اگر وہ کوئی قسم کھا بیٹھیں تو اللہ اس کو پورا کرتا ہے ۱۲ منہ

کرنے سے بیکد سوزش و قبض و آمد خون کی ہوتی ہے، اس وجہ سے تر ہی چڑھانے کی عادت پچیس برس سے ہے تو گزشتہ روزوں کا کیا کرے، اور آئندہ کس طرح روزے رکھے، اس کا جواب مولوی ظفر احمد نے لکھا جس کا خلاصہ یہ ہے کہ یہ فساد صوم مقید ہے موضع حقنہ تک تری پہونچ جانے سے اور وہ موضع بہت بعید ہے، معمولاً وہاں تک تری نہیں پہنچتی اس لئے فساد کا حکم نہ کیا جائے گا، امداد الاحکام میں وہ جواب ۲ رذیقعدہ ۱۳۳۲ھ کی تاریخ کا لکھا ہوا ہے (۱)۔ ۳ رذیقعدہ ۱۳۳۲ھ (تمہ خامسہ ص: ۳۶۹)۔

سوال (۲۱۶) زید بہ مرض بواسیر مبتلاء ہے اور بول و براز کے وقت و نیز دیگر اوقات میں مسہ اندرونی باہر آ جاتے ہیں، اکڑ و بیٹھنے سے و رفتار سے یا زیادہ دیر کھڑے ہونے سے اور بغیر نم دیئے مسہ اپنی جگہ نہیں جاتے اور نہ قائم رہتے ہیں۔ اگر کچھ دب کر اندر ہو بھی جاتے ہیں تو قائم نہیں رہتے ہیں۔ باہر رہنے سے سخت تکلیف ہوتی ہے اور نم دینے کی بابت یہ سنا گیا ہے کہ پانی کی تری دینے سے اور ان کو اندرونی حصہ میں پہونچانے سے روزہ جاتا رہتا ہے۔ پس ایسی حالت میں جب زید کو سخت مجبوری ہو تو کیا عمل کرے۔

الجواب۔ فی رد المحتار فی الفتح خرج سرمہ فغسلہ فان قام قبل ان ینشفہ فسد صومہ والا فلا لان الماء اتصل بظاہرہ ثم زال قبل ان یصل الی الباطن بعود المقعدۃ ج: ۲ ص: ۲۵۸، اس روایت سے معلوم ہوا کہ اس صورت میں روزہ جاتا رہے گا۔ پس دن کے وقت ایسا کرنے سے احتراز کرے البتہ اگر ایسا کرے کہ تر کر کے کپڑے سے پوچھ ڈالے پھر اندر داخل کر دے تو روزہ نہ جاوے گا۔ ۶ شوال ۱۳۳۲ھ

### متعدد مسائل فدیہ صوم

سوال (۲۱۷) ایک شخص اتنا بوڑھا ہو گیا ہے کہ روزہ نہیں رکھ سکتا، تو رمضان گزر جانے کے بعد سب روزوں کا فدیہ ایک دن میں ایک ہی فقیر کو دینا درست ہے یا نہیں، اور رمضان ختم ہونے سے پہلے تمام رمضان کا فدیہ دے سکتا ہے یا نہیں، اور قسم کا کفارہ ایک دن میں ایک آدمی کو سب دے دیں تو درست ہے یا نہیں؟

(۱) علاوہ ازیں رد المحتار کی عبارت میں جو جزئیہ بلفظ خروج سرمہ مذکور ہے وہ مسہ بواسیر کے لئے صریح نہیں کیونکہ سرم اور چیز ہے مسہ بواسیر اور سرم حسب تصریح اہل لغت و کتب تشریح معنی مستقیم کا نام ہے جس کو اردو میں کانچ بولتے ہیں وہ بعض اوقات باہر آ جاتی ہے اور جب چڑھائی جاتی ہے تو موضع حقنہ تک پہونچتی ہے بخلاف مسہ بواسیر کے کہ مبرز کے اوپر پیدا ہو جاتے ہیں کبھی باہر اور کبھی اندر وہ موضع حقنہ تک عادتاً نہیں پہونچتے اس لئے جو تری ان تک رہی وہ موضع حقنہ تک نہیں جاتی ہے اسلئے مفید صوم نہیں۔ واللہ اعلم، بندہ محمد شفیع عفا اللہ عنہ

الجواب۔ فی الدر المختار وللشیخ الفانی العاجز عن الصوم الفطر ویفدی وجوباً ولو فی اول الشهر و بلا تعدد فقیر کالفطرة لو موسراً والا فیتستغفر الله فی رد المحتار قوله و بلا تعدد فقیر ای بخلاف نحو كفارة اليمين للنص فیها علی التعدد فلو اعطی منها مسکیناً صاعاً عن یومین جاز، لکن فی البحر عن القنیة ان عن ابی یوسف فیہ روایتین وعند ابی حنیفة لا یجزیه کما فی كفارة اليمين وعن ابی یوسف لو اعطی نصف صاع من بر عن یوم واحد لمساکین یجوز قال الحسن وبه نأخذ آھ ومثله فی القہستانی (فصل فی العوارض) ان روایات سے یہ امور مستفاد ہوئے:

اول: ایسے بوڑھے کو فدیہ دینا درست ہے۔

ثانی: رمضان شروع ہونے کے بعد تمام رمضان کا فدیہ دینا بھی درست ہے، خواہ رمضان ختم ہوا ہو یا نہ ہوا ہو۔

ثالث: کئی روزوں کا فدیہ ایک مسکین کو دینا بھی درست ہے لیکن خاص اس مسئلہ میں اختلاف بھی ہے اس لئے احتیاط تو یہی ہے کہ کئی روزوں کا ایک کو نہ دے، لیکن دے دینے میں گنجائش بھی ہے۔  
رابع: ایک روزے کا فدیہ کئی مسکینوں کو دے دینا درست ہے۔

خامس: پورا کفارہ یمین ایک کو دینا درست نہیں۔

۱۶ جمادی الاخریٰ ۱۳۵۳ھ (النور ص: ۹ جمادی الثانی ۱۳۵۲ھ)

## تعریف شیخ فانی

سوال (۲۱۸) شیخ فانی کی جس کو روزہ معاف ہے کیا تعریف ہے یعنی کس عمر اور حالت میں شیخ فانی سمجھا جاوے گا۔

الجواب۔ فی الدر المختار وللشیخ الفانی العاجز عن الصوم الفطر ویفدی الخ وفی رد المحتار ای الذی فیت قوته او اشرف علی الفناء ولذا عرفوه بانہ الذی کل یوم فی نقص الی ان یموت نہر ومثله ما فی قہستانی عن الکرمانی المریض اذا تحقق الیاس من الصحة فعليه الفدية لكل یوم من المرض اھ وكذا ما فی البحر لو نذر صوم الابد فضعف عن الصوم لاشتغاله بالمعیشة له ان یطعم ویفطر لانه استیقن انه لا یقدر علی القضاء ج: ۲ ص: ۱۹۱۔

ان روایات سے شخص شیخ فانی کے مفہوم کا یہ نکلا کہ اس کی موجودہ حالت سے یہ معلوم ہو کہ اس کو نہ فی الحال روزہ پر قدرت ہے نہ آئندہ امید ہے اور اس عدم قدرت کی وجہ خواہ پیرانی سالی ہو خواہ مرض۔  
۲۵ ربیع الاول ۱۳۳۳ھ

## باب الاعتکاف

خروج معتکف بسوئے صحن مسجد کہ بر سقف دکانہا باشد

سوال (۲۱۹) جن مساجد کو اندر کا درجہ تو بھراؤ پر بنا ہو اور صحن دوکانوں پر ہو تو معلوم ہے کہ صحن میں نماز پڑھنے سے مسجد کا ثواب تو نہیں ملے گا، دریافت کرنا یہ ہے کہ جو شخص اندر کے درجہ میں اعتکاف کرے اس کو جماعت سے نماز ادا کرنے کو صحن مسجد میں آنا (کیونکہ جماعت اکثر اوقات آج کل باہر ہی ہوتی ہے) مفسد اعتکاف ہوگا یا نہیں، اور صاحبین اور امام صاحب سے جو اختلاف مفسد اعتکاف مسجد سے نکلنے میں ایک ساعت اور ایک وقت نماز کا مل خارج مسجد سے رہے اس میں کون سا قول رائج تر ہے؟

الجواب۔ اول تو اگر دوکانیں مسجد کے وقف ہوں تو بعض روایات فقہیہ کی رو سے اس سطح کو مسجد کہنے کی گنجائش ہے ضرورت جماعت میں اس روایت پر عمل جائز ہے، اور دوسرے اگر قول رائج ہی لیا جاوے کہ اس کا حکم مسجد کا نہیں تاہم معتکف کو ضرورت کی وجہ سے خروج عن المسجد جائز ہے، خواہ وہ ضرورت طبعی ہو یا دینی، اور ادراک جماعت مثل ادراک جمعہ ضرورت دینیہ ہے اس لئے خروج جائز ہے، تیسرے جب پہلے سے معلوم ہے کہ مجھ کو یہاں تک آنا پڑے گا تو گویا نیت استثناء کی ہوگئی اور استثناء کے وقت خروج جائز ہے، چوتھے صاحبین کے قول کو بعض نے ترجیح دی ہے، کمافی الدر المختار فقط۔

۲۰ رمضان ۱۳۲۵ھ (امداد ص: ۱۸۳ ج: ۱)

حکم اخراج ریح معتکف را در مسجد

سوال (۲۲۰) اعتکاف کے بارہ میں اختلاف ہو رہا ہے کہ حدیث اندر مسجد کے کیا جاوے یا باہر مسجد کے، بعض شاگرد استاذ مولانا خلیل احمد صاحب مدرس اول مدرسہ سہارن پور و دیگر مفتیین مولانا گنگوہی علیہ الرحمۃ حدیث کو اندر مسجد کا رائے فرماتے ہیں و بعض شاگردان حضرت اس کو پیشاب پاخانہ پر قیاس کرتے ہیں اور اس کو عذر شرعی قرار دے کر باہر مسجد کے اجازت دیتے ہیں اور حضرت مولانا صاحب مذکور سے بھی اندر مسجد کے جواب پایا گیا، اور مولانا گنگوہی علیہ الرحمۃ کی طرف قول کو نسبت کرتے ہیں اور حدیث کو عذر شرعی پر قیاس کرنا بوجہ عدم نقل تسلیم نہیں کرتے، اس واسطے امید قوی ہے کہ بندہ کو جواب شافی سے ممنون فرماویں اگر دلیل موجود ہو تو بحوالہ کتب عنایت فرمانا ہو تو نور علی نور ہے کہ مخالفین ہمارے ساکت ہوویں، فقط۔

الجواب۔ فی ردالمحتار وکذا لایخرج فیہ الريح من الدبر کما فی الاشباه واخلتلف فیہ السلف فقیل لا باس وقیل یخرج اذا احتاج الیه وهو الاصح حموی عن شرح الجامع الصغیر للتمرناشی ص ۶۸ ج ۱، اس سے معلوم ہوا کہ گنجائش تو مسجد کے اندر بھی ہے مگر زیادہ صحیح قول یہ ہے کہ مسجد سے باہر نکل جانا چاہئے، اور روایت اپنے اطلاق سے معتکف و غیر معتکف دونوں کو شامل ہے، ۱۴ رمضان ۱۳۳۳ھ (تمہ ثانیہ ص: ۶۹)

### عدم جواز خروج معتکف بعذر مرض یا دواء

سوال (۲۲۱) معتکف مسجد میں اکیلا ہے، اور رات کو بیمار ہو گیا ہے تو اس وقت اس کو دواء لا کر دینے والا شخص اس کے پاس موجود نہیں تو کیا وہ خود گھر جا کر دواء منگانے کا انتظام کر سکتا ہے یا خود ہسپتال جا کر دواء لا سکتا ہے؟

الجواب۔ فی الدر المختار وحرم علیہ الخروج الالحاجة الانسان طبیعة کبول وغائط وغسل لو احتلم ولا یمکنہ الاغتسال فی المسجد کذا فی النہر او شرعیة واذان لو مؤذنا وباب المنارة خارج المسجد والجمعة الخ ثم فیہ وان خرج بعذر ویغلب وقوعہ وهو مامر لا غیر لا یفسد وفی ردالمحتار قوله وهو مامر ای من الحاجة الطبیعیة والشرعیة ثم فیہ ولان الخروج لمرض وحیض ونسیان اذا کان مفسدا الخ، ج: ۲ ص: ۲۱۱ تا ص: ۲۱۶، ان روایات سے ثابت ہوا کہ اس صورت میں خروج جائز نہیں۔ ۴ محرم ۱۳۳۳ھ (تمہ ثالثہ ص: ۵)

### حکم دیوار مسجد در حق معتکف

سوال (۲۲۲) معتکف کو مسجد کے کنارے پر جو دیوار ہے اس میں بیٹھنا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب۔ معلوم نہیں بانی نے اس کو اپنی نیت سے مسجد میں داخل کیا ہے یا نہیں۔ (تمہ خامسہ ص: ۹۲)

### خارج بودن فسیل از مسجد

سوال (۲۲۳) مسجد کی فسیل یعنی منڈیر مسجد کے اندر داخل ہے یا خارج؟

الجواب۔ مسجد کے اندر کسی جزو کے داخل یا خارج ہونے کا مدار بانی دو واقف کی نیت پر ہے اگر وہ موجود نہ ہو تو قرائن پر ہے تو میرے نزدیک قرائن عرفیہ سے یہی معلوم ہوتا ہے کہ مسجد سے خارج ہے اگر کسی کو اس کا خلاف قرائن سے محقق ہو جائے تو داخل سمجھنا چاہئے لیکن خارج ہونے کی صورت میں بھی وہاں بیٹھ کر کوئی ایسا فعل نہ کرے جس کا اثر مسجد میں پہنچ کر موجب تفویت اس کے احترام کا

ہو مثلاً حقہ وغیرہ وہاں بیٹھ کر پینا حدیث میں ہے من اکل الثوم فلا یقر بن مصلانا اس میں لایقر بن کا لفظ اس دعویٰ مذکور کا مؤید ہے۔ ۱۵/شوال ۱۳۲۱ھ (امداد ثالث ص: ۱۳۹)

## گرمی کی وجہ سے غسل خانہ میں جا کر غسل کرنے کا حکم

سوال (۲۲۴) گرمی کی وجہ سے غسل خانہ میں جا کر روزانہ نہانا جائز ہے۔؟  
الجواب۔ نہیں۔

سوال (۲۲۵) اگر بوجہ ناواقفیت کے نہایا ہو تو اس کے اعتکاف ہوئے یا نہیں۔؟  
الجواب۔ جتنے دن ایسا کیا اتنے دن کے اعتکاف کی قضاء کرے،

۱۵/رمضان ۱۳۳۳ھ (تمہ خامہ ص: ۹۲)

## حکم سکوت دراعتکاف

سوال (۲۲۶) علم الفقہ و بہشتی گوہر میں لکھا ہے کہ چپ اعتکاف میں بیٹھنا مکروہ تحریمی ہے، لہذا کتنی دیر چپ رہنا مکروہ تحریمی ہوگا، خادم کی عادت ہے کہ بعد عشاء تراویح وغیرہ جب سوتا ہے تو پاس انفاس کا ذکر کرتا رہتا ہے، جو ابتداء میں حضور نے تعلیم فرمایا ہے، تو یہ چپ میں تو نہ شمار ہوگا، اور کتب دینیات کا دیکھنا یا وعظ وغیرہ کا یہ بھی تو چپ رہنے میں شمار نہ ہوگا اور معتکف بات چیت کچھ کر سکتا ہے یعنی ضروری بات ضرورت کے مطابق میں اس وقت قصداً اپنے نفع کے لئے بالکل خاموش ہوں اشارہ سے کام لے لیتا ہوں، یا تحریر سے تو یہ کوئی حرج تو نہیں ہے،

الجواب۔ فی الدر المختار ویکرہ تحریم صمت ان اعتقده قربة والا لا لحديث من صمت نجا ويجب ای الصمت کما فی غرر الاذکار عن شرو تکلم الابخیر ص: ۲۱۷ ج: ۲، اس روایت سے معلوم ہوا کہ جیسا سکوت آپ کا ہے یہ مکروہ نہیں بلکہ خیر ہے، البتہ کوئی سکوت ہی کو عبادت مستقلہ سمجھے وہ مکروہ ہے۔ ۲۵/رمضان ۱۳۳۳ھ (تمہ خامہ ص: ۹۳)

## بعض جزئیات متعلق اعتکاف

سوال (۲۲۷) (۱) اگر کوئی ضعف جسمانی کی وجہ سے عشرہ اخیرہ کاملہ کا اعتکاف نہ کر سکے اور ۳ یا ۵ یوم کا ۲۱ و ۳۰ کے مابین اعتکاف کرے تو سنیت کا کچھ اجر ملے گا، یا دیگر ایام رمضان کے اعتکاف کی طرح محض نفل سمجھا جائے گا (۲)۔ عشرہ اخیرہ رمضان کے اعتکاف مسنون میں جمعہ کے یا

تبرید کے لئے غسل کرنے کی غرض سے خروج عن المسجد مفسد اعتکاف ہے یا متمم یا جائز غیر مفسد، اور خروج عن المسجد سے مراد احاطہ مسجد ہے یا وہ حصہ جو نماز کے لئے حکم مسجد میں ہے، اگر غسل خانہ صدر دروازہ کے اندر ہو تو اس میں غسل کرنا اور باہر غسل کرنا مساوی ہے یا یکساں؟

الجواب۔ (۱) سنت بقید عشر ہے، جب قید نہیں مقید نہیں، اور وہی سنت تھا، پس سنت نہیں، اور جزو سنت بحال افراد کے لئے جزو سنت بحالت اجتماع مع سائر الاجزاء کے حکم میں ہونا لازم نہیں اور نہ ثابت (۲) جس یوم کا اعتکاف شروع ہو گیا ہے اس کے لئے مفسد ہے، بقیہ ایام کے لئے منہی و متمم ہے، البتہ منذور کے لئے مجموعہ کا بھی مفسد اور مسجد وہی موضع ہے جہاں نماز پڑھی جاتی ہے نہ کہ کل احاطہ۔

۵/شوال ۱۳۳۲ھ (تمہ رابع ص: ۵۵)



## کتاب الحج

اشتراط زاد مناسب حال ہر کس برائے حج

سوال (۲۲۸) جو شخص رئیس ہے ہمیشہ ملازم خدمت کرتے ہیں، ریل میں فرسٹ کلاس میں سفر کرتا ہے تو اس شخص پر حج جب فرض ہوگا کہ روپیہ قابل کرایہ آگبوٹ فرسٹ کلاس کے ہو، اور ملازم کے لائق بھی کرایہ ہو، کیونکہ ظاہر ہے کہ رؤسائے ملازم گزر کر سکتے ہیں، اور طوطی میں تو کیا عجب ہے کہ مریض ہو جاویں، غرض اس تخمینہ میں ایسے لوگوں پر ایک ہزار روپیہ ضرور ہوگا یا ان پر بھی تین سو روپے سے ہی حج فرض ہو جائے گا؟

الجواب۔ فی الدر المختار ذی زاد یصح بہ بدنه فالمعتاد للحج ونحوہ اذا قدر علی خبز وجبن لا یعد قادراً وفی رد المحتار لیس من الحوائج الاصلیة ماجرت بہ العادة المحدثہ برسم الهدیة للاقارب والاصحاب فلا یعذر بترك الحج لعجزه عن ذلك۔  
(مس: ۲۳۱، ج: ۲)

ان عبارات سے مستفاد ہوا کہ جو عادت ایسی ہو جن کے ترک سے بیمار ہو جاوے اس عادت کے موافق سامان ہونا شرط ہے وجوب حج کی اور یہ بھی مستفاد ہوا کہ بدایا تحائف لانے پر قدرت شرط نہیں، اور اسی کے حکم میں ہے مدینہ طیبہ کا سفر، اور اس کی استطاعت بھی شرط حج نہیں، اور یہ معلوم ہی ہے کہ اگر حوائج اصلہ سے زائد کچھ سامان ہو اور نقد روپیہ نہ ہو تو اس سامان کو فروخت کر دینا واجب ہے، اور اس کے ہونے سے بھی حج فرض ہو جاوے گا۔

۲۲ جمادی الثانی ۱۳۳۲ھ (حوادث اول ص: ۱۴۱)

عورت کے ساتھ حج میں محرم کا ضروری ہونا اور نہ ہونے پر وصیت آخر عمر میں کرنا

سوال (۲۲۹) ایک عورت بیوہ ہے، اور مقدار حج اس کے پاس روپیہ ہے، لیکن اس کے ساتھ جانے والا محرم کوئی بیٹا ہے نہ باپ ہے نہ بھائی ہے، غرض کوئی شخص نہیں، ایسی صورت میں اس پر حج فرض ہے یا نہیں، اگر فرض ہے تو غیر شخص کے ساتھ جاسکتی ہے یا تنہا، اور حج اس پر فرض نہیں ہے اور یہ عورت کچھ روپیہ یا مقدار حج سارا روپیہ کسی نیک کام میں خرچ کرے تو اس کو حج کا ثواب مل سکتا ہے یا نہیں؟

الجواب۔ اگر روپے کی مقدار اتنی ہے کہ صرف اس عورت کے حج کو کافی ہو جاوے تب تو حج فرض ہی نہیں، فی الدر المختار ومع زوج او محرم بالغ عاقل الى قوله مع وجوب نفقة لمحرمها عليها في رد المختار قوله مع وجوب النفقة الخ ای فی شرط ان تكون قادرة على نفقتها ونفقته اهـ، ج: ۲، ص: ۲۳۴۔ اور اگر دو شخصوں کے لائق خرچ ہے تو نفس وجوب تو اس پر ہو گیا ہے وجوب ادا نہیں ہوا بوجہ محرم نہ ہونے کے اس لیے اس کو اجنبی کے ساتھ سفر کرنا تو جائز نہیں، لیکن روپیہ محفوظ رکھے شاید کوئی محرم میسر ہو جاوے، اور اگر اخیر عمر تک میسر نہ ہو تو وصیت کر جاوے (۱) کہ مرنے کے بعد اس کی طرف سے حج بدل کر دیا جاوے۔ فی رد المختار والذي اختاره في الفتح انه مع الصحة وامن الطريق شرط وجوب الاداء فيجب الايصاء الخ ج: ۲، ص: ۲۳۵، فقط۔

۲۲ رجب ۱۳۳۰ھ (تمہ اولی ص: ۷۲)

### حکم تقدیم حج پر ورش و نکاح اولاد

سوال (۲۳۰) کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید فقیر ہے گذر تو کل علی اللہ، چار اولاد بالغ، اور چار نابالغ رکھتا ہے صاحب جائیداد نہیں، البتہ علاوہ مکان سکونت کے اس کی دوسری حویلی تھی، اس نے اس کو بعوض پانصد کے فروخت کر کے سو روپے اپنے قرض دیدیئے، اب ان چار سو روپے میں وہ ان بالغ اولاد کے نکاح سے فارغ ہو جاوے یا ان بالغ کو نابالغ بچوں کی پرورش کا سرمایہ سمجھیں، یا اس قدر یک مشت روپے کی ملکیت سے اس پر حج فرض ہو گیا وہ حج کو چلا جاوے۔

الجواب۔ فی الدر المختار فضلاً عما لا بد منه الى قوله وحرر في النهر انه يشترط بقاء رأس المال لحرفة ان احتاجت لذلك والا وفي الاشباه معه الف وخاف العزوبة ان كان قبل خروج اهل بلدة فله التزوج ولو وقته لزمه الحج وفضلاً عن نفقة عياله ممن تلزمه نفقته لتقدم حق العبد الى حين عوده وقيل بعده بيوم وقيل بشهر مع امن الطريق بغلبة السلامة ولو بالرشوة على ما حققه الكمال اهـ في رد المختار قوله الى حين عوده متعلق بقوله فضلاً او بما لا بد منه لانه بمعنى ما يحتاج او بنفقة اي فلا يشترط بقاء نفقة لما بعد عوده وهذا ظاهر الرواية اهـ ج: ۲، ص: ۲۳۲۔

بنا بر اس روایت کے جب اس شخص کو کسی پیشہ کے لیے روپیہ کی ضرورت نہیں اور نہ خوف عزوبت ہے اور دوسرا مکان بھی رہنے کو ہے اور وقت عود تک کے لیے اہل و عیال کا نفقہ نکل کر بھی حج

(۱) یا قبل موت ایسی حالت ہو جائے کہ اگر محرم بھی مل جائے تب بھی سفر نہ کر سکے تب بھی حج بدل کر سکتی ہے ۱۲ منہ۔

کے لئے کافی خرچ بیچ سکتا ہے اس لیے اس شخص پر بشرط امن طریق حج فرض ہو جائے گا واللہ اعلم۔  
۲۰ ذیقعدہ ۱۳۳۲ھ (تمتہ ثانیہ ص: ۱۸۹)

### صحیح بودن حج در ایام حکومت شریف مکہ

سوال (۲۳۱) کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں جب کہ شریف مکہ پر فتویٰ ہو چکا ہے تو جو لوگ گزشتہ سال میں اور اب حج کو گئے ہیں ان کا حج ہوا اور ہوگا یا نہیں اور ایک عالم کہتے ہیں دارالحرب کے مسئلہ کی رو سے کہ جب کہ خطبہ حج شریف یا اس کا قائم مقام پڑھے گا حج نہیں ہوگا، اور ہوا تو ناقص ہوگا اور خاکسار نے تردید پیش کی بحوالہ رسالہ مناسک حج تصنیف مولانا مولوی شاہ رشید احمد صاحب، جس میں آپ نے لکھا ہے اگر ۹ تاریخ ذی الحجۃ بعد ظہر یعنی حج کے دن محض میدان عرفات شریف میں سے گزر جائے تو بھی حج اس کا ہو چکا، اور میری یہ بھی عرض ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے جب کہ مکہ معظمہ کافروں کے قبضہ میں تھا حج کئے اور اب تو مکہ معظمہ دارالاسلام بلکہ دارالایمان ہے اور یہ عجیب بات ہے کہ ایک شخص کا تو عمل بگڑے اور دوسرے شخصوں کا عمل عمل نہ سمجھا جائے اس لئے جواب مرحمت فرماویں۔

الجواب۔ آپ کی خوش فہمی سے دل خوش ہوا جو سمجھا بے شک یہی بات ہے حج کے جواز میں کچھ شبہ نہیں خصوصاً جن پر حج فرض ہے اگر محض اس وجہ سے نہ جاویں گے تو سخت گناہ گار ہوں گے اور نفل بھی درست ہوگا۔ ۱۲ اشوال ۱۳۳۸ھ (تمتہ خامسہ ص: ۱۵۶)

### حکم حج کردن مفلس از مال عطاء کردہ غیر برائے حج

سوال (۲۳۲) جس شخص بالغ عاقل آزاد پر بوجہ مال نہ ہونے کے حج فرض نہیں ہے، اس کو نفل حج کرنے کے لیے کسی نے پیسے دیئے، اور اس نے خود کی طرف سے نفل حج ادا کیا، بعد میں وہ نفل حج کردہ شخص مالدار ہو گیا اور وہ حج کرنے نہ جائے تو پہلا نفل حج جو اس نے کیا ہے اس سے حج کی اس پر سے فرضیت ساقط ہو جاوے گی یا نہیں؟

الجواب۔ پہلا حج جو اس شخص نے کیا ہے اگر خالص نفل حج کی نیت کی ہے تو وہ نفل ادا ہوگا اور فرض حج ساقط نہ ہوگا، او اگر پھر مالدار ہوا تو حج فرض پھر ادا کرنا ہوگا، اور اگر خاص نفل کی نیت نہ کی تھی، مگر فرض کی بھی نیت نہ تھی، بلکہ مطلق حج کی نیت کر لی تھی تو اس سے فرض ساقط ہو گیا اب مالدار ہونے سے دوبارہ حج فرض نہ ہوگا۔ فی رد المحتار بان الحج یصح بمطلق النية بلا تعیین الفرضية بخلاف الصلوة الاتحت قول الدر المختار حر مکلف عالم بفرضيته اما

بالكون بدارنا وفي نور الانوار بحث الظرف والميعار ويتأدى (الحج) باطلاق النية لابنية النفل اي ان ادى الحج بمطلق النية بان يقول نويت الحج يقع من الفرض بخلاف ما اذا قال نويت حج النفل فانه يقع عن النفل اهـ ۸/ رجب ۱۳۳۲ھ (تمہ خلد ص ۲۷۰)

### میلین اخضرین کی حقیقت

سوال (۲۳۳) حج خانہ کعبہ میں میلین اخضرین پر سعی کرنے کا حکم ہے اس کی کیا بنیاد ہے، میلین کیا چیز ہیں، کیوں بنائے گئے ہیں، سنا جاتا ہے کہ یہ دونوں شیطان تھے پتھر ہو گئے ہیں جواب تسکین دہ تحریر فرمائیے۔؟

الجواب۔ حضرت ہاجرہ جب پانی کو تلاش کرنے کے لیے کوہ صفا پر چڑھیں پھر دوڑ کر مروہ پر پہنچیں، اور حضرت اسماعیلؑ بچہ تھے، ان کو دیکھتی جاتی تھیں اس مقام پر نشیب تھا، اس لیے اس مقام کو دوڑ کر قطع کرتی تھیں اب دو نشان اس پر بنا دیئے ہیں اور وہ عمل جاری ہے۔ (تمہ اولیٰ ص ۷۲)

### مرض تنفس سے فرضیت حج کی ساقط نہ ہوگی

سوال (۲۳۴) ایک شخص کے پاس دو سو روپے تھے، اس نے نیت کی تھی کہ میں ان روپیوں سے حج بیت اللہ کروں گا مگر اب تک وہ صورت خدا نے نہ دکھائی اور اس میں سے پچاس روپے صرف ہو گئے، اور شخص مذکور کو عارضہ تنفس کا ہو گیا اور یہ خوف ہے کہ سفر میں شاید اور زائد ہو جاوے اب یہ نیت کرتا ہے کہ ان روپیوں سے اپنے محلے کی مسجد جو بے مرمت ہے اس کی مرمت کرادوں، شریعت کیا فرماتی ہے۔

الجواب۔ اس پر حج فرض ہو گیا تھا اور جو عارضہ تنفس کا لکھا ہے وہ عذر کافی نہیں، فی الدر المختار صحيح البدن في رد المحتار ای سالم عن الافات المانعة عن القيام بما لا بد منه في السفر الخ، (تمہ اولیٰ ص ۷۱)

### حکم منع زوج از حج زنی را کہ بچہ شیر خوار داشته باشد

سوال (۲۳۵) ایک شخص مستطیع حج فرض کے ادا کرنے کا ارادہ رکھتا ہے، اس کی بی بی جو مستطیع ہے اس کے ساتھ حج کرنا چاہتی ہے۔ شوہر کہتا ہے چونکہ تمہاری رضاعت و حضانت میں میرا فرزند شمایا ہے، ریل، جہاز، اونٹ کی سواری پر جانا ہے، خوف ہے کہ لڑکے کو ضرر پہونچے، تم اپنا ارادہ ملتوی رکھو، ان شاء اللہ تعالیٰ ہم بڑے لڑکے کے ساتھ حج کر وادیں گے۔ دریافت طلب یہ امر

ہے کہ صورت مسئلہ میں ششماہی بچہ کے ضرر کا خوف تاخیر حج کے لیے عذر شرعی ہو سکتا ہے یا نہیں، اور شوہر اگر بی بی کو روک دے تو شرعاً ماخوذ ہوگا یا نہیں۔؟

الجواب۔ جزئی تو تلاش کرنے سے نہیں ملی، مگر بمقتضائے قواعد شرعیہ جواب یہ ہے کہ چونکہ ارضاع اور تربیت زوج پر واجب ہے نہ عورت پر، رضاعت و حضانت حق لہا ہے حق علیہا نہیں الا فی بعض الصور لہذا زوج کو اس عذر سے جائز نہیں کہ زوجہ کو حج سے منع کرے، اور بچہ پر اوّل تو کوئی ضرر مظنون نہیں، اور علی سبیل التسلیم مرد کسی عورت کو ارضاع کے لیے نوکر رکھے، اور بچہ کو چھوڑ جائے اور تا لم بمفارقت الولد عذر شرعی نہیں ہے، اور اگر بچہ کو ساتھ لے جانے میں اس بچہ کو کوئی ضرر مظنون نہیں تو یہ امر یعنی ماں سے جدا کر کے اس کا گھر چھوڑ جانا جائز نہیں، لان فیہ اتلاف الحق للمرأة من الرضاۃ والحضانۃ، واللہ اعلم۔ ۲۰ رجب ۱۳۲۱ھ (تمتہ خامسہ امداد ج: ۱)

تحقیق عدم وجوب حج برکے کہ منافع اراضی او ہمہ خرچ شود و ہیج رقم فاضل نمی ماند

سوال (۲۳۶) ایک زمیندار کے پاس چار پانچ سو روپے کے منافع کی جائداد ہے، مگر اہل و عیال کے خرچ ایسے ہیں کہ سال میں کچھ بھی بچت نہیں ہوتی تو آیا اس پر حج واجب ہے۔

الجواب۔ فی رد المحتار ص: ۱۰۴ جلد ثانی و فی التارخانیۃ عن الصغریٰ لہ دار یسکنہا لکن تزیید علی حاجتہ بان لا یسکن کل یحل لہ اخذ الصدقۃ فی الصحیح و فیہا سئل محمد عمن لہ ارض یزرعہا او حانوت یستغلہا او دار غلتہا ثلثۃ آلاف ولا تکفی لنفقۃ و نفقۃ عیالہ سنۃ یحل لہ اخذ الزکوۃ وان کانت قیمتہا تبلغ الوفاء و علیہ الفتویٰ و عندهما لا یحل ۱ھ۔ اس روایت سے معلوم ہوا کہ اس شخص پر حج واجب نہیں (۱) واللہ اعلم و علمہ اتم۔ ۱۳ ربیع الثانی ۱۳۲۲ھ (امداد ص: ۱۸۳ ج: ۱)

حج برائے کسیکہ اگر حج کند برائے صرفہ ہیج سرمایہ نما ند

سوال (۲۳۷) کچھ قرض دام کر کے دکان کی تھی اس سے بحمد اللہ مصارف ضروریہ پورے ہو جاتے تھے لیکن پس انداز کچھ نہ تھا اور یہ خیال تھا کہ اس قدر کچھ ہو جاوے کہ سفر حج کے لئے کافی ہو،

(۱) اصل ص ۱۸۵ سطر ۱۱، اس شخص پر حج واجب نہیں، اصلاح سوال میں اجمال ہے کیونکہ نہ خرچ میں ضروری و غیر ضروری کی تفصیل ہے نہ اہل و عیال میں واجب النفقہ و غیر واجب النفقہ کی تفصیل ہے اور بہت سے لوگ اخراجات غیر ضروریہ کو ضروریہ سمجھ کر فضول خرچی کرتے ہیں اور بہت سے اپنی کریم النفسی یا عرف و رواج کی بناء پر غیر واجب النفقہ اشخاص کا بارائے ذمہ لے لیتے ہیں پس جواب کو اسی صورت کے ساتھ مخصوص سمجھنا چاہیے جبکہ مالی ضروریات و اقعہ و شرعیہ سے زائد نہ ہو اور حکم کو مطلق نہ سمجھنا چاہیے۔ (صحیح الاغلاط ص ۳۲)

تمنا قلبی تھی کہ حق تعالیٰ اس مراد کو پہونچا دیں، لیکن نہ ہوا، اب امسال پانچ سو روپیہ ترکہ ماموں صاحب سے ملے ہیں، اور یہی سرمایہ کلی ہے جس سے تجارت کرتا ہے، اور مصارف ضروریہ کو اس کی آمدنی غالباً کافی ہو جائے گی اور اس وقت نقد روپیہ بالکل موجود نہیں ہے، البتہ اتنا مال تجارت ہے کہ اس کو فروخت کر کے سفر ہو سکتا ہے، اور خانہ داری کے لئے بھی کافی ہوگا، مگر بعد واپسی کوئی سامان ظاہری نظر نہیں آئے گا، ایسی حالت میں مشورہ مناسب سے مطلع فرمایا جاوے۔؟

الجواب۔ حالت کذا سیہ میں سفر حج مناسب نہیں ہے، فی الدر المختار وحرر فی النہر انہ یشرط بقاء رأس المال بحرفته ان احتاجت لذلك والا لا فی رد المحتار کتاجر ودهقان ومزارع کما فی الخلاصۃ ورأس المال یختلف باختلاف بحرقلت والمراد ما یمکنہ الاکتساب بہ قدر کفایۃ عیالہ لا اکثر لانہ لانہایۃ لہ اھ ج ۲ ص ۲۳۲ فقط واللہ اعلم۔  
۱۰/ شوال ۱۳۲۳ھ (امداد ج ۱: ص ۱۸۵)

### حکم سفر حج کرنے کہ شوہر شفقہ ندہد و برادرانش حج روند

سوال (۲۳۸) اگر شوہر عورت کو نان نفقہ کچھ نہیں دیتا اور نہ کسی طرح کی خبر گیری کرتا ہے، وہ اپنے میکہ میں رہتی ہے اور وہی اس کی خبر گیری کرتے ہیں، تو اگر اس کے بھائی وغیرہ جو اس کی خبر گیری کرتے ہیں، حج کو جاویں تو یہ عورت بلا اجازت شوہر حج کو جاسکتی ہے یا نہیں، اس عورت پر حج فرض نہیں ہے بلکہ وہی لوگ اس کا سفر خرچ بھی برداشت کریں گے، اگر یہاں اکیلی رہتی ہے تو کوئی اس کا خبر گیری نہیں رہتا اور شوہر سے خوف ہے۔

الجواب۔ اس عورت کے حق میں سفر حج ایسا ہے جیسا دوسرا سفر کہ اس کے میکہ والوں کو پیش آوے، اور بہ ضرورت اس عورت کو ان کے ہمراہ رہنا پڑے اور یہ جائز ہے، پس وہ بھی جائز ہے۔  
واللہ اعلم۔ ۱۷/ رجب ۱۳۲۵ھ (امداد ج ۱: ص ۱۸۷)

### مال حرام سے حج فرض ہوتا ہے یا نہیں؟

سوال (۲۳۹) جس شخص کے پاس مال حرام ہے تو اس پر حج فرض ہے یا نہیں اور جبکہ وہ روپیہ صرف ہو گیا اور مالک روپیہ سے اجازت لے لی، تو اب وہ مال حلال ہو گیا مگر اب صرف ہو چکا ہے تو اب اس پر حج فرض ہے یا نہیں۔ اگر ہے تو سوال کرے یا قرض لیکر ضروری ہے۔؟

الجواب۔ مال حرام<sup>(۱)</sup> جب اپنے مال میں مخلوط ہو جاوے ملک میں داخل ہو جاتا ہے اس لئے حج فرض ہو جاوے گا، اور بعد فرض ہونے کے مال کے صرف ہو جانے سے فرض بحال رہتا ہے لیکن سوال نہ کرے، البتہ اگر امید ادا ہو تو قرض لینا جائز ہے کذا فی رد المحتار اول کتاب الحج۔  
۱۶ محرم ۱۳۲۶ھ (تمہ اولیٰ ص: ۶۸)

### طریق حج قبل اشہرج

سوال (۲۴۰) جو شخص اشہرج سے پیشتر احرام باندھ کر برائے عمرہ یا حج جائے، یعنی مثلاً رمضان شریف یا اس سے پہلے جاوے تو کس طرح اور کس ترکیب و کس نیت سے احرام باندھے، اور وہ اشہرج سے قبل حلال ہو کر مکہ شریف میں مقیم ہو سکتا ہے یا نہیں۔ اور عمرہ قبل اشہرج کے لا سکتا ہے یا نہیں، اور متمتع اشہرج میں عمرہ کر سکتا ہے یا نہیں؟

الجواب۔ اس شخص کے تمتع میں یہ دشواری ہے کہ اشہرج تک محرم رہنا پڑے گا اور اس کے قبل عمرہ نہیں کر سکے گا، اور قرآن<sup>(۲)</sup> و افراد میں فراغ حج تک محرم رہنا ہوگا، اس لئے سہل صورت اس کے لیے یہ ہے کہ عمرہ کا احرام باندھ کر رمضان میں مثلاً عمرہ کر کے حلال ہو جاوے اور رمضان میں جب چاہے عمرہ کر لے، پھر شوال کے داخل ہونے کے بعد چونکہ یہ شخص حکم کی میں ہے عمرہ نہ کرے، پھر ایام حج میں افراد کا احرام باندھ کر منیٰ میں چلا جاوے۔

فی رد المحتار عن الفتح والنهر والحيلة لمن دخل مكة محرماً بعمره قبل اشهر الحج يريد التمتع ان لا يطوف بل يصير الى ان تدخل اشهر الحج ثم يطوف فانه متى طاف وقع من العمرة ثم لم احرم باخرى بعد دخول اشهر الحج وحج من عامه لم يكن متمتعاً في قول الكل لانه صار في حكم المكي بدليل ان ميقاته ميقاتهم اهـ۔ ج ۲ ص: ۳۱۷ واللہ اعلم۔ جمادی الاخریٰ ۱۳۲۶ھ (تمہ اولیٰ ص: ۶۹)

(۱) غلط کرنے سے مال حرام ملک میں داخل ہو جاتا ہے مگر دین شمار ہوتا ہے۔ اس لیے مال حرام سے زائد اگر بقدر استطاعت مال ہو تو حج فرض ہوگا ورنہ نہیں اس کی تفصیل مسئلہ نمبر ۱۴ ص ۱۸ اور مسئلہ نمبر ۲۳ ص ۱۲ پر ملاحظہ ہو۔ ۱۲ رشید احمد غفری عنہ۔  
(۲) اس میں یہ قباحت بھی ہے کہ اشہرج سے قبل حج کا احرام باندھنا مکروہ تحریمی ہے ۱۲ رشید احمد غفری عنہ۔

## باب الاحرام وارکان الحج

### حکم استعمال پان در احرام

سوال (۲۴۱) احرام کی حالت میں معتاد شخص کو پان کھانا کیسا ہے۔ پان سے لبوں کی زینت ہو جاتی ہے، اور پان میں ایک قسم کی خوشبو بھی ہے، اور اگر پان میں لاپچی اور خوشبودار تمباکو بھی ہو اس کا کھانا کیسا ہے اور غیر معتاد کو پان کھانا بلحاظ زینت یا بغیر لحاظ کیسا ہے۔؟

الجواب۔ فی العالمگیریۃ الطیب کل شیئی له رائحة مستلذة ویعده العقلاء طیباً کذا فی السراج الوہاج وفيہا ولو کان الطیب فی طعام طبخ وتغیر فلاشیئی علی المحرم فی اكله سواء کان یوجد رائحة اولا کذا فی البدائع وان خلطہ بما یوکل بلا طبخ فان کان مغلوباً فلاشیئی علیہ غیر انه ان وجدت معہ الرائحة کره وان کان غالباً وجب الجزاء وفی الدر المختار وثوب صبغ بماله طیب کورس و عصفرا لا یبذر والہ بحیث لا یفوح فی الاصح۔

روایت بالا سے معلوم ہوا کہ پان چونکہ داخل طیب نہیں گو موجب زینت ہے منافی احرام نہیں، لاپچی اور مثل اس کے طیب ضرور ہیں مگر چونکہ پان و تمباکو میں مغلوب ہیں لہذا وہ بھی جنایت نہیں، گو خالی از کراہت بھی نہیں، اور جنایات میں عادت و عدم عادت میں تفاوت نہیں حتیٰ کہ تداعی جو ضرورت میں عادت سے بڑھ کر ہے اگر طیب وغیرہ سے ہو جنایت ہے گو معصیت نہ ہو، فقط واللہ اعلم۔ ۱۴/۱۲/۱۳۲۰ھ (امداد ص: ۱۸۳ ج: ۱)

### آفاقی کو بغیر احرام حرم میں داخل ہونے کا حکم

سوال (۲۴۲) اگر کوئی شخص غیر باشندہ مکہ بغیر احرام کے حرم شریف میں داخل ہو کر احرام باندھے اور اسی احرام سے حج کرے تو اس کا کیا حکم ہے۔؟

الجواب۔ فی الدر المختار باب الجنایات آفاقی یرید الحج او العمرة وجاوز وقته ثم احرم لزمہ دم الحج۔ اس روایت سے معلوم ہوا کہ اس شخص کا حج ہو جاوے گا مگر دم لازم ہوگا۔ فقط۔  
۲/شوال ۱۳۲۶ھ (تمتہ اولی ص: ۶۸)

## قاصد مدینہ کو بغیر احرام حرم میں داخل ہونے کا حکم

سوال (۲۴۳) یمنی کو جدہ شریف سے یثرب بندر سے مدینہ منورہ جانے کا قصد ہے بوقت گزرنے میقات یلملم کے احرام نہیں باندھا جب جدہ شریف میں پہونچا پھر مکہ معظمہ جانے کا ارادہ کیا اور جدہ شریف سے ہی احرام باندھ لیا، اب اس پر بسبب گزرنے بغیر احرام باندھے یلملم کے سے دم لازم ہوگا یا نہ کیا حکم ہے، یا مکہ معظمہ کا قصد بوقت گزرنے میقات کے شرط ہے۔

الجواب۔ فی الدر المختار و حرم تاخیر الاحرام عنها کلھا لمن قصد دخول مكة الى قوله اما لو قصد موضعا من الحل كخليص وجدة حل له مجاوزته بلا احرام فاذا حل به التحق باهله فله دخول مكة بلا احرام في رد المحتار قوله فله دخول مكة بلا احرام اي مالم يرد نسكا جلد ۲ ص ۲۴۹۔ اس سے معلوم ہوا کہ صورت مسئلہ میں اس کا احرام جدہ سے صحیح ہوا اور اس پر کوئی جنایت لازم نہیں آئی۔ ۷ شعبان ۱۳۲ھ (تمہ اولیٰ ص: ۶۹)

## متمتع کے لئے طواف قدوم کا حکم

سوال (۲۴۴) متمتع پر طواف قدوم سنت ہے یا نہ چرکہ طواف قدوم سنت ہے واسطے حج کے اور متمتع نے احرام باندھا ہے واسطے عمرہ کے ابھی اس پر طواف قدوم ساقط ہے یا نہ یا طواف عمرہ و قدوم ہر دو بجا کرے۔

الجواب۔ فی الدر المختار و طاف بالبيت طواف القدوم ويسن هذا الطواف للافاقى في رد المحتار ثم ان كان المحرم مفرداً بالحج وقع طوافه هذا لقدم وان كان مفرداً بالعمرة او متمتعاً او قارناً وقع عن طواف العمرة نواه له او لغيره على القارن ان يطوف طوافاً اخر للقدم اهـ اي استحباباً بعد فراغه عن سعي العمرة قارى ج ۲ ص ۲۷۰ فی العالمگیریہ و يفعل (ای المتمتع) ما يفعله الحاج المفرد غير انه لا يطوف طواف التحية ج ۱ ص: ۱۵۴ اس سے معلوم ہوا کہ متمتع پر طواف قدوم نہیں ہے۔ (تمہ اولیٰ ص: ۷۰)

ذبح کرنا قربانی کے جانور یا شکریہ کے جانور کا محرم کے لیے کیسا ہے

سوال (۲۴۵) قربانی یا شکریہ کا جانور محرم ذبح کرے یا نہ؟

الجواب۔ فی الدر المختار له ای للمحرم ذبح شاة وبقرة وبعير الخ مع رد المحتار ج ۲ ص ۳۵۸، اس سے جواز معلوم ہوا۔ (تمہ اولیٰ ص: ۷۰)

## ذبح حلق کے بعد ہے یا قبل

سوال (۲۴۶) ذبح بعد حلق کے کرے یا پیش۔؟

الجواب۔ فی الدر المختار ثم بعد الرمی ذبح ثم قصر فی رد المحتار ای او حلق ج ۲ ص ۲۹۴ اس سے یہ ترتیب معلوم ہوئی اول رمی پھر ذبح پھر حلق، ۷ شعبان ۱۳۲۷ھ (تمہ اولیٰ ص ۷۰)

## کیا طواف زیارت کے لئے مستقل احرام کی ضرورت ہے

سوال (۲۴۷) روز نحر کے جب جمار کوری کر لے اور ذبح کیا پھر احرام سے فارغ ہوا۔ پس واسطے طواف زیارت کے دیگر بار احرام باندھے یا نہ۔؟

الجواب۔ وحل له کل شیئی الا النساء الی قوله طاف للزیارة فی رد المحتار و شرائط صحته الاسلام و تقدیم الاحرام ج ۲ ص ۲۹۶، ص ۲۹۷ اس سے معلوم ہوا کہ بار دیگر احرام نہیں ہوتا جس احرام سے حلال ہوا ہے وہی اس کے لئے کافی ہے۔ ۷ شعبان ۱۳۲۷ھ (تمہ اولیٰ ص ۷۰)

## ایام نحر میں سعی کرنا

سوال (۲۴۸) اور جو تین روز نحر کے میں سعی کرنا مکروہ لکھا ہے اگر کسی نے بوقت جائے عرفات کے طواف و سعی نہ کیا ہوا بھی وہ بوقت کرنے طواف زیارت کے ایام نحر میں سعی کرے یا نہ۔؟

الجواب۔ فی الدر المختار احکام المفرد ثم طاف للزیارة یوماً من ایام النحر الثلاثة سبعة بلا رمل ولا سعی ان کان سعی قبل هذا الطواف والا فعلهما لان تکرارهما لم یشرع فی رد المحتار تحت قوله والا فعلهما ای وان لم یکن سعی قبل رمی وسعی وان رمل قہستانی ای لانه رملہ السابق بلا سعی غیر مشروع ج ۲ ص ۲۹۷ وفی الدر المختار احکام المتمتع ویحج کالمفرد لکنه یرمل فی طواف الزیارة ویسعی بعد ان لم یکن قدمها بعد الاحرام فی رد المحتار قوله ان لم یکن قدمها ای عقب طواف تطوع بعد الاحرام بالحج فلا دلالة فی هذا علی مشروعیة طواف القدوم وللمتمتع ج ۲ ص ۳۱۹ اس سے معلوم ہوا کہ صورت مسئلہ میں سعی کرے۔ (تمہ اولیٰ ص ۷۰)

## لبس رنگین و مخیط احرام

سوال (۲۴۹) احرام باندھنے میں سیاہ کپڑا یا گبرو سے رنگا ہوا یا کسی دوسری چیز سے رنگا ہوا

پہننا جس میں کوئی خوشبو نہ ہو جائز ہے یا نہیں دوسرے کوئی ازار یا چادر جو کہ کم عرض ہونے کی وجہ سے دوپاٹ کر کے پہن لی جاوے اسی حالت میں احرام میں تو اس کے واسطے کیا حکم ہے۔؟

الجواب۔ فی الدر المختار باب الاحرام ولبس ازار و رداء جدیدین اور غسیلین طاهرین ابیضین ککفن الکفایة وهذا بیان السنة الخ فی ردالمحتار قوله وهذا ای لبس الازار والرداء علی هذه الصفة بیان للسنة والافسار لعورة كاف فیجوز فی ثوب واحد واكثر من ثوبین و فی السوادین او قطع خرقة مخیطة ای المسماة مرقعة والافضل ان لا یكون فیها خیاطة لباب ج: ۲: ص: ۲۵۴۔ اس سے معلوم ہوا کہ سفید ہونا جامہ احرام کا مستحب ہے ورنہ سیاہ وغیرہ بھی جس میں خوشبو نہ ہو جائز ہے اور یہ بھی معلوم ہوا کہ گوافضل یہی ہے کہ اس میں بالکل سلائی نہ ہو، لیکن اگر دوپاٹوں کے جوڑنے کو سلائی کی جاوے تب بھی جائز ہے۔

۱۶ شوال ۱۳۳۳ھ (تمتہ ثالثہ ص: ۸۹)

### حکم تبدیل احرام حج بعمرة

سوال (۲۵۰) حجة الوداع میں آپ نے محرمین حج کو حکم دیا کہ جس نے سوق ہدی نہ کی ہو وہ عمرہ کر کے حلال ہو جائے چنانچہ ایسا کیا گیا، آیا اب بھی احرام حج مبدل بعمرة ہو سکتا ہے اگر نہیں تو کیوں۔؟

الجواب۔ مسئلہ مختلف فیہ ہے امام احمد اب بھی اس فسخ الحج بالعمرة کے جواز کے قائل ہیں اور جمہور مانع ہیں دلیل جمہور کی بلال بن حارث کی حدیث ہے۔ قال قلت یارسول الله فسخ الحج لنا خاصة ام للناس عامة قال بل لنا خاصة رواه ابو داؤد والنسائی اور اس حدیث کو گو ضعیف کہا گیا ہے لیکن حضرت عمرؓ کا فتویٰ ان ناخذ بكتاب الله فان الله تعالى امر بالاتمام قال الله تعالى اتموا الحج والعمرة لله وان ناخذ بسنة النبي صلى الله عليه وسلم فانه لم يحل حتى نحر الهدى رواه الشيخان اور حضرت عثمانؓ کا فتویٰ لما سئل عن متعة الحج قال كان لنا ليست لكم رواه ابو داؤد باسناد صحيح اور ظاہر ہے کہ مراد اس متعة الحج سے فسخ الحج بالعمرة ہے نہ کہ تمتع بالعمرة الی الحج کیونکہ اس کا عموم منصوص و مجمع علیہ ہے، اور اسی طرح ابو ذر کا فتویٰ انه كان يقول فيمن حج ثم فسخها بعمرة لم يكن ذلك الا للركب الذين كانوا مع رسول الله صلى الله عليه وسلم رواه ابو داؤد اور ایک روایت میں ان کے یہ الفاظ انما كانت المتعة لنا خاصة اور گو یہ اثر ابو ذر کا مرسل ہے لیکن مرسل ہمارے نزدیک حجت ہے غرض یہ تینوں فتویٰ اس حدیث کے ضعف کے رافع اور اس کی صحت معنویہ کے موجب ہیں اور اگر حضرت عمرؓ کے اس قول سے کہ متعتان كانتا على عهد

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وانا احرمہما شبہ ہو کہ یہ منع فسخ الحج بالعمرة حضرت عمرؓ کی رائے ہے اس لیے حدیث ضعیف مرفوع کی تقویت و صحت کی دلیل نہیں تو اس کا جواب یہ ہے کہ احرمہما کے معنی ہیں اظہر حرمتہما التی ثبت عندی عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اس کا واضح قرینہ یہ ہے کہ دوسرے متعہ کی حرمت یقیناً حدیث مرفوع صحیح سے ثابت ہے بس جس طرح وہ حضرت عمرؓ کی رائے نہیں اسی طرح یہ بھی ان کی رائے نہیں والبسط فی التفسیر المظہری و فیما لخصنا کفایۃ ان شاء اللہ تعالیٰ۔ ۲۷ رجب ۱۳۵۱ھ (النور: ۹ ربيع الاول ۱۳۵۲ھ)

### متمتع پر علاوہ دم شکر کے قربانی کا وجوب

سوال (۲۵۱) متمتع پر جو واسطے شکر نعمت کے ذبح لازم ہے بغیر اس کے مسافر غنی پر اضحیٰ کی قربانی لازم ہے یا نہ؟

الجواب۔ فی الدر المختار علی حر مسلم مقيم بمصر او قرية او بادية عين فلا تجب علی حاج مسافر فاما اهل مكة فلزمهم وان حجوا الخ فی رد المحتار وذلك لانهم مقيمون ج ۵ ص ۱۳۰۸ اس سے معلوم ہوا کہ یہ شخص شرعاً اگر مقيم ہو گیا ہے تو بشرط غناء اس پر قربانی اضحیٰ کی مستقل واجب ہے اور اگر شرعاً مسافر قاصر الصلوة ہے تو واجب نہیں۔ (تمہ اولیٰ ص: ۱۳۵)

### حج کے بعد دم شکر یہ کا حکم

سوال (۲۵۲) حج کے بعد دم شکر یہ کیسا ہے اور اغنیاء اور مساکین پر کیا حکم رکھتا ہے؟

الجواب۔ دم شکر قارن و متمتع پر واجب ہے اور مفرد کے لیے مستحب کذا فی الدر المختار اور اس دم سے کھانا فقیر و غنی اور خود مہدی کو جائز ہے فی الدر المختار و يجوز اكله من هدى التطوع اذا بلغ الحرم والمتعة والقران، فقط (تمہ اولیٰ)

## بابُ الحج عن الغير

### تحقیق اشترای حج خود برائے حج بدل

سوال (۲۵۳) من العبد المفتاق الى حضرة الشيخ الاكمل الاشرف الابطال مد الله ظلاله اما بعد فهذا العبد منذ زمان قد قصر عن التحرير وليس هذا الامر من قصور الباع على انى قد كان عوض لى انحمى بناقص فحالت بينى وبين ما اشتهى وبحمد الله قد برء السقم فشكر الله على اسباغ النعم وتلك الايام لم استطع على حزبي فيا لهف نفسي ثم انى اكلف جنابكم لحل شبهات قد عرضت لى فى اثناء التدريس الصحيح للإمام محمد بن اسماعيل البخارى ولم اقدر على جواب شاف من عند فالتجأت الى سندی ووسيلة النجاح فى يومى وغدى انا معاشر الحنيفة نستدل على جواز الحج عن الغير وان لم يحج عن نفسه بحديث الخثعمية المروية فى البخارى المطبوع فى المطبع المصطفائى ص ۲۰۵ و ۲۲۶، ۲۵۰ ونقول الحديث مطلق وايضا لم يسئلها صلى الله عليه وسلم احججت ام لا فيندل على جواز الحج البدل وان لم يحج عن نفسه لكن فى هذا شينى لان سوال الخثعمية كان غداة جمع كما وقع فى الصحيح ص ۲۲۶، ۲۵۰ استنباطاً وفى سنن النسائى صريحاً بهذا اللفظ ان امرأ من خثعم سألت النبى صلى الله عليه وسلم غداة جمع الحديث باب الحج عن الحى الذى لا يستمسك على الرحل فلا يمكن ان يكون المعنى افاحج عنه العام لان الوقت قد مضى بل المعنى افاحج عنه عاما آخر ولما كان الغالب من حالها انها قد قضت الحج ثم سألت فلهذا لم يتعرض النبى صلى الله عليه وسلم عن سؤالها بانها حجت ام لا وقال نعم اى يجوز ذلك اداء فريضة الحج عن ابيك ولما كان الملبى عن شبرمة لم يحج من قبل قطعاً اذ كان ذلك عامة حجة الوداع فلما قال ليك عن شبرمة سأله من شبرمة فلما قال هو اخى فلا جرم نهى النبى صلى الله عليه وسلم عن ذلك وامره لقضاء الوطر عن نفسه ثم عن شبرمة فحديث الخثعمية ظنى انه مقيد لامطلق وعدم الكشف لما مرفلعل مبنى تلك المسئلة كون وقت الحج طرفاً موسعاً هو العمر لاهذا الحديث وامثاله فالمرجوان تفيدونى بجواب شاف من عندكم اذا الشراح لم يا توابشيني يغنى ولم يفتح لى ما يعنى.

الجواب. نعم هذا الحديث محتمل فلا يصح للاستدلال لكن لنا فى اصل

المسئلة دليل اخر ايضاً هو سوال الجهنية وجوابه صلى الله عليه وسلم لها بقوله ارأيت لو كان على امك دين الحديث وهو مذكور في صحيح البخارى ص ۲۵۰ من الجلد الاول فلما الحق صلى الله عليه وسلم الحج عن الغير لقضاء الدين ولم يشترط في قضاء الدين تقديم دين نفسه على دين غيره فكذا الحج واما الاستدلال بحديث شبرمة فليس بقوى لاحتماله على الكراهة وقد قال فقهاءنا به والله اعلم، وما ورد في بعض الروايات قوله عليه السلام هذه منك فيحمل على ما في بعض روايات اخرى حج عن نفسك ثم هو موقوف عند بعضهم ورجحه كثير وهذا كله في التلخيص الحبير. (تمت رابعه)

### حكم افساد حج بدل

سوال (۲۵۴) کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص مامور حج بدل نے قبل وقوف عرفات حج کو فاسد کر دیا، اب قابل دریافت یہ امر ہے کہ سال آئندہ جو حج وہ ادا کرے گا وہ آمر کی طرف سے ہو سکتا ہے یا نہیں اور اگر وہ اس طرح کرے کہ سال آئندہ اس حج فائت کی قضاء کرے پھر ایک سال مکہ میں اور قیام کر کے دوسرے سال آمر کا حج کرے اور احرام کسی میقات سے مواقیت خمسہ میں سے باندھے یا جدہ آ کر احرام باندھ لے یا مکہ ہی سے احرام باندھے، ان صورتوں میں حج بدل ہو جائے گا یا کہ مثل ابتداء کے اس وقت بھی وطن آمر سے حج کرنا لازم ہوگا؟

الجواب۔ جماع قبل الوقوف سے حج فاسد ہو جاتا ہے باطل نہیں ہوتا صرح فی اللباب بان مفسده الجماع قبل الوقوف ومبطله الروء، انتہی یہی وجہ ہے کہ اگر دوسرے حج کی نیت کرے گا تو حج فاسد بدستور قائم رہے گا دوسرے حج کی نیت لغو ہوگی فلو اهل الحجة اخرى ينوى قضائها قبل ادائها فهي هي ونيتها لغو لاتصح مالم يفرغ من الفاسدة رد المحتار اور جب کہ جماع قبل الوقوف سے مخالفت آمر کی لازم آئی تو یہ حج آمر کا نہ ہوا بلکہ مامور کا ہو گیا اس حج فاسد کے افعال اول پورے کرے پھر اگلے سال حج قضاء اول حج کی کرے، اس کے بعد تیسرا حج آمر کی طرف سے کرنا ہوگا۔

لانه اذا افسده لم يقع مأموراً به فكان واقعا عن المأمور فيضمن ما انفق في حجة من مال غيره ثم اذا قضى الحج في السنة القابلة على وجه الصحة لا يسقط الحج عن الميت لانه لما خالف في السنة الماضية بالافساد صار الاحرام واقعا عنه فكذا الحج المؤدى به صار واقعا عنه ابن كمال وعليه حجة اخرى للامراي سوى حج

القضاء وهو الاصح كما في المعراج، رد المحتار جلد ۲: ص ۲۶۷۔

لیکن اس میں آمر کی مخالفت ہوئی دو وجہ سے اس لیے کہ اس کا حج میقاتی نہ ہوگا کیونکہ مامور بہ مکہ ہو گیا لیکن اس کا تدارک ممکن ہے اگر موافقت خمسہ میں ذوالحلیفہ یا کسی اور میقات سے احرام باندھے گا تو میقاتی حج ہو جائے گا دوسری وجہ یہ ہے کہ سفر ہذا کو حج مامور بہ کے غیر میں مصروف کیا اس کا جواب یہ دیا گیا ہے کہ دوسرے کام سے سفر کا حکم نہیں بدل سکتا۔

ذكر العلامة القاري في بعض رسائله مسألة اضطرب فيها فقهاء عصره وهي ان الافاقى الحاج عن الغير اذا جاوز الميقات بلا احرام الحج ثم عاد الى الميقات واحرم هل يصح عن الامر قيل لا وقيل نعم وما لى هو الى الثانى قال وافتى به الشيخ قطب الدين وشيخنا سنان الرومى في منسكه والشيخ على المقدسى قلت وهذا يفيد جواز الحيلة المذكورة له اذا عاد الى الميقات واحرم والجواب عن قوله لان سفره حينئذ لم يقع للحج انه اذا قصد البذر عند الجائزة ليقيم به اياما لبيع او شراء مثلاً يدخل مكة لم يخرج عن ان يكون سفره للحج كما لو قصد مكانا اخر في طريقة ثم النقلة عنه رد المحتار ج ۲: ص ۶۸۔

### فائدہ از حافظ عبد المجید صاحب تھانوی نزیل بمبئی لسفر الحج

حضرت مولانا خلیل احمد صاحب سے عرض کیا کہ مدینہ کا راستہ بند ہونے کی صورت میں حج بدل کا احرام کہاں سے بندھے گا؟ تو اس کے جواب میں فرمایا کہ حج بدل کا احرام جدہ سے ہوگا، مناسک علی قاری میں عبارت موجود ہے۔ وان لم يعلم المحاذاة فعلى مرحلتين من مكة كجدة المحروسة من ظرف البحر، اور یہ ظاہر ہے کہ اہل ہند کے لیے یلملم کی محاذات کسی معتبر طریقہ سے نہیں ہوتی۔ لہذا جدہ بھی ان کے لئے میقات ہے۔ ۱۷ شعبان ۱۳۲۸ھ (تمہ خامسہ ص: ۱۳۹)

## مَسَائِل مَنشورہ متعلقہ بالحج

### حکم زیارت روضہ منورہ درج

سوال (۲۵۵) سفر زیارت روضہ منورہ کے باب میں پہلا قول کتب فقہ میں مستحب و افضل مستحبات لکھا ہے، اور اس کے ساتھ بلحاظ قول بعض فقہاء علیہم الرحمۃ کے بل واجب لکھا ہے، اور حضرت مولانا مرشد قطب عالم حضرت مولانا مولوی رشید احمد صاحب محدث گنگوہی قدس سرہ العزیز بھی اپنے فتویٰ میں مستحب ہی فرماتے ہیں لیکن جناب مولانا مولوی عبدالحی صاحب مرحوم لکھنوی قائل وجوب کے رہے، اس میں قوت کس کو ہے اور محققین حنفیہ رحمہم اللہ کا مسلک اس باب میں کیا رہا ہے؟

الجواب۔ فی رد المحتار عن اللباب والفتح و شرح المختار انها قریبۃ من الوجوب لمن له سعة اھ۔<sup>(۱)</sup> اس سے قول بالوجوب کے معنی واضح ہو گئے، یعنی ہے تو مندوب مگر اور مندوبات سے زیادہ مہتم بالشان جس کو قرب وجوب سے تعبیر کیا ہے پس دونوں قول متطابق ہو گئے۔ واللہ اعلم۔

۱۳۲۵ھ (امداد ج: ۱ ص: ۱۸۵)

### ایام نحر سے حلق کو مؤخر کرنے کا حکم

سوال (۲۵۶) اگر تاخیر حلق ایام نحر سے ہو تو کیا حکم ہے؟

الجواب۔ فی الدر المختار باب الجنایات فی موجبات الدم او اخر الحاج الحلق او طواف الفرض عن ایام النحر لتوقتها بها آھ، اس سے معلوم ہوا کہ اس صورت میں حاجی پر دم لازم ہوگا، فقط ۲ شوال ۱۳۲۶ھ (تمہ اولی ص: ۶۸)

### مغرب کی نماز عرفات میں اور عشاء کی مزدلفہ میں پڑھنے کا حکم

سوال (۲۵۷) عرفہ کے دن اگر کوئی تنہا مغرب کی نماز عرفات میں پڑھے اور عشاء کی نماز

(۱) اصل ص: ۱۸۶ سطر: ۶، اس سے قول بالوجوب کے معنی واضح ہو گئے۔ الخ اصلاح اقوال ہنائلۃ اقوال متخالفة الاول انها مندوبۃ والثانی انها قریبۃ من الواجب والثالث انها واجبة والی کل ذہب و رجح مرجح فرجح الفاضل الگنگوہی قدس سرہ الاول والثانی مولانا طال بقانہم والثالث المولوی عبدالحی رحمہ اللہ كما ذکر فی السؤال ولا حاجة الی التطبيق لما فیہ تکلف بعید نعم ان قال قائل ان الثانی والثالث متحدان فله وجه لكن التطبيق بین الاول والثانی فبعید غایتہ البعد لان بین کون الشیئی مندوباً و کونہ واجباً او قریباً منہ منافات ظاہرۃ كما لا یخفی الا ان یؤول الواجب ویقال معناه انها واجبة من حیث الاخلاق لان حیث الشرع فلیتأمل۔ (تصحیح الاغلاط ص: ۳۲)

مزدلفہ میں پڑھے تو کیسا اور کیا حکم ہے۔؟

الجواب۔ فی الدر المختار فصل کیفیۃ الحج ولو صلی المغرب فی الطريق او فی عرفات اعادہ۔ اس روایت سے معلوم ہوا کہ اس شخص پر مغرب کی نماز کا اعادہ کرنا لازم ہے۔ فقط۔  
۲/شوال ۱۳۲۶ھ (تمہ اولیٰ ص ۶۸)

عرفات میں بعد جماعت عصر و ظہر دونوں کو جمع کرنا کیسا ہے

سوال (۲۵۸) ہم نے حج کیا ہے عرفات جبل کے ایوان ایک بڑی مسجد حضرت آدم علیہ السلام کی بولتے ہیں، اس میں امام خطبہ پڑھ کر ظہر و عصر بعد زوال کے یک مثل میں پڑھاتا ہے بعد اس امام کے اگر چند حاجی مل کر یا بیرون مسجد بغیر خطبہ کے ظہر و عصر اکٹھی کر کے پڑھیں تو جائز ہو گا یا نہ، چرا کہ ہر دو کو اکٹھا پڑھنا جماعت و احرام کے شرط سے ہے نہ خطبہ کا شرط، جو صحیح ہو مرقوم فرماویں۔

الجواب۔ فی الدر المختار و شرط لصحة هذا الجمع الإمام الاعظم او نائبه والا صلوا وحداناً ج: ۲ ص: ۲۸۲، اس سے معلوم ہوا کہ صورت مسئلہ میں جمع جائز نہیں ہے۔  
(تمہ اولیٰ ص: ۷۱)

مزدلفہ میں مغرب و عشاء کے جمع کرنے میں امام شرط نہیں

سوال (۲۵۹) مزدلفہ میں مغرب و عشاء بھی پہلے امام کے بعد چند حاجی مل کر ہر دو کو اکٹھا پڑھیں یا نہ۔؟

الجواب۔ فی الدر المختار کما لا احتیاج ہنا للإمام فی رد المحتار و شرائط هذا الحج الإحرام بالحج و تقدیم الوقف علیہ الزمان والمكان والوقف الی اخرہ ج: ۲ ص: ۲۸۷، اس سے معلوم ہوا کہ اس میں جمع میں امام الحج شرط نہیں، پس اگر فردی پڑھیں یا چند آدمی جمع ہو کر جماعت سے پڑھیں ہر طرح صحیح ہے۔ (تمہ اولیٰ ص: ۷۱)

مزدلفہ میں مغرب و عشاء میں ترتیب واجب ہے

سوال (۲۶۰) پہلے عشاء کی نماز پڑھیں یا مغرب، اور صاحب ترتیب بھی پہلے عشاء پڑھے یا مغرب۔؟

الجواب۔ فی الدر المختار ولو صلی العشاء قبل المغرب بمزدلفة صلی المغرب ثم اعاد العشاء فان لم يعدھا حتی ظهر الفجر عاد العشاء الی الجواز فی رد المحتار لا فرق

فی هذا بین ان یکون صاحب ترتیب اولاً فتزاد هذه علی مسقطات وجوب الترتیب ج ۲ ص ۱۲۸۸ اس سے معلوم ہوا کہ پہلے مغرب پڑھیں پھر عشاء اور اگر بالعکس کر لیا تو بترتیب اعادہ واجب ہے، لیکن اگر اعادہ نہ کیا طلوع فجر سے دونوں صحیح ہو گئیں فقط۔ ۷ شعبان ۱۳۲۷ھ (تمہ اولیٰ ص ۷۱)

حج کرانے کی نذر سے صاحب نصاب کو حج کرانے سے نذر ادا نہ ہوگی

سوال (۲۶۱) ایک شخص نے حج کرانے کی نذر کی تھی ایک صاحب نصاب مولوی صاحب کو دیکر حج کرایا، بوجہ مسکین نہ ہونے کے اگر حج ادا نہ ہو نذر پوری نہ ہو اس کو دوسری دفعہ خرچ دے کر حج کرانا ہو گا یا نہیں؟

الجواب۔ نذر ادا نہیں ہوئی بقدر زاد حج کے مساکین کو دینا چاہیے خواہ وہ حج کرے یا نہ کرے نذر ادا ہو جائے گی۔ یکم ربیع الاول ۱۳۳۰ھ (تمہ اولیٰ ص: ۷۲)

اور اس صاحب نصاب پر روپیہ کی واپسی واجب نہیں

سوال (۲۶۲) اور مولوی صاحب کو وہ روپیہ واپس دینا ضرور ہو گا یا نہیں؟

الجواب۔ نہیں..... (تمہ اولیٰ ص: ۷۲)

حج نذر سے حج فرض ادا ہو گا یا نہیں

سوال (۲۶۳) مولوی صاحب نے حج کیا ان کا حج فرض ادا ہو گا یا نہیں؟

الجواب۔ نیت کیا کی۔ یکم ربیع الاول ۱۳۳۰ھ (تمہ اولیٰ ص: ۷۲)

عرفات میں درخت لگانے کا حکم

سوال (۲۶۴) بعض ہمدرد مسلمانوں کا یہ خیال ہے کہ چوں کہ میدان عرفات میں یہ موسم گرما دھوپ اور لو کی شدت سے ہزار ہا غیر مستطیع حجاج جو خیمہ وغیرہ کا انتظام نہیں کر سکتے ہلاک ہوتے یا سخت تکلیف اٹھاتے ہیں اور اگر وہاں سایہ دار درخت کافی تعداد میں مثل برگد (بڑھ) یا پلکھن (پاکھر) وغیرہ نصب کر دیئے جائیں تو ان کے سایہ میں گرمی اور لو سے امن متوقع ہے یہ لوگ نصب درختوں کے لئے ساعی ہیں، اور ان کا یہ خیال ہے کہ سلف سے اب تک اس عمل در آمد نہ ہونے کی وجہ یہ رہی ہوگی کہ زمانہ قدیم میں برگد اور پلکھن کے وجود اور سرزمین حجاز میں ان کے سرسبز ہونے کا علم نہ تھا، اور نہ اس زمانہ کے سے ذرائع حمل و نقل موجود تھے، لوگ جفاکشی کے عادی بھی تھے لیکن کچھ مسلمان اس امر میں

متاثر ہیں آخر اندک طبقہ کا یہ خیال ہے کہ وادی عرفات کے اس قدرتی منظر کو خیر القرون سے بھی ہزار ہا سال پہلے انسانی تصرفات سے پاک اور ہیئت اصلی پر ہی برقرار رکھا جاتا رہا ہے۔ اور باوصف اس کے کہ ضرورت رفع شدت وحدت قدیم ہے، اور اس کے اسباب ونصب درختاں سایہ دار بھی قدیم اور سہل و معروف، تاہم سلف سے آج تک یہ صورت جو کسی وقت بھی دشوار نہ تھی اختیار نہیں کی گئی جیسا کہ آب رسانی کی قدیم ضرورت کو نہر زبیدہ کی تعمیر سے باوجود عسیر الحصول ہونے کے زمانہ سلف ہی میں جبکہ کم از کم تنج تابعین بھی موجود تھے پورا کر دیا، تو رفع شدت حرکی قدیم ضرورت کو سہل الحصول ذریعہ (نصب درختاں) سے پورا کرنے کی سعی جدید بدعت کی تعریف میں آ جاتی ہے، اور اس کا قیاس قطع مسافت کی قدیم ضرورت کے جدید سامان یعنی تیز رفتار مثلاً سیارات (موٹرویل) و طیارات (ہوائی جہاز) دو خانی جہازات وخلقنا لہم من مثله مایو کبون پر قیاس مع الفارق ہے، نیز اگر نصب درختاں کا سلسلہ قائم رہا تو وادی عرفات بجائے میدان کے باغ یا بن کی صورت میں تبدیل ہو جائے گا، لہذا استفتاء ہے کہ:-

۱۔ میدان عرفات میں حجاج بموسم گرما دھوپ اور لو سے بچنے کے خیال سے سایہ دار درختوں کا نصب اور اس میں سعی شرعاً جائز ہے یا ناجائز؟

۲۔ اگر نصب یا سعی جائز ہے تو مباح ہے یا مستحب یا سنت یا واجب یا فرض؟

۳۔ اگر ناجائز ہے تو مکروہ تنزیہی ہے یا تحریمی یا حرام؟

۴۔ بصورت عدم جواز نا صبین یا ساعین کو منع کرنا مسلمانوں پر حسب حیثیت لازم ہے یا نہیں؟

۵۔ حد عرفات کے خط کے باہر مسجد نمروہ کی پشت پر نصب درختاں کا حکم بھی مثل وادی عرفات ہے

یا اس کے غیر؟

۶۔ شہر مکہ اور حدود حرم کے اندر نصب درختاں کے جواز کو میدان عرفات پر قیاس کیا جاسکتا ہے یا

نہیں۔ بینوا تو جروا۔

الجواب۔ عرفات اور حدود حرم کے اندر سایہ کے لئے درختوں کا لگانا بلاشبہ فی نفسہ جائز ہے۔ اور

لغیرہ استحباب کا حکم بھی کیا جاسکتا ہے۔ اگرچہ افضل اس کا ترک ہے جواز کی دلیل یہی کافی ہے کہ عدم

جواز کی کوئی دلیل نہیں، بلکہ کلیات ظاہراً جواز ہی پر دال ہیں فقہاء نے باب جنایات الحج میں قطع حشیش

حرم و اشجار حرم نابتہ ومنبتہ مشمرہ غیر مشمرہ کے احکام کی اباحت و نہیاً ضماناً تفصیل فرمائی ہے، اگر غرس اشجار

میں کسی درجہ کی بھی کراہت ہوتی اس موقع پر سکوت کے موہم ہونے کے سبب اس کا ضرور ذکر فرماتے،

مگر اس سے اصلاً تعرض نہیں کیا، یہ واضح دلیل ہے جواز بلا کراہت کی، نیز فقہاء نے منیٰ میں جو کہ داخل

حرم ہے اہنیہ کے وجود پر صحت جمعہ کو متفرع فرمایا ہے، اور ان کی کراہت سے تعرض نہیں کیا بطریق

مذکور یہ بھی دلیل ہے ابنیہ کے جواز بلا کراہت کی، اور ابنیہ اور اشجار کا اشتراک غرض ارتفاق میں ظاہر ہے پس قیاس سے بھی جواز کو قوت ہوگئی، اور جب حد حرم کے اندر ایسے تصرفات کی اجازت ہے تو حد حرم کے باہر مثلاً عرفات میں بدرجہ اولیٰ اجازت ہوگی۔

یہ دلائل تھے جواز فی نفسہ کے، باقی استحباب لغیرہ کی یہ توجیہ ہو سکتی ہے کہ یہ حجاج کو راحت پہونچانا ہے، اور حجاج کو راحت پہونچانا اقل درجہ مستحب ضرور ہے، اور یہ شبہ کہ خیر القرون میں نہ تھا اس لیے مرتفع ہے کہ خیر القرون میں پایا جانا عام ہے وجود عین اور وجود دلیل کو اور دلیل مع نظیر اور پر مذکور ہو چکی ہے وہ نظیر ابنیہ ہے، ان میں اور اشجار میں کوئی معتد بہ تفاوت نہیں۔ اور اگر جواز میں ارتفاق مؤثر نہ ہوتا تو خود ابنیہ منیٰ کا عہد نبوی ﷺ نہ ہونا خیر القرون میں جواز سے مانع سمجھا جاتا اور بلا تکثیر اس کو جائز نہ سمجھا جاتا۔ باقی ترک کا افضل ہونا وہ اس لئے ہے کہ اس میں سنت کی صورت و معنی کو جمع کرنا ہے۔ اور اس مجموعہ کا صرف رعایت معنی بلا صورت سے افضل ہونا ظاہر ہے۔ اور حجاج کے ہلاک غالب کے خوف کو اس افضلیت ترک میں قاذح نہ سمجھا جائے۔ کیونکہ اس کا انتظام اہل استطاعت ضعیفاء، غیر اہل استطاعت کو اپنے خیمہ وغیرہ میں شریک کر لینے سے کر سکتے ہیں، البتہ اس غرض اظلال کے لئے کسی مسجد میں درخت لگانا بقول ارجح مکروہ ہے جس کی علت مشابہت بیعہ اور موضع موضوع للصلوٰۃ کو مشغول کرنا ہے۔ البتہ خود عمارت مسجد کی مصلحت کے لیے درخت لگانا جیسے نمی کا جذب کرنا یہ اس کراہت سے مستثنیٰ ہے۔

ذکر هذا كله في الدر المختار ورد المحتار احكام المسجد قبيل باب الوتر والله اعلم۔

بشرین من شعبان ۵۳ھ (النور ص: ۷ شعبان ۵۴ھ)



## کتاب النکاح

ولی بلا اجازت منکوحہ کے نکاح کر دے اس کا حکم

سوال (۲۶۵) بکرنے اپنی لڑکی کا نکاح جس کی عمر تیرہ برس کی ہو چکی تھی جبراً عمرو کے ساتھ کر دیا باوجود یکہ لڑکی نے قبل نکاح صاف کہہ دیا کہ ہرگز ہرگز عمرو سے راضی نہیں ہوں مگر بکرنے بلا مرضی و اطلاع بطور خود نکاح عمرو کے ساتھ کر دیا اب بعد نکاح بھی لڑکی کا وہی کلام ہے جو قبل نکاح تھا اب یہ نکاح بطور خود بکرنے اپنی لڑکی کا عمرو کے ساتھ کر دیا جائز ہو یا نہیں اور مدت ولایت کی شرع شریف میں کہاں تک لی جاتی ہے جواب صاف ارقام ہو۔

الجواب۔ اگر وہ لڑکی بالغ ہے اور جس وقت اس کے باپ نے اس سے اذن طلب کیا یا نکاح ہو جانے کی خبر پہونچی اس نے انکار کر دیا تو یہ نکاح جائز نہیں ہوا کیونکہ ولایت اجبار ولی بلوغ تک ہے اور اگر نابالغ ہے یا باوجود بالغ ہونے کے وقت طلب اذن یا بلوغ خبر سکت ہو گئی تو نکاح (۱) ہو گیا اور قبل نکاح یا بعد نکاح کے انکار کا اعتبار نہیں (۲) البتہ اگر باپ کے ہوتے ہوئے کسی اور نے اذن چاہا تو محض سکوت دلیل رضا نہیں جب تک زبان سے اذن نہ دے اس صورت میں بھی نکاح نہ ہوگا۔ ولايجوز للولی اجبار البكر البالغة على النکاح فاذا استاذنها الولی فسکت او ضحك فهو اذن وان فعل هذا غير الولی لم یکن رضاحتی یتکلم به ولو زوجها فبلغها الخبر فسکت فهو علی ما ذکرنا (ہدایہ) اور بلوغ لڑکی کا احتلام اور حیض اور حاملہ ہونے سے ثابت ہوتا ہے اور اگر ان علامات میں سے کوئی علامت نہ پائی جاوے تو پندرہ سال کی عمر ہونے پر بلوغ کا فتویٰ دیا جائے گا البتہ اگر وہ لڑکی خود کہے میں بالغ ہوں اور ظاہر حال اس کا مکذب نہ ہو اس کی تصدیق (۳) کی جاوے گی۔ والجارية بالاحتلام والحیض والحبل وان لم یوجد منها شیئی یتیم لكل منهما خمس عشرة سنة به یفتی فان راهقا لا بلغنا صدقا ان لم یکذبهما الظاهر۔ درمختار واللہ اعلم ۲۴ رزیقہ پنشنہ ۱۳۰۳ھ (امداد الفتاویٰ ج: ۲ ص: ۵)

(۱) یعنی جب کہ نکاح کرنے والا اذن لینے والا ولی ہو۔ ۱۲ منہ

(۲) یعنی جب کہ استیذان ولی کے وقت سکوت کیا ہو ۱۲ منہ۔

(۳) بشرطیکہ نو سال سے کم نہ ہو ۱۲ منہ

## گوئگے کے نکاح کا طریقہ

سوال (۲۶۶) گوئگے کا نکاح کس طریق سے کیا جاوے۔

الجواب۔ اگر وہ لکھتا جانتا ہو تو لکھ کر ورنہ اشارہ سے جب منظور کر لے اور قبول کے لئے سر سے یا ہاتھ سے اشارہ کرے نکاح صحیح ہے۔ واذا كان الاخرس يكتب كتاباً او يومي ايماء يعرف به فانه يجوز نكاحه و طلاقه و عتاقه و بيعه و شراءه هدايه جلد ثانی، واللہ اعلم۔  
(امداد جلد ثانی ص: ۶)

## زوجہ کو سفر میں لے جانے کے متعلق احکام

سوال (۲۶۷) زید اپنی زوجہ زبیدہ کو اپنے پاس سفر میں لیجانا چاہتا ہے اور وہ انکار کرتی ہے کسی نے فتویٰ دیا ہے کہ زید کا حق کسی طرح زبیدہ پر نہیں اور زبیدہ کو اختیار ہے کہ اپنا جہیز واپس کر لے اور یہ دونوں لشکری ہیں سیر و سفر کرنا ان میں کچھ عیب نہیں یہ درست ہے یا نہیں۔

الجواب۔ اگر مہر پورا یا جس کا سردست دینا کسی مدت پر دینا مشروط ٹھہرا تھا دے چکا ہے یا بعد طلاق و موت کے مہر مانگنے کا اور اس سے پہلے نہ مانگنے کا دستور ہو اور کچھ مہر نہ دیا ہو تب تو زید کو اختیار ہے جہاں چاہے لے جائے بشرطیکہ وق کرنے کے ارادہ سے نہ لے جائے اور اگر مہر باوجود شرط سردست دینے کے کلاً یا بعضاً ادا نہیں کیا یا بقصد تنگ کرنے کے اس کو لے جاتا ہے تب سفر میں لے جانے کا اختیار نہیں۔

ولها منعه من الوطى والسفر بها ولو بعد الوطى وخلوة رضيتهما لاخذ ما بين تعجيله من المهر كله او بعضه او اخذ ما يجعل لمثلها عرفاً به يفتى لان المعروف كالمشروط ان لم يوجل او يعجل كله فكما شرطاً لان الصريح لفوق الدلالة الا اذا جهل الاجل جهالة فاحشة فيجب حالاً غاية الاتاجيل بطلاقه او موت فيصح للعرف بزانية ويسافر بها بعد اداء كله مؤجلاً او معجلاً اذا كان مأموناً عليها والا يؤد كله او لم يكن مأموناً لا يسافر بها به يفتى درمختار اور جہیز کی واپسی مبنی عرف پر ہے اگر دختر کی ملک ہو اختیار ہے اگر داماد کی ملک ہو اختیار نہیں اگر دونوں کی ملک ہو بعد تقسیم اختیار ہے۔ واللہ اعلم۔

۲۷ شوال ۱۳۰۴ھ (امداد ص: ۶ ج: ۲)

## زوجہ کو اس کے رشتہ داروں سے ملنے کی ممانعت میں تفصیل احکام

سوال (۲۶۸) شوہر بی بی کو ولی بی بی سے مصلحت بوجہ شریافساد کے اپنے مکان پر نہ آنے دینے اور بکثرت نہ ملنے دینے کا اختیار رکھتا ہے یا نہیں۔ فقط۔

الجواب۔ والدین کے ملنے سے تو نہ روکیں ہر ہفتہ میں ایک بار ملنے دیں اور دیگر محارم سے اگر ایک سال میں ایک بار سے زیادہ نہ ملنے دیں جائز ہے اور جو آنے میں کچھ شریافتنہ و فساد ہوتا ہو روکنا جائز ہے۔ مرد کو اس کا اختیار ہے لیکن دور سے دیکھنے اور بولنے کو منع نہ کریں۔

وله ان يمنع والدیہا و ولدہا من غیرہ و اہلہا من الدخول علیہا لان المنزل ملکہ فله حق المنع من دخول ملکہ ولا یمنعہم من النظر الیہا و کلامہا فی ای وقت اختار و المافیہ من قطیعة الرحم و لیس فی ذلک ضرر و قیل لا یمنع من الدخول و الکلام و انما یمنعہم من القرار لان الفتنة فی الباث و تطویل الکلام و قیل لا یمنعہا من الخروج الی الوالدین و یمنعہا عن الدخول علیہا فی کل جمعة فی غیرہما من المحارم التقدير بسنة و هو الصحيح۔ ہدایہ ص: ۴۲۱ واللہ اعلم۔ ۲۶ رجب الاول ۱۳۱۵ھ (امداد ص: ۴۲ ج: ۲)

### منع ملاقات زوجہ باولیاء

سوال (۲۶۹) زید اپنی زوجہ کو اس کی ماں کے گھر جانے سے روکتا ہے اور نہیں جانے دیتا اس سبب سے کہ بظن غالب جانتا ہے کہ وہاں بے پردگی ہوگی اور پردہ شرعی غیر محارم سے نہیں ہوتا اور اس کی والدہ درپے تفریق زوجہ کے ہے اور اجازت دیتا ہے کہ اس کی ماں میرے گھر میں آ کر اپنی لڑکی کو دیکھ جایا کرے پس اس صورت میں زید کو اپنی زوجہ کو اس کی ماں کے گھر جانے سے روکنا شرعاً جائز ہے یا نہیں اور اس کی ماں وغیرہ کو جبر طلب کرنے پر جائز ہے یا نہیں۔ فقط۔

الجواب۔ اگر ماں باپ لڑکی کے پاس آسکتے ہوں تو زوج کو بر مذہب مختار مطلقاً اختیار ہے کہ اس کو ان کے گھر نہ جانے دے بلکہ وہ خود آ کر مل جایا کریں اور خصوصاً اگر خود فتنہ و احتمال پردہ درمی کا ہو تو اس وقت تو اذن دینا جائز نہیں اگر دیکھا عاصی ہوگا۔

ولا یمنعہا من الخروج الی الوالدین فی کل جمعة ان لم یقدر علی اتیانہا علی ما اختارہ فی الاختیار فی ہامشہ ہکذا نعم ماذکرہ الشارح اختارہ فی فتح القدير حیث قال وعن ابی یوسف فی نوادر تقیید خروجہا بان لا یقدر علی اتیانہا فان قدرا لاتذهب وهو حسن وقد اختار بعض المشائخ منعہا من الخروج الیہما و اشار الی نقلہ فی شرح المختار والحق الاخذ بقول ابی یوسف اذا کان الابوان بالصفة التی ذکرت والا ینبغی ان یاذن لہا فی زیارتہما فی الحین بعد الحین علی القدر المتعارف اما فی کل جمعة فهو بعید فان فی کثرة الخروج فتح باب الفتنة خصوصاً ان كانت شابة والزوج من ذوی الهيئة بخلاف خروج الابوين فانه ایسر انتهى ۱۲

شامی ج: ۲ ص: ۶۶۴ وایضاً فی الدر المختار فی باب النفقة ویمنعها من زیارة الاجانب وعیادتہم والولیمة وان اذن کانا عاصیین انتهى اقول انا الکاتب علة العصیان انما ہی خوف الفساد فمتی خیف الفساد عصی بالاذن پس صورت مسئلہ میں روکنازید کا اپنی زوجہ کو جائز ہے اور اس کی ماں وغیرہ طلب پر جبر نہیں کر سکتی۔ واللہ اعلم۔

### حد حق زوجہ و محارم اور ملاقات باہمی

سوال (۲۷۰) در مختار مطبوعہ بمبئی ص: ۲۱۰ سطر: ۲۱ پر جو عبارت ہے کہ جو زوجہ کو خروج من البیت جائز ہے زیارت والدین کے لئے فی کل جمعة مرة الى ان قال لا فیما عدا ذلک وان اذن کانا عاصیین اس کی توضیح مطلوب ہے مفہوم اچھی طرح سمجھ میں نہیں آیا برادری یا غیر ذی محارم میں کسی ضرورت کے لئے آجانے کی اجازت عورت کو ہو سکتی ہے یا نہیں اور زیارت والدین کے لئے ہر جمعہ میں ایک دن سے زیادہ کو جانا جائز نہیں یا حق نہیں اور خاوند کو ہر جمعہ میں جانے سے منع کرنے کا حق ہے یا نہیں بہر حال اس شبہ و خلجان میں طبیعت واقع ہے کہ عموماً عورتیں باجائز شوہر برادری غمی و خوشی کی تقریبات پر جاتی ہیں اور یوں بھی ملنے ملاسنے کے لئے دیور یا جیٹھ یا اور کی برادری میں جانا بھی ہوتا ہے اور راتیں بھی وہیں گزرتی ہیں اور اس میں ابتلاء عوام و خواص سب کو ہے پھر اس روایت کا مطلب کیا ہے۔

الجواب. فی الدر المختار باب المهر ولها السفر والخروج من بیت زوجها الى قوله او الزیارة ابویها جمعة ثم الى قوله لا فیما عدا ذلک وان اذن کانا عاصیین والمعتد جواز الحمام بالانزین اشباه و سیجینی فی النفقة فی رد المحتار وان لم یكونا كذلك (ای قادرین علی اتیانها) ینبغی ان یأذن لها فی زیارتہما فی الحین بعد الحین علی قدر متعارف اما فی کل جمعة فهو بعيد فان فی کثرة الخروج فتح باب الفتنة خصوصاً ان كانت شابة والرجل من ذوی الهيئة و فی رد المحتار تحت قوله والمعتد و حیث ابحنالها الخروج فیشرط عدم الزينة فی الكل و تغییر الهيئة ای مالا یكون داعیة الى نظر الرجال واستمالتهم ثم قال فی الدر المختار باب النفقة ویمنعها من زیارت الاجانب وعیادتہم والولیمة وان اذن کانا عاصیین فی رد المحتار قوله والولیمة ظاهرة ولو كانت عند المحارم لانها تشتمل علی جمع فلا تخلوا من الفساد عادةً رحتی ان عبارات سے امور ذیل مستفاد ہوئے۔

(۱) جمعہ تحدید شرعی نہیں مدار عرف و ضرورت پر ہے اس سے زیادہ اگر فتنہ نہ ہو تو حق نہیں اور اگر

فتنہ ہو تو جائز بھی نہیں

(۲) ولا تم وغیر محارم میں جانے سے نہی معلل بعلت احتمال فتنہ ہے اور فتنہ عام ہے ہر امر غیر مشروع کو جس کی تفصیل میرے نزدیک وہی ہے جو اصلاح الرسوم میں بندہ نے لکھا ہے باقی جس کے نزدیک جو فتنہ ہو مدار نہی کا وہ ہے اور علت کے ارتقاع سے معلول مرتفع ہو جاوے گا۔

(۳) جہاں جانے کی اجازت ہے مشروط ہے عدم تزیین کے ساتھ اور اس کا مدار بھی وہی احتمال فتنہ ہے امید ہے کہ اب سب اشکالات اس کے متعلق رفع ہو گئے ہوں گے۔ جمادی الاخریٰ ۱۳۳۷ھ (تمہ رابعہ ص: ۴۰)

حد زیارت ابوین منکوحہ شاہ را

سوال (۲۷۱) فلاں شخص یعنی خسر اپنی لڑکی کو لے گئے تو حضور میرا نقصان ہوا بلا میری مرضی کے لے گئے اور یوں کہتے ہیں کہ کیا ہمارا حق نہیں رکھنے کا اور اب خبر نہیں کہ وہ کب تک رکھیں اب حضور یہ کمترین یہ بات دریافت کرتا ہے کہ ماں باپ کو کتنا حکم ہے اپنے گھر رکھنے کا یا یہ کہ اگر چار مہینے خاوند کے یہاں تو آٹھ مہینے باپ کے گھر اور حضور وہ کہتے ہیں کہ ہم نے اپنی لڑکی کو بیع نہیں کر دی ہے۔

الجواب۔ فی الدر المختار ولا یمنعها من الخروج الى الوالدین فی کل جمعة ان لم یقدر علی اتیانها علی ما اختاره فی الاختیار الی قوله ولا یمنعہما من الدخول علیہا فی کل جمعة وفی غیرہما من المحارم فی کل سنة لها الخروج ولهم الدخول زیلعی فی رد المحتار فان قدر الا تذهب وهو حسن الی قوله و الا ینبغی ان یاذن لها فی زیارتہما فی الحین علی قدر متعارف اما فی کل جمعة فهو بعيد فان فی کثرة الخروج فتح باب الفتنہ خصوصاً اذا كانت شابة والزوج من ذوی الہیئة بخلاف خروج الابوین فانه ایسر آھ ج: ۲ ص: ۱۰۹۳

اس سے معلوم ہوا کہ جس جوان عورت کے ماں باپ اس کے پاس خود آسکتے ہوں شوہر اگر اس کو بالکل نہ جانے دے تو ماں باپ کو کچھ اختیار نہیں بلکہ خود آ کر مل جایا کریں اور اگر نہ آسکتے ہوں تو موافق عرف اور رواج کے کبھی کبھی اس عورت کو جائز ہے کہ ماں باپ کے گھر چلی جاوے اور بار بار جانا اور زیادہ رہنا جائز نہیں۔ ۳ جمادی الثانی ۱۳۳۷ھ (تمہ ثانیہ ص: ۳۸)

نابالغہ کا نکاح بلا ولی باطل ہے

سوال (۲۷۲) چہ فرمایند علمائے دین اندریں مسئلہ کہ عرصہ چند برس کا ہوتا ہے کہ ایک عورت نے اپنی دختر نابالغہ کو باقرار خانہ دامادی ساتھ ایک لڑکے برادری کے بلا رضا مندی اپنے شوہر کے نکاح

کر دیا اور کل خرچہ شادی طرفین کا اپنے پاس سے صرف کیا بانداز دو صد روپیہ ہوگا باوجودیکہ خاوند اس عورت کا وقت شادی کے موجود تھا الا بوجہ بد طہیتی و زبان درازی عورت کے دم نہیں مار سکتا سوائے خاموش رہنے کے بلکہ اس بارہ میں بارہا شوہر مانع ہوا کہ عبث دختر کو ساتھ ایسے لڑکے کے بیاہ کرتی ہو آخر ایک روز سوائے ہاتھ تغابن و افسوس ملنے کے کچھ ہاتھ نہ آوے گا باوصف اس ہمہ فہمائش نشیب و فراز تاہم بذات اس بذات کے اثر پذیر نہ ہوا علاوہ آں بترش روئی و غصہ عورت مذکور کہتی ہے کہ تم چپ رہو تمہارا اس میں دخل نہیں وہ بے چارہ دم بخود اور بروقت نکاح ہونے کے نکاح پڑھانے والے نے مہر کے بارہ میں استفسار مرد سے نہیں کیا پس اندریں صورت نکاح بدون اجازت باپ کے درست و قائم رہا یا نہیں۔ بینواتو جروا۔

الجواب۔ اس صورت میں نکاح صحیح نہیں ہوا کیونکہ نابالغہ کا نکاح بدون ولی نہیں ہوتا اور باپ کے ہونے ماں کو ولایت نہیں پہنچتی۔ ویجوز نکاح الصغیرۃ اذا زوجها الولی بکرا کانت الصغیرۃ او ثیبا والولی هو العصبۃ ہدایہ فان لم یکن عصبۃ فالولایۃ للام در مختار۔  
۲۷ رذی الحجۃ روز جمعہ ۱۳۰۲ھ (امداد ص: ۷۷ ج: ۲)

### نابالغہ کا نکاح اجازت ولی پر موقوف ہے

سوال (۲۷۳) ایک لڑکی نابالغہ ۱۲ یا ۱۳ برس کی ہے اس کا بھائی ۱۵ یا ۱۶ برس کا مکان سے بہت دور کلکتہ میں نوکر ہے اس لڑکی کے باپ و دادا نہیں ہیں چچا وغیرہ دیگر اقرباء موجود ہیں لیکن پورے طور پر کوئی بھی اس کی خبر گیری و خیر اندیشی نہیں کرتا اس کی ماں جو ہنگام طفولیت سے پرورش کرتی آرہی ہے اس نے بوجہ غربت و تکلیف کے بلحاظ پرورش اپنی دانست میں ایک اچھی جگہ اس لڑکی کی نسبت ٹھہرائی لیکن چچا وغیرہ دیگر اقارب نے بسبب حسد یا رنجش یا اور کوئی سبب سے ناپسند کر کے کنارہ کشی اختیار کر لی ماں نے بدرجہ مجبوری خود ولی ہو کر اذن دیا اور نکاح کرادیا پس ایسی صورت میں یہ نکاح جائز ہو یا نہیں بصورت عدم جواز اب کیا کرنا چاہیے اور بصورت معلق رہنے کے اگر لڑکی بچر دبلوغ اسی جلسہ میں رضا کو ظاہر کر دیوے تو پھر یہ نکاح اس وقت درست ہو جائے گا یا نہیں۔

الجواب۔ فی ردالمحتار الجلد الاول ص: ۵۳۶ واما اذا کان ای وجد سلطان اوقاض فی مکان عقد الفضولی علی المجنونة او الیتیمۃ فیتوقف ای ینفذ باجارتھا بعد عقلھا او بلوغھا لان وجود المجیز حالۃ العقد لایلزم کونہ من اولیاء النسب کما تقدم فی الباب السابق قبیل قوله وللولی الابعد التزویج بغیۃ الاقرب اھ۔

پس چونکہ صورت مسئلہ میں مجیز نکاح کا موجود ہے لہذا یہ نکاح اولاً موقوف رہا اور جب بعد

بلوغ لڑکی رضا کو ظاہر کر دے تو اب صحیح و نافذ ہو جائے گا البتہ اگر ولی جائز اس کے بلوغ رضا سے پہلے اس نکاح کی خبر سن کر اس کو رد کر دے اب وہ معلق و موقوف نہ رہے گا بلکہ باطل ہو جائے گا۔

۱۱/ ربيع الاول ۱۳۲۵ھ (امداد ص: ۳۴ ج: ۲)

سوال (۲۷۴) اگر نابالغ کے ولی کو علم اس کے نکاح کا ہو اور وہ اس کے نکاح میں شمولیت نہ کرے تو یہ ولی اس لڑکی کے نکاح کو ایک سال یا دو سال کے بعد جائز رکھے تو کیا باوجود علم نکاح کے ایک سال یا دو سال تک ولی کی رضا مندی پر موقوف رہ سکتا ہے۔

الجواب۔ رہ سکتا ہے۔ جب تک رد نہ کیا ہو۔ فی الدر المختار باب الولی صغیرۃ زوجت نفسها ولا ولی ولا حاکم ثم توقف ونفذ باجارتها بعد بلوغها لان له مجیز او هو السلطان اهـ۔ ۱۸/ محرم الحرام ۱۳۲۵ھ (تمتہ خامس ص: ۲۴۹)

نابالغہ کا نکاح غیر اب و جد کی طرف سے کر دینے کا حکم

سوال (۲۷۵) خدا بخش نامی ایک شریف شخص ہے اس کو ایک طوائف سے تعلق بلا نکاح پیدا ہو گیا اور بحالت تعلق اس طوائف کے شکم سے ایک لڑکا پیدا ہوا اب وہ لڑکا خواہ خدا بخش کے نطفہ سے ہو یا کسی اور کے نطفہ سے کیونکہ فعل طوائفان قابل اعتبار نہیں مگر خدا بخش نے اس لڑکے کو اپنے نطفہ سے سمجھ کر اپنا بیٹا قائم کیا اور اس کا نام عبد اللہ رکھا بعد چند روز کے اس طوائف کا انتقال ہو گیا کہ جس سے خدا بخش کو تعلق تھا اس کے انتقال کے بعد جو اس لڑکے عبد اللہ کو خدا بخش نے بغرض پرورش اپنے ساتھ لے لیا اس کے وارثوں کو نہیں دیا اور اس خیال سے اس کو اپنے ساتھ رکھا کہ میری ایک بھانجی ہے اس سے عقد کر دوں گا اور یہ لڑکا عبد اللہ میرے قبضہ میں رہے گا چنانچہ خدا بخش مطابق اپنے خیال کے ویسا ہی عامل ہوئے اپنی بھانجی کے ساتھ اس کے بھائی و ماں سے اجازت و ولایت (کیونکہ بھائی و ماں لڑکی کے یہاں موجود نہ تھے ایک شبانہ روز بذریعہ ریل سواری ریل کے بعد پر تھے) اس شرط پر لیکر لڑکی ہم لوگ تم کو دیتے ہیں ایسا نہ ہو کہ بالغ ہونے پر عبد اللہ اپنے گروہ میں جا ملے اور لڑکی کو رخصت کرالیا جائے چنانچہ خدا بخش نے اس امر کا اقرار کیا کہ ایسا نہ ہونے پاویگا (اور وہ لڑکی یتیم تھی اس کے وارث ماں و بھائی تھے اور کوئی نہ تھا) اس شرط کے اوپر خدا بخش نے ولایت منجانب فرزند و بھانجی باختیار خود عقد کر دیا اور اس وقت میں عبد اللہ کی عمر تخمیناً آٹھ برس کی تھی اور لڑکی کی عمر جو اس کی بھانجی ہے تخمیناً چودہ برس کی تھی بعد دو سال کے خدا بخش کا خیال غلط نکلا یعنی اس طوائف کے لڑکے کے وارثوں نے اس لڑکے یعنی عبد اللہ کو اپنے ساتھ لے لیا اور لڑکی کی رخصت چاہی لیکن خدا بخش نے مطابق شرط اپنی ہمشیرہ و بھانجی

کے رخصت نہیں کی اور بعد اس کے خدا بخش کو یہ فکر ہوئی کہ اس لڑکی کو طلاق دلایا جائے اور دوسرا نکاح اپنی بھانجی کا کر دیا جائے کیونکہ اگر طوائفوں کے زمرہ میں میری بھانجی رہنے لگی تو اس سے جو اولاد ہوگی وہ فعل طوائفانہ اختیار کرے گی اس خیال سے طلاق لینے کی کوشش کی گئی اور طلاق نامہ لکھا گیا اور اب اس وقت میں عبد اللہ کی عمر گیارہ سال کی ہے جس کا شمار نابالغی میں ہے اور بہت چھوٹا ہے اور خدا بخش کی بھانجی کی عمر اس وقت سترہ برس کی ہے جو پورے طور سے بلوغت کو پہنچی ہوئی ہے پس مطابق وجوہ بالا یہ طلاق صحیح و درست ہو سکتا ہے یا نہیں اور اس عورت بالغہ کا نکاح ثانی بلا انتظار عدت بعد گزرنے مدت دو ماہ دس یوم اس لڑکی کا نکاح ثانی کر دیا گیا تو یہ نکاح درست ہے یا نہیں یا اور کوئی حکم ہے شرح حکم کی ضرورت ہے رخصتی لڑکی و یک جائی میاں بی بی تا صدور جواب استفتاء ملتوی ہے۔ فقط۔

الجواب۔ فی الدر المختار باب الولی وللولی انکاح الصغیر والصغیرۃ الی قولہ وان کان المزوج غیرہما ای غیر الاب وایہ ولو الام لایصح النکاح من غیر کفو او بغین فاحش اصلاً وما فی صدر الشریعة صح ولہما فسخہ وھم آھ مختصراً۔ قلت وقد قررہ فی رد المحتار و فی الدر المختار باب الولی ایضاً وھو ای الولی شرط صحة نکاح صغیر اھ بنا بر روایات مذکورہ جواب یہ ہے کہ اگر وقت عقد اول کے یہ بھانجی نابالغ تھی تب تو اس عقد کے ناجائز ہونے کی دو وجہ ہیں ایک غیر اب وجد کا غیر کفو زوج سے نکاح کرنا کیونکہ عبد اللہ بوجہ عدم ثبوت نسب کے کفو اس کا نہیں جیسا روایت اول سے معلوم ہوا اور دوسری بوجہ عدم ثبوت نسب کے عبد اللہ کا کوئی ولی نہ ہونا اور اگر وہ بالغ تھی تو صرف وجہ دوم سے یہ عقد ناجائز ہے کہ عبد اللہ کا کوئی ولی شرعی نہیں اور صغیر کا نکاح بلا ولی جائز نہیں جیسا روایت دوم سے معلوم ہوا بہر حال یہ عقد اول صحیح نہیں ہوا اور دوسرا نکاح درست ہو گیا۔ ۲۴ رذی الحجہ ۱۳۲۵ھ

### سوالات تنقیح طلب

(۱) عبد اللہ کی ماں جو طوائف بلا نکاح تھی اس کے اقارب دور و نزدیک کے کون کون ہیں یعنی ماں بھائی بہن وغیرہ اور اگر اس طوائف کی ماں ونانی و دادی وغیرہ بھی بے نکاح تھیں تو صرف ان رشتہ داروں کو بتلایا جاوے جو بواسطہ ماں ونانی وغیرہ کے اس سے رشتہ رکھتے ہیں کیونکہ حرام سے باپ کے رشتہ داروں کا تعلق شرعاً ثابت نہیں۔

(۲) اگر اس طوائف کے رشتہ دار موجود ہیں تو انہوں نے اس نکاح کے ہونے پر کچھ اپنی زبان سے کہا یا نہیں کہا اسی طرح اس دوسرے نکاح کے وقت کچھ کہا یا نہیں کہا۔

(۳) خدا بخش کی بھانجی کا بھائی وقت اجازت دینے نکاح کے بالغ تھا یا نابالغ۔

(۴) اس کہنے کا کیا مطلب تھا کہ لڑکی ہم تم کو دیتے ہیں کیا عبد اللہ کے ساتھ نکاح کرنے کی اجازت دینا مقصود نہ تھا۔

(۵) جب عبد اللہ سے اس بھانجی کا نکاح کیا گیا اس وقت یہ بھانجی بالغ تھی یا نابالغ یعنی اس کو معمولی ایام ہوتے تھے یا نہیں۔

### جوابات تنقیح

(۱) عبد اللہ کی ماں کے اقارب دور و نزدیک کے بیان کئے جاتے ہیں مولا بخش متوفی عبد اللہ کا پرانا تھا اس کی زوجہ منکوحہ عبد اللہ کی پرانی نکاح عبد اللہ کے وقت حیات تھی ایک سال کا عرصہ ہوا کہ وہ قضا کر گئی۔ مولا بخش سے ایک لڑکی مسماۃ چوہا نام جو عبد اللہ کی نانی ہے وہ پیشہ طوائف میں رہی وہ ابھی تک حیات ہے یہ اپنے والدین سے اکیلی تھی اب مسماۃ چوہا کی طوائف سے دو لڑکیاں پیدا ہوئیں ایک کا نام مسماۃ رمضان بخش والدہ عبد اللہ جس کو تعلق خدا بخش سے تھا اور دوسری کا نام مسماۃ باندی ہے خالہ عبد اللہ جس کو تعلق دوسرے سے ہے مگر اس نے اب چار سال سے نکاح کر لیا ہے جو خالہ عبد اللہ کی ہوتی ہے اس کے کوئی اولاد نہیں ہے مسماۃ رمضان بخش کی دو لڑکی بالغہ اخت عبد اللہ پیشہ طوائف میں تھیں وہ ہیں اور ایک لڑکا جس کا نام عبد اللہ ہے جو بروقت نکاح و طلاق نابالغ تھا وہ ہے۔ اب اس کے خاص رشتہ کا سلسلہ ختم ہو گیا اب رشتہ دور کا بیان کیا جاتا ہے عبد اللہ کا پرانا مولا بخش دو بھائی تھا ایک دوسرے بھائی کا غوث محمد متوفی تھا اس کی زوجہ منکوحہ سے جو ابھی حیات ہے تین لڑکیاں جو پیشہ طوائف میں ہیں موجود تھیں وہ ہیں اور ایک لڑکا جس کا نام عبد اللہ بخش میر شکار ہے جو بروقت نکاح عبد اللہ بالغ تھا اور اس وقت تک موجود ہے اور ان لوگوں کی نسل ابھی ترقی پر نہیں ہوئی یہیں تک محدود ہے اور کوئی رشتہ دار حلال و حرام کے بجز ان لوگوں کے بروقت نکاح عبد اللہ نہیں تھے۔

(۲) دونوں نے نکاح کے وقت کچھ اپنی زبان سے نہیں کہا اول نکاح میں بوجہ ولی ہونے خدا بخش دوسرے نکاح میں بسبب ہو جانے طلاق نامہ کچھ نہیں کہا۔

(۳) نابالغ تھا (۴) دل سے منظور نہ تھا مگر بوجہ مروت خدا بخش کو اختیار دیدیا تھا۔

(۵) نابالغ تھی معمولی ایام نہیں ہوئے تھے۔

جواب تتمہ۔ اصل جواب تشقیق کے طور پر اس لئے لکھا تھا کہ بعض واقعات معلوم نہ تھے پھر تنقیح کے بعد جب نکاح اول کے وقت اس بھانجی کا نابالغ ہونا ثابت ہو گیا پس اس نکاح اول کے ناجائز ہونے کے لئے یہی وجہ کافی ہے بہر حال یہ نکاح اول صحیح نہ ہوا تھا اب دوسرے نکاح سے اگر یہ بھانجی

راضی ہے تو درست ہو گیا۔ ۸/محرم الحرام ۱۳۲۸ھ (تمہ اولیٰ ص: ۸۱)

صغیرہ کا اپنی عبارت سے کیا ہوا نکاح ولی کی اجازت پر موقوف ہے

سوال (۲۷۶) شخصے دختر صغیرہ عاقلہ خود را بعد قبض مہر مجلس بخانہ خاٹب فرستاد و نکاح بعبارۃ صغیرہ موصوفہ در آنجا منعقد شد آیا اس نکاح صحیح باشد یا نہ بر تقدیر اول لازم باشد یا قابل الفسخ۔

الجواب۔ اگر ولی صغیرہ بصریح عبارت خود صغیرہ را اذن دادہ بود کہ بزبان خود قبول کنی یا بعد از ینکہ صغیرہ قبول کرد آں ولی اس قبول را بعبارت صریح خود جائز داشتہ نکاح منعقد شد والا زیراکہ تصرفات صغیرہ محتاج وموقوف بر اذن ولی می باشد اذن سابق باشد یا لاحق وهو ظاہر فقط۔

۱۶/ربیع الثانی ۱۳۲۹ھ (تمہ اولیٰ ص: ۹۳)

حکم نکاح نابالغہ با جازت ام باوجود موجودگی عم در حضور موجودگی اب در سفر

سوال (۲۷۷) کیا فرماتے ہیں علمائے دین متین اس مسئلہ میں زید مکان پر موجود نہیں تھا ملک برہما میں بذریعہ نوکری گیا تھا زید کی بی بی نے زید کی لڑکی زبیدہ کا نکاح جو نابالغ تھی عمرو کے ساتھ جو بالغ تھا کر دیا جب زید مکان پر آیا تو اس نے کہا کہ ہم کو یہ نکاح منظور نہیں ہے بعد چند روز کے زید اپنی نوکری پر چلا گیا اور زبیدہ عمرو کے مکان پر گئی اور ایک سال رہ کر اپنے باپ کے مکان پر آئی زبیدہ جب عمرو کے مکان سے رخصت ہو کر اپنے باپ کے مکان پر آئی اس کے ایک سال بعد بالغ ہوئی اور کہتی ہے کہ ہم کو یہ نکاح منظور نہیں ہے اور زبیدہ کا باپ زید بھی مکان پر آیا ہے اس کو بھی یہ نکاح پہلے سے نامنظور تھا اب بھی نامنظور ہے اب زید و زبیدہ اور اس کی ماں سب کو منظور ہے کہ دوسرے شخص کے ساتھ زبیدہ کا نکاح کر دیا جاوے زبیدہ کا نکاح عمرو کے ساتھ جائز ہو یا نہیں اور دوسرے شخص کے ساتھ زبیدہ کا نکاح ہو سکتا ہے یا نہیں۔ فقط

**تنقیح۔** دو امر تنقیح طلب اس سوال میں معلوم ہوئے جواب ان بر موقوف ہے ایک یہ کہ زبیدہ کا نکاح جو اس کی نابالغی میں عمرو سے کر دیا گیا تھا اس تعجیل کا سبب کیا یہ اندیشہ تھا کہ ایسا اچھا موقع پھر ہاتھ نہ آوے گا یا اور کوئی سبب تھا۔ دوسرا امر یہ کہ زبیدہ کا کوئی اور رشتہ دار دھیالی بھی نکاح کے وقت موجود تھا جیسا اس کا کوئی چچا یا بالغ بھائی یا موجود نہ تھا صرف ماں ہی موجود تھی اور اگر کوئی موجود تھا تو اس نے اس نکاح کے متعلق کیا کہا تھا ان دونوں تنقیح کے جواب پر جواب موقوف ہے۔

جواب تنقیح۔ (۱) نکاح میں تعجیل کا یہ سبب ہے کہ زبیدہ کا نکاح عمرو سے ہوا اور عمرو کی ہمشیرہ کا نکاح زبیدہ کے بھائی بکر سے جو زبیدہ سے کم عمر ہے ایک ساتھ ہوا اسی وجہ سے زبیدہ کی ماں نے نکاح

میں جلدی کی زید کو خبر نہیں دی۔ (۲) وقت نکاح کے زبیدہ کا چچا موجود تھا اس نے منع کیا مگر زبیدہ کی ماں نے اس کی کہنے کو منظور نہیں کیا اسی وجہ سے زبیدہ کا چچا نکاح میں شریک نہیں ہوا دوسرا کوئی رشتہ دار موجود نہیں تھا۔

الجواب۔ باپ کے ہوتے ہوئے ماں ولی نہیں ہے پس اس کا کیا ہوا نکاح موقوف و معلق رہا تھا جب زید آیا اور اس نے کہہ دیا کہ ہم کو یہ نکاح منظور نہیں تو وہ نکاح باطل ہو گیا اس کے بعد زبیدہ جو عمرو کے مکان پر گئی اس جانے سے نکاح درست نہیں ہو سکتا پس اب زبیدہ چونکہ بالغ ہے اس کی اجازت سے دوسری جگہ اس کا نکاح جائز ہے۔

ولا یخالجک ان غیبة الاب کانت منقطعة فتنتقل الولاية الى الام لان الغیبة المنقطعة علی مانقله الشامی عن الذخیرة اصح تفاسیرہ انه اذا کان فی موضع لو انتظر حضوره او استطلاع رایه فات الکفو الذی حضر و فی البحر عن المجتبیٰ والمبسوط انه الاصح و فی النہایة واختاره اکثر المشائخ وصححه ابن الفصل و فی الہدایة انه اقرب الی الفقه و فی الفتح انه الاشبه بالفقه و اطال فی ترجیحه جلد ۲ ص ۵۱۶ ولم یوجد هذا الشرط کما یعلم من جواب التنقیح وان فرض ان الغیبة منقطعة فالعلم کان ولیا ولم یرض ونهی عنه فلم یصح النکاح اصلا فارتفع الشبهة وصح الجواب بلا غبار۔ ۳۰ شوال ۱۳۳۷ھ (تمہ ثانیہ ص: ۸۳)

### حقوق زوجین کی مجملہ تفصیل

سوال (۲۷۸) کیا فرماتے ہیں علمائے دین کہ زوج پر زوجہ کے حقوق دنیا و آخرت کے کس قدر ہیں اور زوجہ کے ذمہ کیا کیا حق ہیں بالعکس دنیا و آخرت کے کیا کیا حقوق ہیں۔

الجواب۔ زوج پر زوجہ کے یہ حقوق ہیں (۱) حسن خلق (۲) برادشت کرنا ایذا کا مگر باعتدال (۳) اعتدال کرنا غیرت میں یعنی نہ بدگمانی کرے نہ بالکل غافل ہو جائے۔ (۴) اعتدال خرچ میں یعنی نہ تنگی کرے نہ فضول خرچی کی اجازت دے۔ (۵) احکام حیض وغیرہ کے سیکھ کر اس کو سکھانا اور نماز اور دین کی تاکید رکھنا اور بدعات اور منہیات سے منع کرنا۔ (۶) اگر کئی عورتیں ہوں ان کو برابر رکھنا حقوق میں (۷) بقدر حاجت اس سے وطی کرنا (۸) بدون اجازت عزل نہ کرنا (۹) بدون ضرورت طلاق نہ دینا۔ (۱۰) بقدر کفایت رہنے کو گھر دینا۔ (۱۱) اس کے محارم اقارب سے اس کو ملنے دینا۔ (۱۲) راز ظاہر نہ کرنا جماع وغیرہ کا (۱۳) حد سے زیادہ نہ مارنا۔ اور مثل ان کے اور حقوق زوجہ کے یہ ہیں:-

(۱) ہر امر میں اس کی اطاعت کرنا بشرطیکہ معصیت نہ ہو۔ (۲) اسکے مقدور سے زیادہ نان و نفقہ

طلب نہ کرنا۔ (۳) بدون اجازت شوہر کے کسی کو گھر میں نہ آنے دینا۔ (۴) بدون اس کی اجازت گھر سے نہ نکلنا۔ (۵) بدون اجازت اس کے کسی کو کوئی چیز اس کے مال سے نہ دینا۔ (۶) نفل نماز و نفل روزہ بدون اجازت اس کے نہ پڑھنا نہ رکھنا۔ (۷) اگر صحبت کے لئے بلاوے بدون مانع شرعی کے اس سے انکار نہ کرنا۔ (۸) اپنے خاوند کو بوجہ افلاس یا بد صورتی کے حقیر نہ سمجھنا (۹) اگر کوئی امر خلاف شرع خاوند میں دیکھے ادب سے منع کرنا۔ (۱۰) اس کا نام لے کر نہ پکارنا (۱۱) کسی کے روبرو خاوند کی شکایت نہ کرنا (۱۲) اس کے روبرو زبان درازی نہ کرنا (۱۳) اس کے اقارب سے تکرار نہ کرنا اور مثل ان کے جانبین کے حقوق کثیرہ ہیں جو اس وقت ذہن میں متحضر ہوئے لکھے گئے۔ ہذا ما اخذت من احياء العلوم وغیرہ۔ واللہ اعلم۔ کتبہ محمد اشرف علی عفی عنہ (امداد الفتاویٰ جلد ثانی ص: ۷۷)

### زوجہ کے مکان پر رہنے کی شرط بوقت نکاح

سوال (۲۷۹) کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس صورت میں کہ ہندہ و بکر نابالغ کا نکاح بولایت زید و عمرو ہوا تھا بوقت نکاح ولین سے یہ شرط قرار پائی تھی کہ بکر آج سے زید کے مکان پر بطور متبنی ہمیشہ بود و باش و سکونت اختیار کرے گا بصورت نہ بود و باش اختیار کرنے کے ولی ہندہ مختار نسخ نکاح کا ہے ہندہ و بکر اب تک نابالغ ہیں خلوت صحیحہ نہیں ہوئی اور اب ولی بکر یعنی عمر و تعمیل شرط سے انکار کرتا ہے پس زید ولی ہندہ کو اختیار (۱) نسخ نکاح حاصل ہے یا نہیں۔

الجواب۔ قال اللہ تعالیٰ يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا أَوْفُوا بِالْعُقُودِ وَقَالَ تَعَالَى وَأَوْفُوا بِالْعَهْدِ إِنَّ الْعَهْدَ كَانَ مَسْئُولًا وَقَالَ تَعَالَى وَلَا تَجْعَلُوا لِلَّهِ عُرُضًا لِإِيمَانِكُمْ أَنْ تَبَرُّوا وَتَتَّقُوا وَتُصْلِحُوا بَيْنَ النَّاسِ وَقَالَ تَعَالَى وَلَا تُؤَاخِذُوا هُنَّ سِرًّا أَلَايَاتِ۔ آیتین اولین آمر ہیں ساتھ وفائے عہود کے مطلقاً اور آیتیں اخیرین مخصص عہود کی ہیں ساتھ عہود و مشروعہ کے و هذا ظاهر و روی ابن جوزی بسندہ عن عائشة عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال المسلمون عند شروطهم ما وافق الحق من التفسير المظهری وفي الصحيحین ما كان من شرط لیس فی کتاب

(۱) جواب میں اس شبہ کا دفع باقی رہ گیا کہ اس کو امر بالید میں داخل کیا جائے سو اس کا حل یہ ہے کہ اول تو اس میں اختیار طلاق کا ہوتا ہے نہ کہ نسخ کا دوسرا اس میں تقید بالجلس ہے اور یہاں مجلس مخالفہ۔ شرط میں طلاق کو اختیار نہیں کیا گیا اور عموم پر کوئی لفظ وال نہیں تیسرے اس میں یہ شرط ہے کہ یا تو بعد نکاح ہو یا نکاح کے اندر ہو تو اس میں خاص قیود ہیں۔ ”مقید بما اذا ابتدأت بالمرأة فقالت زوجت نفسي منك على ان امری بیدی اطلق نفسي كلما اریدا وعلى انی طالق فقال الزوج قبلت املو بدأ الزوج لا تطلق ولا بصیر الامر بیدها كما فی البحر عن الخلاصة والبرزازية شامی آخر باب الامر بالید۔“ سوال سے یہ صورت معلوم نہیں ہوتی ہے پھر احد الکلامین میں لفظ نفس مذکور ہو یہاں یہ بھی نہیں ۱۲ منہ۔

اللہ فهو باطل وان كان مائة شرط فقضاء الله حق وشرط الله اوثق۔

ان دونوں حدیثوں سے معلوم ہوا کہ جو شرط خلاف شرع نہ ہو اس کا پورا کرنا واجب ہے اور جو خلاف شرع ہو اس کا پورا کرنا واجب نہیں یہ حکم تو مطلق عہود کا ہے اور یہی حکم خاص شروط میں ہے۔  
 یؤیدہ عموم قوله تعالى اذا تراضوا بينهم بالمعروف وفي البخارى فى باب الشروط فى المهر عند عقدة النكاح وقال عمر مقاطع الحقوق عند الشروط ولك ما اشترطت وقال رسول الله صلى الله عليه وسلم احق الشروط ان توفوا به ما استحللتم به الفروج وفى باب ما لا يجوز من الشروط فى عقدة النكاح ولا تسال المرأة اختها لتستكفى انائها الحديث ان دونوں حدیثوں سے ثابت ہوا کہ غیر مشروع شرط ٹھہرانا جائز نہیں اور مشروع واجب الوفاء ہیں اب یہ دیکھنا چاہیے کہ صورت مسئلہ میں شرط مذکور جائز ہے یا نہیں اگرچہ نظر الی ظاہر العرف جائز معلوم ہوتی ہے مگر عند تحقیق درست معلوم نہیں ہوتی کیونکہ جبراً لڑکے کو خسرو کے پاس رہنے میں صبی اور اس کے محارم میں تفریق لازم آتی ہے۔ وقد اخرج الترمذی ان النبی صلى الله عليه وسلم قال من فرق بين والدته وولدها فرق الله بينه وبين احبته يوم القيامة دوسری یہ شرط مقتضی عقد کے خلاف ہے اور ایسی شرط لازم نہیں ہوتی قال القسطلانی تحت حدیث احق الشروط الخ والمراد شروط لا تنافی مقتضى عقد النكاح بل تكون من مقاصده كشروط العشرة بالمعروف وان لا يقصر شئى من حقوقها اما شرط يخالف مقتضاه كشرط ان لا يتسرى عليها ولا يسافر بها فلا يجب الوفاء به بل يلغو الشرط ويصح النكاح بمهر المثل فهو عام مخصوص لانه يخرج منه الشرط والفسادة انتهى۔ تیسری یہ شرط لڑکے پر لازم نہیں کیونکہ اولاً اس کی رضا مندی محتمل ثانیاً غیر معتبر نتقدم الآية ثالثاً وہ غیر مکلف لقوله عليه السلام رفع القلم عن ثلاثة وعدمهم الصبی حتى يحتلم اور ولی صبی پر بھی واجب نہیں کیونکہ وہ اس پر قادر نہیں لكونه فعل غيره وقد قال الله تعالى لا تكلف النفسک الآية ولا وجوب بدون الموجب علیہ پس اول تو اس شرط کی صحت ہی میں کلام ہے کما عرفت مگر باوجود فساد شرط کے نکاح میں کوئی نقصان نہیں فی الدر المختار وما یصح ولا یبطل بالشرط الفاسد القرض والهبة والصدقة والنكاح الخ وفى رد المحتار والمراد بقول الشارح ما یصح فى نفسه ویلغو الشرط وایضا فى الدر المختار ولكن لا یبطل النكاح بالشرط الفاسد وانما یبطل الشرط دونہ پس صورت مسئلہ میں ولی صبیہ کو اختیار فسخ کا نہیں یہ جب ہے کہ صلب عقد میں شرط ہوئی ہو مثلاً کہا ہو کہ میں اس شرط سے نکاح کرتا ہوں کہ یہ لڑکا میرے گھر رہے اور دوسرے نے کہا ہو کہ میں نے یہ نکاح اس شرط سے قبول کیا اور اگر قبل نکاح

یا بعد نکاح ٹھہری ہو وہ شرط نہیں ہے بلکہ وعدہ ہے اس وقت اس وعدہ کا موثر نہ ہونا نکاح میں زیادہ ظاہر ہے اور اس صورت میں بدرجہ اولیٰ مختار نہ ہوگا البتہ جب لڑکی بالغ ہو اگر یہ ولی باپ یا دادا نہیں ہے تب لڑکی باعتبار خیار بلوغ کے بشرط قضاء قاضی مختار فتح کی ہے اور اگر نکاح کرنے والا باپ یا دادا ہے تب یہ بھی اختیار نہیں۔

و کذا الغلام وهو معروف والله اعلم وانما اطلنا الکلام فی هذا المقام وان کان یکفی سطر واحد فی کشف الابهام لان المستفتی امرنا هذا بالزام والعلم عند الله العلام وهو ذو الجلال والاکرام وانا العبد المستہام الغریق فی بحار الآثار محمد المدعو باشر فعلى عفا عنه القدوس السلام (امداد ص: ۸ ج: ۲)

### عدم بطلان نکاح بعدم ایفاء وعدہ

سوال (۲۸۰) کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید نے بمقابلہ عمرو و خالد کے ایک عورت سے اس شرط پر نکاح کیا تھا کہ بعد نکاح کرنے کے یہیں بود و باش اختیار کریں گے دوسرے گاؤں کلکتہ وغیرہ کبھی نہیں جائیں گے اب نکاح ہونے پر زید وعدہ خلافی کر کے کلکتہ یا بمبئی پھر چلا گیا اس صورت میں نکاح باطل ہو گیا یا نہیں۔ بینوا تو جروا۔

الجواب۔ فی الدر المختار مع رد المحتار وما یصح ولا یبطل بالشرط الفاسد الی قوله والنکاح۔ ج: ۴ ص: ۵۳: ۵۴ اس سے معلوم ہوا کہ نکاح میں کوئی فساد یا بطلان نہیں آیا البتہ وعدہ خلافی بلا عذر کا گناہ الگ چیز ہے لقوله تعالیٰ اوفوا بالعہد۔  
۹/ رمضان ۱۳۳۱ھ (تمہ ثانیہ ص: ۷۴)

### عورت ثیبہ بالغہ کا نکاح بدون ولی

سوال (۲۸۱) بیوہ ثیبہ بلا اذن ولی کے نکاح کرے تو درست ہے یا نہیں۔  
الجواب۔ اگر وہ بیوہ بالغہ حرہ ہے تو اس کا نکاح بلا اذن ولی جائز ہے لیکن اگر غیر کفو سے یا مہر مثل سے کم کر لیا تو ولی (۱) کو تعرض (۲) پہنچتا ہے۔ فنفذ نکاح حرة مکلفة بلا رضی ولی ولہ الاعتراض فی غیر الکفو۔ در مختار (امداد ج ۲ ص ۱۰)

### عدم صحت نکاح بالغہ با غیر کفو بدون اذن ولی

سوال (۲۸۲) کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مسماۃ ہندہ بیوہ ہو گئی ہے اور اسکے

(۱) لیکن خود کچھ نہیں کر سکتا بلکہ قضاء قاضی شرط ہے ۱۲ منہ

(۲) مفتی بہ قول پر بدون اذن ولی غیر کفو میں نکاح منعقد ہی نہیں ہوتا ۱۲ رشید احمد غنی عنہ

کئی بچے بھی ہیں قوم کی فاروقی ہے اور ان کے شوہر عالم دین دار تھے اب وہ چاہتی ہے کہ کسی عالم دین دار سے عقد کرے ان کی برادری اور میل کا کوئی شخص نہیں ملتا ہے ان کی مرضی کے موافق ایک صاحب ہیں جو کہ مدرسہ جامع العلوم کانپور اور مدرسہ اسلامیہ دیوبند کے تعلیم یافتہ ہیں ان کی جانب ان کا میلان طبع بھی ہے مگر اتنا نقص واقع ہے کہ وہ صاحب قوم کے نوزباف ہیں اب دریافت طلب یہ امر ہے کہ مسماۃ ہندہ کو ایسے شخص سے عقد کرنا جائز ہے یا نہیں اگر جائز ہے تو اور لوگوں کا برا بھلا کہنا کیسا ہے اور مسماۃ ہندہ بغیر رضا مندی والدین عقد کر سکتی ہے یا نہ۔

الجواب۔ فی الدر المختار وله ای للولی اذا كان عصبة ولو غیر محرم کابن عم فی الاصح خانیة وخرج ذوالارحام والامام والقاضی الاعتراض فی غیر الکفو الی قوله ویفتی فی غیر الکفو بعدم جوازه اصلاً وهو المختار للفتویٰ لفساد الزمان فی ردالمحتار تحت قوله بعدم جوازه اصلاً وقول البحر لم یرض یشمل ما اذا لم یعلم اصلاً فلا یلزم التصریح بعدم الرضی بل السکوت منه لایکون برضی کما ذکرنا فلا بد حیثئذ بصحة العقد من رضاه صریحاً وعلیه فلو سکت قبله ثم رضی بعده لا یفید فلیتأمل وفیه تحت قوله وهو المختار اختری وقال شمس الائمة وهذا اقرب الی الاحتیاط کذا فی تصحیح العلامة قاسم لانه لیس کل ولی یحسن المرافعة والخصومة ولا کل قاض یعدل ولو احسن الولی وعدل القاضی فقد یتروک انفة للتردد علی ابواب الاحکام استثقاله لالنفس الخصومات فلیتقرر الضرر فکان منعه دفعاً له فتح ص: ۴۸۶ و ۴۸۷ ج: ۲۔ اس تحقیق سے ثابت ہوا کہ والد کی صریح اجازت لیکر عقد کرنے سے صحیح ہوگا ورنہ نہ ہوگا۔ ۲۰ شوال ۱۳۳۸ھ (تمہ: خامسہ ص ۱۰۲)

## وقت زفاف کی دعائیں

سوال (۲۸۳) کیا فرماتے ہیں علماء کہ جب دلہن کو اپنے گھر لاوے تو بوقت صحبت و خلوت صحیحہ کون کون امر زوج پر سنت ہے اور کون کون سی دعاء پڑھنا احادیث سے ثابت ہے اور کوئی نماز بھی پڑھنا چاہئے اور کیا کیا برکت و رحمت نازل ہوتی ہے ایسے حال سنت پر۔

الجواب۔ سنت یہ ہے کہ اول اس کے موئے پیشانی پکڑ کر اللہ تعالیٰ سے برکت کی دعاء کرے اور بسم اللہ کہہ کر یہ دعاء پڑھے۔ اَللّٰهُمَّ اِنِّیْ اَسْئَلُکَ خَیْرَهَا وَخَیْرَ مَا جُبِلْتُ عَلَیْهِ وَاَعُوْذُ بِکَ مِنْ شَرِّهَا وَشَرِّ مَا جُبِلْتُ عَلَیْهِ اور جس وقت ارادہ صحبت کا کرے یہ کہے۔ بِسْمِ اللّٰهِ اَللّٰهُمَّ جَنِّبْنَا الشَّیْطَانَ وَجَنِّبِ الشَّیْطَانَ مَا رَزَقْتَنَا۔ پہلی دعاء کی برکت یہ ہے کہ زوجہ ہمیشہ تابع رہے گی۔ دوسری دعاء کی یہ برکت ہے کہ اگر اولاد ہوگی صالح ہوگی اور ضرر شیطان سے محفوظ رہے گی

زاد المعاد اور نماز پڑھنا کسی حدیث میں تو دیکھا نہیں مگر بعض علماء<sup>(۱)</sup> سے سنا ہے کہ اول دو رکعت شکر یہ پڑھ کر اللہ تعالیٰ کا شکر کرے کہ تو نے مجھ کو حرام سے بچایا اور حلال عنایت فرمایا پھر بعد اس کے ادعیۂ مذکورہ پڑھے۔ (امداد ص ۱۰ ج ۲)

کیا انعقاد نکاح کے لئے منکوحہ کی تعیین اس کے نام کی تصریح کے ساتھ ضروری ہے  
سوال (۲۸۴) وقت نکاح قاضی کو نام زوجہ کا لیکر مجمع عام میں پکار کر ایجاب و قبول کرانا چاہئے یا کیا اور جو بدون نام لینے زوجہ کے ایجاب و قبول کرادے تو نکاح درست ہوگا یا نہیں۔

الجواب۔ شرط جواز نکاح یہ ہے کہ منکوحہ زوج اور شاہدین کے نزدیک مجہول نہ رہے بلکہ اپنے غیر سے متمیز ہو جائے خواہ کسی طرح سے امتیاز ہو پس اگر منکوحہ حاضر ہے تو اس کی طرف اشارہ کر دینا کافی ہے اور اگر غائب ہے تو اگر بدون تصریح نام کے بعض قیود سے اس کی تعیین ممکن ہے تو نام لینے کی حاجت نہیں اور اگر اوصاف سے تمیز نہ ہو تو اس کا نام لینا ضرور ہے بلکہ اگر اس کے نام سے بھی تعیین نہ ہو تو باپ دادے کا بھی ضروری ہے حاصل یہ ہے کہ رفع ابہام ہو جاوے۔

فی الدر المختار ولا المنکوحۃ بمجهولة وفي رد المحتار قلت وظاهره انها لو جرت المقدمات على معينة وتميزت عند الشهود ايضاً يصح العقد وهي واقعة الفتوى لان المقصود نفى الجهالة وذلك حاصل بتعيينها عند العاقدین والشهود وان لم يصرح باسمها كما اذا كانت احدهما متزوجة ويؤيده ما سيأتى من انها لو كانت غائبة وزوجها وكيلها فان عرفها الشهود وعلموا انه ارادها كفى ذكر اسمها والا لا بد من ذكر الاب والجد ايضاً الى اخر ما قال واطال والله اعلم. (امداد ص ۱۱ ج ۲)

حکم صحت نکاح بدون ذکر اسم زوجہ وقتیکہ نزد گواہان  
وعاقدین بمقدمات نکاح وغیرہ زن متمیز شود

سوال (۲۸۵) زید کی دو لڑکیاں ہیں بڑی لڑکی کا نام زینب اور چھوٹی لڑکی کا کلثوم ہے زینب کا نکاح بکر سے ہونے کا مقرر ہوا اس دن بکر کی طرف سے پانچ چھ آدمی کپڑا زیور وغیرہ لیکر زید کے مکان میں گئے تو زید نے ان لوگوں سے کپڑا زیور وغیرہ لیکر زینب کو پہنایا بعد اس کے زید اور بکر کی طرف کے لوگ مل کر بکر کے مکان میں آئے اور زید کے مکان پر زینب مذکور رہی بعد اس کے حاضرین مجلس نے زید سے کہا کہ تمہاری لڑکی کا نکاح بکر سے کر دیں زید نے کہا میں نے کر دیا بکر نے کہا میں نے قبول

(۱) پس سنت سمجھ کر نہ پڑھے۔ محض شکر کے طور پر مضائقہ نہیں! منہ

کیا اور زید نے لڑکی کا نام نہیں لیا نکاح خواں حاضرین مجلس اور زید نے بکر سے پوچھا کہ کس کا نکاح ہوا تم سمجھے معا جواب دیا کہ سنگھار کیا ہوا لہن کا۔ آیا نام نہ لیکر فقط سنگھار کیا ہوا زینب کی طرف نسبت کر کے جو نکاح ہوا یہ صحیح ہے یا نہیں۔ اور زینب مذکور نابالغ ہے بکر اور گواہ اس وصف اور پتہ سے زینب کی تعیین سمجھے ہیں۔

الجواب۔ فی رد المحتار لو جرت المقدمات علی معینۃ وتمیزت عند الشہود ایضاً یصح العقد وہی واقعة الفتوی لان المقصود نفی الجهالة وذاک حاصل بتعینہا عند العاقدین والشہود وان لم یصرح باسمہا ج ۲ ص ۷۳۷۔ جب سب زینب کی تعیین سمجھ گئے نکاح صحیح ہو گیا۔ ۱۶/ رمضان ۱۳۳۳ھ (تمہ ثانیہ ص: ۷۱)

### ضرورت عقد نکاح

سوال (۲۸۶) جب کہ زر خرید کنیز کے ساتھ مباشرت کرنا روا ہے تو پھر عقد کی کیا ضرورت ہے۔ (۲) مہر کیوں تعیین کیا جاتا ہے۔ (۳) زوجہ منکوحہ اور کنیز زر خرید میں کیا فرق ہے۔

الجواب۔ اللہ تعالیٰ نے انسان کو محتاج بقاء نوع کا پیدا کیا ہے۔ اور بقاء نوع بدون مصاحبت مرد و زن کے غیر ممکن ہے۔ پس احتیاج بقاء نوع مقتضی ہوئی اصطحاب مرد و عورت کو اس اصطحاب کی کئی صورتیں ہیں، ایک تو یہ کہ نہ کوئی مرد کسی عورت کے ساتھ مختص ہو، نہ کوئی عورت کسی مرد کے ساتھ بلکہ ہر مرد کو ہر عورت سے صحبت حلال ہو، اور ہر عورت کو ہر مرد کا متمکن کر دینا مباح ہو۔

دوسری صورت یہ کہ مرد عورت کے ساتھ مختص ہو، اور عورت مرد کے ساتھ یعنی ایک عورت ایک مرد کے پاس رہے ۱۲۔

تیسری یہ کہ مرد تو عورت کے لئے مختص ہو، یعنی سوائے اس مرد کے دوسرے مرد کو صحبت حلال نہ ہو، لیکن عورت اس کے لئے منفرد مختص نہ ہو، بلکہ تعداد نسواں جائز ہو۔

چوتھی اس کا عکس یعنی عورت مرد کے لئے منفرد ہو۔ یعنی سوائے اس عورت کے دوسری سے صحبت حلال نہ ہو، اور مرد منفرد نہ ہو، بلکہ تعدد رجال جائز ہو۔

ان چاروں صورتوں میں پہلی اور چوتھی صورت بالکل خلاف عقل ہے کیونکہ مرد میں بالطبع شہوت وغیرہ رکھی ہے، اور در صورت تعدد رجال کے یقیناً ان میں تجادل و تقاض کی نوبت پہونچے گی اور یہ امر مغل تمدن و عمارت عالم ہے، لہذا یہ دونوں صورتیں حرام ٹھہریں۔

دوسری صورت بالکل موافق عقل ہے کہ اس میں نہ عورتوں میں عناد و فساد کا احتمال نہ مردوں میں وہ جائز ٹھہری۔

تیسری صورت اگرچہ بظاہر خلاف عقل معلوم ہوتی ہے، کیونکہ وہ مفہمی ہے طرف تنازع و تمناع عورتوں کے یہ بھی جائز نہ ہوتی لیکن چونکہ عورتوں کو بوجہ ضعف قوت علمیہ و عملیہ مردوں کے برابر تمدن میں دخل نہیں، اس لئے ان کے بغضاء و شتماء کو مضرت نہیں سمجھا گیا، اور جتنا کچھ ضرر کا احتمال تھا اس کا تدارک وحدت قہریہ زوج کے ساتھ کیا گیا، اس کو قوام و حاکم بنایا ان دونوں کو سلک اتفاق صوری میں منسلک رکھے، لہذا یہ صورت بھی جائز ٹھہری پس مدار عدم جواز کا عدم اختصاص رجال اور مناط جواز کا اختصاص رجال ہوا۔ پس اختصاص رجال ایک امر مطلوب و محکم نظر ٹھہرا، اس اختصاص کی صورتیں عقلاً متنوع و متعدد ہیں، لیکن بشہادت فطرت سلیمہ عادلہ اس سے بہتر کوئی صورت معلوم نہیں ہوتی کہ مرد و زن سے بواسطہ یا بلا واسطہ اس اختصاص کا اقرار علی رؤس الاشہاد لیا جائے تاکہ دوسرے مردوں کی طمع اس عورت سے قطع ہو جائے اور نوبت جدال و قتال کی نہ پہنچے، اس صورت کا نام شرعاً عقد نکاح ہے، اور چوں کہ یہ اختصاص بوجہ ترجیح اس مرد کے اور ابتداء جنس پر ایک امر مہتمم بالشان ہے اس کے اظہار اہتمام و ایضاح اعتناء کے لئے قدرے مال مرد کے ذمہ واجب کیا گیا جس کا صرف و بذل عرفاً دلیل اہتمام مبذول علیہ کی ہے تاکہ اختصاص کی ایک وجہ وجہہ متعین ہو جائے اور بباعث ارغیۃ و احییۃ مال و تعذر اتفاق اس کے دیگر ابتداء نوع اس اختصاص پر غبط نہ کریں اس کا نام مہر ہے۔ پس یہ متممات اختصاص میں سے ہوا، اسی وجہ سے یہ رسم قبل بعثت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بھی عرب میں شائع تھی، اور شارع علیہ السلام نے بھی اس کو برقرار رکھا، و نیز فائدہ نکاح کا کہ معاشرت و معاونت ہے تام نہیں ہوتا، جب تک کہ ہر ایک کو دوسرے کی طرف سے تو طین نفس حاصل نہ ہو، اور یہ اطمینان نہ ہو کہ یہ مجھ سے جدا نہ ہوگا پس مرد کی دلجمعی تو اس طور سے کی گئی کہ عورت کے ہاتھ سے اختیار فراق کا سلب کر لیا گیا، اب عورت کی تو طین کی یہ صورت تو نہیں ہو سکتی کہ مرد کو بھی مجاز و مختار فراق کا نہ بنایا جائے۔ کیونکہ اس صورت میں عورت کا اسیر ہو جائے گا اور یہ منافی اس کی قوامیت کے ہے پس مناسب ہوا کہ اس کے ذمہ کچھ مال واجب کیا جائے کہ عادۃً وقت فراق کے اس کا مطالبہ شدت سے ہوتا ہے پس ہر وقت مرد کو اندیشہ رہے گا کہ اگر میں اس کو چھوڑ دوں گا تو اپنے حق کا سخت تقاضا کرے گی اور اس خیال سے بدون کسی ضرورت شدیدہ کے فراق پر اقدام و جرأت نہ کرے گا، یہ صورت تو طین عورت کی ہے پس یہ دوسری مصلحت ہوگی مشروعیت مہر کی و نیز منکوحہ جو لخت جگر و پارۂ دل اپنے اولیاء کی ہے اس کا مفت سفت مالک ہونا موجب زیادت حزن ان کے کا ہے، پس قدرے مال کہ بالطبع محبوب و مرغوب ہے اس کے عوض میں مرد کے ذمہ واجب ٹھہرایا گیا کہ موجب شکیبائی اولیاء کا ہو کہ ایک محبوب ہمارا گیا، ایک محبوب اس کا گیا، یہ تیسری مصلحت ہوئی مشروعیت مہر کی، و نیز مجانا تملک میں ابتذال و ارتذال بضع کا ہے جو منافی تکریم بنی آدم

ہے، لہذا اظہار الشرف المحل مال واجب کیا گیا کہ اس کی قدر و خطر ظاہر ہو یہ چوتھی مصلحت ہے شریعت مہر کی، و نیز توافق زوجین کے لئے ضروری ہے کہ ایک دوسرے کی مراعات و مدارات کیا کرے اور طبعاً رعایت محسن کی بہت ملحوظ ہوتی ہے، سو محسنیت مرد کی تو بوجہ تحمل نفقہ و کسوت اس کی ممکن ہے، لیکن محسنیت عورت کی بسبب عاجز و اسیر ہونے کے غیر متصور، لہذا مرد پر مال واجب کیا گیا کہ اگر عورت محسن بننا چاہے تو اپنا حق یا اس سے مؤخر کر دے، یا کلاً یا بعضاً معاف کر دے اور یہ احسان جالب رعایت مرد کا ہو یہ پانچویں مصلحت ہوئی شریعت مہر میں، جب معلوم ہو چکی وجہ ضرورت عقد نکاح و مہر کی، اب سننا چاہئے کہ اپنی مملوکہ سے عقد مہر کی ضرورت کیوں نہیں صرف مالک ہو جانا کافی ہے اس کی وجہ یہ ہے کہ یہ تو معلوم ہو چکا کہ ضرورت عقد اور اس کے متمم یعنی مہر کی بنا براختصاص مذکورہ کے ہے، پس جس جگہ یہ اختصاص مقصود ہوگا خواہ ترہ سے یا کسی کی کنیر سے وہاں عقد بھی ضروری ہوگا جہاں یہ اختصاص مقصود نہ ہوگا عقد کی بھی ضرورت نہ ہوگی اور کنیر کے مالک ہونے سے مثل دیگر اموال تجارت کے مقصود صرف ملک رقبہ ہے، یہ اختصاص جو موضوع الملك المحصہ ہے مقصود نہیں ورنہ چاہیے تھا کہ جس جگہ یہ مقصود حاصل نہ ہوتا تملک ہی جائز نہ ہو، جیسا کہ منکوحہ میں، چونکہ اختصاص ملک متعہ مقصود ہے اس لیے جو عورت محل حل و طی کا نہ ہو، جیسے محارم و معتدۃ الغیر و ذوات الزوج وغیرہ اس عورت سے نکاح ہی صحیح نہیں لان الشیئی اذا خلا من مقصودہ انتفى، حالانکہ باوجود عدم حل و طی کے بھی تملک جائز ہے۔ جیسے رضاعی بہن کو یا مشرکہ یا مجوسیہ کو یا غلام کو خریدنا کہ شرعاً محل حل و طی کے نہیں جب باوجود حرمت و طی بھی تملک جائز ہے تو معلوم ہوا کہ مقصود اس سے اختصاص مذکور نہیں۔

نیز اگر اختصاص مقصود ہوتا تو مملوکہ کا چند مالکوں میں مشترک ہونا جائز نہ ہوتا، جیسا کہ منکوحہ واحدہ کا ناخسین متعدّدین کے نکاح میں آنا بوجہ مذکورہ بالا جائز نہیں، حالانکہ شرکت اسکی ملک میں جائز ہے، و نیز اگر اختصاص مقصود ہوتا تو چاہیے تھا کہ اپنی مملوکہ کا در صورت بقاء ملک کے کسی کے ماتھ نکاح کرنا جائز نہ ہو، جیسا کہ اپنی منکوحہ کا در صورت بقاء نکاح کے کسی سے نکاح جائز نہیں، کہ منافی اختصاص ہے، حالانکہ اپنی مملوکہ کا نکاح دوسرے شخص سے جائز ہے پس جب معلوم ہوا کہ اس سے وہ اختصاص مقصود نہیں، لہذا نہ عقد کی ضرورت نہ اس کے متمم یعنی مہر کی حاجت اگر کسی جگہ مملوکہ سے و طی حلال ہے تو تبعاً لملک الرقبہ حلال ہے، خواہ وہ مالک رقبہ بالمال ہو مثل بیع کے، یا بلا مال ہو مثل ارث و ہبہ کے کیونکہ اضعف اقویٰ کے تابع ہوتا ہے، بشرطیکہ کوئی مانع نہ ہو، اور تفصیل اس کے موانع کی کتب فقہ میں مع الدلیل مذکور ہے، بعد سننے اس تقریر کے غالب ہے کہ ناظرین نے تینوں سوالوں کا جواب سمجھ لیا ہوگا۔ مگر بقدر ضرورت ہم بھی اس تقریر کو ان سوالوں پر مطابق کر دیں، پس سمجھنا چاہئے کہ سوال اول سے

اگر یہ غرض ہے کہ جب اپنی کنیز کے ساتھ صرف زر خرید ہونے سے مباشرت جائز ہے پھر اس سے عقد نکاح کی کیا حاجت ہے تو ہم ابھی ثابت کر چکے ہیں کہ اپنی کنیز سے خواہ وہ زر خرید ہو یا مجانا اس کی ملک میں آگئی ہو بوجہ نہ مقصودیت ہونے اختصاص مذکور کے عقد کی کوئی ضرورت نہیں، البتہ اگر کہیں تملک میں شبہ ہو تو احتیاطاً بوجہ شبہ مقصودیت اختصاص کے نکاح کرنا اولیٰ ہے، فی الدر المختار وحرم نکاح المولیٰ امتہ والعبد سیدتہ لان المملوکیۃ تنا فی المالکیۃ نعم لو فعلہ المولیٰ احتیاطاً کان حسناً اھ۔

اور اگر یہ غرض ہے کہ غیر کی کنیز کے ساتھ عقد کی کیا حاجت ہے، یا یہ غرض ہے کہ جیسے کنیز کا تملک حل وطی کے لئے کافی ہے، علیٰ ہذا القیاس منکوحہ کو مہر دیدینا کافی ہو حاجت نکاح کی نہ ہو، تو ان دونوں سے عقد ضروری ہونے کی وجہ وہی مقصودیت اختصاص ہے، یہ جواب ہوا پہلے سوال کا، دوسرا سوال تعین مہر کا ہے، اس کی پانچ وجوہ اوپر مذکور ہو چکیں۔

تیسرا سوال بھی مثل اول کے مجمل ہے اگر اس سے غرض فرق پوچھنا ہے ان دونوں کے معنی میں تو وہ فرق ظاہر ہے کہ منکوحہ مملوکہ بملک متعہ ہوتی ہے اور امہ مملوکہ بملک رقبہ، اور اگر غرض دریافت کرنا اس فرق کا ہے کہ کنیز تو خریدنے سے حلال ہو جاتی ہے، اور منکوحہ سوق مہر سے بدون عقد کے حلال نہیں ہوتی، تو بناءً اس فرق کی وہی مقصود ہونا ملک متعہ کا منکوحہ میں اور مقصود ہونا ملک رقبہ کا نہ ملک متعہ کا امہ میں ہے جس کو ہم تین دلیلوں سے اوپر ثابت کر چکے ہیں، اور اگر ان سوالات سے کچھ اور مقصود ہے تو بیان لازم ہے، کہ اس کا جواب بھی ان شاء اللہ تعالیٰ دیا جائے، هذا ما لقی فی القریحة واللہ اعلم بحقیقة اسرار الشریعة - ۱۳۰۴ھ (امداد ص: ۱۳۰ ج: ۲)

### عورت بلوغ کا دعویٰ کرے تو اس کے مقبول ہونے کے شرائط

سوال (۲۸۷) زن ہر وہ سالہ منکوحہ بولایت غیر اب وجد فی الصغر منکر لزوم نکاح می گوید کہ مارا حالا حیض اول آمدہ اعتبار کردہ شود یا نہ، و عورت خانہ و محلہ گواہی دہند کہ حیض اور از چند سال می آید و سینہ و جسدش فی البدیہہ می نماید کہ از چند سال بالغہ است یا زنی صغیر بران زخم زدہ می گوید کہ مارا دم حیض است و پار چہ خون آلودہ مردم شاہد پار چہ دیدہ تحقیق نہ کردہ گواہی دادند یا خود آں زن گفت کہ مارا حیض می آید و خون و پار چہ کسے ندید گفتہ ایں زن بدفن قبول کردند۔

الجواب۔ فی الدر المختار کتاب الحجر فان راہقا فقلا بلغنا صدقا ان لم یکذبہما الظاہر و فی الدر المختار باب العدة قالت مضت عدتی والمدة تحتمله و کذبها الزوج قبل قولها مع حلفها و فیہ قبیل فصل الحد او کذبته فی مدة تحتمله لم تسقط

نفقتها وله نکاح اختها عملاً بخبریهما بقدر الامکان وفي ردالمحتار يعمل بخبریهما بقدر الامکان بخبره فیما هو حقہ وحق الشرع وخبیرہا فی حقہا اھـ وفي الدر المختار باب الشهادة للولادة الى قوله وعیوب النساء فیما لا یطلع علیہ الرجال امرأۃ الخ وفيه باب الولی زوجها ابوها فقالت انا بالغة والنکاح لم یصح وقال الاب او الزوج بل هی صغیرۃ فان القول لها ان ثبت ان سنہا تسع وكذا لو ادعی المراهق بلوغه ولو برہنا فبینة البلوغ اولی وفي ردالمحتار و استشكل بعض المحشین تصور البرہان علی البلوغ قلت وهو ممکن بالحبل والاحبال اوسن البلوغ اورؤية الدم والمنی كما فی الشهادة علی الزنا وفي ردالمحتار بعد قول الدر هذا قالت عند القاضي والشهود ادر كنت الآن و فسخت فانه یصح كما یأتی بیانہ۔

از مجموعہ روایات بوضوح پیوست کہ در بلوغ قول زن معتبر است ہر گاہ صدقش محتمل باشد و وقت اختلاف اورا حلف دادہ شود البتہ اگر بینہ شرعیہ بر کند بش قائم شود قول بینہ معتبر باشد و بینہ دومرد یا یک مرد و وزن باشد زیرا کہ اطلاع بر دم حیض بر طریقے کہ زنان را ممکن است مردان را نیز ممکن و قول امام صاحب در اکثر بلوغ ہیجده سال است پس بناء علی ہذہ الروایات ایس ہیجده سالہ و خرد سالہ تصدیق (۱) کردہ شود بشرطیکہ کم از نہ سال نباشد۔ فقط واللہ تعالی اعلم۔ ۹ جمادی الاخری ۱۳۲۲ھ (امداد ج: ۲ ص: ۲۰)

### عورت کے بالغ ہونے کی علامات اور اس کے احکام میں تفصیل

سوال (۲۸۸) کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مسماۃ اللہ بندی ایک لڑکی بھمنو سال ہے، والدین مسماۃ مذکور کے فوت ہو گئے، باپ کو مرے ہوئے تین برس اور والدہ کو مرے ہوئے آٹھ مہینے ہوئے، مسماۃ مذکورہ کے دو پھوپھی کے بیٹے غلام محمد والہی بخش صحیح و سالم اور نانا کے تایا زاد بھائی کے چار بیٹے رحیم بخش، کلو، قدرا، رولہا، اور تین بیٹیاں عیدو، سوندھی، شہو اور ماں کی ایک خالہ زاد بہن اللہ دی اور ایک خالہ زاد بھائی نانو موجود ہیں، اس وقت مسماۃ اللہ بندی زیر حفاظت و پرورش رشتہ داران مادری یعنی نانا کے تایا زاد بھائی کے اولاد کے ہے، اب مسماۃ مذکورہ کا حق ولایت نکاح کس فریق کو حاصل ہے اور اگر ولایت نکاح کیا جاوے تو حق رخصت کرانے کا شوہر کوفورا حاصل ہو جائے گا یا منکوحہ کے بالغ ہونے کا انتظار کیا جاوے گا، اور اگر منجانب شوہر مہر ادا کیا جاوے تو وہ مہر کے دیا جاوے گا اور لڑکی کس کی حفاظت میں رہے گی، اور حد بلوغ عورت کیا ہے اور باپ یا ماں نابالغہ کے

(۱) لڑکی کے بلوغ سے متعلق امام صاحبؒ سے ایک روایت سترہ برس کی ہے اور دوسری پندرہ کی وہو قولہما علیہ الفتویٰ، لہذا اٹھارہ سالہ لڑکی کو اختیار بلوغ نہ ہوگا۔ ۱۲ رشید احمد غفری عنہ

واسطے نکاح اپنی دختر کے کسی کو وصیہ ولی کر سکتے ہیں یا نہیں اور وہ وصیت کہاں تک نافذ ہوگی اور میعاد حضانت کیا اور کس کو حق حضانت حاصل ہے۔ بینواتو جروا۔

الجواب۔ صورت مذکورہ میں حق ولایت نکاح دونوں رشتہ داروں پھوپھی کی اولاد غلام محمد والہی بخش کو ہے، ثم لذوی الارحام العمات ثم الاخوان ثم الخالات ثم بنات الاعمام وبهذا الترتیب اولادهم شمنی درمختار قوله وبهذا الترتیب اولادهم فيقدم اولاد العمات ثم اولاد الاخوال ثم اولاد الخالات ثم اولاد بنات الاعمام طحطاوی جلد اول ص ۳۹ اور حق حضانت اس لڑکی کی ماں کی خالہ زاد بہن اللہ دی کو ہے، کیونکہ یہ ماں کی طرف کی رشتہ دار قریب ہے والاصل فی ذلک ان هذه الولاية تستفاد من قبل الامهات فكانت جهة الام مقدمة على جهة الاب کذا فی الاختیار شرح المختار عالمگیری جلد ثانی ص ۵۷۷ اور مسکئی نانوا اور نانا کے تایا زاد بھائی کی اولاد درجیم بخش، کلو، قدرا، رولھا، عیدو، سوندھی، شبو کو نہ حق ولایت نکاح ہے نہ حق حضانت ہے، اور اس صورت میں میعاد حضانت دختر کی اس کے قابل شہوت (یعنی ایسی عمر کہ اس کو دیکھ کر مرد کو اس کی طرف میلان قلب ہونے لگے) ہونے تک ہے۔ ومن سوی الام والجدۃ احق بالجارية حتی تبلغ حداتشتہی ہدایہ جلد اول ص ۴۱۵، پھر جو اس کا ولی نکاح ہو اس کی حفاظت میں رہے، واذا كانت البالغة بکراً فللاولياء حق الضم وان كان لا يخاف عليها الفساد اذا كانت حديثة السن عالمگیری جلد ثانی ص ۵۸۸ اور اگر اس کا نکاح کیا جاوے تو وہ لڑکی اگر بسبب قوت و جسامت کے قابل شوہر کے پاس رہنے کو ہوشو ہر کو فوراً رخصت کرانے کا اختیار ہوگا، اور اگر اس قابل نہیں تو انتظار بلوغ کا کیا جاوے گا، المرأة ان كانت صغيرة مثلها لا توطأ ولا تصلح للجماع فلا نفقة لها عندنا حتی تصیر إلى الحالة التي تطيق الجماع سواء كانت فی بیت الزوج اوفی بیت الاب هکذا فی المحيط عالمگیری ج: ۲ ص ۵۶۰ اس روایت سے معلوم ہوا کہ جب صغر میں باوجود شوہر کے گھر میں آجانے کے اس پر نفقہ واجب نہیں ہوتا تو شوہر کو اس کے جس کا اختیار بھی نہ ہوگا اور اگر منجانب شوہر مہر ادا کیا جاوے تو اگر لڑکی اس وقت بالغ ہو تو خود قبضہ کرے اور جو نابالغ ہو تو جو ولی نکاح کا ہے وہی اس کا قبضہ کرے۔ امرأة زوجت بنتها وهي صغيرة وقبضت صداقها ثم ادركت فان كانت الام وصيتها فلها ان تطالب امها الصداق دون زوجها وان لم تكن الام وصيتها فلها ان تطالب زوجها والزوج يرجع إلى الام وكذا فی غیر الاب والجد من الاولياء ۱۲ والوصی یملك ذلک علی الصغيرة وفي البنت البالغة حق القبض لها دون غيرها عالمگیری ج ثانی ص ۳۳۱، پھر جب وہ

بالغ ہو جاوے ولی اس کا مہر اس کے حوالے کرے اور بلوغ دختر کی کوئی مدت معین نہیں مگر نو برس سے پہلے بالغ نہیں ہو سکتی، اور پندرہ برس سے پیچھے نابالغ نہیں رہ سکتی، اور علامت اس کے بلوغ کی حیض وغیرہ ہے، اگر کچھ علامت ظاہر نہ ہو تو بعد سترہ برس کے کہ وہ اپنے کاروبار میں ہوشیار ہو جائے حکم بلوغ کا دیا جائے گا اور اس کا مہر اس کے حوالہ کیا جاوے گا، وان حاضت الجارية او احتلم الغلام او تأخر فاستكمل الغلام تسع عشر سنة والجارية سبع عشر سنة واونس منهما الرشد واختبروا بالحفظ لاموالهما والصلاح فی دینہما دفعت الیہما اموالہما، عالمگیری جلد ثانی ص ۳۱۳، اور باپ یا ماں نابالغہ کے واسطے نکاح اپنی دختر کے کسی کو وصی نہیں کر سکتے الوصی لا ولاية له فی نکاح الصغير والصغيرة سواء اوصی الیہ الاب اولم یوص الا اذا کان الوصی ولیہما فیح یملک الانکاح بحکم الولاية لا بحکم الوصاية کذا فی المیحط عالمگیری جلد ثانی ص ۲۹۲ واللہ اعلم وعلمہ اتم واحکم۔ ۸ رذیقہ ۱۳۰۰ھ (امداد ص ۱۰، ج ۲: ۲)

سوال (۲۹۰) کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین کہ حد لڑکی کے بالغ ہونے کی کم سے کم کیا ہے اور زیادہ سے زیادہ کیا ہے، اور خفیوں کا معمول بہ مفتی بہ قول کیا ہے اور حساب عمر کا کس سن سے لگایا جاوے آیا شمسی سے یا قمری سے۔

الجواب۔ فی الدر المختار فان لم یوجد فیہما شینی فحتی یتم لكل منهما خمس عشرة به یفتی لقصر اعمار اهل زماننا وادنی مدته له اثنتا عشرة سنة ولها تسع سنین هو المختار فی رد المحتار قوله لقصر اعمار اهل زماننا ولا بن ابن عمر عرض علی النبی صلی اللہ علیہ وسلم یوم احد وسنه اربعة عشرة فردہ ثم یوم الخندق وسنه خمس عشرة فقبلہ الخ جلد ۵، ص ۱۴۸ وفی رد المحتار باب العین وجہہ ان الثابت عن الصحابة کعمر وغیرہ اسم السنة واهل الشرع انما یتعارفون الاشهر والسنین بالاہلة فإذا اطلقوا السنة (مثلا فی الحدیث السابق وسنه خمس عشرة فقبلہ ۱۲ لکاتبہ) انصرف الی ذلك مالم یصرحوا بخلافه فتح ج ۲ ص ۹۷۹۔

ان روایات سے امور ذیل مستفاد ہوئے۔

- (۱) ادنیٰ مدت بلوغ دختر کی ۹ سال ہے یعنی جبکہ علامات بلوغ کی پائی جاویں۔
- (۲) زیادہ سے زیادہ مدت بلوغ پندرہ سال ہے یعنی جب علامات بلوغ کی نہ پائی جاویں۔
- (۳) فتویٰ اسی پندرہ سالہ کے قول پر ہے۔

(۴) اس میں سنہ قمری معتبر ہے۔ ۱۹ رمضان ۱۳۰۰ھ (تمہ ثانیہ ص ۱۶۶)

سوال (۲۹۱) خروج و صعود مدین علامت بلوغ ہے، یعنی اگر خروج مدین قبل حیض ہو جاوے اور غالب یوں ہی ہوتا ہے، تو وہ بالغ قرار دی جاوے گی یا نہیں، اگر بالغ نہ ہوگی تو بعد جماع اس پر غسل واجب ہوگا یا نہیں، بینوا تو جروا۔

الجواب۔ یہ علامت بلوغ کی نہیں ہاں مراہقہ کی دلیل ہے، جماع سے اس پر غسل فرض نہیں البتہ تعلیم و اعتیاداً و تادیباً اس پر تاکید غسل کی کی جاوے گی، فی الدر المختار والجاریۃ بالاحتلام والحیض والحبل فان لم يوجد فیہما شیئی منها فحتى يتم لكل منهم خمسة عشر سنة به یفتی وایضا فیہ لو كانا مکلفین ولو احدهما مکلفاً فعليه فقط دون المراهق لكن يمنع عن الصلوة حتى یغتسل و یومر به ابن عشر تادیباً۔ فقط

۳/ ذی الحجہ ۱۳۱۸ھ (امداد ص: ۲ ج: ۱)

سوال (۲۹۲) حد بلوغ عورت کیا ہے۔

الجواب۔ بلوغ دختر کی کوئی مدت معین نہیں۔ مگر نو برس سے پہلے بالغ نہیں ہو سکتی، اور علامات اس کے بلوغ کی حیض وغیرہ ہے، اگر کچھ علامت ظاہر نہ ہو تو بعد سترہ برس<sup>(۱)</sup> کے کہ وہ اپنے کاروبار میں ہوشیار ہو جاوے حکم بلوغ کا دیا جاوے گا، اور اس کا مہر حوالہ کیا جاوے گا۔ وان حاضت الجاریۃ واحتلم الغلام او تاخر فاستكمل الغلام تسع عشر سنة والجاریۃ سبع عشر سنة واونس منهما الرشدا واختبروا بالحفظ لاموالهما والصالح فی دینہما دفعت الیہما عالمگیری جلد ثانی ص ۳۱۳ (امداد ص ۷ ج ۲)

سوال (۲۹۳) در مختار باب الرجعة میں ہے ولو خافت ان لا یطلقها تقول زوجتك نفسی علی ان امری بیدی، اب اگر کوئی شخص اپنی لڑکی بکر بالغہ کا نکاح اس طور سے کرنا چاہے تو کس طور سے کرے، آیا باپ لڑکی سے یوں اجازت لے کہ میں تیرا نکاح اس شرط پر کرتا ہوں کہ امر طلاق میرے ہاتھ میں رہے۔ اور وہ لڑکی اس کو سن کر سکوت کرے، پھر یہ شخص اس شرط کے ساتھ اس کا عقد کر دے، تو لڑکی کو اختیار رہے گا یا نہیں یا باپ کو اختیار رہے گا یا لڑکی باپ سے اپنی زبان سے کہے کہ میرا نکاح اس شرط سے کر دو اور پھر باپ اس شرط سے کر دے یا کوئی اور صورت اس امر کے واسطے تحریر فرمائیں غرض جہاں تک ہو سکے لڑکی کے کلام کی کم ضرورت ہو۔

الجواب۔ فی الدر المختار باب تفویض الطلاق مشافہة او اخباراً فی رد المختار قوله مشافہة ای فی الحاضرة او اخباراً فی الغائبة اه قلت دل علی ان التفویض یجوز

(۱) یہ امام صاحب کا قول ہے اور صاحبین کے نزدیک ۱۵ سال اور اس پر بھی فتویٰ دیا گیا ہے ۱۲ منہ

للمحاضرة والغائبة وفي ردالمحتار باب الامر باليد تحت قوله و ينبغي الخ لانه يصح ان يجعل الامر بيد اجنبي وان كانت بالغة الى قوله قلت على انه اذا جعل امرها بيدها يكون في معنى التعليق على اختيارها نفسها فلا يصح من ابوها ولو كانت صغيرة وكذا لو جعله بيد ابوها لا يصح منها ولو كانت كبيرة لعدم وجود المعلق عليه اه قلت دل على امرين احدهما ان التفويض يجوز لغير الزوجة والثاني ان من فوض اليه يكون الامر بيد غيره ودل ايضاً على ان صحة التفويض لا يتوقف على اذن المرأة وفي الدرالمختار باب تفويض الطلاق لا تطلق بعده اى المجلس الا اذا زاد متى شئت الخ قلت دل على ان بقاء الاختيار بعد المجلس لا يكون الا بدليل العموم وفي الدرالمختار قبيل فصل المشية نكحها على ان امرها بيدها صح في ردالمحتار قوله صح مقيد بما اذا ابتدأت المرأة فقالت زوجت نفسي منك على ان امرى بيدي اطلق نفسي كلما اريد او على انى طالق فقال الزوج قبلت اما لو بدأ الزوج لا تطلق ولا يصير الامر بيدها كما في البحر عن الخلاصة والبرازية وفي ردالمحتار تحت قول الدرالمختار المذكور في السؤال هكذا قوله وتماه في العمادية حيث قال ولو قال لها تزوجتك على ان امرك بيدك فقبلت جاز النكاح ولغا الشرط لان الامر انما يصح في الملك او مضافاً اليه ولم يوجد واحداً منها بخلاف مامر فان الامر صار بيدها مقارنة لصيرورتها منكوحة اه نهر وقدمناه قبل فصل المشية والحاصل ان الشرط صحيح اذا ابتدأت المرأة لا اذا ابتدأ الرجل ولكن الفرق خفي نعم يظهر على القول بان الزوج هو الموجب تقدم اوتأخر والمرأة هي القابلة كذلك تأمل اه قلت دل صريحاً على ان صحة اشتراط التفويض في النكاح مقيد بما اذا ابتدئ من الزوجة.

ان سب روايات کے مقتضائے ثابت ہوا کہ صورت مسئلہ میں اگر لڑکی کا باپ پہلے کہے کہ میں اپنی لڑکی کا تیرے ساتھ اس شرط سے نکاح کرتا ہوں کہ امر اس کا میرے ہاتھ میں ہو یا اس لڑکی کے ہاتھ میں ہو کہ جب چاہوں یا جب چاہے طلاق دیدوں یا طلاق لے لے اور زوج کہے میں نے قبول کیا نکاح بھی ہو جائے گا اور امر بالید بھی ثابت ہو جائے گا اگر باپ کے ہاتھ میں اختیار دیا ہے وہ مختار ہوگا لڑکی نہ ہوگی اور اگر لڑکی کے ہاتھ میں اختیار دیا ہے وہ مختار ہوگی باپ نہ ہوگا اور اس اختیار کی شرط ٹھہرانے میں باپ کو لڑکی سے پوچھنے کی اجازت نہیں۔ فقط ۲۳ جمادی الاخریٰ ۱۲۲ھ (امداد ص ۲۱ ج ۲)

نہ مسلمہ کنواری لڑکی کے نکاح کی شرائط صحت

سوال (۲۹۴) ایک عورت عاقلہ وبالغہ مسلمان ہوئی ہے اور نکاح کیا چاہتی ہے اور اس کا

زوج حاضر نہیں ہے اور نہ اس کا کچھ پتہ و نشان ہے کہ عرض اسلام کیا جائے اس صورت میں اس کا نکاح درست ہے یا نہیں عرض اسلام اگر انتظار ضروری ہے تو کس قدر انتظار ہونا چاہئے بعد انتظار تو اس کا کچھ حق نہ رہے گا یعنی اس کے زوج کا۔

الجواب۔ اگر اس کو حیض آتا ہے تو بعد اسلام کے تین حیض آنے کا انتظار کرنا چاہئے اور اگر حاملہ ہے تو وضع حمل کا انتظار چاہئے اور اگر نہ ذات حیض ہے اور نہ حاملہ تو تین ماہ گزرنے دینا چاہئے اس کے بعد نکاح اس کا درست ہے<sup>(۱)</sup>۔ فی الدر المختار باب النکاح الکافر ولو اسلم احدهما ثمة ای فی دار الحرب لم تبين حتى تحيض ثلاثا او تمضي ثلثة اشهر قبل اسلام الآخر وفي ردالمحتار قوله او تمضي ثلثة اشهر ای ان كانت لا تحيض لصغر او كبر كما فی البحر وحاملا فمتى تضع حملها عن القهستاني۔ لیکن اگر اس مدت کے گزرنے کے قبل اتفاقاً پہلا زوج مسلمان ہو جائے تو پھر دوسرا نکاح درست نہیں اسی سے نکاح باقی ہے لما مر من الدر المختار من قوله قبل اسلام الآخر فی ردالمحتار قوله لم تبين حتى تحيض الخ افاد بتوقف البینونة علی الحيض ان الآخر لو اسلم قبل انقضائها فلا۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

۶ رجب ۱۳۲۲ھ (امداد ص: ۲۲۲ ج: ۲)

سوال (۲۹۵) اوّل ایک کافر عورت کو مسلمان کرتے ہی اس کا نکاح مسلمان سے کر دیا ہے اور یہ عورت کنواری ہے اور اسی مسلمان سے مدت تک زنا کرتی رہی جس سے نکاح ہوا ہے اور یہ عورت مذکورہ اس کے نکاح کو بیس برس کا زمانہ ہو چکا ہے اور اولاد بھی ہو چکی ہے اب یہ نکاح جائز ہے یا ناجائز ہے اس مسئلہ کو پوچھنے کی اس لئے ضرورت پڑی کی عدت سے یعنی تین حیض کے گزرنے سے پہلے نکاح کر دیا گیا ہے۔

الجواب۔ حیض کی شرط کہیں اس لئے ہے کہ یہ قائم مقام اباء کے ہے جو سبب ہے تفریق قاضی کا اور کہیں عدت کے لئے ہے اور یہ دونوں امر منکوحہ میں متحقق ہوتے ہیں پس کنواری نو مسلمہ میں اس کی شرط نہ ہوگی قبل حیض آنے کے مسلمان مرد سے اس کا نکاح درست ہے۔ ربیع الثانی ۱۴۱۲ھ (تمتہ ختمہ ص: ۲۳۸)

### از ترجیح خامسہ ص ۱۵۱ اور فائدہ متعلقہ نکاح نو مسلمہ

دار الحرب میں کافر عورت کے مسلمان ہو جانے کے بعد اس کا نکاح کسی مسلمان سے کرنے کی جو شرط ہے کہ حائضہ کے تین حیض اور غیر حائضہ کے تین مہینے گزر جائیں یہ شرط اس صورت میں ہے جب وہ کسی کے نکاح میں ہو گونا بالغ ہی کے نکاح میں ہو در مختار میں ہے ولو كان الزوج صبيًا الخ اور نیز در مختار میں ہے وليست بعدة لدخول غير المدخول بها اور اگر کسی کے نکاح میں نہ ہو یا تو نکاح

(۱) اس کی اور زیادہ تفصیل امداد موب ص ۴۴۱ نمبر ۵۵۱ پر ملاحظہ ہو ۱۲ منہ

ہی نہ ہوا ہو یا مطلقہ یا متوفی عنہا زوجہا ہو اور حاملہ نہ ہو اس کے نکاح کے لئے یہ شرط نہیں البتہ حاملہ میں وضع حمل کا انتظار واجب ہے، کذا فی الدر المختار باب العدة پس اگر کہیں میری تحریرات میں یہ مضمون مطلق آیا ہو اس کو اس قید کے ساتھ مقید سمجھنا چاہئے۔ ۹ جمادی الاخریٰ ۱۲۳۳ھ

سوال (۲۹۶) ایک شخص نے ہندہ سے اول عقد کیا بعد عرصہ کے اس کی حقیقی بہن سے نکاح کیا تو یہ نکاح جائز ہو یا نہیں اور اگر درست ہو گیا تو نسخ نکاح کیونکر ہو یا دونوں کو طلاق دے یا صرف دوسری کو مہر وغیرہ ادا کر کے طلاق دیدے اور زوجہ سابقہ اس کی زوجہ بنی رہے گی یا اس کو بھی طلاق دینا واجب ہے تاعدت سکنی نفقہ بھی دینا پڑے گا یا نہیں۔

الجواب۔ فی الدر المختار ویجب مهر المثل فی نکاح فاسد وهو الذی فقد شرط من شرائط الصحة کشہود بالوطی ولم یزد علی المسمی لرضاہا بالخط ولو کان دون المسمی لزم مهر المثل لفساد التسمیة بفساد العقد ولو لم یسم اوجہل لزم بالغاً مابلیغ ویثبت لكل واحد منهما فسخه وتجب العدة من وقت التفريق او متاركة الزوج فی ردالمحتار عن البزازیة المتاركة فی الفاسد بعد الدخول لا تكون الا بالقول کنخلیت سبیلک او ترکتک (ج: ۲ ص: ۵۷۴ الی ۵۷۶ باب المہر) وفی ردالمحتار عن البحر انه قدم فی النکاح الفاسد من باب المہران المراد بهذا العدة عدة المتاركة فلا عدة علیہا بموتہ الا الحيض بعد الدخول وانه لا حداد ولا نفقة فیہا وانه تحرم علیہ امرأته لو تزوج اختها فاسدا الی انقضاء العدة اھ (ص: ۱۰۰۷ ج ثانی باب العدة)

ان روایات سے یہ امور معلوم ہوئے (۱) یہ نکاح جائز نہیں ہوا (۲) طلاق دینے کی ضرورت نہیں بلکہ اگر دخول نہیں ہوا صرف جدا ہو جانا کافی ہے اور اگر دخول ہو گیا تو مرد زبان سے کہدے کہ میں نے اس کو علیحدہ کر دیا (۳) اگر صحبت ہوئی تو مہر مثل واجب ہوگا کہ مقدار میں مہر مقرر سے زائد نہ ہو اور اگر صحبت نہیں ہوئی تو مہر واجب نہ ہوگا۔ (۴) اگر دخول ہوا تو عدت واجب ہوگی ورنہ نہیں (۵) اس عدت میں نفقہ سکنی واجب ہوگا (۶) جب تک یہ عدت نہ گزر جائے اپنی زوجہ سے صحبت درست نہیں۔ (۷) زوجہ نکاح سے خارج نہ ہوگی نہ اس کو دینا واجب ہے۔ واللہ اعلم۔ ۲۰ رمضان ۱۳۲۲ھ (امداد ص: ۲۲ ج: ۲)

بطور نقل کے صیغہ نکاح پڑھنے سے نکاح نہیں ہوتا

سوال (۲۹۷) کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے مسماۃ ہندہ بالغہ ثیبہ سے دو شخصوں کے سامنے اولاً خطبہ نکاح پڑھوا لیا بعدہ ایک کاغذ ہندہ کے سامنے رکھ دیا اور اس میں یہ لکھا تھا

کہ یازید زوجت نفسی منک علی ماتی درہم اور کہا کہ اس کو بلند آواز سے تین بار پڑھ چنانچہ ہندہ نے بلند آواز سے اس کو پڑھا اور زید نے قبلت کہا اور ان دونوں شخصوں نے سنا اور ہندہ اور وہ دونوں شخص اس کو نہیں جانتے ہیں کہ زوجت نفسی منک سے عقد نکاح منعقد ہوتا ہے پس اس صورت میں بموجب قول صاحب شرح وقایہ کے کہ کزوجتی فقال زوجت وان لم يعلم معناه وایضا سامعین معاً لفظہما۔ وبموجب حدیث شریف جد ہا جد و ہزلہا جد کے عقد نکاح منعقد ہو گیا یا نہیں۔

الجواب۔ سوال مجمل ہے لیکن ظاہراً معلوم ہوتا ہے کہ عورت نے جو کاغذ لکھا ہوا پڑھ دیا نہ تو اس کو خطاب کرنا مقصود ہے اور نہ اس کو یہ معلوم ہے کہ اس سے نکاح ہو جاتا ہے اور گواہوں کا اس امر کو نہ جاننا خود سوال میں مصرح ہے پس خطاب نہ ہونے سے تو وہ انشاء ہی نہیں صرف حکایت ہے ایک عبارت کی اس طور پر تو اگر ایسے الفاظ بھی کہیں جس کے معنی جانتے ہوتے تب بھی نکاح نہ ہوتا نہ قضاء نہ دیانۃً جیسا کہ ظاہر ہے اور اسی طرح اس لفظ کا مفید نکاح ہونا جب معلوم نہ ہو تو بھی بعض علماء کے نزدیک نکاح بالکل نہیں ہوتا اور شرح وقایہ وغیرہ کی عبارت کا مطلب یہ ہے کہ اس کے معنی مفصل و مفسر معلوم نہ ہوں نہ یہ کہ اس کا مفید نکاح ہونا بھی معلوم نہ ہو اور بعض نے جو نکاح اس صورت عدم علم افادہ نکاح میں جائز کہا ہے تو صرف قضاء نہ دیانۃً اور یہاں ضرورت ہے صحت دیانۃً کی ورنہ وہ اس شخص پر حرام رہے گی گو قاضی تفریق پر جبر نہ کرے اسی طرح شہود کا اثنا سمجھنا کہ یہ مفید نکاح ہے علی الراجح شرط ہے یہاں یہ بھی مفقود ہے بہر حال یہ نکاح اصلاً صحیح نہیں ہوا ہرگز ہرگز اس کو حلال سمجھنے کی جرأت نہ کی جائے اور جو شخص ایسے حیلے کرنا چاہے وہ شخص قابل تعزیر ہے اور قابل احتراز ترک ملاقات کیونکہ اس سے ڈر ہے کہ باب اضلال کسی وقت اس سے مفتوح ہو۔

نعوذ باللہ تعالیٰ من شر کل غوی مغوی فی رد المختار تحت قول الدر المختار ولا یشرط لکن قید فی الدر عدم الاشتراط بما اذا علما ان هذا اللفظ ینعقد بہ النکاح ای وان لم یعلما حقیقۃ معناه قال الفتح لو لقت المرأة زوجت نفسی بالعربیۃ ولا تعلم معناه وقیل الی قوله وقیل لا کالبع کذا فی الخلاصۃ وبعده بسطین واقعۃ فی الحکم الی قوله ینبغی ان یکون النکاح كذلك وفي الدر المختار شاہدین الی قوله فاهمین انه نکاح علی المذهب بحر ونقل تصحیحه صاحب رد المختار عن التبین والجوہرۃ والظہیریۃ والخانیۃ الی قوله ویحمل القول بالاشتراط علی اشتراط فہم انه عقد نکاح والقول بعدمہ علی عدم اشتراط فہم معانی الالفاظ بعد فہم ان المراد عقد النکاح۔ اور ہزل سے مراد یہ نہیں بلکہ معنی یہ ہیں کہ علم معنی وقصد تکلم تو ہے لیکن ترتب

اثر کا قصد نہیں اس کو ہزل کہتے ہیں۔ واللہ اعلم۔ ۱۵/رمضان ۱۳۲۳ھ

### تفصیل سوال سابق

ہندہ بیوہ بالغہ ہے اس کی کوئی اولاد نہیں ہے بلکہ خلوت تک شوہر اول سے نہیں ہوئی خود نمازی ہے اور قرآن بھی پڑھی ہے اس کا باپ بے نمازی ہے بلکہ تاڑی پیا کرتا ہے اور گفتگو کرتا ہے اس سے آمادہ جنگ ہو جاتا ہے ہندہ زید کے گھر آیا جایا کرتی ہے زید نے ایک روز دو شخصوں کے سامنے اس سے خطبہ نکاح پڑھوایا بعد اس کے ایک کاغذ سامنے رکھ دیا جس میں لکھا کہ یازید زوجت نفسی منک علی مائی درہم اور ہندہ سے کہا تو اس کو بلند آواز سے تین بار پڑھ چنانچہ ہندہ نے ویسا ہی کیا اور خود قبلت کہا اور بعد کچھ دن کے ہندہ کے سامنے زید نے وہی خطبہ مذکور جو پڑھوایا تھا رکھ دیا اور کہا کہ اس کو تم نے فلاں روز پڑھا تھا تو اس نے کہا کہ ہاں پھر وہی کاغذ مذکور رکھ دیا اور کہا کہ اس کو بھی تم نے پڑھا تھا اس نے کہا ہاں پھر زید نے اس سے یہ کہا کہ یازید زوجت منک نفسی کے معنی یہ ہیں کہ اے زید میں نے تجھ سے نکاح کر لیا پس تو میری عورت ہوگئی اور میں تیرا شوہر ہو گیا ہندہ اس پر ساکت ہوگئی اور کچھ جواب زید کو نہ دیا اور جس طرح اول زید کے گھر آیا جایا کرتی تھی اسی طرح اب بھی آتی جاتی ہے زید آدمی محتاط ہے فاسق اور فاجر نہیں ہے پس نکاح منعقد ہوایا نہیں اور زید اس کا اعلان کر سکتا ہے یا نہیں کہ ہمارا نکاح ہندہ کے ساتھ ہوا ہے۔ بینوا تو جروا۔

الجواب۔ ساکت ہونے سے صحت نکاح لازم نہیں آتی اور اگر زید اس کو رضا سمجھتا ہے تو گویا وہ عورت نکاح پر راضی ہے تو پھر اس حیلہ سے کیا فائدہ جس کا موجب نکاح نہ ہونا ثابت کر دیا گیا ہے جب وہ راضی ہے تو اس سے صاف طور پر گفتگو کر کے اب نکاح کر لیا جائے جہالت کی رسم خوب موقوف ہو جائے گی اور حیلہ مخترعہ میں اول تو نکاح نہ ہونا ثابت ہے پھر اس سے رسم جہالت کی کیا موقوف ہوگی اس جہالت سے بڑھ کر دوسری جہالت یعنی مکرو فریب کا رواج ہوگا پھر جب اس عورت کا باپ ایسا ہے تو لامحالہ وہ فساد ہر طرح کرے گا خواہ حیلہ سے نکاح ہو یا صاف طور پر پھر حیلہ کرنے میں کیا نفع ہے جب زید ایسا محتاط ہے تو افسوس ہے اتنی بڑی بے احتیاطی کے حیلہ سے متنفع ہونا چاہتا ہے لہذا میری وہی تحقیق ہے جو پہلے لکھ چکا ہوں کہ یہ نکاح درست نہیں ہوا، زید کو واجب ہے کہ ہندہ کو آمد و رفت سے روک دے ورنہ اندیشہ معصیت کا ہے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔ ۲۸/رمضان ۱۳۲۳ھ (امداد ص: ۲۵: ج: ۲)

شرط بودن در انعقاد نکاح بلفظ زوجی للہ یا مولانا فہمیدن آنکہ ازیں لفظ نکاح منعقد شود

سوال (۲۹۸) کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید پڑھا لکھا

اور درویش آدمی بکر کے مکان پر جایا کرتا تھا اتفاق سے اس کا قصد حج بیت اللہ کا ہوا اور اس کی معیت میں خالد اور ولید تھے وہ بکر کے مکان پر گیا دروازہ میں سے بکر کی زوجہ کو بلایا اور کہا کہ میرا قصور معاف کر دو میں حج کو جاتا ہوں بکر کی زوجہ نے کہا تم نے ہمارا کیا قصور کیا ہے اس میں زید نے بہت اصرار کیا کہ ہمارا قصور معاف کر دو زیادہ اصرار کی وجہ سے زوجہ بکر نے کہا کہ معاف کیا اس کے بعد دختر بیوہ بکر کو آواز دی اور کہا کہ تم کچھ وظیفہ پڑھتی ہو اس نے کہا کہ نماز پڑھتی ہوں اور جو دعاء آپ نے بتائی تھی وہ پڑھتی ہوں وہ کیا دعاء ہے اس نے کہا وہ یہ ہے ۔ نحمدہ ونصلی علی رسولہ الکریم اس کے بعد زید نے کہا اور یہ پڑھا کرو مقولہ عورت یعنی دختر مذکور رب زوجنی مولانا یارب زوجنی جس وقت یہ الفاظ تعلیم کر دیئے تب بیرون دروازہ سے علاوہ خالد اور ولید کے ایک عربی خواں کو بھی بلایا اس کا بیان ہے کہ یہ الفاظ تھے زوجنی للہ یا مولانا اس دختر سے یہی لفظ صحیح نہ ادا ہوئے تو زید نے پھر بتلائے تب اس دختر نے زوجنی للہ یا مولانا کہا اور زید نے قبلت کہا ایسی حالت میں کہ دختر مذکور اور موجودین میں سوائے عربی خواں کے یہ جانتے ہیں کہ یہ درویش دعاء تعلیم کر رہے ہیں ان کو ہرگز یہ خیال نہیں کہ ایجاب قبول ہو رہا ہے اور نہ ہم لوگ گواہ ہیں بلکہ وہ یہ جانتے ہیں کہ دعاء تعلیم ہو رہی ہے اور وہ دختر بھی یہی جان کر یہ کلمات کہہ رہی کہ میں دعاء سیکھ رہی ہوں اس صورت میں کہ نہ عورت جانتی ہے کہ میں نکاح کرتی ہوں اور نہ گواہ جانتے ہیں کہ اس عورت کا نکاح ہو رہا ہے سوائے عربی خواں کے ایسی حالت میں زوجنی للہ یا مولانا کہنے سے ایجاب ہو جائے گا یا نہیں اور نکاح زید کا دختر مذکور سے صحیح ہو گا یا نہیں ۔ بینوا تو جروا ۔ اور مکرر یہ ہے کہ نہ اس وقت مہر کا ذکر ہوا نہ اس کے بعد ۔

الجواب ۔ در مختار میں جہاں جہاں عدم اشتراط العلم بمعنی الايجاب والقبول کا ذکر کیا ہے وہاں رد المختار میں درر سے یہ قید بھی لگائی ہے ۔ اذا علما ان هذا اللفظ ينعقد به النكاح ای وان لم يعلما حقيقة معناه ج ۲ ص ۲۳ اسی طرح در مختار میں جہاں الفاظ مصحفہ سے انعقاد وعدم انعقاد کی بحث کی ہے اور رد المختار میں اس میں تفصیل کی ہے وہاں یہ عبارت ہے ۔ بل قصد حل الاستمتاع باللفظ الوارد شرعاً اور یہ بھی ہے قاصدا به معنی النكاح الى قوله ولا شك ان لفظ جوزت اوزوزت لا يفهم منه العاقدان والشهود الا انه عبارة عن التزويج ولا يقصد منه العاقدان والشهود الا انه عبارة عن التزويج ولا يقصد منه الا ذلك المعنى بحسب العرف ج ۲ ص ۴۴۰ تا ۴۴۲ اور در مختار میں شاہدین نکاح کے لئے بحر سے یہ شرط لگائی ہے فاهمین انه نكاح على المذهب ۔ اور رد المختار میں بعد نقل اقوال یہ کہا ہے ۔ ووفق الرحمتی بحمل القول بالاشتراط على فهم انه عقد نكاح والقول بعدمه على عدم اشتراط فهم

معانی الالفاظ بعد فہم ان المراد عقد النکاح ج ۲ ص ۴۴ ان سب روایات سے متفقاً  
 و مشترکاً محقق و متحقق ہو گیا کہ متناہیین و شاہدین کیلئے گو خاص معانی موضوع لہا کا جاننا شرط نہ ہو لیکن یہ  
 سمجھنا یقیناً شرط ہے کہ ان الفاظ سے نکاح ہو جاتا ہے اس لئے صورت مذکور میں بالیقین نکاح منعقد نہیں  
 ہوا بلکہ زوجہ جنی تو اگر معنی سمجھ کر بھی کہا جاتا تب بھی اس یہ نکاح نہیں ہو سکتا کیونکہ اس کے یہ معنی نہیں کہ تو مجھ  
 سے نکاح کرے اس کے لئے تو تزوجنی یا زوجہ منی منفسک موضوع ہے بلکہ معنی یہ ہیں کہ میرا کسی  
 دوسرے سے نکاح کر دے تو یہ توکیل بالنکاح من نفسہ نہیں بلکہ توکیل بالنکاح من غیرہ ہے اور یہاں تو  
 ایک دوسرا مانع یعنی عدم فہم کو نہ نکاحاً بھی موجود ہے کما ذکر تیسرے صیغہ نکاح انشاء ہونا ضرور ہے اور  
 یہاں یاد کرنے کے لئے نقل ہے نہ کہ انشاء ایک مانع یہ بھی ہے اور نیز جب وہ لڑکی اس کو دعاء سمجھ رہی  
 ہے تو مولانا میں خطاب حق تعالیٰ کو ہے اور اللہ میں وضع مظہر موضوع مضمحل ہے اور معنی یہ ہوں گے کہ اپنی  
 ذات جامع الکملات کے واسطے اے میرے مالک میرا نکاح کسی سے کر دیجئے تو یہ خدا تعالیٰ سے دعاء  
 مانگ رہی ہے تو اس سے نکاح منعقد ہونے کو کوئی تعلق ہی نہیں اور یہ امر بھی واجب التنبیہ ہے کہ جس  
 شخص نے مقتداء کی وضع بنا کر یہ حرکت تلبیسیہ اہلیسیہ کی ہے مسلمانوں پر واجب ہے کہ اس شخص کے  
 ساتھ وہ معاملہ نہ رکھیں جو مقتداؤں سے رکھا جاتا ہے۔ ۱۹ شوال ۱۳۳۳ھ (تمتہ خامسہ ص: ۱۰۰)

سوال (۲۹۹) کوئی شخص کسی بالغہ عاقلہ باکرہ یا بیوہ عورت سے عربی میں زوجتک نفسی دو  
 گواہوں کے رو برو کہلوائے اور جب عورت یہ الفاظ کہے خود قبلت کہتا جاوے اور دونوں گواہ ان لفظوں  
 کے مطلب سے بے خبر ہیں کیا یہ نکاح درست ہوگا یا نہیں۔ اگر نہیں درست ہوگا تو عورت اگر الفاظ کے  
 معنی سے خبردار ہو لیکن گواہ بے خبر ہوں اس صورت میں بھی نکاح جائز ہے یا نہیں۔

الجواب۔ فی رد المحتار فی اشتراط فہم الزوجین معنی الایجاب والقبول او عدم  
 اشتراطہ لصحة النکاح مانصہ لکن قید فی الدر عدم الاشتراط بما اذا علما (الزوجان)  
 ان هذا اللفظ ینعقد به النکاح ای وان لم یعلم حقیقة معناه الخ وفیہ فی اشتراط علی  
 اشتراط فہم ان عقد نکاح والقبول بعد مہ علی عدم اشتراط فہم معانی الالفاظ بعد  
 فہم ان المراد عقد النکاح۔

بنابر روایات مذکورہ اگر عورت یا گواہ یہ بھی نہ جانتے ہوں کہ ان الفاظ سے نکاح ہو جاوے گا تو  
 نکاح منعقد نہ ہوگا۔ ۲۳ شعبان ۱۳۲۹ھ (النور ص: ۳ ربیع الثانی ۵۰ھ)

لڑکی کے نکاح پر معاوضہ لینا جائز نہیں

سوال (۳۰۰) کیا فرماتے ہیں علماء دین اس امر میں کہ اس ملک میں چند برس سے یہ رواج

ہو گیا کہ مثلاً زید غریب ہے اپنی دختر کے نکاح میں کچھ خرچ نہیں کر سکتا جو رواج ہے ملک کے موافق اپنے محلہ داروں کو کچھ پان و شربت وغیرہ خورد و نوش میں جو خرچ پڑتا ہے اور وہ بے چارہ اپنی دختر کو اس خرچہ کی وجہ سے شادی نہیں دے سکتا تو کیا کرتا ہے کہ مثلاً دسویں شعبان کو اپنے چند رشتہ دار اور نوشہ کے چند اقرباء و رشتہ کے بھی باہم جمع ہو کر نکاح کی تاریخ بیسویں شعبان کو مقرر کرتے ہیں اور زیورات چاندی دسوانے کے اور کپڑا و مہر معجل وغیرہ سب کے سب فیصلہ و توثیق کے ساتھ کر لیتے ہیں اور جو روپیہ مہر کی عوض ہوگا نصف معجل و نصف غیر معجل سب بات کا اس دسویں تاریخ مذکورہ بند و بست عہد و پیمان سے ہو جاتا ہے تو آخری وقت اس دسویں تاریخ جلسہ والے لڑکی کے باپ کے نوشہ کی طرف کے آدمیوں سے کہتے ہیں کہ جو نصف مہر معجل نقد بیسویں تاریخ بوقت عقد نکاح آپ لوگ دیں گے وہ روپیہ اگر آج ساتھ ہو تو دیدتجئے یا کہ چار پانچ روز کے اندر دیدتجئے تاکہ میں اسی روپیہ سے کچھ رواج کے موافق حسب حیثیت خود تیار کروں غرض کچھ عہد و توثیق کروا کے جس سے شادی ہونے کا اطمینان و تسکین ہو جائے کر کے تاریخ عقد مقررہ کے قبل وہ روپیہ دیدیتے ہیں اس شرط پر اگر خدا نخواستہ کچھ فتنہ و فساد کی وجہ سے نکاح نہیں بھی ہوا تو روپیہ واپس دیا جائے گا اور بعض لوگ عقد کے روز بھی اپنی لڑکی کا مہر معجل وصول کر لیتے ہیں تو ان صورتوں میں اول یہ کہ دختر باکرہ بالغہ ہو یا نابالغہ اگر اپنے والد ماجد یا قاضی کو منع نہ کرے تو باپ دادا قاضی کو لے کر لڑکی کی شادی میں یا اپنے تصرف میں کریں تو یہ جائز ہے یا نہ بر تقدیر اول بعد تصرف کے پھر واجب الاداء ہے یا نہ، دوم اگر دختر بالغہ مانع ہو تو اگر باپ تصرف کرے تو کیا حکم ہے اور لڑکی کسی صورت میں وصول کر سکتی ہے یا نہ، سوم پہلے عقد کے جیسا بیان ہوا لینا جائز ہے یا نہ اور بعد عقد کے مہر لینا کیسا ہے اور اسی روپیہ سے اگر آدمیوں کو کھلاوے تو کھانا کیسا ہے اور اگر قرض حسنہ کے طور پر اپنی لڑکی سے لیکر کھلاوے تو کیسا ہے اور ولی مثل برادر عم وغیرہ ما یہ لوگ کیا لے سکتے ہیں اگر اپنے تصرف میں کرے تو جائز ہے یا نہ اور اسی طور پر محلہ داروں کو قرض اس سے لے کر کھانا جائز ہے یا نہ بینوا تو جروا۔

الجواب۔ فی الدر المختار خطب بنت رجل وبعث اليها اشياء ولم يزوجه ابوها  
فما بعث للمهر يسترد عينه او قيمته هالكا وفيه اخذ اهل المرأة شيئا عند التسليم فللزوجة  
ان يسترد عينه لانه رشوة في رد المختار الحظر والإباحة وامادعوة تقصد بها التظاول  
او انشاء الحمد وما اشبه فلا ينبغي اجابتها الخ

ان روایتوں سے معلوم ہوا کہ جو کچھ ہوا کہ جو لیا جاتا ہے اگر وہ مہر میں سے نہیں تب تو رشوت اور حرام ہے اس کا کھانا کھانا سب ناجائز ہے اور زوج کو اس کے استرداد کا حق اگر وہ مہر میں لیا گیا تو اگر وہ دختر صغیرہ ہے تو اس کی ملک میں تصرف کرنا گواہی کے اذن سے ہو حرام ہے اس کا کھانا کھانا بھی ناجائز

ہے اگر وہ بالغہ ہے سو اگر اس کے بلا اذن ہے تب بھی یہی حکم ہے مگر نابالغہ تو اس کا مطالبہ باپ سے کرے گی اور بالغہ اس کا مطالبہ زوج سے کرے گی اور اس کے اذن سے ہے تو اگر وہ اذن محض ظاہری ہے طیب خاطر سے نہیں ہے تب قضاء مطالبہ تو کسی سے نہیں کر سکتی لیکن یہ تصرف حرام ہے اور کھانا کھلانا سب ناجائز اور اگر بطور فرض محال عادی طیب خاطر سے ہے تو بوجہ اس کے کہ ایسے مواقع پر اکثر قصد تفاخر و ناموری کا ہوتا ہے پھر بھی کھانا کھلانا سب ممنوع ہے البتہ اگر یہ خرابی بھی نہ ہوتی تو اس اخیر صورت میں جائز ہو جاتا۔ واللہ اعلم۔ ۱۶ رمضان ۱۳۲۲ھ (امداد ص: ۲۷۷ ج: ۲)

سوال (۳۰۱) اس دیار میں یہ رواج روز بروز ترقی پذیر ہو رہا ہے کہ لڑکی یعنی منکوحہ کا باپ یا والی لڑکی کو مثل کنیر قیمت ٹھیرا کر لڑکے یعنی ناکح کے باپ یا والی سے بمعاضہ عقد زکثیر اخذ کرتا ہے اس رسم قبیحہ کی وجہ سے بہت نتائج قبیحہ عقلیہ و شرعیہ ظہور پذیر ہوتے ہیں، علاوہ بریں اکثر انرجن کو زکثیرہ دینے کی استطاعت نہیں ہوتی ان کو حالت تجرد میں بجبوری رہنا پڑتا ہے جس کے نتائج نہایت تباہ کن پیدا ہوتے ہیں آج کل طمع دنیا کا مرض عالمگیر ہو رہا ہے ایسے زمانے میں بعض دین فروش علماء نے بھی یہاں لڑکی کے نکاح کے معاوضہ میں اجرت لینے کا فتویٰ دیدیا اور اپنے فتویٰ کی تائید میں حضرت شعیب رضی اللہ عنہ نے حضرت موسیٰ علیہ السلام کو آٹھ سال بکریاں چرانے کی شرائط پر اپنی لڑکی کے نکاح کا وعدہ کیا تھا ان آیات کو بطور سند پیش کر کے بیان فرماتے ہیں کہ نص قرآنی سے لڑکی کی اجرت بمعاضہ نکاح جائز ہے اور یہ حضرت شعیب علیہ السلام کی سنت ہے اس فتویٰ کا اثر یہاں بہت برا پڑ رہا ہے اور بعض اشخاص جن کو خوف خدا تھا وہ بھی لڑکی کی قیمت لینے پر آمادہ ہو گئے ہیں لہذا استفتاء مرسلہ مع خط ہذا کا جواب کافی و شافی مفصل و مدلل بہ ادلہ شرعیہ و ضاحت سے تحریر فرما کر عند اللہ ماجور و عند الناس مشکور ہو جائے گا۔

الجواب۔ فی تفسیر بیان القرآن رعی مواشی مدت معینہ تک کا مہر مقرر ہونا ہماری شریعت میں بھی جائز ہے کذا فی رد المحتار اور اگر یہ بکریاں ان صاحبزادی کی تھیں تب تو مہر کا ان کو ادا کیا جانا ظاہر ہے اور اگر باپ کی تھیں تو بالغہ کی رضا سے ایسا معاملہ اس شریعت میں بھی جائز ہے اھ۔ یہ حقیقت ہے اس قصہ کی پس اس سے استدلال کرنا اس رسم پر موقوف ہے چند امور کے اثبات پر۔ اول یہ کہ رعی مواشی مہر کے علاوہ کوئی نفع باپ کا تھا جیسا کہ رسم قبیح میں وہ رقم مشروط علاوہ مہر کے ہوتی ہے۔ دوم یہ کہ بدون اذن منکوحہ کے ساتھ تھا جیسا کہ رسم قبیح میں منکوحہ کا اذن جو شرعی قواعد سے معتبر ہو حاصل نہیں کیا جاتا، بہر حال رسم مذکور میں جو رقم لی جاتی ہے اگر وہ مہر کے علاوہ ہے تب تو رشوت ہے اور قصہ میں اس کا غیر مہر ہونا ثابت نہیں اور اگر مہر ہے تو نہ وہ لڑکی کو دی جاتی ہے نہ اس کی اجازت لی جاتی ہے اور قصہ میں اس کا

بدون اذن منکوحہ کے ہونا ثابت نہیں پس یہ استدلال سراسر باطل اور یہ رسم سراسر حرام ہے۔  
 ۲۶/ صفر ۱۳۳۹ھ (تمہ ۵۸: ص ۱۸۱)

نکاح سے پہلے جو رقم منکوحہ کے باپ کو دی ہے اس کو مہر میں محسوب کرنے کا حکم

سوال (۳۰۲) مہر بتیس روپیہ آٹھ آنہ کا مقرر ہے اور زوجہ کے والدین نے سترہ نقد بری کے نام سے لئے یعنی اس شرط پر کہ مہر کے ان ہی روپیوں سے لڑکی کی لاگ لپیٹ کر دیویں گے مثلاً کپڑا وغیرہ مگر انہوں نے کسی کو یا اپنی لڑکی کو ایک کپڑا تک نہیں دیا دیگر زیور جو کچھ چڑھایا تھا اس کا مالک زوجہ کو یا اس کے والدین کو نہیں بنایا تھا چونکہ زوجہ نابالغ ہے اور اس کا والد شری آدمی ہے اور خود طلاق کا خواہاں ہے سو اب مہر میں وہ سترہ روپیہ اور زیور جو زوجہ کے پاس ہے ادا ہو سکتے ہیں یا نہیں۔

الجواب۔ اگر خلوت صحیحہ اس منکوحہ سے نہیں ہوئی اور تفسیر خلوت صحیحہ کی اگر نہ معلوم ہو در یافت کر لی جائے تو اس صورت میں طلاق دینے سے نصف مہر لازم ہے یعنی سولہ روپیہ چار آنہ اور یہ حق اس زوجہ کا ہے لیکن جب تک وہ نابالغہ ہے اس کے باپ ہی کو اس پر قبضہ کرنے کا حق ہے اور باپ نے جو کچھ لیا ہے نقد یا زیور اس لڑکی کو نصف مہر میں دیدا اگر وہ دیدے تب تو مہر ادا ہو جاوے گا اور اگر وہ اس لڑکی کو نہ دے تو مہر ادا نہ ہوگا بلکہ جب وہ لڑکی بالغ ہوگی بذمہ شوہر واجب ہوگا کہ اس کو مہر ادا کرے اور جو کچھ اس کے باپ کو دیا تھا اس کا مطالبہ اس کے باپ سے کرے البتہ وہ لڑکی بعد بلوغ کے اور وہ باپ اب اس پر رضامند ہو جاویں کہ وہ باپ اس لڑکی کو اس کا مہر اس رقم میں سے ادا کر دیگا جو باپ نے شوہر سے لی ہے تو حوالہ کے طور پر شوہر سبکدوش ہو جاوے گا۔ ۱۲/ ربیع الثانی ۱۳۳۲ھ (تمہ ۵۸: ص ۳۴)

بعض جگہ لڑکی والا جو روپیہ لیتا ہے وہ مہر ہوگا یا نہیں

سوال (۳۰۳) بعض دیار میں عرف ہے کہ دلہن والے دولہا سے قبل از عقد یا بعد از عقد کچھ روپیہ لیکر براتیوں اور دیگر خویش واقرباء کو کھلاتے ہیں بعض اس کو دین مہر میں محسوب کرتے ہیں سو اس میں جو لوگ مہر سے علیحدہ محسوب کرتے ہیں اس کو رشوت کہنا حسب روایت درمختار ممکن ہے۔ فی الدر المختار اخذ اهل المرأة شيئاً عند التسليم فللزوجة ان يسترده لانه رشوة اهـ۔ مگر جو لوگ مہر میں محسوب کرتے ہیں ان کے لئے گنجائش معلوم ہوتی ہے اگر وہ باپ یا دادا ہے۔ فی الشامیہ ص ۵۷۱ قبض الاب مہرہا وہی بالغة اولاً وجہزها او قبض مكان المہر عینالیس لها ان لا تجیز لان ولاية قبض المہر الى الآباء وكذا التصرف فيه آہ۔ وفيها ص ۵۷۱ للاب والجد والقاضي قبض صداق البكر صغيرة كانت او كبيرة الا اذا

نہتہ وہی بالغة صح النهی وليس لغيرهم ذلك والوصی يملك ذلك على الصغيرة والشیب البالغة حق القبض لها دون غيرها اهـ۔ اس میں حضور والا کی کیا رائے ہے امداد الفتاویٰ جلد دوم ص ۲۸ میں علی الاطلاق منع تحریر فرمایا گیا ہے کہ جو کچھ ارشاد حضور کا ہوگا وہی بالراس والعین ہے امید کہ حضور اگر تکلیف نہ ہو مختصر تحریر فرمادیں کافی ہے۔

الجواب۔ مہر ظاہر ہے کہ باپ کا حق نہیں پھر اس رقم کا مہر میں محسوب کرنا اس میں ضرورت تفصیل ہوگی وہ یہ کہ اگر منکوحہ بالغ ہے تو باپ کے قبض اور تصرف دونوں میں اذن اس کا شرط ہوگا خواہ صراحۃً یا دلالتہً چنانچہ روایت مذکورہ سوال میں الا اذا نہتہ اس کی صریح دلیل ہے باقی دوسری روایت میں جو ہے لیس لها ان لا تجیز مراد اس سے عدم اجازت بعد القبض ہے یعنی بعد قبض اب کے اگر منکوحہ شوہر سے مطالبہ کرنے لگے اور کہے کہ میں اس قبض کو جائز نہیں رکھتی تو اس کو یہ حق نہیں مگر اس میں شرط یہ ہے کہ اذن متعارف ہو اور اس کی جو دلیل ہے لان ولاية قبض المهر الى آخره وہ بھی مقید ہے اذن متعارف کے ساتھ چنانچہ نہی صریح کے بعد ولایت قبض نہ ہوتا اس کی صریح دلیل ہے یہ تو بلوغ کی صورت میں ہے اور اگر وہ نابالغہ ہے تو پھر باپ کے قبض و تصرف میں وہی شرائط ہیں جو اس نابالغہ کے دوسرے اموال میں ہیں اور ظاہر ہے کہ اس میں سے براتیوں کو کھلانا جائز نہیں۔ فکذا من المهر۔

۸ ج: ۱ ۱۳۵ھ (النور ص: ۸ محرم ۱۳۵۲ھ)

### حکم لفظ نکاح پڑھو و حکم انکار زن از اذن نکاح

سوال (۳۰۴) فدوی نے ایک نکاح مسمی زید کا ساتھ صالحہ بی بی کے بدیں صورت پڑھا پہلے تقریباً ستر آدمی مردانہ و زنانہ مسمی مصاحب موچی بہنوئی صالحہ بی بی کے گھر میں جمع ہوئے اور مسماۃ صالحہ بی بی جس کی عمر چھبیس برس کی ہوگی کو ٹھے غربی کی چھت پر جو تقریباً چار فٹ اونچا ہوگا بیٹھی تھی اور اس کے پاس ایک وکیل اور دو گواہ اس لئے بھیجے گئے کہ تیرا نکاح ساتھ فلاں ولد فلاں قوم موچی کے کیا جاتا ہے تو اس نے تین بار کلمہ شہادت پڑھ کر با واز بلند کہا کہ میرا نکاح پڑھو جس کو نیچے والی مجلس کے لوگوں نے بھی سنا پھر وکیل اور گواہ کو ٹھے سے اتر کر مجلس میں آئے اور مجھ نکاح خواں کو اجازت نکاح کرنے کی دی اور میں نے ایجاب مسماۃ صالحہ بی بی کا سن کر حسب طریقہ شرعی ایک سو روپیہ ڈبل رائج الوقت مقرر کر کے فلاں ولد فلاں کو قبول کرایا اور نوشہ نے قبول کر لیا اس پر شرینی تل و شکر تقسیم ہوئی پھر اس کے بعد صالحہ بی بی کی بہن اور بہنوئی نے نوشہ کو کہا کہ اب ہم سامان چند روز میں کر کے تمہاری بیوی تمہارے ساتھ کر دیں گے تم اپنے گاؤں کے چند آدمی ہمراہ لانا اور اپنی ہنکوحہ کو لے جانا پھر وہ نوشہ اپنے گاؤں کی طرف چلا گیا عرصہ دو ماہ کے بعد صالحہ بی بی کو کوئی بدراہ کر کے لے گیا اور اس کو یعنی صالحہ بی بی

کو سکھلادیا کہ تم کہہ دو کہ میں نے اجازت نکاح کی نہیں دی اس نے انکار کر دیا اور کہا کہ خود بخود نکاح کر لیا اب سوال یہ ہے کہ آیا یہ نکاح ہوا یا نہیں۔

الجواب۔ عورت کا یہ کہنا کہ میرا نکاح پڑھو ترجمہ ہے زوجہ جی کا اس کے ایجاب ہونے میں اختلاف ہے لیکن توکیل ہونا یقینی ہے پھر جب وکیل نے نکاح پڑھا یہ ایجاب قائم مقام ایجاب اصل کے ہوا اور نوشہ نے قبول کیا ایجاب و قبول دونوں متحقق ہو گئے پس نکاح یقیناً صحیح ہو گیا یہ اس وقت ہے جبکہ عورت اس اجازت دینے کا اقرار کرے اور اگر نکاح کرتی ہو تو حکم یہ ہے کہ اگر کسی ایسے مسلمان شخص کے پاس مقدمہ آوے جو سلطنت کی جانب سے حاکم ہو یا مرد و عورت دونوں رضا مند ہو کر اس کے پاس مقدمہ لے آئیں اور وہ گواہوں سے حکم کر دے تو اس کا انکار موثر نہ ہوگا اور اگر دونوں صورتوں میں سے کوئی صورت نہیں صرف علماء کا فتویٰ ہی ہے تو شوہر کو ان گواہوں کے بیان پر عورت کو لے جانا درست نہیں۔ فی الدر المختار كزوجتي الى قوله فانه ليس بايجاب بل هو توکیل وفيه وقيل هو ایجاب۔ واللہ اعلم وعلمہ اتم ۱۵ ربیع الثانی ۱۳۲۲ھ (امداد ص: ۳۱۱ ج: ۲)

### اس زمانہ کی عیسائی عورتوں سے نکاح پر اشکال اور جواب

سوال (۳۰۵) نصاریٰ جو تثلیث کے علی العموم قائل ہیں مشرک ہیں کہ نہیں اگر مشرک ہیں تو ان کی عورتوں سے نکاح کیوں کر جائز ہو اقولہ تعالیٰ ولا تنکحوا المشرکات النج۔ اور اگر یہ مشرک نہیں ہیں۔ تو تثلیث کا قائل ہو کر ان کا موحد ہونا سمجھ میں نہیں آتا جواب شافی سے تسکین فرمائیے۔

الجواب۔ مشرک کی دو قسمیں ہیں ایک وہ جس کا مذہب ساوی نہ ہو، دوسرا وہ جو سماوی مذہب کا معتقد ہو گو اس میں تحریف کر کے شرک کا قائل ہو گیا پس آیت لا تنکحوا المشرکات میں ممانعت قسم اول سے نکاح کرنے کی ہے اور آیت والمحصنت من الذین اتوا الکتاب من قبلکم۔ میں دوسری قسم سے نکاح کی اجازت ہے پس نہ نصاریٰ کا موحد ہونا لازم آیا اور نہ آیت لا تنکحوا کے خلاف مشرکات سے نکاح حلال ہونا لازم آیا لیکن اس زمانہ میں جو نصاریٰ کہلاتے ہیں وہ اکثر قومی حیثیت سے نصاریٰ ہیں مذہبی حیثیت سے محض دہری و سائنس پرست ہیں ایسوں کے لئے یہ حکم جواز نکاح کا نہیں ہے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم وعلمہ اتم واحکم۔ ۱۵ ربیع الثانی ۱۳۲۲ھ (امداد ص: ۳۲۲ ج: ۲)

سوال (۳۰۶) قرآن شریف میں جو خداوند کریم نے فرمایا والمحصنت من الذین اتوا الکتاب من قبلکم یعنی اس آیت شریف سے اہل کتاب کی عورتوں محصنہ سے نکاح جائز ہے حالانکہ اہل کتاب کا شرک جیسے ابن اللہ کہنا وغیرہ اور غلو فی البدعات شرکیہ ثابت ہو چکی تھی باوجود اہل

کتاب کے ان خرابیوں کے پھر بھی ان عورتوں سے نکاح رکھا گیا تو اب بھی ان کتابیہ عورتوں سے نکاح جائز ہوگا یا نہیں اس وقت تو اور بھی یہ لوگ خراب ہو گئے ہیں۔ جب ان سے نکاح جائز ہوا مرزائی عورتوں اور رافضی اور بدعتی جو شرک کے درجہ کو پہنچے ہوئے ہیں ان کی عورتوں سے بدرجہ اولیٰ ہونا چاہئے حالانکہ فقہاء ان سے نکاح کو منع کرتے ہیں بوجہ خارج الاسلام ہونے کے۔ امید ہے کہ جناب والا لوجه اللہ جواب شافی عنایت فرماویں گے میں کئی روز سے اس شبہ میں مبتلا ہوں شفاء العی السوال فقط۔

الجواب۔ شریعت میں مقرر ہے کہ کافر اصلی اور کافر مرتد کے احکام اور پھر کافر اصلی میں اہل کتاب یعنی معتقدین کتاب سماوی (نہ کہ عامل بکتاب سماوی) اور غیر اہل کتاب کے احکام مختلف ہیں اس مقدمہ سے سب شبہات رفع ہو گئے یعنی اہل کتاب کا جو شرک منقول ہے وہ مانع نکاح کتابیہ نہیں ہوا اور مرزائیوں وغیرہم پر جب کفر کا فتویٰ ہوگا اس سے وہ مرتد قرار پائیں گے فحصل الفرق بینہما اور اس شرک سے اہل کتاب گو عامل بکتاب نہ رہیں گے مگر معتقدین کتاب تو ہیں البتہ جو باوجود اس قوم میں سے ہونے کے کسی کتاب سماوی کے اعتقاد کا التزام نہ رکھیں جیسے آج کل بعض کی حالت ہو گئی ہے اس کا حکم اہل کتاب کا سا نہ ہوگا۔ ۱۰ محرم الحرام ۱۳۳۳ھ (تمتہ خامسہ ص: ۷۹)

سوال (۳۰۷) (۱) زید مرزا غلام احمد قادیانی کا مرید ہو گیا ہے اور اس کی بی بی اہل سنت کے عقیدے پر قائم ہے اس صورت میں نکاح شرعاً قائم رہا یا نہیں (۲) اور اہل سنت کے عقیدہ والی صبیہ کا نکاح مرزا غلام احمد قادیانی عقیدہ والے کے ساتھ شرعاً جائز ہے یا نہیں؟

الجواب۔ (۱) اس مرید سے پوچھنا چاہئے کہ وہ مرزا کے تمام اقوال کا معتقد ہے یا نہیں اگر وہ اقرار کرے کہ وہ تمام اقوال کا معتقد ہے تو یہ شخص مسلمان نہیں رہا اور نکاح اس کا اہل سنت و جماعت بی بی سے باقی نہیں رہا اور اگر وہ کہے کہ میں سب اقوال کا معتقد نہیں ہوں تو اس سے پوچھنا چاہئے کہ کس کس قول کے معتقد نہیں ہو اس کی تفصیل کے بعد استفتاء کرنا چاہئے۔ (۲) اگر اس شخص کے اقرار سے اس کا تمام اقوال مرزائیہ کا معتقد ہونا ثابت ہو تب تو نکاح ہو ہی نہیں سکتا اور اگر بعض کا معتقد ہو بعض کا نہ ہو تو اس سے تفصیل پوچھ کر سوال کرنا چاہئے اور بالفرض اگر اس کا مسلم ہونا بھی ثابت ہو جائے تب بھی مبتدع اور ضال ہونے میں شبہ ہی نہیں اس لئے ہر حال میں ولی گنہگار ہوگا اگر اس شخص کے ساتھ نکاح کرے گا لہذا اس ولی پر واجب ہے کہ قطعاً انکار کر دے (نکاح سے پہلے) فقط ۱۳ صفر ۱۳۳۳ھ (تمتہ اولیٰ ص: ۹۰)

چار بیویوں کے ہوتے ہوئے پانچویں سے نکاح

سوال (۳۰۸) کسی کی چار بیبیاں موجود ہوں اور وہ خلاف حکم شرعی پانچواں عقد کرے تو یہ

فعل اس کا لغو اور ایک بیہودہ فضول حرکت ہوگی اور نکاح نہ ہوگا یا نکاح ہو جائے گا مگر بی بی سے صحبت حرام ہوگی اس بناء پر اس کی چار بیبیوں میں سے اگر کوئی مرگئی یا کسی کو طلاق دیدیا تو بدون تجدید عقد کے صحبت جائز ہو جائے گی یا اس کو تجدید عقد کرنا چاہئے۔

الجواب۔ یہ پانچواں عقد باطل محض ہے منعقد ہی نہ ہوگا لہذا بعد وفات یا طلاق ایک زوجہ کے اس سے تجدید عقد کی ضرورت ہوگی نکاح سابق کافی نہ ہوگا۔ ۱۵/ شوال ۱۳۲۱ھ (امداد ص: ۴۹ ج: ۲)

### چار سے زائد نکاح کرنے کا حیلہ باطل

سوال (۳۰۹) زید کی چار عورتیں منکوحہ موجود ہیں اپنے مکان دہلی سے بمبئی کو جا کر ایک یا دو عورتیں اور کرنا چاہتا ہے اس صورت سے کہ اپنے آپ اکیلے خفیہ اپنی دو عورتوں کو جو مکان میں ہیں طلاق بائنہ غیر ثلاثہ کے دیتا ہے اور عورتوں کو خبر نہیں کرتا بعد گزرنے عدت سے جو اپنے قیاس سے تخمیناً جان لیتا ہے کہ اب میری عورتوں کی عدت ہوگئی ہے ان دوسری دو عورتوں سے بمبئی میں نکاح کرتا ہے جب برس روز کے بعد مکان کو آتا ہے تو بمبئی کی دونوں عورتوں کو خفیہ طلاق دیتا ہے اور مکان میں آ کر مطلقات سے تجدید نکاح کر لیتا ہے کیونکہ حلالہ تو مطلقہ مغلطہ میں ہوتا ہے نہ غیر میں بعد کو جب بمبئی والیوں سے نکاح کر لیتا ہے اور ہر دونوں جانب کی عورت کو خبر طلاق کی نہیں ہوتی بلکہ وہ جانتی ہیں کہ احتیاطاً تجدید ہوئی ہے ایسی صورت سے چار عورتوں سے زیادہ اپنے تصرف میں رکھتا ہے تو زید کا یہ حیلہ فتویٰ میں کیسا ہے۔

الجواب۔ یہ حیلہ محض لغو و مہمل و باطل ہے نکاحاً بھی طلاقاً بھی اول تو اس لیے کہ نکاح میں حلت واقعیہ کے لئے رضا واقعی کی ضرورت ہے اور جب اس مطلقہ کو معلوم ہی نہیں کہ میں انکار پر بھی قادر ہوں اور میرا انکار بھی مؤثر ہے وہ رضا معتبر نہیں اور ثانی اس لئے کہ وہی طلاق مادون ثلاثہ جب کئی بار میں تین تک پہنچ جاویں گی پھر بدون حلالہ نکاح جدید کیسے کافی ہوگا اور ثالث اس لئے کہ عورتوں کی عدت اختلاف احوال کے اعتبار سے مختلف ہوتی ہے مثلاً حمل میں وضع حمل اور رضاع میں بوجہ حیض نہ آنے کے مہینوں کی جگہ سال صرف ہوتے ہیں پھر تخمین کیسے جائز ہے علاوہ اس کے خلوت بالا جنبیہ کے محذور سے بھی بچنا ممکن نہیں ہے، غرض یہ عمل محض اتباع خطوات شیطان ہے۔ فقط ۱۳۲۵ھ (امداد ص: ۴۲ ج: ۲)

سوال (۳۱۰) کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے ہندہ سے نکاح کیا اور ایک دختر زینب ساتھ لائی آیا زید کو جائز ہے کہ زینب سے نکاح کر لے یا جائز نہیں جو کچھ حق ہو بحوالہ قرآن مجید و حدیث شریف فقہ متین تحریر فرمائیں بینواتو جردا۔

الجواب۔ وبہ نستعین اصطلاح شریعت میں ایسی دختر کو رپیہ کہتے ہیں اور رپیہ کا نکاح دو شرطوں سے جائز ہوتا ہے ایک شرط تو یہ ہے کہ اس کی ماں سے جماع نہ کیا ہو، دوسری شرط یہ ہے کہ اس کی ماں نکاح سے نکل گئی ہو خواہ ساتھ طلاق کے یا ساتھ موت کے یا ساتھ خلع کے اور اگر ان دونوں شرطوں میں سے ایک بھی مفقود ہو تو نکاح جائز نہیں یعنی اگر اس کی ماں سے جماع کر لیا ہو تو دختر سے نکاح جائز نہیں۔

قال الله تعالى في الجزء الرابع وربائبكم اللاتي في حجوركم من نسائكم اللاتي دخلتم بهن فان لم تكونوا دخلتم بهن فلا جناح عليكم في سنن الترمذي عن عمرو بن شعيب عن ابيه عن جده ان رسول الله صلى الله عليه وسلم قال ايما رجل نكح امرأة فدخل بها فلا يحل له نكاح ابنتها وان لم يدخل بها فلينكح ابنتها ١٢ في صحيح البخاري في تفسير قوله تعالى وربائبكم اللاتي في حجوركم الخ عن ام حبيبة قالت قلت يا رسول الله هل لك في بنت ابي سفيان قال فافعل ماذا قلت تنكح قال اتحبين قلت لست لك بمخلية واجب من شركني فيك اختي قال انها لا تحل قلت بلغني انك تخطب دره بنت ابي سلمة قال بنت ام سلمة قلت نعم قل لم تكن ربيتي ما حلت لي ارضعتي واياها ثوبية فلا تعرضن على بناتكن واخواتكن في الدر المختار وحرم بالمصاهرة بنت زوجته الموطونة.

اور اسی طرح اگر اس کی ماں سے نکاح باقی رہا جب بھی دختر سے نکاح جائز نہیں کیونکہ لازم آتا ہے جمع کرنا ماں اور بیٹی کا نکاح شخص واحد میں اور یہ حرام ہے بالا جماع پس اس بناء پر زید نے اگر ہندہ سے جماع نہ کیا ہو اور جماع کرنے سے پہلے زید کے نکاح سے نکل گئی ہو یا تو مر گئی ہو یا طلاق دیدی ہو یا خلع کر لیا ہو تو زینب سے نکاح جائز ہے اور اگر ہندہ سے جماع کر لیا ہو تو زینب سے نکاح جائز نہیں خواہ نکاح ہندہ کا باقی رہا ہو یا نہیں اور اسی طرح اگر ہندہ سے نکاح قائم رہا ہو جب بھی زینب سے نکاح جائز نہیں خواہ ہندہ سے جماع کیا ہو یا نہیں واللہ اعلم بالصواب والیہ المرجع والمآب۔ (امداد ص ۲۳ ج ۲)

### نکاح در حالت مرض شدید

سوال (۳۱۱) زید در دپسلی و پھیپڑے میں جس کو نمونیا یعنی مرض ذات الحب کہتے ہیں مبتلاء تھا اور اٹھ بیٹھ چل پھر نہیں سکتا تھا بلکہ معطل الحواس تھا اس کے مختار و سربراہ کار نے ایسی حالت میں اپنی لڑکی ہندہ کے ساتھ اس کا نکاح پڑھوا دیا اور بعض مہر تمام جائیداد زید کی زبانی طور پر دیدیا جانا مشہور کیا اس نکاح میں زید کے خاص قرابت دار نزدیک کی کوئی موجود نہ تھے یہاں تک کہ ماں و چچا زاد بھائی وغیرہ بھی شریک نہ تھے نہ کسی کو اطلاع دی گئی تھی اور جائیداد پوری بھی زید کی ہے بعد نکاح کے زید اس بیماری سے

اچھا ہو کر ایک سال زندہ رہ کر فوت ہو گیا مگر اپنی حیات میں اس نے نہ تو رخصت کرایا اور نہ ہندہ کو اپنے گھر بلایا نہ جائداد کا انتقال باضابطہ کیا نہ سرکاری دفتر میں نام لکھوایا نہ خلوت صحیحہ ہوئی نہ زفاف ہوا۔ بعد مرنے زید کے ہندہ کل جائداد کے دلاپانے کی نالش کرتی ہے جو دائر عدالت ہے اب امر در یافت طلب یہ ہے (۱) ایسا نکاح بحالت مرض مہلک جائز ہے؟ (۲) اور بالعوض مہر کے کل جائداد اس طرح پر بلا مرضی دیگر ورثاء منتقل ہو سکتی ہے جبکہ (۳) زفاف اور خلوت صحیحہ میں کلام ہے تو ایسی حالت میں ہندہ ترکہ پاسکتی ہے؟ (۴) یہ کہ اگر مہر بخش دیا گیا میراث کی حقدار ہندہ ہو سکتی ہے۔

الجواب۔ فی الدر المختار والمختار انہ (ای مرض الموت) ما كان الغالب منه الموت وان لم یکن صاحب فراش (وفیہ) لابد ان یكون المرض الذی طلقها فیہ مرض الموت فاذا صح تبین انہ لم یکن مرض الموت (وفیہ) وما لزمہ (ای المريض مرض الموت) فی مرضه بسبب معروف (الی قوله) والسبب المعروف كنكاح مشاهد ان بمهر المثل اما الزیادة فباطلة وان جاز النكاح عناية (وفیہ) صدرت (ای صیغة النكاح) عن قصد (الی قوله) فیصح به (وفیہ) ويجب الاكثر منها (ای العشرة) ان سمي الاكثر ویتأكد عند وطی او خلوة صحت او موت احدهما ويجب نصفه بطلاق قبل الوطی او خلوة (وفیہ) فیفرض للزوجة فصاعدا الثمن مع ولد او ولد الابن والربع لها عند عدمها وفي رد المحتار وليس منه مال وتزوجها علی عبد الغیر لوجوب قیمته اذالم یجز مالکھ الی قوله لامهر المثل ج: ۲ ص: ۵۴۸۔

روایات مذکورہ سے معلوم ہوا کہ اگر مرض مذکور میں زید کے اتنے حواس بھی باقی نہ تھے کہ جس سے وہ یہ سمجھ سکتا کہ میں منہ سے کیا کہہ رہا ہوں یعنی ایسا بد حواس تھا کہ اس کو یہ بھی خبر نہیں کہ میں منہ سے کیا کہہ رہا ہوں تب تو نکاح ہی نہیں ہوا اس لئے نہ مہر واجب ہو گا نہ میراث اور اگر اس قدر حواس باقی ہیں کہ جب اس سے قبول نکاح کے لئے کہا گیا تو اس نے اپنے ارادے و قصد سے قبول کیا گویا مل اور فکر کی اس کو مہلت و فرصت نہیں ہوئی تو اس صورت میں نکاح درست ہو گیا اور چونکہ وہ اس مرض سے اچھا ہو کر ایک سال تک زندہ بھی رہا لہذا وہ مرض الموت نہیں رہا اس لئے تمام اپنی جائداد مملوکہ مہر میں ٹھہرانا صحیح ہو گیا پس اگر وہ جائداد کل اسی کی مملوک ہے تو پوری جائداد مہر میں ہو جائے گی گو وہ جائداد پدیری ہو اور اگر جائداد میں اور بھی کوئی شریک ہے مثلاً زید کے باپ کا کوئی اور وارث بھی ہے اور اس جائداد میں وہ شریک ہے تو اس کا حکم یہ ہے کہ جس قدر جائداد مملوکہ زید کی ہے وہ مہر میں ہو جاوے گی اور جس قدر اس میں دوسرے کی ہے وہ بھی مہر میں لگا دی گئی ہے اس کی مالیت و قیمت کی مقدار زید کی دوسری اشیاء ترکہ

سے تکمیل کی جائے گی اور چونکہ زید مرگیا اس لئے کل مہر ثابت ہو گیا اگرچہ خلوت صحیحہ نہیں ہوئی کیونکہ موت سے کل مہر مؤکد ہو جاتا ہے پس خلاصہ جواب یہ ہوا کہ اگر اتنا ہوش تھا کہ اپنے قصد سے نکاح قبول کیا ہے تو وہ نکاح درست ہو گیا اور کل جائداد مہر میں آگئی اور اس صورت میں خلوت صحیحہ کی کوئی ضرورت نہیں لیکن یہ سب اس وقت ہے جب نکاح اور مہر عادل گواہوں سے ثابت ہوگوزید کے اعزہ موجود نہ ہوں اور گو وہ رضا مند نہ ہوں اور گو عدالت میں باضابطہ اس کی تحریر و تکمیل نہ ہوئی ہو اور گو زید نے کبھی رخصت کرانے کی استدعا نہ کی ہو کیونکہ شریعت میں یہ امور شرط نہیں ہیں و ہذا ظاہر اور مہر ایک دین ہے جو مستقل حق ہے اور میراث جداگانہ مستقل حق ہے ایک حق کے معاف کر دینے سے دوسرا حق ساقط نہیں ہوتا لہذا مہر بخش دینے پر بھی میراث ملے گی۔ فقط ۲۸ رجب ۱۳۲۱ھ (امداد الفتاویٰ ج: ۲ ص: ۳۶)

### محض الفاظ ہبہ سے بلا نیت نکاح منعقد نہ ہوگا

سوال (۳۱۲) علاقہ پنجاب میں یہ دستور ہے کہ لڑکے اور لڑکی کے اقارب والدین وغیرہ جب ان کی منگنی کرتے ہیں تو اس خوف سے کہ شاید پھر لڑکی والا شادی کرنے سے انکار کر دے لڑکے والا لڑکی والوں سے یہ فرمائش کرتا ہے کہ تم کہہ دو کہ ہم نے اپنی لڑکی تم کو یا تمہارے لڑکے کو بخش دی یا ہبہ کر دی اور یہ الفاظ چند لوگوں کے سامنے بولے جاتے ہیں یہ دستور عام ہے مگر بعد اس کے پھر نکاح کرتے ہیں ان الفاظ سے صرف منگنی ہونا تصور کرتے ہیں تو آیا وقت منگنی کے لڑکی والوں کے یہ الفاظ کہہ دینے سے عقد ہو جاتا ہے یا نہیں پنجاب کے بعض مولویوں میں اختلاف ہو گیا اس لئے اس کا جواب محقق مطلوب ہے فقط اور اگر لڑکی والا لڑکی کا نکاح دوسری جگہ کرنا چاہتا ہے تو لڑکے سے طلاق دلاتے ہیں تو طلاق دلانے کی ضرورت ہے یا بغیر طلاق دلائے ہوئے لڑکی کا دوسری جگہ نکاح ہو سکتا ہے۔ فقط۔

الجواب۔ فی الدر المختار و انما یصح بلفظ التزویج والنکاح لانہما صریح و ما عداہما کنایۃ و هو کل لفظ وضع لتملیک عین کھبۃ و تملیک الی قولہ لشرط نیتہ او قرینۃ وفہم الشہود المقصود و فی رد المحتار قولہ لشرط نیتہ الخ ہذا ما حققہ فی الفتح رداً علی ما قدمناہ الی قولہ وملخصہ انہ لابد فی کنایات النکاح من النیتہ مع قرینۃ او تصدیق القابل للموجب وفہم الشہود المراد و اعلامہم بہ اھ۔

اس روایت سے جو شرط مفہوم ہوتی ہے سوال کی اس عبارت سے کہ ان الفاظ سے محض منگنی ہونا تصور کرتے ہیں اس شرط کا ارتقاع معلوم ہوتا ہے لہذا صورت مسئلہ میں نکاح منعقد نہ ہوگا جب نکاح نہ

ہوا تو طلاق دلوانے کی ضرورت نہیں۔ فقط ۳ جمادی الاولیٰ ۱۳۲۶ھ (تمہ اولیٰ ص ۷۴)

اگر غیر ولی نابالغہ کا نکاح کر دے تو اس کا کیا حکم ہے

سوال (۳۱۳) ہندہ نابالغہ کا نکاح باوجود ہونے ولی کے غیر ولی نے پڑھا دیا یعنی چچا کے ہوتے ہوئے نانی کا پڑھا دینا مقبول ہے یا مردود و مطرود۔

الجواب۔ یہ نکاح موقوف و معلق رہے گا اگر ولی کو خبر پہونچے اور اس نے اجازت دیدی تو جائز و نافذ ہو جاوے گا ورنہ جائز و نافذ نہ ہوگا۔ فی الدر المختار و نکاح عبد وامة بغير اذن السيد موقوف علی الاجازة كنكاح الفضولی الخ۔ یکم جمادی الاخریٰ ۱۳۲۶ھ (تمہ اولیٰ ص ۷۶)

اجازت نکاح فضولی بمکین من الوطی

سوال (۳۱۴) ایک بیوہ عورت سے نکاح کی اجازت کے واسطے اس کے پاس آدمی بھیجا گیا وہ آدمی اس کے پاس نہیں گیا صبح کو بیوہ نے شہرت سنی کہ نکاح ہو گیا اور اس خبر سے وہ اسی شخص کے گھر میں چلی گئی اولاد بھی پیدا ہوئی یہ نکاح صحیح ہوا یا نہیں بعد چند روز کے اسی عورت کی حقیقی بہن اس کے خاوند کے یہاں ناجائز تعلق کے ساتھ بلا نکاح آگئی اور اس سے بھی اولاد ہوئی اب اس پہلی عورت کا نکاح باقی رہا یا نہیں پھر اس پہلی عورت کو اس کے شوہر نے مار نکال دیا اور یہ کہا کہ جہاں تیرا جی چاہے چلی جا چنانچہ وہ دوسری بستی میں چلی گئی اب چاہتی ہے کہ کہیں نکاح ہو جاوے اس کے لئے عدت کی کیا صورت ہونی چاہئے اس کی دوسری بہن بلا نکاح اب تک اس کے شوہر کے پاس موجود ہے۔

الجواب۔ فی العالمگیریۃ کتاب النکاح الباب السادس وثبت الإجازة لنکاح الفضولی بالقول والفعل ۱۵ وعد فی الدر المختار وغیرہ تمکینہا من الوطی من الافعال الدالة علی الرضاء۔

اس سوال میں سائل نے یہ نہیں لکھا کہ واقع میں نکاح پڑھا بھی گیا تھا یا صرف شہرت ہی ہو گئی تھی اگر محض شہرت ہوئی ہے تب تو نکاح نہیں ہوا اور نکاح نہیں ہوا تو عدت بھی نہیں اور اگر نکاح ہوا تھا تو یہ نکاح فضولی ہے عورت کی تمکین من الوطی اجازت نکاح ہے اس لیے یہ نکاح نافذ ہو گیا اور حقیقی بہن کے آنے سے اور صحبت سے اس نکاح میں کوئی خلل نہیں ہوا البتہ یہ جو کہا کہ جہاں تیرا جی چاہے چلی جا اس سے تحقیق کرنا چاہئے کہ بہ نیت طلاق کہا ہے یا کیا اور حالت مذاکرہ طلاق یا غضب میں کہا یا کیا، اس کے بعد جواب دیا جاسکتا ہے۔ فقط ۱۸ ربیع الاول ۱۳۲۶ھ (تمہ اولیٰ ص ۷۷)

## توقف نکاح فضولی

سوال (۳۱۵) کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں ایک عورت بیوہ اور اس کی لڑکی نابالغہ ہے اور لڑکی کے تائے چچا غیر حقیقی ہیں اس لڑکی کے نکاح کے وقت غیر حقیقی تائے چچا سے نکاح کی اجازت چاہی تو انہوں نے کہا کہ ہمیں اس نکاح سے کچھ غرض نہیں ہے نہ انکار ہے نہ اقرار ہے عورت بیوہ نے باذن خود نکاح کرادیا عرصہ دو سال گزر گیا اب یہی عورت بیوہ اس لڑکی نابالغہ کا نکاح ثانی دوسری جگہ کرنا چاہتی ہے اس لڑکی کے تائے چچا غیر حقیقی کو نکاح ثانی کرنے میں اب بھی کچھ غرض مطلب نہیں ہے نہ انکار کرتے ہیں نہ اقرار کرتے ہیں اس حالت میں نکاح ثانی جائز ہے یا ناجائز۔

الجواب۔ فی الدر المختار نکاح الفضولی سبجینی فی البیوع توقف عقودہ کلھا ان لھا مجیز حالۃ العقد والا تبطل فی رد المحتار لو باع الصبی مالہ او اشتری الی قوله توقف علی اجازۃ الولی فلو بلغ ہو فاجاز نفذ آھ ج: ۲ ص: ۵۳۵ وفی الدر المختار الفضولی قبل الإجازۃ لا یملک نقض النکاح بخلاف البیع فی رد المحتار قوله لا یملک نقض النکاح ای لا قولاً ولا فعلاً قال فی الخانیۃ العاقدون فی الفسخ اربعة عاقد لا یملک الفسخ قولاً وفعلاً وهو الفضولی حتی لو زوج رجلاً امرأۃ بلا اذنه ثم قال قبل اجازتہ فسخت لا ینفسخ وکذا لو زوجہ اختہا یتوقف الثانی ولا یكون فسخاً للاول آھ ج: ۲ ص: ۵۳۸۔

بناء برروایات مذکورہ جواب اس مسئلہ کا یہ ہے کہ اگر یہ تایا چچا عصبات میں سے ہوں تو ان کے ہوتے ہوئے ماں کا نکاح کر دینا موقوف یعنی معلق ہے جب تک یہ تایا چچا زبان سے نہ کہیں کہ ہم اس کو قبول نہیں کرتے اس وقت تک یہ ایسا ہی رہے گا اور دوسری جگہ بھی نکاح صحیح نہیں ہو سکتا اور اگر دوسری جگہ بھی ماں کر دے گی تو وہ بھی معلق ہو جاوے گا پھر چچا تایا اگر اس ثانی کو جائز رکھیں گے تو وہ جائز ہو جاوے گا اور اگر اس میں بھی سکوت کیا تو دونوں معلق رہیں گے پھر لڑکی جب بالغ ہوگی اس وقت جس نکاح کو وہ زبان سے منظور کرے گی نافذ ہو جاوے گا اور دوسرا فسخ ہو جاوے گا اور اگر وہ زبان سے کچھ نہ کہے گی تو دونوں معلق ہی رہیں گے {والتمکین من الوطی یقوم مقام الاجازۃ باللسان} اور اگر وہ چچا تایا عصبہ نہ ہوں تو سوال مکرر کیا جاوے۔ ۱۵ جمادی الثانی ۱۳۳۱ھ (تمتہ ثانیہ ص: ۲۴)

## مرزائی اور سنی میں مناکحت کا حکم

سوال (۳۱۶) مناکحت باہم ایسے مرد و عورت کی کہ ایک ان میں سے سنی حنفی اور دوسرا مرزا

غلام احمد قادیانی کا معتقد اور قبیح ہو اور ان کے جملہ دعاوی اور الہامات کی تصدیق کرتا ہو جائز ہے یا نہیں اور اگر یہ دونوں یا ایک ان میں سے نابالغ ہو تو بولایت والدین جو ایسے ہی مختلف العقیدہ ہوں کیا حکم ہے امید ہے کہ تشریح و سطر سے جواب مدلل مرحمت ہو بینوا تو جروا۔

الجواب۔ مرزا کے بعض اقوال حد کفر تک پہنچے ہوئے ہیں مگر یہ ممکن ہے کہ اس کا کوئی معتقد خاص اس قول کی خبر نہ رکھتا ہو اس لیے مرزا کا معتقد ہونا اس کو مستلزم نہیں کہ خاص اس کفر کا بھی معتقد ہے پس اگر یہ مرزائی خواہ مرد ہو یا عورت بالخصوص اس قول کفری کا بھی معتقد ہو تو اس کا نکاح مسلمان مرد یا عورت سے نہیں ہو سکتا لیکن اگر یہ مرزائی بالغ ہے تو خود اس کا عقیدہ دیکھا جاوے گا اور اگر نابالغ ہے تو اس کے ماں باپ کا عقیدہ دیکھا جاوے گا یعنی اگر ماں باپ دونوں مرزائی ہوں گے تو اس نابالغ کو مرزائی قرار دیں گے اور اگر ایک بھی غیر مرزائی ہے تو اس کو غیر مرزائی قرار دے کر یہ حکم مذکور ثابت نہ کریں گے اور اگر یہ مرزائی خاص کسی ایسے امر موجب کفر کا معتقد نہیں تو مبتدع ہے اور سنی حنفی کا دیانت میں کفو نہیں پس اگر یہ عورت ہے تو مرد سنی حنفی کا نکاح اس سے درست نہیں ہے اور اگر یہ مرد ہے اور عورت سنیہ حنفیہ ہے تو اگر یہ عورت بالغ ہے اور اس کی اجازت سے نکاح ہوا ہے تو نکاح ہو گیا اور اسی طرح اگر نابالغ ہے اور باپ دادا نے کر دیا تب بھی ہو گیا اور اگر باپ دادا کے سوا کسی اور نے کیا یا باپ دادا کچھ شفیق و خیر خواہ نہیں ہیں تو سوال میں اس کی تصریح ہونے سے جواب دیا جائے گا فقط۔

۱۰ جمادی الاولیٰ ۱۳۲۷ھ (حصہ اولیٰ ص: ۷۸)

### عدم جواز نکاح زن مسلمہ با قادیانی

سوال (۳۱۷) بخندمت شریف علمائے اسلام سلمکم اللہ الی یوم القیام کیا فرماتے ہیں اساطین دین متین و مفتیان شرع مبین اس امر میں کہ مرزا غلام احمد قادیانی کے اقوال مندرجہ ذیل ہیں:-

قول	حوالہ کتاب
(۱) آیت مبشراً برسول یاتئ من بعدی اسمہ احمد کا مصداق میں ہوں۔	ازالۃ الادلہ طبع اول ص: ۶۷۳
(۲) مسیح موعود جن کے آنے کی خبر حدیث میں آئی ہے میں ہوں۔	// ص: ۶۶۵
(۳) میں مہدی مسعود اور بعض نبیوں سے افضل ہوں۔	معیار الاختیار ص: ۱۱
(۴) ان قدمی علی منارة ختم علیہ کل رفعة	خطبہ الہامیہ ص: ۳۵
(۵) لا تقیسونی باحد ولا احدابی۔	// ص: ۱۹

قول	حوالہ کتاب
(۶) میں مسلمانوں کے لیے مسیح مہدی اور ہندوؤں کے لئے کرشن ہوں۔	لکچر سیالکوٹ ص: ۳۳
(۷) میں امام حسینؑ سے افضل ہوں۔	دافع البلاء ص: ۱۳
(۸) وانی قتیل الحب لکن حسینکم قتیل العدا فالفرق اجلی و اظہر	اعجاز احمدی ص: ۸۱
(۹) یسوع مسیح کی تین دادیاں اور تین نانیاں زنا کار تھیں (معاذ اللہ)	ضمیمہ انجام اہتم ص: ۵
(۱۰) یسوع مسیح کو جھوٹ بولنے کی عادت تھی۔	// //
(۱۱) یسوع مسیح کے معجزات مسمریزم تھے اس کے پاس بجز دھوکہ کے اور کچھ نہ تھا	ازالہ ص ۳۰۳ و ص ۳۲۲ ضمیمہ انجام اہتم ص: ۷
(۱۲) میں نبی ہوں اس امت میں نبی کا نام میرے لیے مخصوص ہے۔	حقیقت الوحی ص: ۳۹۱
(۱۳) مجھے الہام ہوا۔ یا ایہا الناس انی رسول اللہ الیکم جمیعاً۔	معیار الاختیار ص: ۱۱
(۱۴) میرا منکر کافر ہے۔	حقیقت الوحی ص: ۱۶۳
(۱۵) میرے منکروں بلکہ مقابلوں کے پیچھے بھی نماز جائز نہیں	فتاویٰ احمدیہ جلد اول
(۱۶) مجھے خدا نے کہا ہے اسمع ولدی (اے میرے بیٹے سن)	البشری ص: ۴۹
(۱۷) لولاک لما خلقت الافلاک	حقیقت الوحی ص: ۹۹
(۱۸) میرا الہام ہے وما ینطق عن الہوی	اربعین ص: ۳
(۱۹) وما ارسلناک الا رحمة للعالمین	حقیقت الوحی ص: ۸۲
(۲۰) انک لمن المرسلین	// ص: ۱۰۷
(۲۱) اتانی مالک یؤت احداً من العالمین	// //
(۲۲) مجھے حوض کوثر ملا ہے۔ انا اعطیناک الکونثر	ضمیمہ انجام اہتم ص: ۸۵
(۲۳) اللہ معک یقوم ابنما قمت	// ص: ۱۷
(۲۴) میں نے خواب میں دیکھا ہے کہ میں ہو بہو اللہ ہوں (اتنی فی المنام عین اللہ ویتقنت انی هو فخلقت السموات والارض	آئینہ کمالات ص: ۵۶۳ و ص: ۵۶۵
(۲۵) میرے مرید کسی غیر مرید سے لڑکی نہ بیاہا کریں	فتاویٰ احمدیہ ص: ۷

جو شخص مرزا قادیانی کا ان اقوال میں مصدق ہو اس کے ساتھ مسلمہ غیر مصدقہ کا رشتہ زوجیت کرنا جائز ہے یا نہیں اور تصدیق بعد نکاح موجب افتراق ہے یا نہیں بینوا تو جروا۔  
الجواب۔ جو مسلمان ایسے عقائد بالا اختیار کرے جن میں بعض یقینی کفر ہیں وہ بحکم مرتد ہے اور

مرتد کا نکاح مسلمان عورت سے اور اسی طرح مرتدہ کا نکاح مسلمان مرد سے صحیح نہیں اور نکاح ہو جانے کے بعد اگر عقائد کفریہ اختیار کرے تو نکاح فسخ ہو جاوے گا۔ (تمہ خامسہ ص ۵۵)

سوال (۳۱۸) زید جو کہ حنفی مذہب رکھتا ہے ایک قادیانی المذہب عورت سے نکاح کرنا چاہتا ہے ایک حنفی مفتی سے سوال کیا گیا تو جواز کا فتویٰ دیا جو درج ذیل ہے ان کا جواب بعینہ حضور کی خدمت میں پیش کر کے استصواب چاہتا ہوں۔

### نقل فتویٰ جواز

مکرم بر اورم السلام علیکم۔ قادیانی مذہب کی عورت سے نکاح جائز ہے جو قادیانی مرزا غلام احمد کے قائل ہیں وہ اگرچہ کافر ہیں مگر اہل کتاب ضرور ہیں تو اہل کتاب عورت سے مسلم کا نکاح جائز ہے لاہوری مرزا غلام احمد کو نبی نہیں مانتے صرف مجدد مانتے ہیں اس لئے ان کی تکفیر نہیں ہو سکتی بہر حال قادیانی عورت سے جب نکاح جائز ہوا تو اس کی لڑکی سے بھی خواہ متزلزل عقیدہ رکھتی ہو ایک حقیقی مسلمان کا نکاح بالکل درست و جائز ہے ہرگز شک نہ کیجئے۔

### جواب جو یہاں سے گیا

میرے نزدیک قادیانی عورت سے نکاح باطل ہے جب ان کا کفر مسلم ہے اور مرتد بحکم کتابی نہیں ہوتا اس لئے اہل کتاب میں ان کو داخل نہیں کر سکتے اور لاہوری گو مرزا کو نبی نہ کہیں لیکن اس کے عقائد کفریہ کو کفر نہیں کہتے کفر کو کفر نہ سمجھنا یہ بھی کفر ہے کیا اگر کوئی شخص مسلمہ کذاب کو نبی نہ مانتا ہو مگر اس کے عقائد کو کفر بھی نہ کہتا ہو تو کیا اس شخص کو مسلمان کہا جائے گا۔ ۳۰ ذی قعدہ ۱۳۵۱ھ (النور جب ۱۳۵۲ھ ص ۸)

### نکاح سنّیہ با شیعہ

سوال (۳۱۹) کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہندو سنّی المذہب عورت بالغہ کا نکاح زید شیعہ مذہب کے ساتھ برضائے شرعی باپ کی تولیت میں ہو گیا اس نکاح کو عرصہ گزر گیا یہاں تک کہ ہندو کے بطن سے زید کی اولاد بھی ہوئی اب ہندو کو یہ بات معلوم ہوئی کہ شیعہ سبّیہ کافر ہیں اس لئے نکاح کا انعقاد نہیں ہوتا اور جماع بہ حکم زنا ہوتا ہے پس ہندو اسی علم کے وقت سے مباشرت سے محترزہ ہے اور چاہتی ہے کہ نکاح فیما بین الزوجین فسخ ہو جائے علمائے شریعت عزاء سے دریافت طلب یہ امر ہے کہ سنّی و شیعہ کا بہ تفریق مذہب نکاح جیسا کہ ہندوستان میں شائع ہے عند الشرع صحیح ہوتا ہے یا نہیں اور عورت بوجہ جہالت مسئلہ یا شیعہ مرد کے تقیہ اپنے آپ کو سنّی ظاہر کرنے کی بناء پر اگر شیعہ کے نکاح

میں چلی جائے تو مسئلہ سے واقف ہونے یا خاوند شیعہ کے خیالات تشبیہ اور تبرا اور سب الشیخین علی الاعلان ظاہر ہونے پر اپنے نفس کو اس کی زوجیت سے نکالنے کی مجاز ہے یا نہیں نیز اسی حالت میں پیدا ہونے والی اولاد پر کیا حکم لگایا جائے گا۔

الجواب۔ فی الدر المختار وتعتبر الکفائة دیانة ای تقویٰ فلیس فاسق کفو الصالحة الخ وفيه لو زوجها برضاها ولم يعلموا بعدم الکفائة ثم علموا الاخيار لاحد الا اذا شرطوا الکفاءة او اخبرهم بها وقت العقد فزوجوها علی ذلك ثم ظهرا نه غير کفو کان لهم الخيار ولو الحجة فلیحفظ۔ روایت اولیٰ کی بناء پر یہ نکاح غیر کفو سے ہوا ولم یثبت کون السب کفراً اور روایت ثانیہ کی بناء پر جب زوجہ اور اولیاء دونوں نکاح غیر کفو پر رضا مند ہوں نکاح لازم ہو جاتا ہے اور غیر کفو ہونے کا علم نہ ہو جب بھی نکاح ہو جاتا ہے البتہ تصریحاً کفاءة شرط ٹھہری تھی یا زوج نے زبان سے تصریحاً خبر دی تھی میں سنی ہوں اس صورت میں یہ نکاح باوجود انعقاد کے لازم نہیں ہوا لکن لا بد للفسخ من وجود قاض شرعی اور باقی سب صورتوں میں حق فسخ نہیں ہے اور چونکہ نکاح منعقد ہو گیا لہذا اولاد سب ثابت النسب اور صحبت حلال ہے۔ واللہ اعلم۔ ۲۹ صفر ۱۳۲۳ھ

سوال (۳۲۰) ایک نابالغ لڑکی کا نکاح غیر کفو میں ماں نے کر دیا کیونکہ باپ بھائی چچا وغیرہ کوئی رشتہ دار نہیں ہے ابھی لڑکی بالغ نہیں ہوئی مگر معلوم ہوا کہ لڑکا جس کے ساتھ نکاح کیا گیا ہے نہایت آوارہ بدچلن، اور شیعہ مذہب ہے اس نکاح کو لڑکی کے جوان ہونے کی وجہ پر اجازت دینے موقوف کہیں گے یا ولی نہ ہونے کی وجہ سے غیر کفو آوارہ ہونے کی وجہ سے باطل و کالعدم یا سنی شیعہ کے تفرقہ کی وجہ سے نکاح کا انعقاد ہی نہ ہوگا اگر شق ثالث ہے تو کیا مطلق شیعہ کاسنی سے نکاح نہیں ہو سکتا خواہ تفضیلیہ ہو سببہ یا غالیہ۔ حالانکہ تفضیلیہ پر کفر کا فتویٰ نہیں اور سببہ کی تکفیر بھی مختلف فیہ ہے اور نیز ممکن ہے کہ مرد اپنا نکاح قائم رکھنے کی وجہ سے تقیہ اپنے آپ کو سنی یا کم سے کم شیعہ تفضیلیہ بتائے (یہ صورت واقع ہوئی ہے خاوند نہایت ظالم اور ان یتیم بچیوں کو مارتا پیٹتا ہے جن کی ماں نے دھوکا کھا کر اس کے نکاح میں دیدیا ماں مفارقت چاہتی ہے اور خاوند ضد پر کمر بستہ)

الجواب۔ فی الدر المختار وان کان المزوج غیر هما ای غیر الاب وایہ ولو الام۔ او القاضی الی قوله لا یصح النکاح من غیر کفوا وبغبن فاحش اصلاً وان کان من کفو وبمهر المثل صح لکن لهما خيار الفسخ الی قوله یشرط القضاء للفسخ وفيه ایضاً فی باب الکفاءة وتعتبر فی العرب والعجم دیانة ای تقویٰ فلیس فاسق کفوا لصالحة او فاسقة بنت صالح معلنا کان اولاً علی الظاهر نہر روایت اولیٰ سے معلوم ہوا کہ ماں اگر

غیر کفو سے نکاح کر دے نکاح منعقد نہیں ہوتا اور روایت ثانیہ سے معلوم ہوا کہ شیعہ بوجہ فسق اعتقادی کے کفو سنیہ کا نہیں لہذا یہ نکاح منعقد نہیں ہوا و فی ما انعقد یحتاج الی القاضی وهو من له ولاية ولا ولاية للعلماء فهم ليسوا بقضاة وكذا لا ولاية للاجنبي الذي ليس من الاقسام المدونة للعصبة كما هو مبسوط في كتب الفقه فافهم۔ ۲۷ محرم ۱۳۲۳ھ

### تفصیل نکاح زن سنیہ باشیعہ الخ

سوال (۳۲۱) کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ رافضی جو کہ سب صحابہ پر تبرا کرتے ہیں اور اہل اسلام سے مذہبی تعصب رکھتے ہیں مسلمان ہیں یا کافر ہیں۔ ان سے تعلقات نکاح وغیرہ کے رکھ سکتے ہیں یا نہیں قوم بوہری جو بمبئی اور اس کے اطراف میں کثرت سے پائی جاتی ہے ایک متعصب رافضی قوم ہے ان کا قاعدہ یہ ہے کہ اہلسنت جماعت کی لڑکی اس کے والدین کو لالچ زردے کر اپنے نکاح میں لاتے ہیں۔ ایسی حالت میں اگر کوئی سنت جماعت لالچ زر میں جان کر لڑکی دیوے اور وہ رافضی اپنے آپ کو مصلحت جان کر اسلام لانے کو ظاہر کرے لیکن تمام لوگ اس بات کو جانتے ہیں کہ اس کا اسلام لانا نکاح کی غرض سے ہے تو ایسی حالت میں اس کے اسلام کا اعتبار کیا جاوے گا یا نہیں اور اس کا نکاح درست ہے یا نہیں۔؟ بینوا تو جروا۔

الجواب۔ فی الدر المختار و تعبد (الكفاءة) فی العرب والعجم دیانة ای تقویٰ فلیس فاسق کفو الصالحة بنت صالح معلنا کان اولاعلی الظاهر نهر وفيه وللولى انکاح الصغير والصغيرة ولزم النکاح ولو بغبن فاحش او بغیر کفو ان کان الولی ابا او جدًا لم يعرف منهما سواء الاختیار مجاناً وفسقا وان عرف لا وان کان المزوج غیرهما لا یصح النکاح من غیر کفو او بغبن فاحش اصلاً وفيه وله ای للولی اذا کان عصبة الاعتراض فی غیر الکفو مالم تلد منه ویفتی فی غیر الکفو بعدم جوازه اصلاً وهو المختار للفتویٰ لفساد الزمان وفي رد المحتار وهذا اذا کان لها ولی لم یرض قبل العقد فلا یفید الرضی بعده بحر واما اذا لم یکن لها ولی فهو صحیح نافذ مطلقاً اتفاقاً كما یأتی۔

بناء بر روایات مذکورہ و دیگر قواعد معروفہ مسلمہ جواب میں تفصیل یہ ہے کہ اگر وہ رافضی عقائد کفر کے رکھتا ہے جیسے قرآن مجید میں کمی بیشی کا قائل ہونا یا حضرت عائشہ صدیقہؓ پر تہمت لگانا یا حضرت علیؓ کو خدا ماننا یا یہ اعتقاد رکھنا کہ جبرئیل علیہ السلام غلطی سے حضور صلی اللہ علیہ وسلم پر وحی لے آئے تب تو کافر ہیں اور اس کا نکاح سنیہ سے صحیح نہیں اور محض تبرائی کے کفر میں اختلاف ہے علامہ شامی نے عدم کفر کو ترجیح دی ہے جلد ۳ ص ۲۵۳ مگر اس کے بدعتی ہونے میں کچھ شک نہیں تو اس صورت میں گو وہ کافر نہ ہوگا

مگر بوجہ فسق اعتقادی کے سنیہ کا کفو نہ ہوگا اور غیر کفو مرد سے نکاح کرنے میں تفصیل یہ ہے کہ اگر لڑکی نابالغ ہے اور نکاح کیا ہے باپ دادا کے علاوہ کسی اور ولی نے تب تو نکاح صحیح ہی نہ ہوگا اور اگر باپ یا دادا نے کیا ہے اور واقعات سے معلوم ہوا کہ طمع زر سے کیا ہے اور لڑکی کی مصلحت پر نہیں نظر کی جیسا سوال میں مذکور ہے تب بھی نکاح صحیح نہ ہوگا اور اگر منکوحہ بالغ ہے تو اگر اس نے خود اپنا نکاح کر لیا ہے اور ولی عصبہ راضی نہ تھا تب بھی نکاح صحیح نہیں ہوا اسی طرح اگر ایسے ولی نے کر دیا اور وہ منکوحہ راضی نہیں یعنی زبان سے انکار کر دیا تب بھی نکاح صحیح نہیں ہوا یہ صورتیں تو عدم جواز نکاح کی ہیں اور اگر لڑکی نابالغ ہے اور نکاح کیا ہے باپ یا دادا نے اور لڑکی کی مصلحت سمجھ کر کیا ہے کسی طمع وغیرہ کے سبب نہیں کیا یا لڑکی بالغ ہے اور نکاح خود کیا اور ولی عصبہ کی رضا سے کیا ہے یا اس کا کوئی ولی عصبہ ہے ہی نہیں یا لڑکی بالغ ہے اور ولی نے اس کی اجازت سے کر دیا تو ان صورتوں میں ان علماء کے نزدیک نکاح صحیح ہو جاوے گا جو تبرائی کو کافر نہیں کہتے اور یہ سب تفصیل اس وقت ہے کہ نکاح کے وقت اس کا رفض معلوم ہو اور اگر اس وقت اپنے کو سنی ظاہر کیا اور بعد نکاح کے رفض ثابت ہوا تو جس صورت میں وہ محض بدعتی ہے۔ تو اگر منکوحہ بالغہ ہے اور وہ اور اس کا ولی عصبہ دونوں راضی ہیں تو نکاح کے فسخ کا حق حاصل ہوگا اور اگر ولی سے اجازت نہیں لی گئی تو ولی کو حق فسخ ہے جس کی ایک شرط قضاء قاضی مسلم ہے۔ اور اگر منکوحہ صغیرہ ہے تو بعد بالغ ہونے کے اگر راضی ہے تب بھی نکاح صحیح رہے گا اور اگر راضی نہ ہوئی تو اس کو حق فسخ حاصل ہوگا جس طرح شرط اوپر مذکور ہوئی۔

کما فی رد المحتار فلو نکحت رجلا ولم تعلم حاله فاذا هو عبد لاختار لها بل للاولياء ولو زوجها برضاها ولم يعلموا بعدم الكفاية ثم علموا لاختار لاحد الا اذا شرطوا الكفاية او اخبرهم بها وقت العقد فزوجوها على ذلك ثم ظهرا انه غير كفو كان لهم الخيار وفي رد المحتار قوله لاختار لاحد هذا في الكبيرة كما هو فرض المسئلة بدليل قوله نکحت رجلا فقوله برضاها فلا يخالف ما قد مناه في باب المهر عن النوازل لو زوج بنته الصغيرة ممن ينكر انه يشرب المسكر فاذا هو ممن له وقالت بعد ما كبرت لا ارضى بالنكاح ان لم يكن يعرفه الاب بشربه وكان غلبة اهل بيته صالحين فالنكاح باطل لانه انما تزوج على ظن انه كفو آه ثم بعد اسطر لكن كان الظاهر ان يقال لا يصح العقد اصلا كما في الاب الما جن والسكران مع ان المصرح به ان لها ابطاله البلوغ وهو فرع صحته فليتأمل۔

## نکاح سنیہ باشیعہ

سوال (۳۲۲) زید نووارد شیعہ المذہب نے خالد سنی المذہب کو یہ باور کرا کر کہ میں سنی المذہب ہوں اور حلقاً اس کی تصدیق کر کے خالد کی دختر نابالغہ ہندہ سے عقد کیا خالد نے باعتبار اس کے بیان و تصدیق حلفی کے زید کو سنی المذہب سمجھ کر اپنی لڑکی کا عقد زید سے کر دیا بعد عقد کے زید کے افعال مثل تعزیه و شدہ پرستی بہ یوم عاشورہ ماتم سینہ زنی وغیرہ وقوع میں آئے جس کے لحاظ سے زید کے وطن کے قاضی صاحب وغیرہ سے مذہبی حالت دریافت ہوئی تو معلوم ہوا کہ زید واقعی شیعہ المذہب گروہ شیعان وطن سے ہے پس بلحاظ احکام فقہ حنفی جو نکاح دختر خالد کا زید شیعہ المذہب کے ساتھ ہوا ہے شرعاً وقوع پذیر ہوگا یا نہیں بصورت واقع ہونے کے خالد پدر و ولی ہندہ نابالغہ اس عقد کو فسخ و کالعدم کرانے کا مجاز ہے یا نہیں ایسا عقد بحکم قاضی یا حاکم کالعدم کرانا ضروری ہوگا یا خود بخود کالعدم و باطل قرار پائے گا بحوالہ عبارات کتب فقہ معتبرہ و مستند جواب عطاء فرما کر عند اللہ ماجور ہوں۔

الجواب۔ فی ردالمحتار عن فتوح القدير عن النوازل لوزوج بنته الصغيرة ممن ينكر انه يشرب المسكر فاذا هو ممن له وقالت لا ارضى بالنكاح اى بعد ما كبرت ان لم يكن يعرفه الأب يشربه وكان غلبة أهل بيتها صالحين فالنكاح باطل وفيه ثم اعلم ان مامر من النوازل من النكاح باطل معناه انه سيطل ج ۲ ص ۴۹۹ وفي الدرالمختار ولو زوجها (اى الكبيرة) برضاها ولم يعلموا بعدم الكفاية ثم علموا لا خيار لاحد الا اذا شرطوا الكفاية او اخبرهم بها وقت العقد فزوجوها على ذلك ثم ظهر انه غير كفو كان لهم الخيار ولو الجية فليحفظ ج ۲ ص ۵۲۱۔

ان روایات سے معلوم ہوا کہ صورت مسئلہ میں ولی منکوحہ کو بھی اور اسی طرح بعد بلوغ کے خود منکوحہ کو بھی اس نکاح کے فسخ کرانے کا اختیار حاصل ہے اور یہ فسخ بحکم حاکم ہوگا جو کہ علاقہ حیدرآباد میں آسان ہے۔  
وقوله قالت لا ارضى ليس للاحتراز في صورة الاشتراط او الاخبار ليتوقف الفسخ على بلوغها لان المسئلة الثانية التي رضيت الكبيرة فيها يتحقق الاختيار فيها للاولياء والله اعلم۔ ۹ ربيع الاول ۱۳۳۲ھ

## نکاح مرتدہ الن

سوال (۳۲۳) کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید نے شادی کی اور بی بی کو گھر میں اپنے لایا اور خلوت کے چندہ ماہ کے بعد اس کے اولیاء رخصتی کے لئے آئے زید نے

بی بی کو رخصت کر دیا۔ چند روز کے بعد زید نے جو رخصتی چاہی تو اس عورت کے اولیاء حیلے حوالے کرنے لگے چند روز کے بعد رخصتی سے صاف انکار کیا اور خلع چاہنے لگے تو زید نے مجبور ہو کر گورنمنٹ میں رخصتی کے لیے درخواست کی جب اولیاء کو یہ معلوم ہوا تو ان لوگوں نے جھٹ سے اس عورت کو کلمات کفر سکھلا دیئے اس عورت نے کلمات کفر زبان سے کہے اب اولیاء عدالت میں آ کر یہ کہتے ہیں کہ لڑکی عاقلہ بالغہ ہو کر اس قسم کی کلمات کفر زبان پر لائی ہے اب زید سے اس کا نکاح ہی کب باقی رہا کہ وہ رخصتی چاہتا ہے نکاح ٹوٹ گیا اس وجہ سے ہم لوگ رخصتی نہیں کر سکتے اس اظہار پر حاکم نے زید سے فتویٰ طلب کیا اور اپنے فیصلہ کو فتویٰ پر موقوف رکھا ہے اب سوال یہ ہے کہ اس عورت نے اولیاء کے سکھلانے سے یا خود اپنی طبیعت سے بغرض فسخ نکاح اگر کلمات کفر کہے ہوں تو عند اللہ نکاح فسخ ہو گا یا نہیں۔

الجواب۔ فسخ ہو گیا عداً سمجھ کر تلفظ بکلمات کفر خواہ اعتقاد سے ہو یا بلا اعتقاد خواہ اپنی رائے سے یا کسی کی تعلیم سے سب موجب کفر ہے اور کفر موجب فسخ نکاح اس لئے نکاح ٹوٹ گیا اور ساتھ ہی ساتھ تعلیم کرنے والوں کا نکاح بھی ٹوٹ گیا اور جو شخص اس کا روائی سے راضی ہیں سب کا نکاح ٹوٹ گیا لیکن اتنا فرق ہے کہ زید کی بی بی کو تو شرعاً مجبور کیا جاوے گا وہ اسلام لاوے اور اسی شوہر اول سے نکاح کرے دوسرے شخص سے اس کو نکاح جائز نہ ہوگا۔ اور تعلیم کرنے والوں اور راضی ہونے والوں کی بیبیوں کو اختیار ہوگا بعد عدت جس سے چاہیں نکاح کر لیں۔ فی الدر المختار اخبارت بارتداد زوجها فلها التزوج باخر بعد العدة الخ وفيه ليس للمرتدة التزوج بغير زوجها به يفتى وفي رد المحتار حكموا بجبرها على تجديد النكاح مع الزوج وتضرب خمسة وسبعين سوطاً واختارها قاضي خان للفتوى اھج ۳ ص ۴۶۹ و ۴۷۰، اور جب ان سب کا نکاح ٹوٹ گیا تو اس لئے آئندہ کے سوالات ان سب سے متعلق ہوں گے۔ ۴ رزیقہ ۱۳۳ھ

منکوحہ کی لڑکی کا نکاح زوج کے نواسہ سے جائز ہے

سوال (۳۲۴) زید کی منکوحہ کی ایک لڑکی جو اس کے پہلے خاوند کی طرف سے اور زید کا حقیقی نواسا جو زید کی دوسری منکوحہ کی لڑکی کا لڑکا ہے آیا اس منکوحہ کی لڑکی مذکورہ کے ساتھ نواسے مذکور کا نکاح جائز ہے یا نہیں۔

والدہ کی خالہ کی لڑکی سے نکاح کا حکم

سوال (۳۲۵) ہندہ کی حقیقی خالہ کی لڑکی کے ساتھ ہندہ کے لڑکے کا نکاح جائز ہے یا

نہیں جواب بحوالہ کتب ارشاد فرمائیں۔

الجواب عن السوالین۔ یہ دونوں نکاح جائز ہیں کیونکہ یہ دونوں قراہتیں محرمات سے نہیں۔  
کتبہ اشرف علی عفی عنہ ۱۹ شعبان ۱۳۲۷ھ (تمہ اولیٰ ص: ۷۹)

### چچازاد بھائی کی دختر سے نکاح کا حکم

سوال (۳۲۶) چچازاد بھائی کی لڑکی سے شادی جائز ہے یا نہیں۔

الجواب۔ جائز ہے لقولہ تعالیٰ واحل لکم ماوراء ذلکم۔ (تمہ اولیٰ ص: ۷۹)

### محض تحریری ایجاب و قبول سے نکاح نہ ہونا اور جواز کی شرط

سوال (۳۲۷) زبیدہ جو بالغ ہے (پڑھ لکھ سکتی ہے) کیا بکر کے ساتھ (جو پڑھ لکھ سکتا ہے) بذریعہ تحریر ایجاب و قبول کر سکتی ہے اور کیا یہ نکاح شرعاً درست ہوگا اور اگر دو عاقل اور بالغ مسلمان اپنے قلم سے اسی تحریر پر جن کو یقین ہو کہ وہ تحریر جس کے ذریعہ سے نکاح ہوا ہے زبیدہ اور بکر ہی کے قلم سے ہے تو کیا یہ گواہی شرعاً جائز اور قابل تسلیم ہوگی حالانکہ زبیدہ اور بکر ایک شہر میں موجود نہیں ہیں۔

الجواب۔ اگر دونوں طرف سے تحریر ہی ہوئی ہے تو نکاح درست نہ ہوگا اسی طرح اگر ایک طرف سے تحریر ہوئی اور دوسری طرف سے گواہوں کے روبرو زبانی قبول ہوا لیکن ان گواہوں کو تحریری ایجاب کی زبانی خبر نہیں دی گئی تب بھی نکاح نہ ہوگا اسی طرح گواہوں نے صرف زبیدہ یا بکر یا دونوں کا قلم پہچان کر گواہی کر دی تب بھی نہ یہ گواہی درست ہوگی نہ اس گواہی سے نکاح درست ہوگا صرف نکاح درست ہونے کی خاص صورت یہ ہے کہ مثلاً بکر زبیدہ کے نام بدرخواست نکاح خط لکھے اور زبیدہ دو گواہوں کو یا زیادہ کو جو شرعاً گواہی کے قابل ہوں یعنی دو مرد یا ایک مرد و عورت عاقل بالغ مسلمان جو ان کی زبان سمجھتے ہوں ایک جلسہ میں جمع کر کے ان کے سامنے پورا مضمون خط کا بیان کرے کہ فلاں شخص نے میرے پاس بدرخواست نکاح خط لکھا ہے اور میں اس درخواست کو منظور کرتی ہوں اس کو نکاح میں قبول کرتی ہوں بس اب نکاح درست ہو گیا۔

فی رد المحتار الکتابۃ من الطرفين بلا قول لا تكفى ولو في الغيبة وفيه من الفتح ينعقد النكاح بالكتاب كما ينعقد بالخطاب وصورته ان يكتب اليها يخطبها فاذا بلغها الكتاب حضرت الشهود وقرأته عليهم وقالت زوجت نفسي منه او تقول ان فلانا كتب الي يخطبني فاشهدو اني زوجت نفسي منه اما لولم تقل بحضرتهم سوى زوجت نفسي من فلان لا ينعقد لان سماع الشطرين شرط صحة النكاح

وباسماعہم الكتاب او التعبير عنه منها قد سمعوا الشطرين بخلاف ما اذا انتيا ج: ۲ ص: ۲۳۴۔ ۱۹/ ذیقعدہ ۱۳۲۸ھ تتمہ اولی ص: ۸۸)

سوال (۳۲۸) ما قولکم ایہا العلماء الکرام ہندہ عاقلہ بالغہ بست سالہ نے زید کے نام حسب ذیل تحریر بھیجی جناب..... صاحب آپ نے بذریعہ تحریر جو پیام نکاح بھیجا وہ میں نے بجان و دل منظور کیا اور میں صاف الفاظ میں کہتی نیز لکھتی ہوں کہ میں نے بعوض دس ہزار روپیہ مہر موجدل اپنی ذات کو آپ کے عقد نکاح میں دیا راقمہ (دستخط) زید نے یہ تحریر وصول کر کے چند مستور الحال اہل اسلام کو مطلع کیا نیز قبولیت نکاح و منظوری مقدار مہر سے آگاہی بخشی اور ہندہ کو بھی اطلاع کردی کہ میں نے قبول کیا اور چند مسلمان آدمیوں کو میں نے گواہ کر لیا ہے از روئے شرع متین و فقہ عالیہ مذہب امام اعظم اس صورت میں نکاح مابین زید و ہندہ منعقد ہو جائے گا یا نہیں۔

الجواب۔ اس طرح نکاح منعقد نہیں ہوگا۔ لان الشرط سماع الشاہدین الفاظ الزوجین فی مجلس واحد ولم یوجد والذی وجد هو الخیر لا الإنشاء وهو الشرط وهذا کله فی الدر المختار ورد المختار۔ ۱۱/ محرم الحرام ۱۳۳۱ھ (تتمہ ثانیہ ص: ۷)

سوال (۳۲۹) زید اپنے ربیب کی مطلقہ سے نکاح کر سکتا ہے یا نہیں۔  
الجواب۔ کر سکتا ہے بلکہ اپنی بی بی کے ساتھ جمع بھی کر سکتا ہے کیونکہ زید کی بی بی اور اس کے ربیب کی بی بی میں ایسا علاقہ نہیں کہ جس کو مرد فرض کریں دوسرے سے نکاح حرام ہو۔ (تتمہ اولی ص: ۹)

مرتدہ کا بعد توبہ کے غیر زوج اول سے نکاح نہ ہونا چاہئے

سوال (۳۳۰) بہشتی زیور حصہ سوم۔ دین سے پھر جانے کے بیان میں یہ مسئلہ لکھا ہے کہ جب کسی نے کفر کا کلمہ زبان سے نکالا تو ایمان جاتا رہا اور جتنی نیکیاں اور عبادتیں اس نے کی تھیں سب اکارت گئیں اور نکاح ٹوٹ گیا پس اگر کسی عورت نے کفر کا کلمہ زبان سے نکالا اور توبہ کر کے پھر مسلمان ہوئی اب وہ کہتی ہے کہ میں کسی دوسرے مرد سے نکاح کروں گی تو اس عورت کے پہلے خاوند کو جس کے نکاح میں یہ تھی اس کو طلاق دینے کی ضرورت ہے یا نہیں شرعاً جو حکم ہو تحریر فرمائیے۔

الجواب۔ اول تو جو کلمات کفر فقہاء نے لکھے ہیں ان میں تاویل ممکن ہے اس لیے ان پر کفر کا فتویٰ نہ دینا چاہئے مقصود فقہاء کا زجر ہے اور اگر غیر محتمل تاویل کلمہ بھی کہہ دیا تب بھی گو وہ کافر ہو جاوے گی مگر اس کو دوسرے مرد سے نکاح نہ کرنے دیں گے فی الدر المختار و لیس للمرتدة التزوج بغير زوجها به یفتی وایده فی رد المحتار ج ۳ ص ۲۶۹ فقط۔ ۲۵/ جمادی الاخریٰ ۱۳۲۹ھ (تتمہ اولی ص: ۹۲)

لفظ قبول کے بجائے الحمد للہ کہنے سے نکاح نہ ہوگا

سوال (۳۳۱) زید نے لفظ قبول کی جگہ الحمد للہ کہا نکاح صحیح ہوا یا نہ۔

الجواب۔ فی الدر المختار و یعتقد بايجاب وقبول وضعاً للمضى وبما وضع احدهما له ای للمضى والاخر للاستقبال اول الحال فالاول الامر الخ وفي رد المختار تحت قول الدر المختار لو قال لها يا عرسي فقالت لبيك الخ مانصه صوابه لم یعتقد فقد صرح فی البحر عن الصيرفية بان الانعقاد خلاف ظاهر الرواية ومثله فی النهر وكذا فی شرح المقدسی عن فوائد تاج الشريعة الخ ج ۲ ص ۴۳۳ مصری۔  
اس نظیر سے معلوم ہوتا ہے کہ الحمد للہ کہنا موجب انعقاد نکاح نہیں لیکن کوئی چیز یہ نہیں ملا بہتر یہ ہے کہ کسی اور جگہ بھی تحقیق کر لیا جاوے۔ فقط ۲ ربیع الثانی ۱۳۳۰ھ

لڑکی کا سکوت اس وقت اذن ہوگا جبکہ ولی پوچھے ورنہ زبانی جواب ضروری ہے

سوال (۳۳۲) اس طرف یہ دستور ہے کہ جس بالغ لڑکی کا عقد ہوتا ہے تو اس طریقہ سے ہوتا ہے کہ لڑکی جہاں پردہ میں بیٹھی ہوتی ہے وہاں تین آدمی ایسے جاتے ہیں کہ جو قریب کے رشتہ دار ہوتے ہیں اور اس میں سے ایک تو وکیل ہوتا ہے اور دو گواہ ہوتے ہیں لڑکی کی ماں بہن لڑکی سے کہلاتی ہیں کہ میں نے اپنے نکاح باندھنے کے لئے (وکیل کا نام لیکر) فلاں کو اختیار دیا تو لڑکی یا تو بالکل خاموش رہتی ہے یا رو دیتی ہے یا سر ہلا دیتی ہے پس وہ تینوں آدمی باہر آتے ہیں جس جگہ دولہا اور قاضی وغیرہ موجود ہوتے ہیں اور وہ جو دو گواہ ہیں قاضی کے روبرو یہ بیان کرتے ہیں کہ فلاں بنت فلاں نے اپنا نکاح کر دینے کے لیے فلاں شخص کو (جس سے وکیل مراد ہوتا ہے) اختیار دیا ہے ہمارے روبرو پس قاضی وکیل سے مہر کی تعداد معلوم کرتا ہے اور نکاح پڑھانے کی اجازت چاہتا ہے جب وکیل نے اجازت دیدی تو قاضی نے خطبہ وغیرہ پڑھا اور دولہا سے کہا کہ مسماۃ فلاں بنت فلاں نے اپنے نفس کا اختیار بالعوض اپنے مہر (جتنی تعداد مقرر ہوئی) نصف معجل اور نصف مؤجل کے تجھ کو دیا وہ کہتا ہے کہ میں نے قبول کیا اور ان دو گواہ اور وکیل کے نام معہ نام قاضی و دولہا دہن درج رجسٹر سرکاری ہو جاتے ہیں تو دریافت طلب یہ ہے کہ قاعدہ مذکورہ بالا درست ہے یا نہیں اگر نہ ہو تو اصلاح فرمادی جاوے۔

الجواب۔ یہ سکوت لڑکی کا جبکہ پوچھنے والا ولی نہیں ہے معتبر نہیں پس یہ وکالت درست نہیں گواہوں کا یہ کہنا کہ لڑکی نے اختیار دیا ہے جھوٹی گواہی ہے پس یہ نکاح درست نہیں ہوا اور البتہ اس کے بعد جب رخصت ہو کر دولہا کے گھر آئی اور صحبت کے وقت انکار نہ کیا اس وقت وہ نکاح جواب تک معلق

و موقوف تھا صحیح ہوا لیکن چونکہ بروقت نکاح پڑھنے کے صحیح نہ ہوا تھا اس لئے یہ خلوت اور اس کو ہاتھ لگانا اور برہنہ کرنا اور برہنہ دیکھنا اور بے پردگی یہ کس طرح جائز ہوگی اسلئے اس کی اصلاح یہ ہے کہ اگر لڑکی نابالغ ہو تب تو ولی سے اجازت لی جاوے اور اگر بالغ ہو تو اس لڑکی سے ولی کو دریافت کرنا چاہئے اس کے دریافت کرنے پر جو سکوت کرے گی وہ اذن ہے پھر ولی کا اجازت دینا صحیح ہوگا اور اگر خواہ مخواہ وکیل ہی بننا ضروری ہے تو پھر ضرور ہوگا وہ لڑکی اپنی زبان سے اس وکیل کو اجازت نکاح کی دے اگر زبان سے نہ کہے گی تو وہی خرابی ہوگی جو اوپر مذکور ہوئی اس مسئلہ کو اچھی طرح لوگوں میں شائع کر دینا چاہئے۔  
(تمہ اولیٰ ص: ۹۴)

### جواز نکاح بایجاب وقبول وکیل روبروئے شاہدین

سوال (۳۳۳) ایک مسئلہ دریافت طلب آں حضرت قبلہ کے حضور میں پیش ہے۔ زینب و زید میں آپس میں مناکحت کا اقرار ہوا زینب نے زید سے کہا کہ مجھے تمہارے ساتھ نکاح کرنا منظور ہے میں تم کو اپنا وکیل مقرر کرتی ہوں اپنے ساتھ میرا نکاح دو گواہوں کے روبرو کر لو۔ زید نے دو گواہوں کے روبرو اس طرح پیش کر کے کہا کہ بحیثیت وکیل مسماۃ زینب میں مسماۃ زینب کے اقبال و منظوری نکاح کو ہمراہ زید کے (میرے) ظاہر کرتا ہوں اور بحیثیت خود اقبال و منظوری نکاح کا اقرار کرتا ہوں آپ لوگ اس امر کے شاہد رہئے۔ گواہوں نے سن کر شہادت مناکحت زید و زینب منظور کر لی۔ آیا اس قسم کا نکاح جائز ہے۔

الجواب۔ جائز ہے۔ ۲۲ رجب ۱۳۳۱ھ (تمہ ثانیہ ص: ۵۷)

حکم نکاح فرزند خود یا دختر مزنیہ خود کہ زوج آں مزنیہ زندہ است و شبہ است کہ دختر از نطفہ زانی باشد از شوہر مزنیہ

سوال (۳۳۴) کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید نے بکر کی موجودگی میں بکر کی زوجہ سے ناجائز تعلق پیدا کیا بکر کی زوجہ کے بطن سے ایک لڑکی پیدا ہوئی یہاں پر یہ شبہ ہوتا ہے کہ دختر معلوم نہیں زید کے نطفہ سے یا بکر کے نطفہ سے کس کے نطفہ سے پیدا ہوئی ہے اور زید کی اصلی بی بی سے زید کے نطفہ سے ایک لڑکا ہوا ہے اب اس لڑکی اور لڑکے میں نکاح جائز ہے یا نہیں۔ بینوا تو جروا۔

الجواب۔ فتویٰ سے جائز ہے مگر احتیاط کے خلاف ہے۔ ۱۵ رمضان ۱۳۳۱ھ (تمہ ثانیہ ص: ۷۰)

حکم نکاح مرد و زن کہ ہر دو مدعی زوجیت اند، قبل ازاں نکاح نہ شدہ باشد

سوال (۳۳۵) کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان متین اس مسئلہ میں کہ مسماۃ ہندہ قوم طوائف سے تھی اور پیشہ ناچ گانے وغیرہ کا کرتی تھی جب زید سے اس کا تعلق ہوا تو زید نے اس کو سمجھا کر پیشہ ناچ گانے وغیرہ سے توبہ کرادی اور ہندہ اس کو قطعی چھوڑ کر زید کے پردہ کے مکان کے اندر رہنے لگی زید کے آدمی کے سوا کوئی غیر شخص آجانہ سکتا تھا اور زید اور ہندہ دونوں مثل میاں بیوی کے رہنے لگے اور ہر دو اشخاص نے دو شخصوں کے روبرو کہا کہ ہم دونوں میان بیوی ہیں اب فرمائیے کہ ہندہ زید کی بیوی ہوئی یا نہیں۔

الجواب۔ فی ردالمحتار عن الفتح قال قاضی خان وینبغی ان یکون الجواب علی التفصیل ان اقرا بعقد ماض ولم یکن بینہما عقد لایکون نکاحا وان اقرا الرجل انہ زوجہا وہی انہا زوجتہ یکون نکاحا ویتضمن اقرارہما الإنشاء الخ ج ۲ ص ۳۳۵۔ اس روایت سے معلوم ہوا کہ جب دونوں نے دو گواہوں کے روبرو اقرار کر لیا (بشرطیکہ وہ دونوں مرد ہوں اور دونوں اقرار ایک ہی مجلس میں ہوں) تو نکاح ہو گیا۔ ۱۶ اشوال ۱۳۳۱ھ (تمہ ثانی ص: ۷۹)

سوال (۳۳۶) کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ عرصہ بارہ سال کا ہوتا ہے کہ ایک مرد اور عورت سے تعلق بلا عقد نکاح ہو کر لڑکا تولد ہوا اور چند روز بعد عورت لڑکے کو لیکر دوسرے ملک میں جا کر رہنے لگی کئی برس بعد مرد بھی اس ملک میں گیا عورت مرد کے پاس خود آئی اور مرد کو اپنے مکان پر لے گئی اور آدمیوں سے کہا کہ ہمارا خصم آیا ہے اور مرد نے بھی آدمیوں سے کہا ہماری جو رو ہے دوسرے ملک میں تین سال گزرے دونوں کو رہتے ہوئے اور جبکہ مرد عورت کو جو رو تسلیم کرتا ہے ہر آدمی کے سامنے اور عورت خصم قبول کرتی ہے ہر آدمی کے سامنے اہل محلہ مرد کو خصم اور عورت کو بی بی کہتے ہیں اور جانتے ہیں اور مرد عورت اہل محلہ کے اس کہنے کو قبول کرتے ہیں تو ایسی حالت میں دونوں کا کیا حکم ہے بموجب دستور زمانہ نکاح کی ضرورت ہے یا نہیں عورت کا وارث ابتداء سے نہیں ہے از روئے شرع محمدی کیا حکم ہے۔

الجواب۔ اس میں کئی قول ہیں اور قاضی خان نے اس تفصیل کو پسند کیا ہے۔

ان اقرا بعقد ماض ولم یکن بینہما عقد لایکون نکاحا وان اقرا الرجل انہ زوجہا وہی انہا زوجتہ یکون نکاحا ویتضمن اقرارہما الإنشاء الخ کذا فی ردالمحتار عن الفتح ج ۲ ص ۴۳۵۔

اس بناء پر اس مرد و عورت کے ان قولوں سے نکاح نہیں ہوا۔ لان قول المرأة يتضمن الاقرار بعقد ماض لان معناه ان الرجل الذي هو زوجي قبل المجبني قد جاء. ان كواب نکاح باقاعدہ کر لینا چاہئے۔ ۴ رمضان ۱۳۳۲ھ (تمہ ثانیہ ص: ۱۶۰)

### جواز نکاح زن با پدر نسبی برادر رضاعی خود

سوال (۳۳۷) عبد القدوس نامی ایک شخص ہیں ان کی زوجہ کے ایک لڑکا تولد ہوا اور ان ایام میں زوجہ عبد القدوس کے دودھ نہ اترتا تھا تو زوجہ عبد القدوس کی خالہ نے آکر اپنا دودھ اس لڑکے کو پلایا اور جنھوں نے دودھ پلایا ہے وہ رشتہ میں اس طرح کی خالہ ہیں کہ زوجہ عبد القدوس کی والدہ کے انتقال کے بعد زوجہ عبد القدوس کے والد صاحب نے عقد ثانیہ کیا ہے اسی زوجہ عقد ثانیہ کی یہ عورت جس نے دودھ پلایا ہے ہمیشہ تھی اور اسی طرح سے اس عورت کی ایک لڑکی تھی بعد وفات زوجہ عبد القدوس کے اپنی لڑکی کا عقد عبد القدوس سے کر دیا آیا یہ عقد جائز ہوا یا نہیں۔

الجواب۔ اس صورت میں یہ لڑکی جو کہ زوجہ عبد القدوس کی سوتیلی والدہ کی بھانجی ہے ابن عبد القدوس کی ہمیشہ رضاعی ہے تو اس کا نکاح جو عبد القدوس سے ہوا تو اپنے رضاعی بھائی کے نسبی باپ سے ہوا تو یہ جائز ہے۔ فی الدر المختار يجوز تزوجه بام اخيه وتزوجها بابي اخيها الخ مع رد المختار ج ۲ ص ۶۶۹ - ۲۵ رذی الحجۃ ۱۳۳۱ھ (تمہ ثانیہ ص: ۱۰۰)

### غلطی نکاح خواں در عقد بمرد دیگر وعدم صحت ایں نکاح

سوال (۳۳۸) کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ لڑکی صغیرہ نابالغہ مسماة رقیہ کے باپ نے اپنے لڑکے مسمی داؤد کو جو کہ لڑکی مذکورہ کا سوتیل بھائی ہے اجازت دی کہ رقیہ کا نکاح زید سے جا کر پڑھا دو بعدہ داؤد ایک ایسے جلسہ میں نکاح پڑھانے کے واسطے گیا جہاں دو تین لڑکوں کا نکاح تھا ازاں بعد قاضی نے بذریعہ ولایت داؤد کی غلطی سے عمرو سے قبول کر دیا پھر اسی جلسہ میں داؤد نے انکار کیا کہ عمرو سے نکاح کرنے نہیں آیا ہوں پھر قاضی نے اسی جلسہ میں زید سے قبول کر لیا، اب صورت مذکورہ بالا میں رقیہ کا عقد عمرو سے صحیح ہو یا زید سے۔

الجواب۔ داؤد وکیل ہے اور قاضی عمرو کے ساتھ نکاح پڑھ دینے میں فضولی ہے اس کا یہ تصرف لڑکی کے باپ کی اجازت پر موقوف تھا مگر جب داؤد کی اجازت سے قاضی نے زید سے نکاح پڑھا تو بوجہ وکالت کے یہ ایسا ہوا جیسے خود لڑکی کے باپ نے یہ دوسرا نکاح پڑھا اور فضولی کے تصرف موقوف

کے بعد اگر اکیل یا اس کا وکیل کہ بمنزلہ اکیل کے ہے خلاف تصرف فضولی کے تصرف کرتا ہے تو اس سے وہ تصرف موقوف فضولی کا باطل ہو جاتا ہے اس لئے عمرو سے جو نکاح پڑھا گیا وہ باطل ہو گیا اور زید کے ساتھ جو نکاح پڑھا گیا وہ صحیح ہوا مگر یہ جواب اس صورت میں ہے کہ لڑکی کے باپ نے داؤد کو اس کا بھی اختیار دیا ہو کہ قاضی سے نکاح پڑھوائے ورنہ وکیل کو توکیل درست نہیں اور زید سے جو نکاح پڑھا گیا ہے اس میں ایجاب مستقل بھی ہوا ہو یہ نہ کیا ہو کہ عمرو کے ساتھ جو ایجاب ہوا تھا اس پر کفایت کی ہو اگر ان دونوں امر میں سے کوئی امر بھی کم ہو یعنی یا تو داؤد کو اس کی اجازت نہ دی گئی ہو کہ قاضی کو نکاح پڑھانے کی اجازت دے یا عمرو کے ایجاب پر کفایت کی ہو تو یہ جواب نہیں ہے مگر سوال کیا جاوے۔

(تمہ ثانیہ ص: ۱۳۸)

### عدم استحباب ایجاب و قبول بسہ مرتبہ

سوال (۳۳۹) نکاح میں ایجاب و قبول جو تین مرتبہ کہلایا جاتا ہے آیا واجب ہے یا سنت مؤکدہ یا مستحب۔ بینواتو جروا بحوالہ کتب معتبرہ حنفیہ۔

الجواب۔ کچھ بھی نہیں۔ ۲۰ جمادی الثانیہ ۱۳۳۲ھ (تمہ ثانیہ ص: ۱۳۸)

### ابن الزنا کے ساتھ صحیح النسب عورت کے نکاح کا حکم

سوال (۳۴۰) ایک شخص ہے ولد الزنا جس کی عمر ۲۰ سال کی ہے اب تک اس کی شادی نہیں ہوئی جب کہیں پیغام دیا جاتا ہے تو لوگ یہ عذر کرتے ہیں کہ ایسے آدمی کے پیچھے نماز درست نہیں ہے تو نکاح کیونکر درست ہوگا یہ کہہ کر نسبت قائم نہیں کرتے پس اس صورت میں شخص مذکور کا نکاح صحیح النسب عورت سے درست ہے کہ نہیں اگر کیا جائے خواہ کوئی عورت بالغہ خود کرے خواہ کسی نابالغہ کا کوئی ولی کرے ہر دو صورت میں نکاح درست ہوگا کہ نہیں شخص مذکور یقینی ولد الزنا ہے۔ بینواتو جروا۔

الجواب۔ جس عورت بالغہ کا کوئی ولی نہ ہو یا جس عورت بالغہ کا کوئی ولی ہو اور وہ عورت اور وہ ولی دونوں اس کے ساتھ نکاح کرنے پر رضا مند ہوں اس کا نکاح درست ہے باقی صورتوں میں اختلاف ہے اس لیے نابالغہ کا اس سے نکاح کرنا یا بالغہ کا بدون رضائے ولی کے اس سے نکاح نہ کرنا چاہئے۔

۱۰ رمضان ۱۳۳۲ھ (تمہ ثانیہ ص: ۱۶۲)

### ولدیت میں غلطی سے نکاح منعقد نہ ہونا

سوال (۳۴۱) وقت نکاح اگر زوجین نابالغین کی ولدیت بیان کرنے میں فرق پڑ جائے تو نکاح ہوگا یا نہیں۔

الجواب۔ فی الدر المختار غلط و کیلھا بالنکاح فی اسم ابیہا بغیر حضورہا لم یصح للجهالة و کذا لو غلط فی اسم ابنتہ الا اذا كانت حاضرة و اشار الیہا فیصح فی رد المحتار قولہ الا اذا كانت راجع الی المسألتین الخ اس سے ثابت ہوا کہ ولدیت کی غلطی سے نکاح نہ ہوگا البتہ اگر وہ سامنے ہو اور اس کی طرف نام لینے کی وقت اشارہ بھی کیا ہو تو نکاح ہو جاوے گا۔ ۱۰ محرم ۱۳۳۳ھ (تمہ ثالثہ ص: ۷)

### جمع درمیان زنی و زوجہ پدر او

سوال (۳۴۲) زید نے اپنی زوجہ کے حین حیات ہی میں اپنے خسر کی منکوحہ بیوہ سے یعنی اپنی زوجہ کی مادر سے اپنا نکاح کر لیا تو شرعاً یہ نکاح جائز ہوا یا نہیں۔

الجواب۔ فی الدر المختار فجاز الجمع بین امرأة و بنت زوجها اس روایت سے ثابت ہوا کہ یہ نکاح جائز ہے۔ ۱۰ شوال ۱۳۳۳ھ (تمہ ثالثہ ص: ۸۷)

### جواز زیادت علی الاربعہ دراماء

سوال (۳۴۳) جس زید کے ایک یا دو یا تین چار زوجہ موجود ہیں تو یہ زید اپنی زر خرید کنیز سے بھی وطی کر سکتا ہے یا کنیز سے وطی کو بھی بحضور شاہدین نکاح شرط ہے۔

الجواب۔ فی الدر المختار و صح نکاح اربع من الحرائر و الاماء فقط للحر اکثرولہ التصری بما شاء من الاماء فلولہ اربع و الف سریة و اراد شراء اخرى فلامہ رجل خیف علیہ الکفر اھ۔

اس روایت سے ثابت ہوا کہ چار منکوحہ کے بعد بھی کنیز صحبت کے لیے خریدنا درست ہے اور اس سے نکاح کی ضرورت نہیں لیکن یہ یاد رہے کہ ہندوستان میں جو کنیزیں کہلاتی ہیں وہ شرعاً کنیز نہیں ہیں ان سے صحبت درست نہیں وہ حکم حرائر میں ہیں۔ ۱۰ شوال ۱۳۳۳ھ (تمہ ثالثہ ص: ۸۷)

### تحقیق نکاح زن مکررة الاعضاء

سوال (۳۴۴) کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ہندہ کے دو لڑکی جڑی ہوئی پیدا ہوئیں کہ جن کے دو دو پیر اور دو دو ہاتھ اور جدا جدا سراور جدے جدے پیشاب کے راستے مگر مقام برازدونوں کا ایک ہی ہے چونکہ کمر سے اوپر کا حصہ جدا جدا ہے اور کمر سے مع سرین کے ایک ہے اب اس کو ایک سمجھا جاوے گا یا دو اگر زید نکاح کا ارادہ کرے تو کیا اجازت ہے۔ بینوا تو جروا۔

الجواب۔ جو اعضاء مکرر ہیں اگر ان دونوں سے ان کے افعال مختصہ صادر ہوتے ہیں تب تو

وہ دو لڑکیاں ہیں ورنہ ایک لڑکی پس ایک ہونے کی صورت میں تو اس کا نکاح مرد سے جائز ہے بقیہ اعضاء کو زائد سمجھا جاوے گا اور دو ہونے کی صورت میں دیکھنا چاہئے کہ وہ اسی طرح سے رکھی جائیں گی یا حکماء کے مشورہ سے ان کو جدا جدا کر دیا جائے گا، اگر جدا جدا کر دیا جائے تب بھی دونوں کا نکاح دو مردوں سے درست ہے اور اگر ملی ہوئی رہیں تو ان کا نکاح کسی سے نہیں ہو سکتا کیونکہ اگر دونوں کا ایک مرد سے کیا جاوے تب تو دو بہنیں ایک شخص سے نکاح نہیں کر سکتیں اور اگر ایک مرد سے ایک ہی کا کیا جاوے تو اسلئے جائز نہیں کہ اس سے تمتع بدون دوسری سے تمتع ہوئے ممکن نہیں اور غیر منکوحہ سے تمتع حرام ہے پس موقوف علی الحرام بھی حرام ہے خصوص جبکہ عضو مشترک میں احتمال ہے کہ یہ شاید غیر منکوحہ کا ہو یا منکوحہ وغیر منکوحہ میں مشترک ہو جیسے کہ خنثی سے نکاح ایسے ہی اشتباہ کے سبب باطل ہے۔ وقد صرحوا بہ۔ ۱۰ شعبان ۱۲۵۵ھ (تمہ خاصہ ص: ۲۰)

### عدم جواز نکاح با دو زنان کہ باہم توام و متفق اند

سوال (۳۴۵) آج کل نمائش ہو رہی ہے اس میں ریاست میسور کے برہمنی کی دو لڑکیاں توام بھی آئی ہیں ایک کا داہنا کولہا دوسری کے بائیں کولھے سے خلقتہ جڑا ہوا ہے۔ اس طرح کہ نہ ایک تنہا بیٹھ سکتی ہے نہ لیٹ سکتی ہے نہ چل سکتی ہے نہ پاخانہ پیشاب کو جاسکتی ہے نہ دونوں الگ الگ پا جامہ پہن سکتی ہے ہیں دونوں کا ایک ہی لہنگا ہے، چار پاؤں چار ہاتھ غرض سب اعضاء الگ الگ ہیں یہ سب امور میں نے اور حافظ یعقوب صاحب گنگوہی اور حاجی احمد مرزا صاحب نے اپنی آنکھ سے دیکھے ہیں اور سینکڑوں آدمی مرد و عورت ہر روز ان کو دیکھنے کے لیے آتے ہیں۔ یہ دوسروں سے معلوم ہوا کہ بھوک پیاس نیند پاخانہ پیشاب کی حاجت تندرستی بیماری اور طمٹ طہر سب دونوں کو ساتھ ساتھ ہوتے ہیں چودہ پندرہ برس کی عمر سے صرف اتنا فرق ہے کہ مجرائے بول ایک کے ہے دوسری کے نہیں جب صاحب مجرے پیشاب سے فارغ ہو جاتی ہے تو دوسری بھی فارغ ہو جاتی ہے۔ مجرائے طمٹ الگ الگ ہیں یہ حال عرض کرنے سے مقصود یہ پوچھنا ہے کہ اگر دونوں مسلمان ہوتیں یا ہو جائیں تو شرعاً ان کے نکاح کی کیا صورت ہوگی۔

الجواب۔ فی الدر المختار المفضاة مانصہ وانہ لا یحل وطؤها الا ان امکن الاتیان فی القبل بلا تعدج ص ۱۴۱ اس سے ایک کلیہ ثابت ہوا جس عورت سے وطی کرنا بدون ارتکاب معصیت کے عادتہ ممکن نہ ہو اس سے وطی کرنا حرام ہے اور ظاہر ہے کہ یہاں اگر ایک سے وطی کی جائے تو وطی کرنے والے کو دوسری سے نہ تو انتفاع حلال ہے کیونکہ دونوں اخت ہیں اور نہ اس دوسری کے لمس و نظر و تعری سے عادتہ بچ سکتا ہے اس لیے کلیہ مذکورہ کی بناء پر منکوحہ سے بھی وطی حرام ہوگی یہ حکم تو وطی کا

ہے باقی نکاح کی صحت میں کوئی امر مانع نہیں ہوتا لیکن یہ نکاح فائدہ سے خالی ہونے کے سبب لغیرہ منہی عنہ سے ہوگا جیسے منکوحہ کا اگر کوئی شخص حق ادا نہ کر سکے جس کو خوف جور سے تعبیر کیا جاتا ہے اس کے لیے حسب تصریح فقہاء نکاح کرنا مکروہ ہے اور جیسے منکوحہ اگر مصاہرۃ حرام ہو جاوے نکاح تو باقی ہے مگر اس کا امساک بالمعروف چونکہ ممکن نہیں اس لئے تصریح باحسان واجب ہوگا یہاں پہلے ہی سے نہی عن النکاح کا حکم کیا جاوے گا ولو لغیرہ مع حکم الصلحۃ - ۲ جمادی الاخریٰ ۱۳۳۲ھ (تمتہ ختمہ ص: ۳۶۳) مشورہ۔ اگر ڈاکٹر دونوں کو جلد قطع کر کے علیحدہ کر سکیں تو پھر سب اشکال رفع ہو جائیں۔

### خلوت صحیحہ بودن از فرار زوجہ از مکان خلوت

سوال (۳۴۶) ایک مرد اپنی عورت کے پاس گیا اور کواڑ بند کیا فوراً عورت نکل کر دروازہ کھول کر باہر نکل گئی دو ایک منٹ کا عرصہ گھر میں ہوا ہوگا کیا یہ خلوت صحیحہ ہوگی مہر پورا دینا ہوگا یا نصف فقہاء عدم مانع کے قیود لکھتے ہیں مگر وقت کی مقدار نہیں بتلاتے اور یہاں ایک قصہ ایسا ہی ایک جگہ ہوا ہے سائل کو کیا جواب دیا جاوے۔

الجواب۔ جزئیہ کی تحقیق تو دیوبند سے کر لیجئے باقی قواعد سے جو مجھ کو شرح صدر ہوا وہ یہ ہے کہ خلوت کو قائم مقام وطی کے اس لئے کہتے ہیں کہ اس میں تمکن من الوطی ہے اور جتنے موانع خلوت کے ذکر کئے ہیں سب میں امر مشترک عدم تمکن من الوطی ہے پس معلوم ہوا کہ اصل مانع یہی عدم تمکن ہے اور صورت مسئلہ میں یہ متحقق ہے پس اس کا مقتضی یہ ہے کہ اس صورت میں خلوت صحیحہ نہ ہو۔ واللہ اعلم۔ ۲۵ صفر ۱۳۳۸ھ (تمتہ ختمہ ص: ۱۳۹)

### صحیح بودن نکاح بقبول وکیل ولی دختر

سوال (۳۴۷) کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین صورت مسئلہ میں کہ یہاں نکاح کا طریقہ یہ ہے پہلے نسبت ہوتی ہے جس میں تمام امور طے ہو جاتے ہیں حتیٰ کہ وقت نکاح سے چند گھنٹے پہلے قاضی صاحب کو ولی کی طرف سے اس کی اطلاع دی جاتی ہے کہ فلاں کا نکاح فلاں کے ساتھ اتنے مہر میں ہوگا فلاں فلاں وکیل و گواہ ہوں گے اور آپ نکاح پڑھائیں گے قاضی صاحب اپنے رجسٹر میں حسب قاعدہ تمام باتیں درج کر لیتے ہیں پھر خود ولی یا اس کی اجازت حاصل کر لیں لڑکی سکوت وغیرہ سے اجازت دے دیتی ہے اب وکیل و ہر دو گواہ قاضی صاحب کے پاس مجلس نکاح میں حاضر ہوتے ہیں مجلس میں بہت سے لوگ ہوتے ہیں قاضی صاحب وکیل سے نکاح کی اجازت لیکر خطبہ پڑھتے ہیں اور خطبہ کے بعد وکیل کی طرف مخاطب ہو کر قاضی صاحب باوازا بلند کہتے ہیں (کیونکہ وکیل

عموماً اپنے مطلب کو بخوبی ظاہر نہیں کر سکتے ہیں) آپ نے اپنی وکالت سے ان دو شاہدوں (شاہدین کی طرف اشارہ کر کے) کی شہادت سے اور حاضرین مجلس کی شہادت سے پچاس ٹیکل زر خالص مہر موجل کی عوض میں فلانہ بنت فلاں کو فلاں بن فلاں کی ذات کے تین آپ نے نکاح کر کے دیا وکیل جواب دیتا ہے کہ ہاں دیا اسی وقت قاضی صاحب نوشہ کی جانب متوجہ ہو کر خطاب کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ آپ نے سنا پھر سے سنئے فلاں نے اپنی وکالت سے فلانہ بنت فلاں کو پچاس ٹیکل زر خالص مہر کے عوض میں آپ کی ذات کے تین نکاح کر کے دیا آپ نے قبول کیا نوشہ جواب دیتا ہے قبول کیا پھر قاضی صاحب کہتے ہیں کہ جو الفاظ میں کہتا ہوں وہی الفاظ آپ بھی کہیں کہو نکحتھا و قبلتها و زوجتها نوشہ انہیں الفاظ کو دہراتا ہے حاضرین مجلس میں سے بہت سے لوگ ان تمام کاروائیوں کو دیکھتے اور سنتے ہیں عام طور سے یہاں نکاح اسی طریق پر ہوتا ہے لیکن اس وقت بعض علماء نے اعتراض کیا اور فرمایا کہ یہ ایجاب و قبول قابل اعتماد نہیں اور نکاح نہیں ہوا کیونکہ وکیل کی موجودگی میں قاضی صاحب کے واسطہ ہونے کی ضرورت نہیں ان الفاظ کو خود وکیل کہے اور نوشہ جواب دے قاضی کی ترجمانی نکاح کے لئے مفسد ہے اب سوال یہ ہے کہ کیا فی الواقع نکاح صورت مذکورہ میں نہیں ہوتا ہے اور کیا یہ مسئلہ مختلف فیہ فیما بین علماء ہے یا ائمہ احناف و شوافع کا مختلف فیہ ہے کیا ہے ہم میں سے بعض اصحاب شافعی بھی ہیں مہربانی فرما کر جواب میں نقل مذہب کے ساتھ حوالہ کتب بھی دیں بلکہ نقل عبارت بہت مناسب ہوگا اگر لڑکایا لڑکی دو میں سے کوئی ایک شافعی اور دوسرا حنفی ہو تو کیا حکم میں بھی فرق ہو جاوے گا یہ بھی اسلئے سوال ہے کہ یہاں کبھی کبھی زوج تو حنفی ہوتا ہے اور زوجہ شافعی ایسی حالت میں طرفین میں اختلاف ہو جاتا ہے بہر حال جواب میں تمام شقوں کو صاف کر دیا جاوے تاکہ آئندہ یہ مسئلہ طے شدہ سمجھا جاوے اور نزاع سے پرہیز کی تدابیر اختیار کی جاوے۔ فقہ والسلام۔

الجواب۔ فی الدر المختار والاصل عندنا ان کل من ملک قبول النکاح بولاية نفسه انعقد بحضرته الى قوله والاصل ان الامر متی حضر جعل مباشرا له فی رد المحتار لانه اذ كان فی المجلس تنتقل العبارة اليه كما قلنا (فی الصفحة السابقة) ج: ۲ ص: ۲۲۸ و ۲۲۹۔

اس روایت سے معلوم ہوا کہ یہ مامور من الولی اگر مجلس میں رہ کر کچھ بھی نہ بولتا تب بھی قاضی کے عقد کرنے کے وقت اس کا موجود رہنا ہی صحت نکاح کے لئے کافی تھا اور یہاں تو قاضی کے سوال کیوقت یہ خود بولا ہے تو حقیقۃً عقد اس نے کیا ہے عدم جواز نکاح کی کوئی وجہ نہیں اور شافعی کے مذہب کی مجھ کو تحقیق نہیں نہ میرے پاس کتاب ہے اور نہ مہارت مگر ظاہر اس میں کوئی اختلاف کی بات نہیں بہتر یہ ہے کہ کسی شافعی عالم سے پوچھ لیا جاوے۔ ۸ محرم ۱۳۳۰ھ (تمہ غائبہ ص: ۲۱۲)

## حکم شادی صغریٰ

سوال (۳۴۸) قولہ اس میں شک نہیں کہ ایک مسلمان کے لئے کسی امر الہی کی نوعیت کا بدلنا حرام ہی نہیں بلکہ نافرمان اور مجرم بنانا ہے لیکن نابالغ لڑکیوں کے جواز نکاح کا کوئی حکم اسلام میں نہیں ملتا اسلام میں اس کی کوئی پوزیشن نہیں پائی جاتی بخلاف اس کے قرآن مجید کے پارہ چہارم رکوع ۱۲ میں نکاح کی عمر بتائی گئی ہے۔ وابتلوا الیتیمی حتی اذا بلغوا النکاح

اقول۔ آدمی جس فن کو نہ جانے اس میں کیوں دخل دے آیت کا مفہوم تفاسیر میں تو دیکھ لیا ہوتا یہاں قابلیت نکاح سے مراد پوری قابلیت ہے اور پوری قابلیت بلوغ سے ہوتی ہے کیونکہ اس سے قبل وہ توالد و تناسل کی صلاحیت نہیں رکھتا اور نکاح سے اصل مقصود یہی ہے پس پوری قابلیت نہ ہونے سے یہ لازم نہیں آتا کہ اس کے قبل نکاح جائز نہ ہو ورنہ لازم آوے گا کہ آج تک قرآن کو نہ کسی عالم نے سمجھا نہ کسی مجتہد نے کیوں کہ مجتہدین کے اجتماعی فتویٰ کتب مذہب میں نابالغ کے نکاح کے جواز میں مدون ہیں۔

قولہ۔ نابالغہ کے نکاح کے جواز میں اکثر حضرت عائشہ صدیقہؓ کا نکاح پیش کیا جاتا ہے لیکن یہ بالکل غلط ہے کہ صدیقہؓ کا نکاح رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے ایسی حالت میں ہوا جب آپ نابالغہ تھیں ہم فروری ۱۹۲۶ء کے بلاغ میں اس غلطی کا ازالہ کر چکے ہیں کتاب اکمال فی اسماء الرجال کے ترجمہ کے ص ۱۲ پر حضرت اسماء کے حال میں لکھا ہے کہ حضرت اسماءؓ کا بیٹا حضرت عبداللہ بن زبیرؓ ۳۷ھ میں سولی دیا گیا اور آپ اس واقعہ فاجعہ کے دس یا بیس دن بعد فوت ہوئیں اس سے معلوم ہوا کہ آپ (یعنی حضرت اسماء) کی وفات بھی ۳۷ھ میں ہوئی وفات کے وقت آپ کی عمر سو (۱۰۰) برس کی لکھی ہے اس سے ثابت ہوتا ہے کہ آپ کی ولادت ہجرت کے ستائیس سال پہلے ہوئی ہے اور چونکہ حضرت عائشہؓ حضرت اسماءؓ سے دس سال چھوٹی تھیں اس لئے حضرت عائشہؓ بالضرور ہجرت سے سترہ سال پہلے پیدا ہو چکی تھیں یا یوں کہو کہ ہجرت کے وقت آپ کی عمر سترہ سال کی تھی اور اس میں کسی کو اختلاف نہیں کہ آپ کو زفاف ہجرت سے دو یا تین سال بعد ہوا پس اظہر من الشمس ہے کہ جناب حضرت عائشہ صدیقہؓ زفاف کے وقت انیس یا تیس سال کی تھی اس سے ثابت ہے کہ حضرت عائشہؓ کا نکاح ان کی بلوغت میں ہوا اب تو اس کی سند صحیح موجود ہے۔

اقول۔ کیا اچھی سند موجود ہے جس اکمال میں یہ لکھا ہے اسی اکمال میں حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کے حالات میں یہ بھی تو دیکھا ہوتا کہ زفاف کے وقت حضرت عائشہؓ کی عمر نو برس کی تھی اور زفاف ہجرت کے اٹھارہ مہینے یا سات مہینے بعد ہوا اور نکاح ان سے تین برس قبل ہجرت ہوا تو نکاح کے وقت

چھ یا سات برس کی ہوئیں اور حضور کی خدمت میں نو سال رہیں اور حضور کی وفات کے وقت اٹھارہ سال کی تھیں آہ یہ کیا بات ہے کہ اکمال کے ایک جزو کو مانتے ہو دوسرے کو نہیں مانتے ہو اب اکمال کو چھوڑ کر کہیں اور جگہ سے ثابت کرو جیسا ہم اکمال سے زیادہ قوی دلیل سے ثابت کرتے ہیں سنو صحیح مسلم میں خود حضرت عائشہؓ اپنا قصہ بیان کرتی ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ان سے نکاح کیا جب یہ سات برس کی تھیں اور زفاف ہوا جب نو برس کی تھیں اور آپ کی وفات ہوئی جب یہ اٹھارہ سال کی تھیں اور حدیث صحیح کے مقابل کوئی تاریخ نہیں ہو سکتی مورخین کے پاس محدثین کی سی سند نہیں ہوتی۔

## فائدہ متعلقہ بمبحث نکاح صغیر سن کہ در قانون ساختن یا نہ ساختن او در میان قوم اختلاف افتاد

نمبر ۱..... حضرت عائشہؓ کی حدیث فعلی ہے جس میں جاہل کو یہ شبہ ہو سکتا ہے کہ شاید خصوصیت حضور کی ہو میں ایک قولی حدیث لکھتا ہوں جو قانون عام ہے جس میں یہ شبہ نہیں ہو سکتا وہ حدیث یہ ہے۔  
عن عمر بن الخطاب و انس بن مالك عن رسول الله صلى الله عليه وسلم قال في التوراة مكتوب من بلغت ابنته اثنتي عشرة سنة ولم يزوجها فاصابت اثماً فاثم ذلك عليه رواه البيهقي في شعب الايمان (مشکوٰۃ باب الولی فی النکاح)

نمبر ۲..... ساری خرابی اس سے ہوئی کہ مضمون لکھنے والوں نے اصل دلائل یعنی قرآن و حدیث سے استدلال کرنا شروع کر دیا جاہلوں نے اس میں شبہات نکالنا شروع کر دیئے یہ کام علماء و مجتہدین کا ہے ہم کو اتنا کافی ہے کہ جو کتابیں مذہبی تسلیم کر لی گئی ہیں یعنی فقہ کی کتابیں جن کو گورنمنٹ نے بھی مذہبی کتابیں مان لیا ہے اس میں جواز موجود ہے پس جواز کا حکم مذہبی ہوا۔

نمبر ۳..... بڑا شبہ ان جاہلوں کا یہ ہے کہ شرعی جائز کو قانوناً ممنوع کرنا مداخلت مذہبی نہیں ہے ورنہ ٹیکہ سے انکار جائز ہے اور قانوناً یہ انکار جرم ہے پس یہ بھی مداخلت ہونا چاہئے حالانکہ اس کو کوئی مداخلت نہیں کہتا اس کے دو جواب ہیں ایک الزامی ایک تحقیقی، الزامی تو یہ گاؤ کشی بھی واجب نہیں جائز ہے تو کیا کوئی مسلمان گوارہ کر سکتا ہے کہ یہ قانوناً جرم ہو جائے اور تحقیقی جواب یہ ہے کہ جائز کے دو درجے ہیں ایک محض مباح جس میں کوئی حیثیت دین اور طاعت کی نہیں جیسے معالجات امراض کا اور اس کا ترک اور دوسرا درجہ جس میں کوئی حیثیت دین اور طاعت کی بھی ہے اور معیار اس کا یہ ہے کہ اس کی فضیلت اور ترغیب شریعت میں آئی ہو جیسے نکاح کہ اس کی تاکید وارد ہے اور اس کے ترک بلا عذر پر وعید بھی یہ صاف دلیل ہے اس کے دین ہونے کی اسی لئے فقہاء نے جو نکاح کے اقسام اور ان کے احکام

لکھے ہیں ان میں کوئی درجہ مباح کا نہیں ہاں عارض کے سبب مکروہ تو ہو جاتا ہے مگر فی نفسہ طاعت ہی ہے اور فقہاء نے اس کو اس درجہ کی طاعت فرمایا ہے کہ اس کو اشتغال بالتعلیم والتعلم والتخلی للنوافل سے افضل کہا ہے، کذا فی الشامی۔

پس نکاح کا کوئی نیا قانون بنانا مداخلت فی الدین ہے اور معالجہ کا قانون بنانا مداخلت فی الدین نہیں ہے یہ فرق ہے دونوں میں اس پر اگر کوئی شبہ کرے کہ مطلق نکاح دین ہے بقید صغر سن تو دین نہیں ہے جواب اس کا کوئی کسی قدر مہارت علم دین پر موقوف ہے وہ یہ کہ شرعی فقہی قاعدہ ہے کہ جو عمل اطلاق کے درجہ میں جس شان کے ساتھ موصوف ہوتا ہے وہ جس قید جائز کے ساتھ بھی صادر ہوگا اسی شان کے ساتھ موصوف رہے گا، مثلاً نماز ظہر کی فرض ہے اور خاص اس کی یہ قید کہ دو ہی بجے کے وقت ہو فرض نہیں لیکن اگر دو ہی بجے پڑھی گئی تو اس کو بھی فرض کہیں گے اگر کوئی ایسا قانون بنایا جاوے کہ دو بجے پڑھنا جائز نہیں تو وہ مداخلت فی الدین یقیناً ہے اسی طرح جب مطلق نکاح دین ہے تو اگر صغر سن کی حالت سے پایا جاوے اس فرد کو بھی دین ہی کہیں گے تو اس کی ممانعت کا قانون بنانا مداخلت فی الدین ہوگی اور اسی طرح قربانی میں کہیں گے کہ قربانی عبادت ہے اگر بقید بقرہ ہو تب بھی عبادت ہے تو اس کی ممانعت مداخلت فی الدین ہوگی خوب سمجھ لیا جاوے۔ آخر محرم ۱۳۴۲ھ (تمتہ خاتمہ ص: ۶۳۴)

## رسالہ ضمّ شاردا لابل فی ذمّ شاردا بِل

بسم اللہ الرحمن الرحیم

سوال (۳۴۹) بعد حمد و صلوٰۃ یہ ایک مختصر تحریر ہے ملقب بہ ضمّ شاردا لابل فی ذمّ شاردا بِل جس کا معنون عنوان ہذا کے دوسرے جزو سے ظاہر ہے اور جزا اول غایت ہے جزو ثانی کی یعنی جو لوگ جہل یا تجاہل کے سبب مستقر حقیقی سے متوحش و منتشر ہیں ان کو اس مستقر پر جمع کرنا مقصود ہے اور اب تک اس موضوع پر خاص طور پر لکھنے کی احتیاج دو وجہ سے نہ سمجھی تھی ایک اس لئے کہ مسئلہ اس قدر بدیہی جلی ہے کہ اس کو امارت کی بھی حاجت نہیں اس کی تقویت کے لئے کچھ لکھنا موہم ہے اس کے خفی یا نظری ہونے کا جو خلاف واقع ہے دوسرے اس لئے کہ دوسرے مستند علماء اس پر ضرورت سے زیادہ لکھ بھی چکے ہیں جو ہر پہلو سے کافی ہے یعنی شرعی طور پر بھی اور سیاسی طور پر بھی بعض ذی علم مخلص احباب نے محض اس امید پر کہ شاید کوئی خاص عنوان مشککین کے سکون کے لئے زیادہ نافع ہو جاوے لکھنے پر اصرار کیا نیز اکثر مختلف اوقات میں اس کے متعلق استفتاء بھی آتے رہتے ہیں جن کا جواب اب تک

ضابطہ ہی کا جاتا رہا ہے جس کو عجب نہیں سائلین نے دفع الوقتی سمجھا ہوا اس تحریر سے ان کا حسب مرضی جواب بھی ہو جاوے گا اور یہ دونوں داعی گو ضعیف ہیں مگر محرکین کی دعاء کی برکت سے امید منفعت کی قوت پر نظر ہو کر یہ چند سطر لکھنے کی رائے ہو گئی بقول عارفِ رومیؒ۔

کوئے نومیدی مرو کامید ہاست سوئے تاریکی مرو خورشید ہاست

وَاللّٰهُ الْمُسْتَعَانُ وَ عَلَيْهِ التَّكْلَانِ

اطلاع۔ زیادہ تر محقق نظر اس تحریر میں شرعی تحقیق ہے اور وہ بھی علمی اصطلاحات میں کیونکہ اس کے مخاطب اول وہی اہل علم ہیں جو اس تحریر کے محرک ہیں پھر وہ اپنی رائے سے غیر اہل علم کو مخاطب ثانی بنا سکتے ہیں اور سیاسی پہلو پر اس لئے کلام مقصود نہیں کہ میں نہ علماء اس پر قادر ہوں کہ اس قانون میں تمدن و معاشرتی خرابیاں دکھلا سکوں اور نہ عملاً اس پر قادر ہوں کہ اس سے نجات حاصل کرنے کی تدبیریں بتلا سکوں باقی کسی موقع پر غیر سیاسی طرز پر اس کا تبعاً واستطراد ذکر آ جانا اور بات ہے اور نظر بعنوان بالا اس تحریر کے اجزاء کو عطن سے ملقب کرتا ہوں اور نظر بمقاصد اس کو چند عطن پر منقسم کرتا ہوں فقط۔

عطن اول۔ اس کی تحقیق کہ مطلق نکاح قطع نظر متناہسین کے بالغ و نابالغ ہونے سے آیا دنیا کا کام ہے یا دین کا تا کہ اس سے یہ سمجھنا آسان ہو کہ دین میں تصرف کرنا یہ تصرف فی الدنیا ہے یا فی الدین سو اس کا ایک معیار ہے وہ یہ کہ جس کام کا شریعت میں تاکید یعنی وجوبی یا ترغیبی یعنی استحبابی حکم کیا گیا ہو یا اس پر ثواب کا وعدہ کیا گیا ہو وہ دین کا کام ہے پھر اگر اس کے ترک پر کوئی وعید یا ناراضی بھی وارد ہو وہ فرض یا واجب ہے اور جس کے ترک پر وعید یا ناراضی وارد نہ ہو وہ مستحب ہے اور جس میں یہ بات نہ ہو وہ دنیا کا کام ہے گو اس کے متعلق جو احکام وارد ہوں وہ احکام ہر حال میں دین ہی ہیں اور جس اعتقاد یا عمل سے ان احکام میں تغیر ہوتا ہو وہ بھی تغیر فی الدین ہے اب نکاح کو اس معیار پر منطبق کر کے دیکھا جاوے تو صاف معلوم ہوگا کہ وہ دین کا کام ہے کیونکہ بعض حالات میں اس کا تاکید اور بعض میں ترغیبی حکم بھی ہے اور اس پر ثواب کا وعدہ بھی ہے اور اس کے ترک کی مذمت اور شناعت بھی فرمائی گئی ہے چنانچہ قرآن مجید میں ارشاد ہے:-

﴿وَأَنكِحُوا الْأَيَامَىٰ﴾ (۱) ﴿مِّنْكُمْ﴾ (سورۃ نور)

تم میں جو بے نکاحی ہوں تم ان کا نکاح کر دیا کرو۔

(۱) فی القاموس الایم ککس من لازوج لها بکراً وشیا ومن لامرأة له آھ۔ واما اطلاق الایم فی بعض الاحادیث علی غیر البکر فجواز بقربنة المقابلة ويحتمل الرواية بالمعنى حيث ورد فی بعضها الثیب مکان الایم ۱۲

یہ امر کا صیغہ ہے جس کا اصل مدلول تو وجوب ہے اور اگر کسی وجہ سے وجوب مراد نہ لیا جاوے تو پھر اگر کسی قرینہ سے فعل کو ترک پر ترجیح ہو تو استحباب مراد ہوگا ورنہ اباحت اور یہاں قرینہ نکاح کی مطلوبیت کا موجود ہے کماسید کر عنقریب اور یہی معیار تھا ما مور بہ کے دین ہونے کا پس نکاح کا امر دینی ہونا ثابت ہوا اور وہ قرینہ اسی آیت میں یہ ارشاد ہے۔

﴿ان یکونوا فقراء یغنیہم اللہ من فضلہ﴾

یعنی ان بے نکاحوں کے نکاح میں اپنے عزیز نکاح کے فقر کو یا اپنی عزیزہ منکوحہ کے شوہر کے فقر کو مانع مت سمجھا کرو (جبکہ بالقوۃ اس میں مادہ اکتساب و خدمت عیال کا ہو کیونکہ) اگر وہ مفلس ہوں گے تو خدا تعالیٰ (اگر چاہے گا) ان کو اپنے فضل سے غنی کر دے گا آھ۔ اور اس کا قرینہ ہونا اس طرح ہے کہ زکوٰۃ حج تک میں جو کہ شعائر اسلام سے ہیں باختلاف احوال وجوب یا استحباب کے لئے فقر مانع ہے مگر نکاح میں یہ بھی مانع نہیں خواہ مستقل دلیل سے اور کوئی مانع ہو اس سے صاف طور پر نکاح کی مطلوبیت کی ترجیح ثابت ہوگئی اور اس سے اس کا دین ہونا ثابت ہو گیا اور راز اس تفاوت کا یہ ہے کہ حالت فقر میں زکوٰۃ اور حج ادا نہ کرنے سے کسی گناہ میں ابتلاء کا احتمال نہیں اور نکاح نہ کرنے سے زنا میں ابتلاء کا اندیشہ ہے اگر اس پر سوال ہو کہ اس مقام پر اگلی آیت میں ارشاد ہے۔

﴿ولیستعفف الذین لا یجدون نکاحاً حتی یغنیہم اللہ من فضلہ﴾

ایسے لوگوں کو جن کا نکاح کا مقدور نہیں ان کو چاہئے کہ ضبط کریں یہاں تک کہ اللہ تعالیٰ ان کو اپنے فضل سے غنی کر دے آھ۔

یہاں فقر کو مانع نکاح قرار دیا گیا۔ جواب یہ ہے کہ قرآن مجید کے مضامین میں خاص کر ایک ہی مقام میں تعارض کا تو احتمال ہو ہی نہیں سکتا جب تک کوئی دلیل نسخ کی نہ ہو پس حقیقت یہ ہے کہ اس آیت میں فقر کو مانع نہیں فرمایا گیا بلکہ بیوی کے نہ ملنے کو مانع فرمایا ہے چنانچہ عنوان لا یجدون بھی بتلا رہا ہے یعنی کسی پر جبر تو ہے ہی نہیں اگر ملے تو کر لے نہ ملے تو صبر سے بیٹھے رہو اور اسی معنی کو دوسری آیت میں عدم استطاعت سے تعبیر فرمایا ہے۔

﴿ومن لم یستطع منکم اطولاً ان ینکح المحصنات المؤمنات

فمما ملکت ایمانکم﴾ (سورۃ نساء)

اور جو شخص تم میں پوری قدرت نہ رکھتا ہو آزاد مسلمان عورتوں سے نکاح کرنے کی تو لونڈیوں سے نکاح کر لے۔

یہاں بھی بالا جماع نہ ملنا مراد ہے باوجود ملنے کے فقر کے سبب نہ کرنا مراد نہیں باقی حنفی شافعی کا اختلاف کسی قید کے احترازی وغیرہ احترازی ہونے میں یہ دوسری بات ہے اور یہی مراد ہے عدم استطاعت سے حدیث آئندہ (۱) میں ومن لم يستطع فعليه بالصوم یہ تو نکاح کے امر دینی ہونے کا قرآن سے اثبات تھا اب حدیث لیجئے۔

عن عبد الله بن مسعود قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم  
يامعشر الشباب من استطاع منكم الباءة فليتزوج فانه اغض  
للبصر وأحصن للفرج ومن لم يستطع فعليه بالصوم فانه له وجاء  
متفق عليه (مشکوٰۃ)

عبداللہ بن مسعودؓ سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا اے جماعت جوانوں کی جو شخص تم میں خانہ داری (کے بار) (۲) اٹھانے کا مقدور رکھے (بالقوة یا بالفعل)۔ کما ذکر فی تفسیر الآیۃ اس کو نکاح کر لینا چاہئے کیونکہ نکاح کو نگاہ کے پست ہونے میں اور شرمگاہ کے محفوظ رہنے میں خاص دخل ہے اور جو شخص مقدور نہ رکھے (اور اس لئے) (۳) نکاح نہ کر سکے وہ روزے رکھنا اختیار کرے اور وہ روزہ اس کے لئے (گویا) رگیں مل دینا ہے۔

وعن انس قال رسول الله صلى الله عليه وسلم اذا تزوج العبد  
فقد استكمل نصف الدين فليترك الله في النصف الباقي رواه  
البيهقي (ترغيب)

حضرت انسؓ سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا جب بندہ نکاح کر لیتا ہے وہ آدھا دین کامل کر لیتا ہے اب اس کو چاہئے کہ بقیہ نصف دین میں اللہ تعالیٰ سے ڈرتا رہے۔

وعن ابی نجیح ان رسول الله صلى الله عليه وسلم قال من  
كان موسراً لان ينكح ثم لم ينكح فليس مني رواه الطبرانی  
باسناد حسن (ترغيب)

(۱) دلیلہ الحاشیۃ الآتیۃ من المرقاة ۱۲

(۲) کذا فی المرقاة و نصہا و فیہ حذف مضاف ای مؤنثۃ الباءۃ من المہر والنفقة لان قوله ومن لم يستطع عطف علی من استطاع ولو حمل الباءۃ علی الجماع لم یستقم قوله فان الصوم له وجاء لانه لا یقال للعاجز هذا آھ۔

(۳) دلیلہ الحاشیۃ السابقۃ من المرقاة ۱۲

ابو نجیح سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا جو شخص تم میں نکاح کرنے کی وسعت رکھتا ہو پھر نکاح نہ کرے وہ مجھ سے بے تعلق ہے۔

وعن ابی ذر فی حدیث طویل قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لعکاف یا عکاف هل لك من زوجة قال لا قال ولا جارية قال ولا جارية قال وانت موسر بخیر قال انا موسر بخیر قال انت اذا من اخوان الشیاطین لو كنت من النصاری كنت من رهبانهم ان سنتنا النکاح شرارکم عزابکم واراذل موتاکم عزابکم ابا لشیطان تمرسون مال للشیطان سلاح ابلغ فی الصالحین من النساء الا المتزوجون اولئك المطهرون المبرؤن من الخنا الی قوله ویحک یا عکاف تزوج والا فانت من المدبرین رواہ احمد (جمع الفوائد)

ابو ذرؓ سے ایک حدیث طویل میں روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے عکاف سے فرمایا اے عکاف کیا تیری بیوی ہے انہوں نے عرض کیا نہیں آپ نے فرمایا اور نہ لونڈی عرض کیا اور نہ لونڈی آپ نے فرمایا اور تو خیر سے وسعت والا ہے عرض کیا اور میں خیر سے وسعت والا ہوں آپ نے فرمایا تو اس حالت میں تو شیطان کے بھائیوں میں سے ہے اگر تو نصاریٰ میں سے ہوتا تو ان کا راہب ہوتا بلاشبہ ہمارا طریقہ نکاح ہے تم میں سب سے بدتر بے نکاحی ہیں اور مرنے والوں میں بھی سب سے بدتر بے نکاحی ہیں کیا تم شیطان سے لگاؤ رکھتے ہو شیطان کے پاس عورتوں سے زیادہ کوئی ہتھیار نہیں جو صالحین میں کارگر ہو مگر جو نکاح کئے ہوئے ہیں یہ لوگ بالکل مطہر اور بخشش سے مبرا ہیں اور یہ بھی فرمایا کہ کبھی مارے عکاف نکاح کر لے ورنہ تو ادا بار والوں میں سے ہوگا۔

یہ چار حدیثیں ہیں جو نمونہ کے طور پر ذکر کی گئیں اور اس باب میں بکثرت احادیث وارد ہیں ان میں سے پہلی حدیث میں امر کا صیغہ وارد ہے جس سے بانضمام قرآن مقامیہ یعنی سبیت نکاح غرض البصر و احسان الفرج جو کہ دونوں دین ہیں و نصب بدل یعنی صوم و وقت العجز نکاح کی مطلوبیت صاف مفہوم ہے خواہ واجب ہو خواہ مستحب باختلاف احوال دوسری حدیث میں اس کی فضیلت فرمائی ہے کہ مکمل ایمان ہے۔ تیسری حدیث میں وسعت ہوتے ہوئے نکاح نہ کرنے پر ناراضی اور بے تعلقی کا اظہار فرمایا جو علامات وجوب سے ہے اور چوتھی حدیث میں تو کئی طرح سے نکاح نہ کرنے والوں کی مذمت و شاعت فرمائی کہ یہ بھی امارت وجوب سے ہے گو بعض ہی احوال کے اعتبار سے سہی اور یہ سب معیار

ہیں نکاح کے امر و نہی ہونے کے البتہ جہاں شرعی لونڈی میسر ہو وہاں لونڈی رکھنا بھی نکاح کا بدل قرار دے دیا گیا ہے گوا کثر احوال میں خلاف اولیٰ ہے لیکن جہاں لونڈی بھی نہیں وہاں تو نکاح ہی متعین ہے جیسے ہندوستان میں۔

**فائدہ.....** جن حدیثوں میں استطاعت و وسعت کی قید ہے یہ قید اشتراط امر بالنکاح کے لئے نہیں کہ اس کے فوت سے مشروط یعنی امر بالنکاح فوت ہو جاوے بلکہ اقتضاء کیلئے ہے یعنی استطاعت مقتضی ہے امر بالنکاح کو اور مقتضی خاص کی نفی کو مقتضا کی نفی مقتضی نہیں جیسے آیت فمن كان يرجو لقاء ربه فليعمل عملا صالحاً ولا يشرك بعبادة ربه احداً میں رجاء مقتضی ہے عمل صالح و ترک شرک کو یہ نہیں کہ اگر یہ رجاء نہ ہو تو عمل صالح و ترک شرک مطلوب نہ رہے یہ دوسری بات ہے کہ مقبول نہ ہو اور راز اس کا یہ ہے کہ شرط لازم ہوتی ہے اور مقتضی ملزوم اور انتفاء لازم مستلزم ہے انتفاء ملزوم کو نہ بالعکس۔ پس یہ حدیثیں معارض نہ ہونیں آیت ان یكونوا فقراء يغنهم الله من فضله کی پس ان حدیثوں سے فقر کے مانع نکاح ہونے کا وہم نہ کیا جاوے۔

یہاں تک نکاح کے امر دینی ہونے کا اثبات قرآن و حدیث سے ہو چکا اب علماء امت وائمہ کے اقوال لیجئے درمختار میں ہے۔

لیس لنا عبادة شرعت من عهد ادم الى الان ثم تستمر في الجنة  
الا النکاح والايمان۔

ہمارے لئے بجز نکاح اور ایمان کے اور کوئی ایسی عبادت نہیں جو حضرت آدم علیہ السلام کے وقت سے اب تک مشروع رہی ہو پھر جنت میں بھی مستمر ہے۔

اس میں نکاح کے عبادت ہونے کی تصریح ہے اور عبادت بھی ایسی کہ تمام شرائع میں مشترک اور عبادت کے دینی کام ہونے میں کس کو کلام ہو سکتا ہے اور گو اس کے استمرار فی الجنت پر بعض نے کلام کیا ہے لیکن باقی دوسرے اجزاء سب کے نزدیک مسلم ہیں اور رد المحتار میں ہے۔

وقد مه على الجهاد الى قوله وكذا على العتق والوقف والاضحية وان  
كانت عبادات ايضاً لانه اقرب الى الاركان الاربع حتى قالوا ان الاشتغال  
به افضل من التخلي لنوافل العبادات اى الاشتغال به وما يشتمل عليه من القيام  
بمصالحه واعفاف النفس عن الحرام و تربية الولد ونحو ذلك۔

اور نکاح (کے باب) کو (ترتیب ابواب میں باب) جہاد پر مقدم کیا پھر آگے چل کر کہا ہے کہ اسی طرح اعتاق اور وقف اور قربانی کے ابواب پر مقدم کیا) اگرچہ وہ بھی عبادات ہیں

(بھی کا یہ مطلب کہ جیسے نکاح عبادت ہے ایسے ہی وہ بھی عبادت ہیں مگر پھر بھی نکاح کو ان پر مقدم کیا) اس لیے کہ نکاح (عبادت ہونے کے وصف میں) ارکان اربعہ (نماز و روزہ و زکوٰۃ و حج) کے ساتھ (بہ نسبت اعتناق اور وقف اور قربانی کے) زیادہ قرب رکھتا ہے۔

اس لئے ان ارکان کے ابواب کے بعد نکاح کا باب ترتیب میں رکھا گیا یہاں تک کہ فقہاء نے فرمایا ہے کہ نکاح میں مشغول ہونا نفل عبادات کے لئے بالکل فارغ ہو جانے سے بھی افضل ہے یعنی خود نکاح کرنے میں مشغول ہونا اور نکاح جن چیزوں پر مشتمل ہے ان میں مشغول ہونا جیسے مصالح نکاح کا اہتمام کرنا اور نفس کو حرام سے بچانا اور اولاد کی تربیت کرنا اور اسی طرح کی جو چیزیں ہیں آھ۔

دیکھئے اس عبارت میں کیسے شہود سے نکاح کی فضیلت دینیہ کو بیان کیا ہے۔

(۱) اعتناق اور وقف و اضحیہ پر جن کے ثواب سے نصوص بھری پڑی ہیں ذکر میں اس کا مستحق تقدیم ہونا۔

(۲) ارکان اسلام کے ساتھ بہ نسبت ان عبادات کے اس کو زیادہ مناسبت ہونا۔ ولعل السرفیہ ان ارکان الاسلام فیہا اکبار الإسلام باظهار الاحکام والنکاح فیہ اکبار الإسلام باکثار اهل الإسلام واشیر الیہ فی قوله علیہ السلام فانی اباهی بکم الامم فی تعلیل التزوج فاشبه الارکان لاسیما الصلوٰۃ فان فی النکاح اعلانا ادناہ نصاب الشہادۃ کما ان فی الصلوٰۃ اذنا وان فی اولہ ثناء وتوحید او قرانا وفی اخرہ دعاء کما ان فی اولہا ثناء وتوحید او قرانا وفی اخرہا دعاء بالسلام علی الملائکۃ والمصلین ویسن کونہما فی المسجد فهو بالصلوٰۃ اشبه۔

(۳) نکاح اور متعلقات نکاح کے اشتغال کا نفل عبادات کے اشتغال سے افضل ہونا۔ ان تصریحات کے بعد اس کے امر دینی ہونے میں کیا خفا رہ سکتا ہے۔

عطش ثانی..... اوپر کے دلائل سے مطلق نکاح کا عبادت ہونا ثابت ہوتا ہے پس وہ اپنے اطلاق سے عام ہیں ہر نکاح خالی عن الموانع کو خواہ متناہسین بالغ ہوں خواہ نابالغ ہوں خواہ ایک بالغ ہو ایک نابالغ ہو اور عام کی دلالت اپنے افراد کے لئے حکم ثابت کرنے میں قطعی ہوتی ہے جب تک دلیل خصوص کی نہ ہو خواہ عام ثبوتاً ظنی ہی ہو مگر یہاں ثبوت بھی قطعی ہے کتاب اللہ کا قطعی ہونا ظاہر ہے احادیث بھی معنی متواتر ہیں اور اگر احاد بھی ہوں تو انضمام اجماع کے بعد قطعی ہو گئیں اس حالت میں خصوصیت کے ساتھ نابالغوں کے نکاح کی مشروعیت کے ثابت کرنے کی حاجت نہیں لیکن تبرعاً اس

خصوص کے ساتھ بھی ثابت کیا جاتا ہے حق تعالیٰ کا ارشاد ہے:-

وَيَسْتَفْتُونَكَ فِي النِّسَاءِ قُلِ اللَّهُ يَفْتِيكُمْ فِيهِنَّ وَمَا يُتْلَىٰ عَلَيْكُمْ فِي الْكُتُبِ  
فِي يَتَمَنَّى النِّسَاءَ اللَّاهِي لَا تَأْتُونَهُنَّ مَا كُتِبَ لَهُنَّ وَتَرْغَبُونَ أَنْ تَنْكِحُوهُنَّ  
الآيَةُ.

اور لوگ آپ سے عورتوں کے باب میں حکم دریافت کرتے ہیں آپ فرمادیجئے کہ اللہ تعالیٰ ان کے بارہ میں تم کو حکم دیتے ہیں اور وہ آیات بھی (حکم دیتی ہیں) جو کہ (اس کے قبل) قرآن کے اندر تم کو پڑھ کر سنائی جایا کرتی ہیں جو کہ ان یتیم عورتوں کے باب میں جن کو تم جو ان کا حق مقرر ہے نہیں دیتے اور ان کے ساتھ نکاح کرنے سے نفرت کرتے ہو۔

**ف.....** یہ مضمون مختصر ہے احادیث میں اس کی شرح آئی ہے کہ یتیم بچیاں جو اقارب کی پرورش میں تھیں ان کے ساتھ بعض لوگوں کا یہ برتاؤ تھا کہ اگر وہ صاحب جمال ہوئیں تو ان سے خود نکاح کر لیا مگر ان کا پورا مہر نہیں دیا اور اگر صاحب جمال نہ ہوئیں تو بے رغبتی کے سبب نہ خود اپنے ساتھ نکاح کرتے تھے اور نہ مال قبضہ سے نکل جانے کی خوف سے دوسروں کے ساتھ نکاح کرتے تھے اس پر یہ آیت نازل ہوئی اس آیت میں یتیمہ کے محل نکاح ہونے کی تصریح ہے اور لفظ یتیم لغۃ و شرعاً مخصوص ہے نابالغ کے ساتھ چنانچہ قاموس میں ہے۔

وَيَتِيمٌ وَيَتِيمَانِ مَالٌ يَبْلُغُ الْحُلُمَ لَا يَتِمُّ بَعْدَ احْتِلَامٍ۔ (رواہ ابوداؤد) عن  
عَلِيٍّ اَلِيَّ قَوْلِهِ وَحَسَنَةُ النَّوَوِي مَتَمَسَّكَ بِسَكُوتِ اَبِي دَاوُدَ عَلَيْهِ لَاسِيْمَا  
وَهُوَ عِنْدَ الطَّبْرَانِيِّ فِي الصَّغِيرِ مِنْ وَجْهِ اٰخِرٍ عَنْ عَلِيٍّ بَلْ لَهْ شَوَاهِدٌ عَنْ  
جَابِرٍ وَانْسٍ وَغَيْرِهِمَا كَذَا فِي الْمَقَاصِدِ۔

یتیم اور یتیمان کا اطلاق اس وقت تک ہوتا ہے جب تک بلوغ کو نہ پہنچ جاوے۔ اور حدیث میں ہے۔ بلوغ کے بعد یتیمی نہیں رہتی روایت کیا اس کو ابوداؤد نے حضرت علیؑ سے آگے کہا ہے کہ نودی نے اس حدیث کو ابوداؤد کے سکوت سے تمسک کر کے حسن کو کہا ہے خصوص اس حالت میں کہ یہ حدیث طبرانی کی صغیر میں ایک دوسرے طریق سے بھی حضرت علیؑ سے مراد ہے بلکہ اس کے شواہد دوسرے بھی ہیں حضرت جابر اور حضرت انس اور ان کے علاوہ اوروں سے بھی اسی طرح ہے مقاصد حسنہ میں۔

رہا احتمال مجاز کا بلا دلیل ہے اور اگر لفظ نساء کو اس کی دلیل کہا جاوے تو اس کا جواب یہ ہے کہ لفظ نساء کا احکام عامہ للبالات وغیر البالات کی نصوص میں بکثرت آنا جیسا عطن رابع میں بعض موارد

نمونہ کے طور پر مذکور بھی ہوں گے اور لفظ یتامیٰ کا ایسے احکام میں شذوذ و قلت کے ساتھ آنا اس کی دلیل ہے کہ آیت میں نساء میں تجوز کا قائل ہونا رائج ہے بہ نسبت یتیم میں تجوز کے قائل ہونے کے اور اگر اس پر بھی کسی کو شبہ رہے تو وہ شبہ اس لئے مضر نہیں کہ دوسرے دلائل سے اصل مدعا ثابت ہے چنانچہ حدیث میں حضرت عائشہؓ کا نکاح نابالغی کی حالت میں ہونا متواتر ہے پھر تاکید بالا جماع ہے جس کے بعد شبہ کی گنجائش ہی نہیں اجماع تو ظاہر ہے اور حدیث یہ ہے:-

عن عائشة ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم تزوجها وهي بنت سبع سنين  
وزفت اليه وهي بنت تسع سنين ولعبها معها ومات عنها وهي بنت  
ثعاني عشرة رواه مسلم (مشکوٰۃ)

حضرت عائشہؓ سے روایت ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے ان سے نکاح کیا اور وہ اس وقت سات برس کی تھیں اور وہ آپ کی پاس رخصت کی گئیں اور وہ اس وقت نو برس کی تھیں اور ان کی گڑیاں (جو تصویر دار نہ تھیں) ان کے ساتھ تھیں اور آپ ان کے سر پر سے اس وقت اٹھ گئے جب وہ اٹھارہ برس کی تھیں روایت کیا اس کو مسلم نے۔

ظاہر ہے کہ سات برس کی عمر یقیناً عدم بلوغ کی عمر ہوتی اس سے مدعا صاف صاف ثابت ہے۔ اور اگر کسی کو خصوصیت کا شبہ ہو تو وہ غیر ناشی عن دلیل ہونے کے سبب محض لغو ہے۔

عظمن ثالث..... اوپر جب شرعی نابالغوں کے نکاح کی مشروعیت ثابت ہو چکی تو جو قانونی نابالغ ہوں ان کے نکاح کی مشروعیت بدرجہ اولیٰ ثابت ہو گئی کیونکہ قانونی نابالغ شرعاً یا بالغ ہوں گے یا نابالغ ہوں گے اور دونوں کے نکاح کی مشروعیت ثابت ہو چکی کسی دلیل مستقل کے قائم کرنے کی حاجت نہیں جس میں قانونی عمر سے کم عمر کی تصریح کے ساتھ نکاح کا حکم ہو مگر تبرعاً ایسی مستقل دلیل کا بھی ذکر کرتے ہیں اور وہ ذیل کی حدیثیں ہیں جن میں سے ایک میں بعنوان عد و عمر کی تصریح ہے جس میں بعض اوقات شرعی بلوغ بھی نہیں ہوتا اور ایک میں بعنوان بلوغ کے جس کا ملتبی پندرہ سال ہے عمر کا ذکر ہے۔

عن ابی سعید وابن عباس قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من  
ولد له فلیحسن اسمہ وادبه فاذا بلغ فلیزوجہ فان بلغ ولم یزوجہ  
فاصاب اثماً فانما اثمہ علی ابیہ و عن عمر بن الخطاب وانس بن مالک  
عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فی التوراة مکتوب من بلغت ابنتہ  
اثنتی عشرة سنة ولم یزوجها فاصابت اثماً فاثم ذلك علیہ رواہما  
البیہقی فی شعب الإیمان (مشکوٰۃ)

حضرت ابوسعید اور حضرت ابن عباس سے روایت ہے دونوں نے کہا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا جس کی کچھ اولاد پیدا ہو اس کو چاہئے کہ اس کا اچھا نام رکھے اور اچھی تعلیم دے پھر جب وہ بالغ ہو جائے (جس کا منتہی پندرہ سال ہے جوڑ کے لی قانونی عمر سے کم ہے) اس کا نکاح کر دے اگر وہ بالغ ہو جاوے اور یہ اس کا نکاح نہ کرے پھر وہ کسی گناہ میں مبتلا ہو جائے تو اس کا گناہ (تسبب کے درجہ میں) صرف باپ ہی پر ہوگا (گو مباشرت کے درجہ میں خود اس پر ہوگا) اور حضرت انس بن مالک سے روایت ہے کہ وہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے روایت کرتے ہیں کہ توراۃ میں لکھا ہے جس کی لڑکی بارہ سال کی پہنچ جاوے (جوڑ کی کی قانونی عمر سے کم ہے اور قرآن سے نکاح کی حاجت معلوم ہو، اور یہ شخص اس کا نکاح نہ کرے پھر وہ کسی گناہ میں مبتلا ہو جاوے تو اس کا گناہ اس باپ پر ہوگا ان دونوں حدیثوں کو نبی نے شعب لایمان میں روایت کیا ہے (مشکوٰۃ)

حدیثوں کی دلالت مدعا پر صاف ظاہر ہے۔

عطن رابع..... مسئلہ کے متعلق بعض شبہات کے جواب میں شبہ اول قرآن مجید میں محل نکاح نساء کو فرمایا ہے مثلاً فانکحوا ما طاب لکم من النساء اور یہ نساء مخصوص ہے بالغات کے ساتھ۔ جواب۔ اگر اس کا حقیقت لغویہ ہونا بھی ثابت ہو جاوے مگر حقیقت شرعیہ ہونے میں کلام ہے اور حقیقت و مجاز میں وہی اصطلاح معتبر ہے جس میں مخاطب ہو سو قرآن مجید میں احکام عام ہیں صغیرات و کبیرات کو ان میں جا بجا لفظ نساء ہی وارد ہے مثلاً ارشاد ہے۔

لا یسخر قوم من قوم عسی ان یكونوا خیرا منهم ولا نساء من نساء

عسی یکن خیرا منهن (حجرات)

مردوں کو مردوں سے تمسخر کرنا نہ چاہئے شاید وہ ان سے اچھے ہوں اور نہ عورتوں کو عورتوں سے

تمسخر کرنا چاہئے شاید وہ ان سے اچھی ہوں۔

اور مثلاً ارشاد ہے:-

فان کن نساء فوق اثنتین فلهن ثلثا ماترک۔

پھر اگر (وارث اولاد میں) عورتوں کا موجود ہونا (دو یا) دو سے زیادہ ہو تو ان کو میت کے ترکہ

سے دو ٹکٹ ملے گا۔

ظاہر ہے کہ ان دونوں حکموں میں بالغات و غیر بالغات میں کوئی فرق نہیں اور جہاں مستضعفین کی تفصیل میں استعمال لغوی کی بناء پر نساء کے بعد ولد ان بھی بڑھایا گیا ہے وہاں عذر کے سبب ضعف یا

عفو کی تقویت کا عارض اس اصل سے عدول کا سبب ہوگا اور باقی اپنی اصل پر رہے گا اسی طرح اور آیات میں بھی نساء عام معنی میں آیا ہے اور اگر ان میں شرعی مجاز بھی تسلیم کر لیا جاوے تب بھی دوسرے دلائل قطعیہ مذکورہ بالا سے تعارض سے بچنے کے لئے نساء کو مجاز پر محمول کرنا واجب ہے۔

شبه دوم و سوم..... از جانب بعض ایڈیٹران اخبار ان میں ایک آیت کے متعلق ہے دوسرا حدیث کے متعلق چونکہ ان دونوں شبہوں کا جواب اس کے قبل لکھا جا چکا ہے (یعنی اس رسالہ کے لکھنے کے قبل) اس لئے اس وقت ان کو مع اس جواب کے بعینہ نقل کئے دیتا ہوں۔ **قولہ** سے شبہ کی تقریر اور **اقول** سے جواب کی تقریر لکھی جاوے گی۔

**قولہ**۔ اس میں شک نہیں کہ ایک مسلمان کے لئے کسی امر آلہی کی نوعیت کا بدلنا حرام نہیں بلکہ نافرمان اور مجرم بنانا ہے لیکن نابالغ لڑکیوں کے جواز نکاح کا کوئی حکم اسلام میں نہیں ملتا اسلام میں اس کی کوئی پوزیشن نہیں پائی جاتی بخلاف اس کے قرآن مجید کے پارہ چہارم میں رکوع ۱۲ میں نکاح کی عمر بتائی گئی ہے۔ **وابتلوا الیتمی حتی اذا بلغوا النکاح**۔

**اقول**۔ آدمی جس فن کو نہ جانے اس میں کیوں دخل دے آیت کا مفہوم تفاسیر میں تو دیکھ لیا ہوتا یہاں قابلیت نکاح سے مراد پوری قابلیت ہے اور پوری قابلیت بلوغ سے ہوتی ہے کیونکہ اس سے قبل وہ توالد و تناسل کی صلاحیت نہیں رکھتا اور نکاح سے اصل مقصود یہی ہے پس پوری قابلیت نہ ہونے سے یہ لازم نہیں آتا کہ اس کے قبل نکاح جائز نہ ہو ورنہ لازم آوے گا کہ آج تک قرآن کو نہ کسی عالم نے سمجھا نہ کسی مجتہد نے کیونکہ مجتہدین کے اجتماعی فتویٰ کتب مذہب میں نابالغ کے نکاح کے جواز میں مدون ہیں۔

**قولہ**۔ نابالغہ کے نکاح کے جواز میں اکثر حضرت عائشہ صدیقہؓ کا نکاح پیش کیا جاتا ہے لیکن بالکل غلط ہے کہ صدیقہؓ کا نکاح رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے ایسی حالت میں ہوا جب آپ نابالغہ تھیں ہم فروری ۲۶ھ کے بلاغ میں اس غلطی کا ازالہ کر چکے ہیں کتاب اکمال فی اسماء الرجال کے ترجمہ کے ص ۱۲ پر حضرت اسماء کے حال میں لکھا ہے کہ حضرت اسماء کا بیٹا حضرت عبداللہ بن زبیر کو ۳۷ھ میں سولی دیا گیا اور آپ اس واقعہ فاجعہ کے دس یا بیس دن بعد فوت ہوئیں اس سے معلوم ہوا کہ آپ (یعنی حضرت اسماء) کی وفات بھی ۳۷ھ میں ہوئی وفات کے وقت آپ کی عمر سو برس کی لکھی ہے اس سے ثابت ہوتا ہے کہ آپ کی ولادت ہجرت کے ۲۷ سال پہلے ہوئی ہے اور چونکہ حضرت عائشہؓ حضرت اسماء سے دس سال چھوٹی تھیں اس لئے حضرت عائشہؓ بالضرور ہجرت سے سترہ سال پہلے پیدا ہو چکی تھیں یا یوں کہو کہ ہجرت کے وقت آپ کی عمر سترہ سال تھی اور اس میں کسی کو اختلاف نہیں کہ آپ کا زفاف ہجرت سے دو یا تین سال بعد ہوا پس اظہر من الشمس ہے کہ جنابہ حضرت عائشہؓ زفاف کے وقت

انیس یا بیس سال کی تھیں اس سے ثابت ہے کہ حضرت عائشہؓ کا نکاح ان کی بلوغت میں ہوا۔ اب تو اس کی سند صحیح موجود ہے۔

**اقول۔** کیا اچھی سند موجود ہے جس اکمال میں یہ لکھا ہے اسی اکمال میں حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کے حالات میں یہ بھی تو دیکھا ہوتا کہ زفاف کے وقت حضرت عائشہؓ کی عمر نو برس کی تھی اور زفاف ہجرت کے اٹھارہ مہینہ بعد ہوا اور نکاح ان سے تین برس قبل ہجرت ہوا۔ تو نکاح کے وقت چھ یا سات برس کی ہونیں اور حضور ﷺ کی خدمت میں نو سال رہیں اور حضور ﷺ کی وفات کے وقت اٹھارہ سال کی تھیں۔ آہ یہ کیا بات کہ اکمال کے ایک جزو کو مانتے ہو اور دوسرے کو نہیں مانتے ہو اب اکمال کو چھوڑ کر کہیں اور جگہ سے ثابت کرو جیسا ہم اکمال سے زیادہ قوی دلیل سے ثابت کرنے ہیں سنو صحیح مسلم میں خود حضرت عائشہؓ اپنا قصہ بیان کرتی ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ان سے نکاح کیا جب یہ سات برس کی تھیں اور زفاف ہوا جب نو برس کی تھیں اور آپ کی وفات ہوئی جب یہ اٹھارہ سال کی تھیں اور حدیث صحیح کے مقابل کوئی تاریخ نہیں ہو سکتی مورخین کے پاس محدثین کی سی سند نہیں ہوتی۔

شبہ چہارم۔ متعلق حدیث عائشہؓ یہ حدیث فعلی ہے ممکن ہے کہ اس میں حضور اقدس ﷺ کی خصوصیت ہو۔ جواب کوئی خصوصیت احتمال غیر ناشی عن دلیل سے ثابت نہیں ہوتی پھر دلائل عامہ و خاصہ مذکورہ بالا کی خصوصیت کی نفی کرتے ہیں۔

شبہ پنجم۔ حسب تصریح علماء نکاح عبادت محضہ نہیں ہے چنانچہ رد المحتار میں ہے۔

ذکرہ عقیب العبادات الاربع ارکان الدین لانه بالنسبة اليها كالسيط الى المركب لانه عبادة من وجه معامله من وجه۔

مصنف نے کتاب النکاح کو عبادات اربعہ (نماز و روزہ و حج و زکوٰۃ) کے بعد ذکر کیا جو کہ ارکان دین ہیں اس لئے کہ یہ نکاح بہ نسبت ان عبادات اربعہ کے ایسا ہے جیسے بسیط ہوتا ہے بہ نسبت مرکب کے کیونکہ یہ من وجہ عبادت ہے اور من وجہ معاملہ ہے (تو اس میں دو وصف ہوئے اور عبادات اربعہ میں صرف ایک ہی وصف ہے عبادت کا اور ظاہر ہے کہ ایک اور دو میں بسیط اور مرکب کی سی نسبت ہے۔

الجواب۔ عبادات محضہ تو بعض حالات میں وہ امور بھی نہیں رہتے جن کا جزو دین ہونا بلا اختلاف مسلم ہے جیسے روزہ کہ بعض حالات میں اس میں وصف عقوبت کا بھی آجاتا ہے جیسے اصولیین نے صوم کفارہ میں اس کی تصریح کی ہے مگر باوجود اس کے اس کو کوئی امر دنیوی نہیں کہتا اسی طرح اگر نکاح میں دوسرا وصف معاملہ ہونے کا بھی ہو تو اس سے اس کا امر دنیوی ہونا کیسے ثابت ہو گیا بلکہ غور کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ وصف عقوبت کو بہ نسبت وصف معاملہ کے عبادت سے زیادہ بعد ہے کیونکہ عقوبت

معصیت سے مسبب ہے جو کہ ضد ہے عبادات کی اور معاملہ معصیت سے مسبب نہیں بلکہ اکثر اوقات عبادت سے مسبب ہوتا ہے مثلاً ادائے حقوق واجبہ سے پس جب عبادت کے ساتھ وصف عقوبت ملکر بھی اس عبادت کو امر دنیوی نہ بنا سکا تو عبادت کی ساتھ وصف معاملہ ملکر تو اس عبادت کو امر دنیوی کیسے بنا سکتا ہے دوسرے ایسے مرکبات میں اعتبار غالب کا ہوتا ہے اور نکاح ان ہی علماء کے قول سے جنہوں نے اس میں وصف معاملہ مانا ہے غالب وصف عبادت ہی ہے چنانچہ عطن اول میں جو عبارت رد المحتار کی نقل کی گئی ہے (اور سائل کی عبارت منقولہ اسی عبارت کا جزو ہے) اس میں تصریح ہے کہ نکاح کو زیادہ قرب ارکان اربعہ ہی سے ہے اور جہاد و اعتاق و وقف و اضحیہ پر اس کی تقدیم کو اسی پر مبنی کیا ہے اور ظاہر ہے کہ جہاد اور اس کے اخوات میں جہت عبادت کی غالب ہے اور جو چیز ان سے بھی زیادہ ارکان اربعہ سے مناسبت رکھتی ہو اس میں وصف عبادت کے غالب ہونے میں کیا شبہ ہو سکتا ہے اور قطع نظر اقوال علماء سے اس مناسبت کی تائید حدیث مرفوع سے بھی ہوتی ہے۔ عن علی ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال یا علی ثلاث لا تؤخرها الصلوٰۃ اذا انت والجنائزۃ اذا حضرت والایم اذا وجدت لها کفوا رواہ الترمذی (مشکوٰۃ) اس میں نکاح کو وجوب تعجیل میں نماز کا قرین قرار دیا جس سے اس مناسبت کی صریح تقویت ہوتی ہے۔

و ذکر سرہ فی العطن الاول ویتأید ایضا کون وصف العبادۃ فیہ غالباً علی وصف المعاملۃ بان المعاملات التی یتوقف انعقادھا علی تراضی الجانبین یتوقف فسخھا ایضا علی تراضیہما والعبادات المحضۃ یتفرد العامل بفسخھا وكذلك النکاح یستقل الزوج بابطاله فکان مشابہتہ بالعبادات اقوی وبالمعاملات اضعف۔

عطن خامس بلقب بحق وطن۔ اس میں اس قانون کے مطالبہ نسخ کے متعلق ایک استطرادی اور مختصر کلام ہے اور اسی لئے اس کا عنوان گو تغلیباً عطن رکھ دیا گیا لیکن اصل لقب حق وطن ہے کیونکہ اس کا تعلق خاص اپنے ملک و وطن کے مصالح سے ہے خطبہ میں بزرع عنوان اطلاع اس مادہ میں سیاسی پہلو پر کلام کرنے سے علمی و عملی عذر ظاہر کر چکا ہوں اور وہاں ہی یہ احتمال بھی ذکر کیا ہے کہ شاید غیر سیاسی طور پر کسی موقع پر اس کا ذکر استطراداً آ جاوے سو وہ موقع یہی ہے جس میں بجائے سیاسی کلام کے اپنے بھائیوں کے لئے ایک مفید مشورہ معروض ہے اور وہ یہ کہ حکومت سے اس قانون کے نسخ کی درخواست دو بناؤں پر ہو سکتی ہے ایک تو اس بناء پر کہ یہ قانون خلاف معاہدہ عدم مداخلت فی المذاہب ہے سوا اگر اس بناء کو اختیار کیا جاوے تو اس کی بھی ضرورت ہے کہ اس معاہدہ میں جو لفظ مذہب یا اس کا مرادف آیا ہے اس کے مفہوم کی تحقیق کی جاوے جس میں استقراء سے کئی احتمال ہیں ایک یہ کہ مراد اس سے وہ امور ہیں

جن کو احقر نے عطن اول میں امر دینی کہا ہے جس میں نکاح بھی داخل ہے دوسرا احتمال یہ ہے کہ اس سے بھی عام معنی مراد ہوں یعنی وہ جمیع امور جن کو شریعت نے قانون بتلا دیا ہے اس میں تمام دیانات و معاملات آگئے۔

تیسرا احتمال یہ ہے کہ مراد وہ امور ہیں جن کو عام خیالات سے دین کا کام سمجھا جاتا ہے خواہ دین میں اس کی کچھ اصل ہو یا نہ ہو اس میں جس طرح امور دین یعنی نماز و اذان و روزہ و حج و زکوٰۃ و نکاح وغیرہ داخل ہیں اسی طرح رسوم محرم و شب برات اور اعراس قبور بھی داخل ہیں۔

چوتھا احتمال یہ ہے کہ اس سے مراد مجموعہ معنی ثالث مع شفعہ و میراث و وقف و قربانی و امثالہا ہوں اور احتمالات عقلیہ گو اور بھی ہو سکتے ہیں مگر تتبع سے وہی احتمالات لکھے گئے جن کا تذکرہ زبانوں پر آتا ہے اور ممکن کہ ان کے علاوہ کوئی پانچواں مفہوم ہو اور ہر حالت میں جب لفظ مذہب کا مفہوم متعین ہو جائے گا تو آسانی سے معاہدہ کے خلاف ہونے یا نہ ہونے کا فیصلہ بھی ہو جائے گا اور بہت سے اختلافات رفع ہو جائیں گے اور بہت سے سوالات حل ہو جائیں گے چنانچہ بعض سوالات دائرہ علی الاسنہ مع جوابات نمونہ کے طور پر ذکر کئے جاتے ہیں۔

سوال اول۔ اگر نکاح کا یہ قانون مداخلت فی الدین ہے تو بیع و شراء و حفظ صحت کے قوانین بھی مداخلت فی الدین ہیں حالانکہ ان کے متعلق کوئی مطالبہ نہیں کیا جاتا۔

جواب۔ مذہب کے معانی مذکورہ میں سے جس معنی کے اعتبار سے دونوں میں فرق نہ ہو اس پر تو یہ جواب ہے کہ عدم التفات کے وقت سکوت کر لینے سے التفات کے وقت بھی سکوت کر لینا لازم نہیں اور جس معنی کے اعتبار سے دونوں میں فرق ہو تو جواب ظاہر ہے اور اسی جواب مبنی علی الفرق کو میں نے اپنی ایک تقریر میں ذکر کیا ہے۔

وہو ہذا۔ بڑا شبہ ان لوگوں کا یہ ہے کہ شرعی جائز کو قانوناً ممنوع کرنا مداخلت ہونا چاہئے حالانکہ اس کو کوئی مداخلت نہیں کہتا اس کے دو جواب ہیں ایک الزامی ایک تحقیقی۔ الزامی تو یہ کہ گاؤ کشی بھی واجب نہیں جائز ہے تو کیا کوئی مسلمان گوارا کر سکتا ہے کہ یہ قانوناً جرم ہو جاوے اور تحقیقی جواب یہ ہے کہ جائز کے دو درجے ہیں ایک محض مباح جس میں کوئی حیثیت دین اور طاعت کی بھی ہے اور معیار اس کا یہ ہے کہ اس کی فضیلت اور ترغیب شریعت میں آئی ہو جیسے نکاح کہ اس کی تاکید وارد ہے اور اس کے ترک بلا عذر پر وعید بھی یہ صاف دلیل ہے اس کے دین ہونے کی اسی لیے فقہاء نے جو نکاح کے اقسام اور ان کے احکام لکھے ہیں ان میں کوئی درجہ مباح کا نہیں ہاں عارض کے سبب مکروہ تو ہو جاتا ہے مگر فی نفسہ طاعت ہی ہے اور فقہاء نے اس کو اس درجہ کی طاعت فرمایا ہے کہ اس کو اشتغال بالتعلم والتعلیم

والتحلی للنوافل سے افضل کہا ہے کہ کذا فی الشامی۔ پس نکاح کا کوئی نیا قانون بنانا مداخلت فی الدین ہے اور معالجہ کا قانون بنانا مداخلت فی الدین نہیں ہے۔

سوال دوم۔ مطلق نکاح دین ہے بقید صغر سن تو دین نہیں۔

جواب۔ معافی مذکورہ میں سے جس معنی کر یہ دین ہے اس میں کوئی قید نہیں لہذا ہر عمر میں دین ہے۔ یہ تو اس جواب کی قانونی حقیقت ہے اور شرعی حقیقت اس جواب کی کسی قدر مہارت علم دین پر موقوف ہے وہ یہ کہ شرعی فقہی قاعدہ ہے کہ جو عمل اطلاق کے درجہ میں جس شان کے ساتھ موصوف ہوتا ہے وہ جس قید جائز کے ساتھ بھی صادر ہوگا اسی شان کے ساتھ موصوف رہے گا۔ مثلاً نماز ظہر کی فرض ہے اور خاص اس کی یہ قید کہ دو ہی بجے کے وقت ہو فرض نہیں لیکن اگر دو ہی بجے پڑھی گئی تو اس کو بھی فرض کہیں گے اگر کوئی ایسا قانون بنایا جاوے کہ دو بجے پڑھنا جائز نہیں تو وہ مداخلت فی الدین یقیناً ہے اسی طرح جب مطلق نکاح دین ہے تو اگر صغر سن کی حالت سے پایا جاوے اس فرد کو بھی دین ہی کہیں گے تو اس کی ممانعت کا قانون بنانا مداخلت فی الدین ہوگی اور اسی طرح قربانی میں کہیں گے کہ قربانی عبادت ہے اگر بقید بقرہ ہو تب بھی عبادت ہے تو اس کی ممانعت مداخلت فی الدین ہوگی خوب سمجھ لیا جاوے۔

سوال سوم۔ قانونی بلوغ کے قبل کسی خاص عمر میں فرض و واجب نہیں۔

جواب۔ بعض حالات میں فرض و واجب بھی ہو جاتا ہے مثلاً صحت بدنیہ و قوت مزاجیہ کے سبب تقاضا شدید ہو اس حالت میں فرض و واجب ہو جاتا ہے دوسرے جس معنی کر یہ دین ہے اس میں فرض غیر فرض میں کوئی فرق نہیں جیسا فرض نماز اور نفل نماز سے روکنا برابر ہے اور اس دوسرے جواب کا مرجع وہی ہے جو سوال دوم کے جواب میں مذکور ہوا۔

یہ سب کلام اس وقت تھا جب بناء درخواست نسخ کی معاہدہ عدم مداخلت فی المذہب ہو اور ایک دوسری بناء درخواست نسخ کی اور ہے اور یہ دوسری بناء اسلم ہے بالخصوص جو لوگ سیاسیات میں علما و عملاً قاصر ہیں ان کے لئے تو بالتعمین اسی بناء کے اختیار کرنے کا مشورہ دیتا ہوں یعنی اگر کریں اور تحریک کے عام کرنے کے لئے کر ہی لینا اصلح ہے اور وہ یہ ہے کہ حکومت سے یہ درخواست کی جاوے کہ اگر اس قانون کو خلاف معاہدہ ہونے کی بناء پر آپ منسوخ نہیں کرتے تو ترجم و راحت رسائی ہی کی بناء پر منسوخ کر دیجئے۔ کیا رعایا کے صرف وہی حقوق ہیں جن کی فہرست منضبط کر دی جاوے کیا ان کا یہ حق نہیں ہے کہ ان کو تکلیف و پریشانی سے بچایا جاوے۔ کیا وقتاً فوقتاً حکومت کی طرف سے مصالح کی رعایتیں ہوتی نہیں رہتیں اور اس قانون سے جو کلفتیں اور زحمتیں ہوں گی کیا وہ متیقن و متبیین نہیں پھر اس دونوں مقدمات کے بعد ترتیب نتیجہ یعنی نسخ قانون میں کا ہے کا انتظار ہے۔

یہ تو خطاب تھا حکام سے مگر اسی پر اکتفا نہ کریں بلکہ حق تعالیٰ سے بھی التجاء و دعاء کرتے رہیں کہ ہمارے گناہوں کو معاف فرما کر یہی گناہ اصل ہے نزول دواہی کی اور حکام کے قلوب کو قلت رعایت سے صاف فرما جو فرع ہے عفو مناہی کی واللہ الموفق تمت الرسالة لنصف۔

رجب ۱۳۲۸ھ (النور ص: ۱۹۲۳ بابت ماہ شعبان ۱۳۲۸ھ)

### آیت وابتلوا الیتامی سے صغیر کے نکاح کے عدم جواز پر استدلال کا حکم

سوال (۳۵۰) زید آیت وابتلوا الیتامی حتی اذا بلغوا النکاح سے استدلال کرتا ہے کہ نکاح قبل بلوغ صغیر و صغیرہ کا جائز ہی نہیں ولی کی اجازت سے ہو یا نہ ہو کیونکہ بلغوا النکاح سے وقت بلوغ مراد ہے تفسیر بیضاوی میں ہے حتی اذا بلغوا حد البلوغ بان یحتلم وبلوغ النکاح کنایۃ عن البلوغ لانه یصلح للنکاح عنده اور حاشیہ بیضاوی میں ہے لان المقصود من النکاح التوالد لا التوالد الا عند البلوغ۔ اس عبارت سے معلوم ہوا کہ شریعت میں نکاح کا کوئی وقت معین ہے کہ اس وقت انسان کو اس کی صلاحیت ہوتی ہے اور نکاح قبل کوئی چیز صحیح نہیں ہوتی جیسے نماز قبل از وقت۔ اب مطلوب یہ ہے کہ اس آیت میں نکاح سے کیا مراد ہے عقد یا وطی اور اس آیت سے یہ مسئلہ مستنبط ہو سکتا ہے اس کا قائل ایک غیر مقلد شخص ہے جو جمہور کے خلاف کہہ رہا ہے اس کے جواب کی ضرورت ہے پس اس کو استدلال کے جواب میں کیا کہنا چاہئے مختصر و خلاصہ تحریر فرمائیے۔ کہ اپنے کو بھی تسکین ہو دوسرے کو بھی فائدہ ہو۔

الجواب۔ قولہ لانه یصلح عندہ اقوال صلاحیت سے مراد صلاحیت تامہ ہے قولہ المقصود من النکاح الخ اقوال صلاحیت تامہ سے یہی صلاحیت توالد مراد ہے قولہ اس عبارت سے اقوال اول تو عبارت کے معنی معلوم ہو گئے دوسرے بیضاوی کی تقلید کب درست ہوگی قولہ اور قبل از وقت اقوال وقت سے مراد وقت جواز ہے یا وقت وجوب اگر اول ہے تو مسلم مگر مذکور کا وقت جواز ہونا ثابت نہیں اور اگر وقت وجوب مراد ہے تو خود یہ مقدمہ غیر مسلم چنانچہ وضو قبل از وقت درست ہے۔ قولہ عقد یا وطی اقوال دونوں صحیح ہو سکتے ہیں قولہ ہو سکتا ہے اقوال نہیں قولہ خلاصہ تحریر فرمایا جاوے اقوال استدلال مذکور کا جواب تو ہو گیا جس کے بعد اس کا دعویٰ بلا دلیل رہ گیا اب اس سے دوبارہ دلیل کا مطالبہ کافی ہے اور جب تک وہ دلیل نہ لاوے اس کا دعویٰ غیر مسوع اور قول جمہور کا غیر مقدوح ہے اب تبرعاً نفس مسئلہ پر دلیل پیش کی جاتی ہے کہ خود جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے جس وقت حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا سے نکاح کیا ہے وہ اس وقت نابالغ تھیں چنانچہ احادیث صحیحہ میں مصرح ہے۔ ۱۸/ رمضان ۲۹ھ (تمہ اولی ص: ۲۶۰)

## حکم خنثی

سوال (۳۵۱) میرے ایک بھائی ہے اس میں چند علامات پیدا ہو گئی ہیں جن کے سبب سے اس کے مرد اور عورت ہونے کا پہچانا مشکل ہو گیا ہے۔

(۱) پہلی علامت یہ ہے کہ ذکر نہیں ہے اور ذکر کی جگہ میں چھٹکلیا انگلی کے سر کے برابر ایک ٹکڑا گوشت کا ہے وہ گوشت عورتوں کے شرمگاہ کی طرح بھی نہیں ہے اور اس سے پیشاب نکلتا ہے۔  
(۲) دوسری علامت یہ ہے کہ ہے خصیتیں بھی نہیں ہیں۔

(۳) تیسری علامت یہ ہے کہ ہر مہینے میں عورتوں کے مانند حیض آتا ہے۔

(۴) چوتھی علامت یہ ہے کہ دو پستان بھی عورتوں کے پستان کے مانند ابھر آئے ہیں۔

(۵) پانچویں شہوت بھی ہے اگر مرد کے ساتھ لیٹے تو اس کی طرف خیال جاتا ہے اور اگر عورت کے پاس لیٹے تو عورت کی طرف بھی خیال جاتا ہے۔  
(۶) یہ کہ کبھی منی نہیں نکلتی ہے گویا کہ بند ہے۔

آپ مہربانی فرما کر اس مسئلہ کا جواب دیجئے کہ وہ شخص حکم عورت میں ہے یا حکم مرد میں اور نماز روزہ پڑھتے وقت کیسا پڑھنے کا حکم ہوگا۔

الجواب۔ چونکہ سوال سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ شخص بالغ ہو گیا ہے اس لئے بول کے احتمالات کو تو علامت نہ بنایا جاوے گا۔

کما فی العالمگیریہ بعد ذکر ہذہ الاحتمالات قالوا وانما يتحقق هذا الاشكال قبل البلوغ فاما بعد البلوغ والإدراك يزول الاشكال فان بلغ وجامع بذکرہ فہو رجل وكذا اذا لم یجامع بذکرہ ولكن خرجت لحية فہو رجل كذا فی الذخيرة وكذا اذا احتلم كما یحتلم الرجل او كان له ثدی مستور لو ظهر له ثدی كشدی المرأة او نزل له لبن فی ثدیہ او حاض او حبل او امكن الوصول الیه من الفرج فہو امرأة وان لم تظهر احدی ہذہ العلامات فہو خنثی مشكل وكذا اذا تعارضت ہذہ المعالم كذا فی الهدایة واما خروج المنی فلا اعتبار له لانه قد یخرج من المرأة كما یخرج من الرجل كذا فی الجواهر النيرة قال وليس الخنثی یكون مشکلا بعد الإدراك علی حال من الحالات لانه اما ان یحبل او یحیض او یخرج له لحية او یكون له ثدیان كشدی المرأة وبهذا یتبین حاله وان لم یكن له شیئی من ذلك فہو رجل لان عدم نبات الثدیین كما یكون للنساء دلیل شرعی علی انه رجل كذا فی المبسوط شمس الائمہ

السرخصی (ج: ۷ ص: ۲۸۵)

اس روایت سے یہ بھی معلوم ہوا کہ ذکر سے جماع کرنا اور ڈاڑھی نکلنا اور مردوں کی طرح احتلام ہونا اور پستان کا نہ ابھرنا علامات ذکورت کی ہیں اور پستان ابھرنا پستان میں دودھ اتر آنا حیض آنا مرد کا اس سے فرج میں صحبت کر سکرنا علامات انوشت کی ہیں اور سوال سے معلوم ہوتا ہے کہ اس کو حیض آتا ہے اور پستان بھی ابھر آئی ہیں اور یہ علامتیں عورت ہونے کی ہیں اب دیکھنا چاہئے کہ ذکورت کی مذکورہ علامات میں سے بھی اس میں کوئی علامت ہے یا نہیں اگر ہے تو یہ خلشی مشکل ہے ورنہ عورت ہے عورت کے احکام مشہور ہیں اور خلشی کے احکام بھی کتب میں مذکور ہیں اگر پھر بھی ضرورت استفسار کی ہو پوچھ لیا جاوے۔ ۱۶ ربیع الاول ۱۳۳۲ھ (تمہ خامہ ص: ۲۵۳)

### حکم منع ثیبات از نکاح ثانی

سوال (۳۵۲) بیوہ عورتوں کو نکاح ثانی سے روکنا۔

الجواب۔ فلما قال الله تعالى فلا تعضلوهن ان ينكحن ازواجهن اذا تراضوا بينهم بالمعروف ذلك يوعظ به من كان منكم يؤمن بالله واليوم الآخر ذلكم ازكبي لكم واطهر الآية وقال الله تعالى وانكحوا الايامي منكم الآية وقال رسول الله صلى الله عليه وسلم يا علي لا تؤخر ثلثا وعدمها الأيم اذا وجدت لها كفوا الحديث اور اگر اس کو عار و عیب و تنگ سمجھتا ہے تو خوف کفر ہے لقوله تعالى فلا وربك لا يؤمنون حتى يحكموك فيما شجر بينهم ثم لا يجدوا في انفسهم حرجا مما قضيت ويسلموا تسليما الآية ولقوله عليه السلام لا يؤمن احدكم حتى يكون هواه تبعا لما جنت به الحديث۔ (امداد ص ۱۲۶ ج ۲)

چند بیویاں ہوں تو شوہر کو ہر ایک بیوی کے گھر شب باشی کرنا ضروری ہے یا ایک بیوی کے گھر میں سب کو بلا کر شب باشی کرنا کافی ہے

سوال (۳۵۳) ایک مرد مشائخ کے پاس تین یا چار عورتیں ہیں وہ فقط اپنی ایک عورت کے گھر میں سکونت پذیر ہے اور وہیں کھاتا پیتا سوتا ہے پھر وہ اسی گھر میں ہر نوبت والی عورت کے ساتھ بلا رضا مندی اس کے بلوا کر شب گزاری کرتا ہے۔ عورتیں اپنی سوکن کے گھر میں جانا پسند نہیں کرتیں بلکہ موت کو اس پر ترجیح دیتی ہیں اور وہ مرد کہتا ہے کہ میرے اوپر صرف یہ لازم ہے کہ شب گزاری میں مساوات کروں باقی ہر نوبت والی کے گھر اس کے دن یعنی باری میں جانا اور اس کے گھر میں شب گزار

ہونا واجب نہیں اور وہ یہ بھی کہتا ہے کہ گو حضور صلی اللہ علیہ وسلم برابر ہر نوبت والی کے گھر میں جایا کرتے تھے اور کسی بیوی کو آپ سوکن کے گھر میں نہیں بلاتے تھے لیکن ان کا یہ عمل اختیاری تھا آپ کے فعل سے امت مرحومہ پر ایسا کرنا واجب نہیں اور بییت عندھا اور اقام عندھا کے معنی اس طرح کرتا ہے کہ اس سے فقط شب گزار ہونا مقصود ہے نہ کہ اس کے گھر میں بیوتت اور اقامت کرنا مطلوب و ثابت ہے کیا اس مرد کے لئے ایسا کرنا جائز ہے اور ایسے معنی کرنا اس کا صحیح ہے۔ بیواتو بروا۔

الجواب۔ فی الدر المختار ولو مرض هو فی بیتہ دعا کلا فی نوبتھا الخ فی رد المحتار هذا اذا كان له بيت ليس فيه واحدة منهن والا فان لم يقدر على التحول الى بيت الاخرى يقيم بعد الصحة عند الاخرى بقدر ما اقام عند الاخرى ثم يقسم بينهما (قبيل الرضاع) في العالمگیریة لا يجوز ان يجمع بين الضرتين او الضرائر في مسكن واحد الا برضاء لهن للزوم الوحشة ولو اجتمعت الضرائر في مسكن واحد بالرضا يكره ان يطاء احدهما بحضرة الاخرى حتى لو طلب وطبها لم يلزمها الإجابة لاتصير في الامتناع ناشئة ولا خلاف في هذه المسائل۔ (قبيل الرضاع فيما يتصل بذلك من المسائل)

یہ روایات اس مرد کے قول کے ہر جزو کے بطلان میں صریح ہیں اور اس مرد کا یہ فعل بالکل ناجائز ہے۔ واللہ اعلم۔ ۲۷ رجب ۱۳۵۶ھ (النور ص: ۷ رمضان ۱۳۵۷ھ) کتبہ اشرف علی عفی عنہ

## الصراح فی اجرة النکاح

بعد الحمد والصلوة والسلام للہ تعالیٰ وعلیٰ رسولہ وآلہ واصحابہ الکرام۔ بہت روز سے میرے دل میں خیال تھا کہ اس نکاح خوانی کی اجرت متعارفہ کے متعلق کچھ تحقیق کیا جاوے لیکن اتفاق سے آج کل خاص طور پر اس کا ایک استفتاء آ گیا چونکہ اس کا جواب قدرے مفصل لکھا گیا جس سے وہ ایک چھوٹے رسالہ کی برابر ہو گیا اس لئے بمناسبت مضمون الحق الصراح فی اجرة النکاح اس کا نام رکھ دینا مناسب معلوم ہوا وجہ استفتاء کی یہ ہوئی تھی کی احقر نے ایک جگہ ایک حافظ صاحب کو نیابت سے منع کر دیا تھا اس لئے منیب کے صاحبزادے نے بغرض اپنے والد ماجد کو کہ ان کا قیام دوسری جگہ ہے حکم شرعی سے اطلاع دینے کے اس کی تحقیق کی فبارک اللہ تعالیٰ فیہم۔ العبد محمد اشرف علی عفی عنہ

سوال (۳۵۴) حضرت اقدس جناب مولانا صاحب مدظلہ العالی۔ السلام علیکم ورحمۃ اللہ

وبرکاتہ۔

حافظ صاحب نے رجسٹر نکاح یہ فرما کر واپس کر دیا ہے کہ مولوی صاحب فرماتے ہیں کہ اول تو یہ آمدنی ناجائز ہے اور اگر طوعاً و کرہاً جائز بھی ہوئی ہے تو اس طرح ناجائز ہو جاتی ہے کہ تم اس میں سے کچھ جزو قاضی صاحب کو دیتے ہو جو مقدمہ رشوت ہے رشوت جبر یہ تو جائز ہے بھی مگر یہ رشوت طبعی ہے بلا کسی دباؤ کے محض بغرض انتفاع اس لئے ناجائز ہے۔ جناب والد صاحب یہاں تشریف نہیں رکھتے جو اس کام کو خود انجام دیتے یا کوئی انتظام فرما لیں لہذا میری غرض یہ ہے کہ ان کی خدمت میں بذریعہ عریضہ کل احکام متعلقہ جواز و عدم جواز عرض کر دوں تاکہ انتظام میں سہولت ہو ورنہ خدا جانے کیا انتظام ہو اور ناحق بھی مبتلا گناہ ہونا پڑے پس گزارش ہے کہ جناب ضروری احکام متعلقہ سے مطلع فرما کر سرفراز فرمادیں گے اور نیز اس سے بھی مطلع فرمادیں گے کہ آیا بطور تنخواہ دار کے کسی شخص سے یہ کام لیا جاوے تو جائز بھی ہے یا نہیں اطلاعاً یہ بھی گزارش ہے کہ لوگ نکاح خواہ کا حق صرف چارہی آنہ خیال کرتے ہیں باقی ایک روپیہ قاضی صاحب کے نام کا ہوتا ہے جس کو عطیہ یا نذرانہ جو کچھ بھی ہو کہنا چاہئے اور اکثر ایسا ہوا بھی ہے کہ قاضی صاحب کے نام کا روپیہ انہوں نے نکاح خواہ کو نہیں دیا خود اپنے آپ آ کر دیگئے ہیں کہ مکرر یہ ہے کہ اگر حافظ صاحب نے یہ کام نہ کیا تو اور لوگوں سے یہ امید نہیں کہ وہ مسائل کی تحقیق کریں گے پس بہت سے نکاح خلاف شرع ہوا کریں گے۔

جواب۔ اس کا مجمل جواب تو یہ ہے کہ مولانا محمد اسحاق دہلوی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے مسائل اربعین میں ایک ایسے سوال کے جواب میں خزائنہ الروایات سے استدلال کر کے اس کے ناجائز ہونے کا فتویٰ دیا ہے چنانچہ وہ سوال و جواب مع روایات نقل ہوتا ہے۔

مسئلہ۔ بعد نکاح بقاضی و وکیل و شاہداں کہ از طرف عروس می آیند بخوشی خود بدون مطالبہ شان چیزے دادن جائز است یا نہ۔

جواب۔ دادن این مردماں بدون مطالبہ و جبر از طرف ایشاں مباح است و اگر جبر کنندہ خواہ مخواہ بکد داصرار طلب نمایند و بگیرند پس مباح نیست چنانچہ در کتاب خزائنہ الروایات مرقوم است و مما سنة القضاء فی دار الاسلام ظلم صریح و هو ان یاخذوا من الانکحة شیئا ثم یجیرون اولیاء الزوج والزوجة بالمناکحة فانهم مالم یرضوا بشیئی من اولیاء هما لم یجیزوا بذلك فانه حرام للقاضی والمناکح انتھی الجواب المذكور قلت فکما ان الاجازة غیر متقومة لایحل العوض عنها کذلک الجاه والعقود الفاسدة التي هی المنشاء فی الاکثر لهذا الاخذ کما سیأتی غیر متقومة لایحل العوض عنها۔ اور مفصل جواب یہ ہے کہ جو چیز کسی کو دی جاتی ہے اس کی دو حالتیں ہیں یا تو بعوض دیا جاتا ہے یا بلا عوض اور جو بعوض دیا جاتا ہے

دو حال سے خالی نہیں یا تو ایسی شے کا عوض ہے جو شرعاً مقبوم و قابل عوض ہے اور یا ایسی شے کا عوض ہے جو شرعاً مقبوم و قابل عوض نہیں خواہ حقیقتہً جیسا عقود باطلہ میں ہوتا ہے یا حکماً جیسا عقود فاسدہ میں ہوتا ہے اور جو بلا عوض دیا جاتا ہے وہ بھی دو حال سے خالی نہیں یا تو محض طیب خاطر اور آزادی سے دیا جاتا ہے یا تنگی خاطر و کراہت قلب سے دیا جاتا ہے خواہ تنگی اور کراہت زیادہ ہو یا کم یہ کل چار قسمیں ہوں گی۔

قسم اول۔ جو مقبوم شے کے عوض میں حاصل ہو۔

قسم دوم۔ جو چیز غیر مقبوم شے کے عوض میں حاصل ہو۔

قسم سوم۔ جو بلا عوض بطیب خاطر حاصل ہو۔

قسم چہارم۔ جو بلا عوض بکراہت حاصل ہو۔

قسم اول بوجہ اجرت یا ثمن ہونے کے اور قسم سوم بوجہ ہدیہ و عطیہ ہونے کے حلال ہے اور قسم دوم بوجہ رشوت یا ربوہ حقیقی یا حکمی ہونے کے اور قسم چہارم بوجہ ظلم یا جبر فی التبرع ہونے کے حرام ہے اب دیکھنا چاہئے کہ نکاح خوانی کی آمدنی کون قسم میں داخل ہے تاکہ اس کا ویسا ہی حکم ہو اگر قسم اول میں داخل کہا جاوے جیسا خود نکاح پڑھنے والے کی نسبت اس کا ظاہراً احتمال ہو سکتا ہے کیونکہ جو خود نکاح پڑھنے نہ جاوے وہاں تو نکاح کا احتمال ہی نہیں البتہ نکاح خوان کے اعتبار سے ظاہراً اس کا شبہ ہو سکتا ہے کہ یہ نکاح خوان کے اس عمل کی اجرت ہے مگر غور کرنے کے بعد یہ احتمال صحیح نہیں رہتا کیونکہ صحت اجارہ کے لئے شرعاً چند امور لازم ہیں وہ یہ کہ کام لینے والے کو پورا اختیار ہو جس سے چاہے کام لے اور کام کرنے والے کو پورا اختیار ہو کہ کام کرے یا نہ کرے اور اسی طرح مقدار اجرت ٹھیرانے میں کام لینے والے کو پورا اختیار ہو کہ جس قدر چاہے کم کہہ سکے اور زیادہ پر راضی نہ ہو اور کام کرنے والے کو بھی پورا اختیار چاہے زیادہ مانگے ان امور میں اپنی آزادی و اختیار سے مستفیع ہونے میں ایک پر دوسرے کی طرف سے کوئی طعن یا ملامت مانع نہ ہو اور یہ سب امور مسئلہ مجوٹ عنہا میں مفقود ہیں کیونکہ گو کام لینے والے کو اس میں تو آزادی حاصل ہے کہ کسی سے مفت نکاح پڑھو الے لیکن اگر وہ اجرت پر کسی نئے شخص سے نکاح پڑھو الے مثلاً مجمع حاضرین میں سے کیفما اتفق کسی کو کہدے کہ تم پڑھ دو اور وہ اجرت تم کو دیں گے یا اسی مقرر نکاح خواں سے کہے کہ تم دوسری جگہ اتنا لیتے ہو ہم تو اس سے نصف دیں گے اگر نہیں پڑھتے تو ہم کسی دوسرے کو بلا لیں گے یا اسی طرح اگر کام دینے والا نہ تو خود جاوے اور نہ اپنی طرف سے کسی کے بھیجنے کا اہتمام کرے بلکہ صاف جواب دیدے کہ کچھ ہمارے ذمہ نہیں یا یوں کہے کہ گو اور جگہ سے ایک روپیہ لیتا ہوں مگر تم سے دس لوں گا چاہے لے چلو چاہے نہ لے چلو تو ضرور ان چار صورتوں میں ایک دوسرے کی طرف سے بھی اور عام سننے دیکھنے والوں کی طرف سے سخت ملامت ہوگی کہ لو صاحب ہمیشہ

سے تو اس طرح چلا آ رہا ہے انہوں نے یہ نئی بات نکالی اور سب قائل معقول کر کے اسی رسم قدیم پر اس کو مجبور کریں گے پس جب صحت اجارہ کے شرائط مفقود ہیں تو اجارہ مشروع نہ رہا پھر اجرت کہنے کی گنجائش کہاں رہی پھر غور کرنے سے یہ بھی معلوم ہوتا ہے کہ نکاح خواں بلا نے والے کا اجیر نہیں سمجھا جاتا بلکہ خود اصل قاضی کے خیال میں بھی اور دوسرے عوام کے خیال میں بھی اصل قاضی کا نوکر سمجھا جاتا ہے چنانچہ وہ قاضی اس کو جب چاہے معزول کر دیتا ہے اور اس صورت میں اس کا غیر مشروع ہونا اور زیادہ ظاہر ہے کیونکہ نوکر کسی کا اور اجرت کسی کے ذمہ یہ خود باطل ہے اور شرع میں اس کی کوئی نظیر نہیں اور اگر قسم سوم میں داخل کیا جاوے جیسا خود نکاح نہ پڑھنے والے کی نسبت اس کا ظاہراً احتمال ہو سکتا ہے کیونکہ جو شخص نکاح پڑھانے گیا ہے وہاں تو مفت ملنے کا احتمال ہی نہیں البتہ غیر نکاح خواں کے اعتبار سے ظاہراً علی عکس القسم الاول اس کا شبہ ہو سکتا ہے کہ یہ اس کو عطیہ و ہدیہ کے طور پر دیا گیا ہے جیسا سوال میں اس سے تعرض بھی ہے مگر غور کرنے کے بعد یہ احتمال بھی صحیح نہیں رہتا کیونکہ مشروعیت ہدیہ کے لئے بھی چند امور لازم ہیں وہ یہ کہ نہ تو دینے والا اس کو لینے والے کا اور نہ خود لینے والا اس کو اپنا حق سمجھے اور دینا بھی ضروری نہ سمجھا جاوے اور اسی طرح مقدار ہدیہ میں دینے والے کو اختیار ہو کہ خواہ کم دے یا زیادہ دے غرض کہ نہ دینے میں بھی ملامت نہ ہو اور کم دینے پر بھی ملامت نہ ہو اور مسئلہ مجوٹ عنہا میں یہ امور بھی مفقود ہیں کیونکہ گو بعض لوگوں کو اس میں آزادی حاصل ہے بالکل نہ دیں چنانچہ جو لوگ اس سے پورے واقف ہیں کہ ان کا کوئی حق نہیں وہ بالکل نہیں دیتے اور ان پر ملامت بھی نہیں کی جاتی لیکن عوام میں سے جو لوگ دیتے ہیں وہ بے شک یہی سمجھ کر دیتے ہیں کہ ان کا حق ہے خواہ بوجہ قدامت کے کہ ان کے بڑوں سے یہ بات چلی آ رہی ہے خواہ اس خیال سے مختلف مقامات پر مختلف عادات و خیالات ہیں غرض دینے والے بھی حق سمجھتے اور لینے والے بھی بعض تو ویسے بھی حق سمجھتے ہیں چنانچہ بعض ان میں قرض خواہ ان کی طرح مانگ مانگ بھیجتے ہیں اور بعض تدبیرات و تقریرات سے اس کی کوشش کرتے ہیں کہ عوام میں یہ خیالات جاگزیں رہیں کہ یہ ان کا حق ہے حتیٰ کہ اگر دوسرا ان ہی طرح اس کام کو کرنا شروع کر دے تو اس سے آزرہ اور اس کے درپے ہوتے ہیں کہ یہ ہمارے حق میں خلل ڈالتا ہے اسی طرح اگر کوئی بجائے روپیہ کے آنہ دو آنہ دینا چاہے تو خود لینے والا بھی اور دوسرے لوگ بھی اس کو طریقہ مقررہ کے خلاف سمجھ کر موجب ملامت قرار دیں گے جب مشروعیت ہدیہ کے شرائط مفقود ہوئے پھر ہدیہ کہنے کی گنجائش کہاں رہی جب اس آمدنی کا قسم اول و سوم میں داخل نہ ہونا ثابت ہو گیا پس لامحالہ قسم دوم یا چہارم میں داخل ہوگی جس کی وجہ قسمیں منصفین کی تقریر نفی سے خود ظاہر ہو چکی ہے اور تنبیہ مکرر کے لئے اس کا خلاصہ پھر عرض کئے دیتا ہوں کہ بدون نکاح پڑھے دینا جیسا اکثر منیب کو ملتا ہے یا تو ان کے جاہ و

قدامت وزمینداری کے عوض میں ہے اور یہ سب امور غیر مقنوم ہیں تب تو یہ دینا رشوت ہوگا اور یا پابندی رسم کے سبب حق سمجھنے کی وجہ سے ہے تو یہ جبر فی التبرع ہوگا اور نکاح پڑھوا کر دینا جیسا کہ اکثر نائب کو اور کہیں منیب کو ملتا ہے یہ اجارہ فاسدہ پر مبنی ہے اور خصوصاً جبکہ نائب نوکر قاضی کا سمجھا جاوے تو یہ آمدنی اجارہ غیر مشروع کی حکماً ربوا ہوگی جب اس کا قسم دوم یا چہارم میں داخل ہونا ثابت ہو گیا تو ان دونوں قسموں کا جو حکم تھا یعنی عدم جواز وہ بھی ثابت ہو گیا اور یہ تقریر تو اس عمل کی نفس حقیقت کے اعتبار سے تھی اور اگر اس کے ساتھ ایک امر خارجی کو بھی ملاحظہ فرمایا جاوے جو کہ وقوع میں اس کا مقترن ہے وہ یہ کہ اکثر جگہ عادت ہے کہ نکاح خوانی کیلئے بلانے والا تو دولہن والا ہوتا ہے اور نکاح خوانی دلواتے ہیں دولہا والے سے اور وہ بوجہ پابندی رسم کے خواہ مخواہ دیتا ہے جو کہ شرعاً محض ناجائز ہے کہ بلا وجوب شرعی کسی سے کوئی رقم اس کو ضروری و لازم قرار دیکر وصول کی جاوے تو اس عارض کی وجہ سے اس کا عدم جواز اور زیادہ مؤکد ہو جاوے گا غرض باعتبار نفس عمل کے بھی اور باعتبار اس عارض کے بھی یہ رقم ناجائز ٹھہری اور یہ تمام کلام خود لینے والے کے اعتبار سے ہے اور دوسرے کو دینا جیسا نائب کے ذمہ سمجھا جاتا ہے کہ وہ ایک بڑا حصہ اس رقم کا اپنے منیب کو دے سو یہ دینا محض اس بناء پر ہوتا کہ اس نے مجھ کو اس کام کیلئے اجازت دی ہے اور ظاہر ہے کہ یہ اجازت دینا شریعت میں امر غیر مقنوم ہے اور غیر مقنوم کے عوض میں دینا رشوت ہے اور رشوت بلا ضرورت دفع ظلم دینا حرام ہے پس اس دینے والے کو ایک گناہ رشوت دینے کا اور زائد ہو غرض جو صورتیں اس کی متعارف ہیں اس میں کسی کو نہ لینا جائز ہے اور نہ دینا جائز ہے اور اس میں نائب و منیب اور شادی والے سب آگئے جیسا بوجہ اکمل و بسط اس کی تفصیل گزر چکی اب ان متعارف صورتوں کے علاوہ دو صورتیں اور رہ گئیں جن میں ظاہر اجواز کا احتمال معلوم ہوتا ہے ایک یہ کہ بطور اجارہ کے قاضی کسی کو نوکر رکھ کر اس کی تنخواہ مقرر کر دیں اور اس سے کام لیں جس سے سوال میں بھی تعرض ہے دوسرے یہ کہ بطور شرکت تقبل کے قاضی میں اور دوسرے کسی شخص میں باہم قرارداد ہو جاوے کہ دونوں نکاح پڑھا کریں اور جو کچھ دونوں کو آمدنی ہو وہ فلاں نسبت سے باہم تقسیم کر لیا کریں سو تامل کرنے کے بعد ان میں بھی جواز نہیں معلوم ہوتا مثلاً اول صورت میں اگر اس کو اجیر خاص کہا جاوے تو اس میں دوسری نوکری نہیں کر سکتا حالانکہ اس میں نائب کو اس میں ممانعت نہیں ہوتی اور اگر اجیر مشترک کہا جاوے تو اجیر مشترک ہر شخص کا جو کام چاہے کر سکتا ہے حالانکہ یقینی بات ہے کہ اگر قاضی کو معلوم ہو جاوے کہ یہ نائب کچھ نکاح میری طرف سے پڑھتا ہے اور کچھ دوسرے شخص کی طرف سے جو اتفاقاً مثل قاضی کے وہ بھی یہی کام کرتا ہو تو یقیناً اس نائب کو معزول کر دے گا پھر دونوں شقوں میں محذور مشترک یہ ہے کہ خود قاضی میں اور اہل تقریب میں باہم کوئی عقد اجارہ نہیں ٹھہرتا پھر اس قاضی

کو اجرت لینا کس طرح جائز ہوگا اور اگر کہا جاوے یہی نائب وکالت اہل تقریب سے عقد اجارہ ٹھیرالے جو مثل قبول قاضی کے ہوگا اس کا جواب ایک تو ان پر دونوں شقوں کے جدا جدا محذور سے معلوم ہو گیا کیونکہ جواز اور عدم جواز کے مقتضیات جمع ہونے سے عدم جواز کا مقتضی موثر ہوگا، دوسرا جواب آگے شرکت قبل کے محذور سوم میں آتا ہے یہ تحقیق تو اول صورت کی ہوئی اور دوسری صورت یعنی شرکت قبل اولاً تو ایسا واقع نہیں کیونکہ قاضی کو جو ملتا ہے اس میں سے نائب کو کچھ نہیں دیا جاتا دوسرے ہدایہ کتاب القسمۃ میں مصرح ہے کہ جو لوگ تقسیم کا کام اجرت پر کرتے ہوں حاکم اسلام کو چاہئے کہ ان کو باہم شریک نہ ہونے دے کہ عمل تقسیم کی اجرت گراں نہ ہو جاوے یہی حال ہے نکاح خوانی کا کہ ضرورت کی دنیا اور دین دونوں اعتبار سے ہر شخص کو پڑتی ہے اور اکثر نکاح خواں لوگ باوجاہت ہوتے ہیں اگر سب جدا جدا رہیں گے ہر شخص ارزاں ملے گا اور اگر سب شریک ہو گئے تو گراں ہو جاویں گے۔ تیسری خرابی وہی ہے جو قسم سوم کی نفی میں مذکور ہوئی کہ عرفایہ قاضی کا حق مختص سمجھا جاتا ہے ظاہر ہے کہ اختصاص کا کوئی استحقاق نہیں اور جو شخص قاضی یا نائب قاضی کو بلاتا ہے اسی استحقاق و اختصاص کی بناء پر بلاتا ہے پس قاضی کا اجیر بنانا واجب اس بناء فاسد پر مبنی ہے تو خواہ وہ بالانفراد اجیر ہو جیسا ابھی صورت اولیٰ میں مذکور ہوا جس میں حوالہ اسی محذور سوم کو دیا گیا ہے اور خواہ بالاشترک اجیر ہو جیسا اس صورت دوم میں فرض کیا گیا ہے ہر حالت میں بناء الفاسد علی الفاسد کے سبب کے ناجائز ہوگا، پس سابقہ متعارف صورتیں اور اخیر کی غیر متعارف صورتیں سب ناجائز قرار پاتیں البتہ اگر مثل دیگر معمولی اجارات تعلیم اطفال و فرائض نویسی اور دوسری صنعتوں اور حرفتوں کے اس کی بھی حالت رکھی جاوے کہ جس کا دل چاہے جس کو چاہے بلاوے اور کسی کی خصوصیت نہ سمجھی جاوے اور جس اجرت پر چاہیں جانہین رضا مند ہو جاویں نہ کوئی اپنے کو اصل مستحق قرار دے نہ دوسروں کے ذہن میں اس کو پیدا کیا جاوے اور اگر اتفاق سے کوئی دوسرا یہ کام کرنے لگے نہ اس سے رنج و آرزوگی ہو اگر نائب نیابت سے دستبردار ہو کر خود مستقل طور پر یہ کام شروع کر دے نہ اس کی شکایت ہو اور شہر میں جتنے چاہیں اس کام کو کریں ان سب کو آزاد سمجھا جاوے ہاں جو اس کا اہل نہ ہو اس کو خود ہی جائز نہ ہوگا وہ ایک عارض کی وجہ سے روکا جاوے گا جیسا کوئی امام اگر قرآن صحیح نہ پڑھتا ہو امامت سے روکا جاوے لیکن جو بہت سے آدمی اس کے اہل ہوں تو ان میں مختلف و متعدد آدمی اس کام کو کرنے کے مختار سمجھے جاتے ہیں اسی طرح اس نکاح کے ساتھ معاملہ کیا جاوے اور نیز بلانے والا اپنے پاس سے اجرت دے دولہا والوں کی تخصیص نہ ہو اس طرح البتہ جائز اور درست ہے غرض دوسرے اجرت کے کاموں میں اور اس میں کوئی فرق نہ کیا جاوے یہ تحقیق ہے اس اجرت نکاح خوانی کے متعلق اور جو مضمون اخیر میں مکرر کے عنوان سے لکھا اس کا جواب بہت واضح ہے کہ دوسرے

شخص کے دین سنورنے کے لئے اپنا دین بگاڑنا کسی طرح درست نہیں ہو سکتا خصوصاً جبکہ اس کا دوسرا طریقہ بھی ممکن ہو جیسا کہ احقر نے ابھی عرض کیا تھا کہ اس پیشہ کو عام رکھا جاوے مگر نا اہل کو نہ بلایا جاوے اس کا تو کام لینے والے خود یا کسی ذی علم سے دریافت کر کے انتظام کر سکتے ہیں دوسرے یہ کہ اس انتظام متعارف میں بھی مشاہدہ کیا جاتا ہے کہ بہت جگہ نا اہل اس کام کو کر رہے ہیں پھر اس انتظام کی پابندی سے شرعاً کون نفع خاص ہو اور پابندی نہ کرنے سے کون ضرر خاص ہوا پھر یہ کہ قاعدہ شرعی ہے کہ جب کسی امر میں مفسدہ و مصلحت جمع ہو جاوے مفسدہ مؤثر ہوتا ہے مصلحت مؤثر نہیں ہوتی پس اگر اس مصلحت کو تسلیم بھی کیا جاوے تو اس قاعدہ کی بناء پر اس عمل کی اجازت نہ دی جاوے گی۔ واللہ اعلم وعلمہ اتم واحکم۔ ۲۱ محرم ۱۳۲۲ھ (امداد: ۶۳: ج ۳)

### در تحقیق اجرة النکاح

سوال (۳۵۵) بحضور فیض گنجور مولانا صاحب مدظلہ تسلیم۔ تحقیق حضور در بارہ اجرت نکاح خوانی در فتاویٰ امدادیہ و علیحدہ رسالہ دیدہ شد۔ چونکہ حضور حکیم الامت اند تمام مخلوق سیماطائفہ علماء و ملایان دریں امر مبتلاء اند از اول وقت حکام اسلام در دیار ہند تا حال ابتدا تاویل صحت آن ضروری است علامہ شامی در بارہ مسئلہ شرب دخان در تنقیح فتاویٰ حامدیہ فرمودہ مع ان فی الافتاء بحلہ دفع الحرج عن المسلمین فان اکثرهم مبتلون بتناوله۔ اور نیز حضور والا در حوادث الفتاویٰ ۱۳۳۱ھ ص ۱۱۳ در مسئلہ تحقیق عدم تعیین عمل و اجرت در استیجار عمال مزارعین فرمودند۔ بوجہ ابتلاء عام کے اس عقد کو اس تاویل سے جائز کہا جاوے ۲۱ بغرض خلاص ہوا م نہایت بعید تاویل اختیار فرمودند در مائش فیہ ضرر بالنظر و نظر ثانی فرمایند۔ وفتوح را از طرق غلات و اکل حرام خلاص دہند۔ ورنہ امر نہایت صعب است وجود حضور رحمت است برائے امت مرحومہ برباقت حاجی حرمین الشریفین علیہ الرحمۃ والغفر ان ضرر دریں مسئلہ خوش اتم و نظر ثانی بغور فرمایند برائے دفعہ تکلیف حضور تمام مالہ و ماعیہ و روایات جواز و فتاویٰ علماء کرام بندہ در گاہ حاضر خدمت می کند جناب تعمق نظر فرمودہ ہوا پس اطلاع فرمایند ٹکٹ ابلاغ است ملایاں و افسر اوشان مسمی بہ قاضی گرد اور ایں اجرت بدلہ عمل خود میکیرند و صورت مسئلہ در سوال و جواب علماء مستشار العلماء مفصل است ملاحظہ مایند بدلہ اجازت و وجاہت نمی باشد و نہ در مانحن فیہ متصور است تا کہ روایت مولوی محمد اسحاق دہلوی کہ در امداد الفتاویٰ استدلال فرمودہ اند سند ایں امر شود بلکہ حکام وقت ایں رقم کہ موجب دستور قدیم وصول می شد حصہ از اں ملا را بدلہ کار و مقرر کردند و چہارم حصہ افسر پرتال کنندہ مسمی قاضی را بدلہ کار و مقرر کردہ اند تفصیل کار ہر دو در سوال

جواب مستشار العلماء موجود است خلاصہ والمعرض آنکہ ضرور از تمام امور رہائی غریق مقدم است زیادہ حدادب ۲۹۔ جہاوی الاولی ۱۳۳۵ھ۔

نقل جواب مسئلہ اجرة نکاح از دفتر انجمن مستشار العلماء لاہور مورخہ ۱۹/ ذی الحجہ ۱۳۳۵ھ

سوال..... چہ می فرمایند علمائے دین و مفتیان شرع متین دریں مسئلہ کہ دریں دیار از قدیم قبل از حکومت ہذا عرف بلا تکیر جاری است کہ در ہر قریہ و محلہ یک ملا نکاح خواں مقرر است مرد ماں بر تقرر او راضی اند و اور اعوض ذہاب و ایاب جلسہ نکاح و تلقین تجدید شرائط ایمان و طرائق ایجاب و قبول و اندراج رجسٹر مبلغ یک روپیہ چار آنہ یا کم و بیش رقم نکاح خوانی میدہند در حکومت ہذا از جانب سرکار عالی بر سر تمام ملایان تحصیل یک افسر باسم قاضی مقرر است آن قاضی تمام ملایان را طرائق اندراج رجسٹر و نقشہ و ہدایات شرعی در بارہ نکاح و طلاق تحریر او تقریرات تلقین می کند و اصلاح رجسٹر او شان می کند و نزد ہر ملا دورہ برائے اصلاح او شان می کند تا کہ کدام غیر شرعی امر ارتکاب نہ کند عوض ایں خدمت برائے قاضی از ہر ملا از ہر نکاح خوانی چہارم حصہ یانی نکاح ۴ مقرر است قاضی مذکور از ہر ملا می گیرد۔ ایں تمام انتظام سرکار عالی برائے فوائد مسلمانان مقرر کردہ اند کہ بوقت خصومت مقدمہ نکاح اصلیت ظاہر گردد و نکاح بموجب شرع صحیح منعقد گردد و بیان فرمایند ملا را رقم نکاح خوانی و قاضی را چہارم یا ۴ فی نکاح از ہر ملا گرفتہ بموجب حکم شرعی شریف عوض عمل مذکور جائز است یا نہ اگر جائز است بہتر ورنہ دیگر مصیبت عظیم است کہ تمام اہل علم ایں دیار بایں بتلاء اند۔ رہائی کافہ مسلمان را از حرام خوری ضروری است۔ بینوا تو جروا۔

الجواب۔ مندرجہ بالا صورت ایک قسم کا اجراء ہے۔ ورجس طرح تعلیم قرآن تعلیم فقہ امامت اور ازان پر بخاطر ضرورت کے اجرت مقررہ و اجرت مثل کا دینا یا لے لینا درست ہے اسی طرح ملائے نکاح خواہ کو حرمت و حالت نکاح کے مواقع اور شروع صورت میں نکاح کے ایجاب و قبول اور تقرر مہر و غیرہ کے شرعی طریقے بتلا دینے کی اجرت مقررہ یا اجرت مثل لینا اور عقد کرنے یا کرانے والوں کو دینا شرعاً درست ہے جس طرح مثلاً تعلیم فقہ پر اجرت کے لینے اور دینے کے بند ہو جانے میں علم فقہ کے ضائع ہو جانے کا اندیشہ ہے اسی طرح ملائے نکاح خواں کی مذکورہ بالا اجرت بند ہو جانے میں نکاحوں کے شرعاً فاسد اور باطل ہو جانے اور دیگر مفاسد پیدا ہو جانے کا سخت خطرہ ہے اسی طرح قاضی کو جو ان ملاؤں کو رجسٹروں کے نقشے اور ان کے اندراج کے طریقے اور نکاح و طلاق کے احکام اور ہدایات کی تعلیم دیتا ہے اجرت مقررہ یا اجرت مثل جیسی کہ صورت ہو لے لینا درست ہے اور تعلیم فقہ کے جواز میں اس کا جواز بھی شامل ہو سکتا ہے علاوہ بریں جب عام مسلمانوں میں مدت مدید سے اس کا تعامل اور تعارف چلا آتا ہے اور کسی نص شرعی اور صریح حکم مذہبی کے برخلاف بھی نہیں ہے تو اب اس کے جواز میں کسی شک و شبہ کی

گنجائش نہیں رہتی شیخ الاسلام علاء الدین خصلی کتاب درمختار میں فرماتے ہیں۔

ویفتی الیوم بصحتها لتعليم القرآن والفقه والإمامة والاذان ويجير المستاجر على دفع ما قيل فيجب المسمى بعقد واجر المثل اذالم تذكر مدة شرح وهبانيه من الشركة ويحبس به وبه يفتی ج ۵ ص ۳۷ نیز ایک اور موقع پر فرماتے ہیں وجاز اجرة الحمام لانه عليه الصلوة والسلام دخل حمام الحجة وللعرف وقال عليه الصلوة والسلام ماراه المسلمون حسنا فهو عندالله حسن قلت والمعروف و فقه على ابن مسعود كما ذكره ابن حجر ج ۵ ص ۳۵۔

علامہ سید محمد امین کتاب ردالمحتار میں فرماتے ہیں قوله وللعرف لان الناس في سائر الامصار يدفعون اجرة الحمام وان لم يعلم مقدار ما يستعمل من الماء ولا مقدار القعود فدل اجماعهم على جواز ذلك وان كان القياس ياباه لوروده على اتلاف العين مع الجهالة اتقاني ج ۵ ص ۳۵ هذا والله اعلم بالصواب۔

کتبہ العبد المذنب المفتی محمد عبداللہ عفی عنہ

دستخط علمائے مستشار العلماء لاہور

الجواب صحیح

اصغر علی مدرس عربیہ مدرسہ لاہور

قد اصاب من اجاب

محمد عالم امام مسجد گمش بازار

المجيب مصيب

احمد علی عفی عنہ

المجيب مصيب في هذا الجواب

محمد یار عفی عنہ امام مسجد طلائی لاہور

نقل تحریر مولوی علی گوہر صاحب تونسوی شریف

در بارہ اجرت نکاح حسب الارشاد در جواب مسئلہ مسؤلہ عرض میرود کہ ملاپایاں حسب دستور و رواج جماعت مسلمین از قبیل اجیر مشترک اند کہ بر عمل خود کہ مشتمل است بر حرکات و نقل و تردد و حضور جماعت و جلسہ نکاح و اقوال تعلیم تجدید ایمان و طریق ایجاب و قبول کہ ہمہ آں از قبیل مباحات اند نہ واجب لعینہ و نہ معصیت اند و استیجار برو شرعاً جائز است و تعریف اجارہ کہ بیع المنفعت مع عوض است برو صادق است و اجر میگیرند۔ بناء بریں کہ المتعارف کا لمشر و تعیین اجرت نا کردن مفضی بنزاع جانبین یا فساد نمی گردد۔ غایت امر اگر ملا زیادت کہ از قدر متعارف طمع کند بعد محاورہ جانبین و تراخی طرفین فساد مرتفع خواهد بود و ملا را اخذ اجرت کہ ناخسین یا اولیاء ایشان بطیب خاطر یا بر ضاء دون الاکراه حوالہ اش

کرده اند درست خواهد بود البتہ اخذ اجرت اضعافاً مضاعفہ بالجاء اولیاء بناء بر تعیین خود کہ از احکام وقوع یافتہ از قبیل رشوت و سحت خواهد بود ملا مقرر را چارہ جوئی کردن دریں باب کہ دیگر نہ خواند ہم ازین قسم می توان شد کہ یک اجیر مستاجر را بر اجیر ساختن خود تحریض کند لیکن در صورت تراخی طرفین این کراہت مرتفع است و در عوض خبث پیدائی کند و قاضی کہ برائے ملاحظہ رجسٹر و درستی عمل ملایاں مقرر است این ہم منجملہ مشروعات و مباحات است ملا را ازین تصحیح و تنبیہات و ہدایات ناچاری است و تعیین اجر برو جائز است۔ در باب قسمت دیدہ باشند کہ فقہاء فرمودہ اند کہ اولیٰ این است کہ وظیفہ قاسمین از بیت المال باشد و اگر بر متقاسمین مقرر کردہ شود و اجرت از ایشان گرفتہ شود ہم جائز است کہ نفع عمل او بمتقاسمین راجع است و عمل او برائے ایشان اگر ملا عذر کند کہ مارا برائے تصحیح کاروائی احتیاج بتعین قاضی معین نیست من خود درست کردن می توانم یا از کسے عالم مجاز ادرستی حاصل کردن می توانم این عذر او نامسموع است چرا کہ حکام وقت برائے مصلحت عامہ باتفاق رائے جماعت مسلمین و دفع فساد انکح و تشاجرات در باب نکاح این مد مقرر کردہ اند و چونکہ عمل ملا بدون پڑتال و ملاحظہ عالم ناتمام است پس تقوم فعل ملا بریں موقوف خواهد بود و او را ضروری است کہ او این اجرا بطیب خاطر قبول کند و در صورت عدم رضاء مکار خواهد بود و مستحق بر عمل غیر تمام خود نخواہد بود و حکام می تواند کہ دیگر ملا را کہ بطیب خاطر این قدر را جردادن بر تصحیح عمل قاضی از قسم نقل و دورہ و ملاحظہ رجسٹرات متقوم است کہ گرفتن عوض برو صحیح است قضاة و علماء را اگر چه وظیفہ ایشان مقرر باشد بر کتابت فتویٰ و تلاش مسئلہ و تفتیش کتب اجر مثل گرفتن جائز داشتہ اند چنانچہ در باب القضاء در فقہ مقرر است۔ بالجملہ عمل ملایاں از رفتن بجلسہ نکاح و تعلیم تجدید ایمان و طریقہ ایجاب و قبول و نیز عمل قضاة از دورہ ملاحظہ رجسٹرات و غیرہ از قبیل عمل متقوم است کہ اخذ اجرت برو جائز است۔ البتہ از امور یکہ از مفسدات اجارہ باشند از اکراہ بر زیادت اجر و گرفتن زیادت از اجر مثل متعارف یا کارنا کردہ محض بر بناء تعیین خود اجر وصول کردن ازین احترازی می باید کرد۔ فقط۔

در مسئلہ اجرت نکاح حضور فرمودند در ص ۶۶ سطر ۱۶۔ اور شرع میں اس کی نظیر نہیں)

## نظام شرعی

(۱) واما کتاب القاضی واجرة مثله فان رای القاضی ان يجعل ذلک علی الخصوم فله ذلک وان رای ان يجعل ذلک فی بیت المال و فیہ سعته فلا یاس به فتاویٰ عالمگیریہ جلد ثالث ص ۲۳۰ کتاب الادب)

(۲) وفي النوازل قال ابراهيم سمعت ابا يوسف سئل عن القاضی اذا اجرى له

ثلثون درهم فی ارزاق کاتبه و ثمن صحیفته و قراطیسہ واعطی الکاتب عشرين درهماً وجعل عشرة لرجل يقوم معه وكلف الخصوم الصحف يسعه ذلك قال وانا احب ان يصرف شيئاً من ذلك عن موضعة الذي سمي له كذا في التاترخانية و عالمگیرية۔

(۳) واجر هذه الصحيفة التي يكتب فيها دعوى المدعى وشهادة الشهود ان رأى القاضي ان يطلب ذلك من المدعى فله ذلك (فتاوى عالمگیرية ج ۳ ص ۱۲۳۵)

## روایات کتب معتبره فقہ درجواز اجرة نکاح خوانی

(۱) وکل نکاح باشره القاضي وقد وجبت مباشرة عليه كنكاح الصغار والصغائر فلا يحل له اخذ الاجرة عليه ومالم تجب مباشرته عليه حل له اخذ الاجرة عليه كذا في المحيط واختلفوا في تقديره والمختار للفتوى انه اذا عقد بکراً ياخذ ديناراً وفي الثيب نصف ديناراً ويحل له ذلك وهكذا قالوا كذا في البرجندی فتاوى عالمگیرية جلد ثالث الباب الخامس عشر في اقوال القاضي وما ينبغي للقاضي ان يفعل ومالا يفعل مطبوعه مصر ص: ۱۵۴

(۲) وفي شرح اداب القاضي للخصاف ان للقاضي ان ياخذ في عقود الانكحة شيئاً زائداً على ما ياخذ الاكابر في ذلك الموضع ان كان الولي غيره وان كان هو الولي لا يحل له الاخذ واختلفوا في تقديره والمختار للفتوى انه اذا عقد بکراً ياخذ ديناراً وفي الثيب نصف ديناراً ويحل له ذلك وهكذا قالوا۔ برجندی جلد رابع کتاب القضاء ص ۵)

(۳) وذكر عن السبقي في القاضي يقول اذا عقدت عقد البكر فلي دينار ولو ثيباً فلي نصفه انه لا يحل له ان لم يكن لهما ولي ولو كان لهما غيره يحل بناءً على ما ذكرنا۔ فتاوى بزازية۔

(۴) ولا يحل اخذ شيئاً على نكاح الصغار وفي غيره يحل خلاصة الفتاوى (لاولى لهم)

(۵) ولا يحل له (اي للقاضي) اخذ شيئاً على النكاح ان كان يجب مباشرة عليه كنكاح الصغائر وفي غيرها يحل۔

معدن۔ ہکذا اور باقی کتب بخوف تطویل بریں قدر اکتفاء کردہ شد۔

الجواب۔ روایات و دلائل دیدہ شدن نزد من مفید مدعا نیست یعنی از جملہ این ہا جواز نفس اجرت النکاح ثابت میشود و لا کلام فیہ لیکن جواز صورت متعارفہ خصوصیات مروجہ ثابت نمی شود از جملہ این خصوصیات اینست کہ عقد اجارہ با ولیاء دختر منعقد می شود و اجرت براہ ولیاء پسر لازم می شود و حذا باطل بالضرورة و کذا اخذ الاجرة لمن لم يباشر النكاح۔ مگر تحریر سامی جز بہ رسالہ خود کردہ ام۔ علماء خود فیصدہ خواہند فرمودہ۔

## باز بریں جواب مکتوب ذیل آمد

جناب والا مد ظلکم۔ تسلیم۔ فدوی غریق راد شگیری نفرمودند۔ سرفراز نامہ در بارہ مسئلہ اجرت نکاح رسید۔ حضور در طلب سائل امعان نفرمودند۔ بار ثانی بطور خلاصہ معروض آئند۔ واقعی فرمان حضور مسلم است کہ اجرة لمن لم يباشر النكاح را اگر فتن جائز نیست و نہ این امر کہ عقد اجارہ با ولیاء دختر منعقد می شود و اجرت براہ ولیاء پسر لازم می شود جائز استہ در دیار ما این خصوصیات واقع نیست علی ہذا القیاس باقی خصوصیات کہ در رسالہ جناب مصرح اند مگر ما نحن فیہ مسئلہ دیگر است حضور جواب آں بحکم ادائے امر واجب کہ از آیہ فاسئلوا اهل الذکر الآیۃ مغیوم میشود غنائت فرمایند۔

سوال (۳۵۶) دریں دیار ہر سر تمام ملایاں تحصیل از سرکار عالی منظوری گورنمنٹ یک افسر مسمی باتم قاضی مقرر است عمل او ملاحظہ رہنسر ہا ملایاں ست کہ او شان را نقشہا رجسٹر تحریر کردہ میدہد و ہدایات شرعی و مسائل شرعی متعلقہ نکاح و طلاق بر ہر رجسٹر نوشتہ دادہ و سال بسال دورہ می کند ملاحظہ ہر نکاح مندرجہ می کند کہ کدام طریقہ غیر شرعی نہ زدہ شدہ۔ و طرائق نکاح خوانی و طریقہ اجازت از عورت از طرف ولی تا کہ سکوت علامت رضا نہ دہد۔ ہر ملا را بر رجسٹر نوشتہ میدہد ہر وقت در خدمت امور شرعی نگران است اگر کسی در عدت نکاح میکند آنجا قاضی مذکور رفتہ با اسامیاں را طلب کردہ اصلاح می کند و تسریق زوجین میکند مرتباً ہاں را سرزنش می کند بعد عدت جدید عقد می کنند۔ براخطا رجسٹراو شان را تحریر اُمتنبہ می کنند تا کہ آئندہ سرزد نکنند خلاصہ تمام ملایاں را بر جادۂ شریعت بموجب کتب فقہ داشتہ است روز و شب نگران حال است از سرکار عوض این خدمت حق افسر مذکور در ہر نکاح خوانی از ہر ملا چہارم حصہ مقرر کردہ اند بوقت دورہ قاضی افسر از ہر ملا حساب کردہ چہارم وصول می کند دیگر رقم زاید و کدام ہدیہ و دعوت از ملایاں نمی گیرد بلکہ حرام دانستہ است۔ نیز واضح باد کہ اگر این انتظام نہ باشد تمام ملایاں مرتکب امور غیر شرعی میشوند و انتظام شرعی برہم درہم می شود۔ جناب جواب این اجرت قاضی و افسر مذکور را اگر فتن جائز ست یا نہ کہ از ہر ملا میگیرد مفصل تحریر فرمایند۔ تمام امور تحریرات فرستادہ سابقہ مستشار العلماء و لاہور وغیرہ

نقول فتاویٰ عالمگیری۔ نظر دارند عجلت فرمایند بعد تامل صادق غریق رابرہائی عطاء فرمایند۔

الجواب۔ تحریر ہذا راجع تحریرات سابقہ مکرر دیدہ شد حاصل ہمہ ایں قدرست کہ ملایاں وافر ایشان رابر عمل اجرت سندن دادن جائزست ولاکلام فیہ انچہ دروکلام است دوامرست یکے آنکہ اکثر قضاة ہیج عمل نمی کنند و از ملایاں چہارم یا تخم میگیرند و در دیار ما ہمیں زیادہ است پس ایں از کجا جائز باشد دیگر آنکہ وجوب اجرت بر من یطلب العمل می باشد و ایناں از غیر من یطلب العمل ہم میگیرند و ایں محذور در ہمہ دیارست کہ اگر کسے بطور خود نکاح منعقد کناند بجز از وہم وصول میکنند و اگر نہ دہد آں نکاح را کالعدم شمارند حتی کہ در بعض جاہا بعد ایں نکاح خود ایں قضاة نکاح دیگر می کنند آیا کسے از فقہاء ایں چنین مفاسد را جائز داشته است باوجود عدم احتیاج ایں مدعا بدلیلے نظیرے بتائیدش نقل می کنم فی النہایۃ وینبغی للقاضی ان ینصب قاسما یرزقه من بیت المال لیقسم بین الناس بغیر اجر فان لم یفعل نصب قاسما یقسم بالاجر معناه باجر علی المتقاسمین (غور فرمایند دریں جا متقاسمین طالب العمل ہستند) و یقدر اجر مثلاً کیلا یتحکم بالزیادۃ (غور فرمایند کہ تقدیر برائے نفی زیادتست و اکنون قضاة آں را در نفی نقصان استعمال می کنند یعنی بزور اجرت مقدرہ وصول می کنند) ولا یجبر القاضی الناس علی قاسم واحد معناه لا یجبرہم علی ان یستاجروہ (غور فرمایند دریں جا ایں قضاة جبری کنند) ولو اصابوا رای الشرکاء نہایۃ فاقسموا جاز (غور فرمایند ایں جا ترا ضی اولیاء نکاح را ایں قضاة جائز نمی دارند ولا یتروک القسم بیشتر کون) (غور فرمایند ایں جا ایں ہمہ سازش میدارند کہ عامہ ناس آزادی را بکاری نمی توانند برد) بہیں تفاوت را از کجاست تا کجا۔ فہذا قیاس المحظور علی غیر المحظور و بایں ہمہ جواز امرے موقوف بر موافقت بمن نیست مرا از خطاب معاف دارند۔ ۱۳/ جمادی الثانی ۱۳۳۵ھ

## اس کے بعد ان صاحب کا خط ذیل آیا

جواب الجواب مسئلہ اجرة نکاح و عمل قاضی و ملایاں رسید اطمینان شد جزاک اللہ خیر الجزاء (ترجیح الراجح ج: ۵ ص: ۱۱)

سوال (۳۵۷) (۱) بعض مقامات میں لوگ نکاح پڑھانے کا حق ۴ آنہ نہ قاضی کو دیتے ہیں اور نہ نائب کا حق چار آنہ دیتے ہیں جبر یہ ہمارے قاضی کا روپیہ مسجد میں لگاتے ہیں یہ جائز ہے یا نہیں قاضی کی موجودگی ہی میں جبراً دوسرے سے نکاح پڑھواتے ہیں اور روپیہ قاضی کو نہیں دیتے۔

(۲) اور بعض مقامات میں نکاح چاہے جو پڑھا دے لیکن نکاح خوانندہ کو صرف ۴ آنہ لوگ دیتے

ہیں اور ایک روپیہ جبر یہ نکاح خواندہ سے لیکر قاضی کے گھر بھیج دیتے ہیں یہ بات جائز ہے یا نہیں۔  
(۳) کانپور میں بعض ملا نکاح پڑھاتے ہیں کل حق ۴ روپے نہ خود لیجاتے ہیں روپیہ قاضی کو نہیں دیتے یہ جائز ہے یا نہیں۔ حاصل کلام نکاح خواندہ کو روپیہ قاضی کا دینا چاہئے یا نہیں فی زمانہ شرعاً خواہ قاضی موجود ہو یا نہ ہو قاضی کا حق ہے یا نہیں۔

الجواب۔ دینے والا اگر دولہا والا ہو اور قاضی یا ملا کو بلا کر لے گیا ہو دلہن والا جبکہ اکثر ایسا ہی دستور ہے تب تو یہ لینا بالکل جائز نہیں کیونکہ اجرت بدمہ بلانے والے کی تھی دوسرے پر بار ڈالنا جائز نہیں اور اگر بلانے والا بھی دولہا والا ہے خواہ اپنے آدمی کے ہاتھ بلایا ہو یا دلہن والے سے کہہ کر بلایا ہو تو نکاح خواہ کو اس کا دیا ہو لینا جائز ہے مگر اس میں تفصیل یہ ہے کہ اگر دینے والے نے پوری رقم اسی کی ملک کردی ہے تو سب رکھنا جائز ہے اور اگر یہ کہہ دیا کہ اتنا تم رکھ لینا اور اتنا قاضی کو دیدینا تو اپنا حصہ تو رکھ لینا درست ہے اور قاضی کا حصہ رشوت ہے وہ واپس کر دینا واجب ہے قاضی کو دیدینا اور اسی طرح قاضی کو اس کو لینا جائز نہیں اور اگر صاف نہ کہا ہو تو مگر دستور ایسا ہو کہ کچھ نکاح خواہ کا سمجھا جاتا ہے کچھ قاضی کا تب بھی اسی طرح حکم ہے اور اگر اور کسی نے نکاح پڑھا ہو تب تو قاضی یا نائب قاضی کو لینا بالکل جائز نہیں اور قاضی سے نکاح پڑھوانا واجب نہیں اور مسجد میں بھی جبراً لینے کا کوئی حق نہیں۔ ۲۹ محرم ۱۳۳۳ھ (تمہ ثالثہ ص ۱۲۶)

### نکاح میں تاشہ بجانے کا حکم

سوال (۳۵۸) کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس صورت میں کہ شادی کی تقریب پر تاشوں کو بجانا کیسا ہے تحفۃ المشتاق میں جواز لکھا ہے اور تحفۃ الزوجین میں عدم جواز کے متعلق درج ہے ایک مرتبہ یہاں پر حضرت مولانا مولوی شیخ حسین صاحب عرب انصاری بھوپال سے تشریف فرما ہوئے تھے اس موقع پر تاشے پیش کر کے دریافت کیا گیا تھا تو جواز ہی کا حکم فرمایا تھا آپ اس کے متعلق کیا فتویٰ دیتے ہیں چونکہ میرے نزدیک خصوصاً اور یہاں کے لوگوں کے نزدیک عموماً آپ کا فتویٰ معتبر ہے۔ فلہذا اس کے متعلق جواب شافی تحریر فرمادیں۔

الجواب۔ چونکہ مجھ کو کبھی اہتمام کے ساتھ اس مسئلہ کی تحقیق کا اتفاق نہ ہوا تھا اس لئے بناء برقول مشہور مذکور علی لسان الجہور یہ سمجھتا تھا کہ شادی میں دف بجانا جائز ہے دوسرے باجے ناجائز مگر تھوڑا زمانہ ہوا کہ ایک مضمون جو ضمیمہ اخبار الفقہیہ امرتسر ۵ نومبر ۱۹۱۹ء میں بعنوان باجوں پر تحقیق کی ایک زبردست چوٹ شائع ہوا ہے نظر سے گزرا تب سے متعارف ضرب دف کے جواز میں بھی شبہ ہو گیا اور احتیاطاً ترک اور منع کا عزم کر لیا افادۂ عامہ کیلئے اس کی نقل کی جاتی ہے۔ وہو ہذا۔

## باجوں پر تحقیق کی ایک زبردست چوٹ

کس قدر افسوس اور حسرت کا مقام ہے کہ حضور شائع علیہ الصلوٰۃ والسلام تو فرمائیں کہ خدا نے مجھے ہدایت کے واسطے رسول بنایا اور حکم دیا کہ تمام جہاں سے راگ راجہ باجہ مٹادوں (رواہ ابو داؤد الطیالسی واللفظ له واحمد بن منیع واحمد بن حنبل والحوث) اور یہ بھی فرمایا کہ میری امت سے ایک قوم آخر زمانہ میں مسخ ہو کر سور بندر ہو جائیں گے اصحاب نے پوچھا کہ یہ لوگ مسلمان ہوں گے یا کون حضور ﷺ نے فرمایا ہاں یہ سب مسلمان ہوں گے خدا کی وحدانیت اور میری رسالت کے شاہد ہوں گے اور روزہ بھی رکھتے ہوں گے مگر آلات لہو یعنی باجہ اور دف بجائیں گے اور گانا سنیں گے اور شراب پیئیں گے تو مسخ کر دیئے جائیں گے (رواہ منذر و ابن حبان عن ابی ہریرۃ)

ان احادیث کی رو سے تو یہ ہونا چاہئے تھا کہ حضرات علماء جو شریعت کے حامل اور نائب رسول تھے یہ لوگ پوری کوشش کر کے کل راگ و باجہ اٹھا دیتے مگر بجائے اس کے الٹی کوشش کی کسی نے ڈھولک و سارنگی کو قوالی کیساتھ جائز کیا اور کسی نے دف کو مطلقاً جائز سمجھا اور تحریراً تقریراً اس کا جواز شائع کیا اور مولوی وحید الزماں سرگروہ غیر مقلدین نے تو اور غضب ڈھایا اپنی کتاب نزل الابرار جو باہتمام مولوی ابوالقاسم بنارس میں چھپی ہے اس کی صفحہ تین میں صاف لکھ دیا ہے کہ شادیوں میں ہر طرح کا باجہ و گانا بہتر ہی نہیں بلکہ واجب اور ضروری ہے اور جو حرام کہتا ہے وہ گمراہ ہے انا للہ وانا الیہ راجعون۔ اہل حدیث کا دعویٰ اور حدیث کی یہ قدر کی اور کھلم کھلا مخالفت رسول پر کمر باندھی ہے چونکہ ہمارے علماء احناف کل باجے و گانے کو حرام کہتے ہیں اور اس میں کسی کا خلاف نہیں ہے البتہ سماع کے ساتھ ڈھولک اور شادیوں میں دف بجانے میں اختلاف ہے لہذا ضرورت معلوم ہوئی کہ اس مسئلہ پر تحقیق کی پوری روشنی ڈالی جائے تاکہ حق اور باطل میں فیصلہ ہو جاوے اور برادران سنی حنفی کو اپنا مذہب معلوم ہو جائے۔

**پہلی روشنی۔** مذہب حنفی میں کل باجے حرام ہیں ہدایہ شریف میں ہے ان الملاہی کلھا حرام حتی التغنی بضرب القصب ونیز بزازیہ ودر مختار میں ہے استماع صوت الملاہی کضرب قصب ونحوہ حرام۔ بخلاف مذہب شافعی کے کہ ان کے یہاں مباح اور ترک اولیٰ ہے چنانچہ آگے معلوم ہوتا ہے۔

**دوسری روشنی۔** دف چونکہ باجہ ہے لہذا حنفیہ نے تصریح و تشریح کر دی کہ دف بھی حرام ہے شامی میں ہے۔ استماع ضرب الدف والمزمار وغیر ذلک حرام شرح نقایہ میں ہے۔ اہا الاستماع فکاستماع ضرب الدف والمزمار والغناء وغیر ذلک حرام ابوالکارم میں

ہے کرہ تحریم لہو کضرب الدف والمزمار۔ (مجموعہ فتاویٰ عزیزی رسالہ غناء میں کئی عبارتیں منقول ہیں) غناء و ضرب بربط و دف و دو تار و طنبور است و آل ہم بایں نص حرام اند من استحلہ فقد کفر و فی فتاویٰ البیہقی التغنی واستماعہ و ضرب الدف و جمیع انواع الملاہی حرام و مستحلہا کافر و فی النہایۃ التغنی و الطنبور و البربط و الدف و ما یشبہ ذلک حرام مالا بد منه میں ہے ملائی و مزامیر و طنبور دبل و نقار و دف و غیرہ باتفاق حرام اند۔

**تیسری روشنی۔** مذہب شافعی بموقعہ شادی و ختنہ دف بجانا مباح ہے اور سوائے شادی و ختنہ میں حرام کہا چنانچہ علامہ ابن حجر کی اپنی کتاب کف الرعاء عن محرمات اللہ و السماع مطبوعہ مصر صفحہ ۷۳ علی ہامش الزواجر میں لکھتے ہیں۔ القسم الرابع فی الدف المعتمد من مذهبنا انه حلال بلا کراہۃ فی عرس و ختان و ترکہ افضل و ہکذا حکمہ فی غیرہما فیکون مباحاً ایضاً علی الاصح و فی المنہاج و غیرہ و قال جمع من اصحابنا انه فی غیر ہما حرام اور پیشوائے طریقہ سہروردیہ حضرت عارف باللہ شیخ المشائخ شہاب الدین سہروردی شافعی علیہ الرحمۃ عوارف المعارف میں فرماتے ہیں فاما الدف و الشبابة و انکان فیہما فی مذہب الشافعی فسحۃ، الاولى ترکہا و الاخذ بالاحوط و الخروج من الخلاف۔ یعنی باوجودیکہ ہمارے مذہب شافعی میں دف کو جھانجھ کے ساتھ بھی بجانا مباح ہے اور ہمارے مذہب میں اس میں بڑی وسعت ہے مگر اس کا ترک کر دینا بہتر ہے اور بہتری و احتیاط اسی میں ہے کہ دف بالکل ترک کر دیا جائے دیکھو شیخ سہروردی کا یہ کتنا نفیس خیال ہے کہ جب ہمارے مذہب میں مباح ہے نہ مستحب کہ بجانے سے ثواب ملے اور نہ واجب کہ ترک کر دینے سے گناہ ہو۔ پس خیریت اس کے ترک کر دینے میں ہے کیونکہ اور مذاہب جیسے حنفیہ و غیرہ میں حرام ہے اور حرام سے گناہ ہوتا ہے تو خطر اور شبہ سے خالی نہیں اور شبہ کی چیزوں کا ترک کر دینا تاکید حکم ہے۔ قال علیہ الصلوٰۃ والسلام فمن اتقى الشبهات فقد استبرأ لدينه وعرضه و قال دع ما یرویك الی ما لا یریك پر شیخ سہروردی نے فرمایا کہ حضرت امام حسن رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فرمایا کہ دف بجانا مسلمانوں کا طریقہ نہیں۔ عن الحسن انه قال لیس الدف من سنة المسلمین۔

**چوتھی روشنی۔** مذہب شافعی میں جو بتقریب نکاح و ختنہ دف کا مباح ہونا لکھا ہے وہ مطلقاً مباح نہیں ہے بلکہ چند قیود و شرائط کے ساتھ مقید و مشروط ہے ان شرائط کا لحاظ ضروری ہے ورنہ اباحت نہ رہے گی اور صاف حرمت آجائے گی علامہ ابن حجر کی شافعی نے ان شرائط کو اپنے رسالہ کف الرعاء عن محرمات اللہ و السماع میں مفصلاً تحریر فرمایا ہے اس کا ضروری خلاصہ درج کیا جاتا

ہے اور آگے چل کر معلوم ہوگا کہ احناف کے لئے بھی یہ شرائط قابل لحاظ ہیں۔

اول شرط یہ ہے کہ خاص عورتیں اور لڑکیاں دف کے بجانے والی ہوں اور حکم اباحت خاص انہیں کے بجانے میں ہے نہ مردوں کے پس اگر قریب نکاح یا ختنہ میں مرد بجائے گا تو جائز نہ ہوگا اور وہ مرد بوجہ تشبہ بالنساء کے ملعون ہوگا کیونکہ سلف میں کسی مرد کا بجانا ثابت نہیں ہوا دف کے بجانے میں جس قدر احادیث و آثار ثابت ہیں سب میں عورتوں یا لڑکیوں کا ذکر ہے چنانچہ عبارت یہ ہے۔ انا اذا ابحنا الدف فانما نبیحه للنساء خاصة وعبارت منہاجہ وضرب الدف لایحل الالنساء لانه فی الاصل من اعمالهن وقد لعن رسول الله صلى الله عليه وسلم المتشبهين بالنساء (الی قولہ لم یحفظ عن احد من رجال السلف انه ضرب به وبان الاحادیث و الآثار انما واردت فی ضرب النساء والجواری به انتہی ملخصاً۔ دوسری شرط یہ ہے کہ جھانجھ نہ ہو اور بجانے میں کوئی تکلف اور تصنع نہ کیا جاوے کہ طرب یعنی خوش آوازی معلوم نہ ہو کہ بالکل سادگی کے ساتھ ہاتھوں سے پیٹا جاوے چنانچہ فرماتے ہیں وخلا عن الضنج ونحوه وعن التائق والتصنع فی الضرب بان یکون الضرب بالكف پھر لکھتے ہیں کہ دف اسی طریقہ سے مباح ہے جیسا عرب لوگ بجاتے ہیں کہ اس میں رقص و سرود نہ پایا جاوے اور نہ انگلی کے سرے سے بجایا جاوے کہ اس میں بھی ایک طرح کی صنعت طرب ہے عبارت یہ ہے۔ وانما یباح الدف الذی یدفن به و ینقرا ی برؤس الانامل و نحوھا علی نوع من الانعام فلا یحل الضرب به۔

تیسری شرط یہ ہے کہ وقت نکاح یا وقت زفاف یا اس کے بعد تھوڑی دیر تک عورتیں دف بشرائط مذکورہ بجائیں چنانچہ لکھتے ہیں۔ والمعہود عرفا انه یضرب به وقت العقد ووقت الزفاف او بعده بقلیل۔

**پانچویں روشنی۔** علامہ ابن حجر نے ماوردی کا قول لکھا ہے کہ اب ہمارے زمانہ میں استعمال دف مکروہ ہے کیونکہ بے وقوفی اور سفاہت پائی جاتی ہے عبارت یہ ہے۔ و اما فی زماننا قال فیکره فیہ لانه ادى الى السحف والسفاہة اس پر علامہ نے لکھا ہے کہ ہمارے اور ماوردی کے زمانہ میں پانچ سو برس کا فاصلہ ہے اب تو اس سے زیادہ خرابی آگئی ہے میں کہتا ہوں کہ علامہ ابن حجر کو بھی گزرے ہوئے قریب چار سو برس ہوئے شر و فساد کے سوائے خیر و صلاح کا نام نہیں ہے اب تو باوجود لحاظ شرائط مذکورہ ترک کر دینا چاہئے۔

**چھٹی روشنی۔** اصل مذہب حنفیوں کا تو پہلی اور دوسری روشنی کے ذیل میں جو عبارات لکھی گئی ہیں ان میں سے معلوم ہو گیا ہوگا کہ عموماً باجہ اور خصوصاً دف بھی حرام ہے اب بعض علماء حنفیہ جو اپنی کتابوں میں اعلان نکاح کے واسطے دف بجانا لکھتے ہیں تو اصل میں یہ قول ظاہر روایت کے خلاف

ہے اور کچھ تعجب نہیں جو علماء حنفیہ کو روایات شافعیہ سے دھوکا ہو گیا ہو اور اس کے نظائر و امثال کتب حنفیہ میں کثرت سے ملتے ہیں کہ کسی ایک کتاب میں کوئی قول دوسرے مذہب کا کسی مصنف نے لکھا اور دوسروں نے اس کی دیکھا دیکھی اعتماد کر کے اپنی تصنیف میں درج کر دیا اور وہ یوں ہی نقل ہوتا چلا آیا حتیٰ کہ دس بیس کتب میں منقول ہوا اب کسی عالم کو شبہ ہو سکتا ہے کہ مذہب حنفی کا یہ مسئلہ نہیں ہے مگر بوقت تحقیق معلوم ہو جاتا ہے کہ یہ قول خلاف مذہب نقل در نقل ہوتا آیا ہے۔ دیکھو علامہ ابن ہمام فتح القدیر باب نکاح الرقیق میں فرماتے ہیں۔ فہذا هو الوجه و کثیرا ما یقلد الساہون الساہین یعنی ایسا بہت ہوتا ہے کہ بھولنے والے بھولنے والوں کی پیروی کر لیتے ہیں۔

بحر الرائق کتاب البیوع باب المتفرقات میں لکھتے ہیں۔ وقد یقع کثیرا ان مؤلفا یذکر شیئا خطاء فی کتابہ فیاتی من بعدہ من المشایخ فینقلون تلک العبارة من غیر تغیر ولا تنبیہ فیکثر الناقلون لها واصلها الواحد مخطی۔ یعنی ایسا بہت ہوتا ہے کہ ایک مؤلف کسی مسئلہ کے لکھنے میں خطا کر جاتا ہے اس کے بعد علماء و مشائخ اس کی دیکھا دیکھی لکھتے چلے جاتے ہیں حالانکہ خطا کرنے والا ایک ہی تھا۔ دیکھو صاحب درمختار نے بہ تبعیت صاحب نہر الفائق و بحر الرائق لکھ دیا کہ اقیموا الصلوٰۃ و اتوا الزکوٰۃ قرآن میں ۸۲ جگہ ہے حالانکہ یہ شمار غلط ہے صرف اعتماداً یہ غلط شمار منقول ہوتا گیا قرآن عظیم موجود ہے دیکھ لیجئے صرف ۳۲ جگہ یہ جملہ ملے گا پس ہماری کتب فقہیہ حنفیہ میں جو دف کا جواز اعلان نکاح کے واسطے لکھا ہوا ہے وہ اصل مذہب اور ظاہر الروایت کے خلاف ہے پس منشاء تقلید ہرگز یہ نہیں ہے کہ دف جائز سمجھا جاوے پس کسی عالم حنفی کی تصنیف یا فتاویٰ میں جواز لکھنے سے حقیقت میں جائز نہ ہوگا بلکہ ان حضرات علماء احناف محققین کا اپنی تصانیف و فتاویٰ میں لکھنا اسی پر محمول ہوگا کہ یہ ایک غلطی ہے جو نقل در نقل ہوتی گئی جس کا اصل مذہب میں پتہ نہیں اسی وجہ سے علامہ تورپشتی نے فرمایا کہ دف اکثر مشائخ کے نزدیک حرام ہے اور اس حدیث کا جس میں اعلان نکاح کے واسطے دف بجانے کا ذکر آیا ہے ہمارے مشائخ حنفیہ جواب دیتے ہیں کہ دف بجانے سے مراد اعلان ہے نہ حقیقت میں باجہ دف بجانا چنانچہ شرح نقایہ اور انقلاب الاحساب و بستان العارفین میں یہ جواب مذکور ہے عبارت شرح نقایہ یہ ہے۔ قال التورپشتی انہ حرام علی قول اکثر المشایخ وما ورد من ضرب الدف فی العرس کنایۃ عن الاعلان۔ جب حدیث میں ضرب دف سے مراد اعلان اور تشہیر ہے تو پھر متاخرین علماء حنفیہ کا جائز کہنا اور اس حدیث کو استدلال میں پیش کرنا صحیح نہیں بلکہ بے محل ہے اور ضرب دف سے اعلان اور تشہیر کے مراد ہونے پر بڑا زبردست قرینہ یہ ہے کہ اب تک کسی ضعیف روایت سے بھی ثابت نہ ہوا کہ زمانہ رسالت میں کسی صحابی

نے اعلان نکاح کے لئے دف بجا کر اس حدیث کی تکمیل کی ہو حالانکہ صحابہ کرام کو اتباع سنت میں جو شغف تھا وہ علماء پر مخفی نہیں اور اس سے زیادہ عجیب یہ ہے کہ خود حضور ﷺ نے متعدد نکاح اپنا اور اپنی صاحبزادیوں کا فرمایا کبھی کسی نکاح میں آپ نے دف بجانے کا حکم نہیں دیا۔ من ادعی فعلیہ البیان زیادہ سے زیادہ بخاری شریف کی حدیث ربیع بنت معوذ سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ چند نابالغ لڑکیوں نے بعد زفاف کے دف بجایا تھا اس حدیث سے بالغ عورتوں کا بجانا ثابت کر کے جواز سمجھنا ثابت اور صحیح کیونکر ہو سکتا ہے کیونکہ لڑکیاں غیر مکلف تھیں اگر کسی روایت سے بالغ عورتوں کا بجانا ثابت بھی ہو جائے تو اس کے جواب میں حضرت علی کرم اللہ وجہہ کی حدیث کافی ہے۔ ان رسول للہ صلی اللہ علیہ وسلم نہی عن ضرب الدف ولعب الضنح وضرب الزمارة۔ یعنی اس حدیث کی رو سے یہ کہا جائے گا کہ اگر آپ نے اجازت دی ہوگی تو پھر منع فرما دیا جس کو حضرت علیؑ نے ظاہر فرمایا۔ علاوہ اس کے جناب رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے سامنے حضرت ابو بکر صدیقؓ نے دف کو مزبور الشیطان کہا اور حضور ﷺ نے سکوت فرمایا۔

خیال فرمایا جائے کہ اگر حضرت صدیق اکبرؓ کا دف کو مزبور الشیطان فرمانا بجا اور صحیح نہ ہوتا تو شارع علیہ الصلوٰۃ والسلام ضرور منع فرماتے پس بموجب اس روایت کے جب دف مزبور الشیطان ٹھیرا تو پھر یہ کیونکر ممکن ہے کہ صحابہؓ کرام اس سے اعلان نکاح کرتے پس اکثر مشائخ حنفیہ کا حدیث ضرب دف سے اعلان اور تشبیر مراد لینا بہت بجا ہے کیونکہ زبان عربی اور فارسی کے محاورہ میں ضرب دف بول کر اعلان اور تشبیر مراد ہوا کرتی ہے۔ زبان عربی کا حال تو ابھی علامہ تورپشتی اور علامہ فقیہ امام الہدیٰ ابواللیث سمرقندی اور علامہ عمر بن محمد بن عوض سلامی رحمۃ اللہ علیہم کے اقوال سے معلوم ہو چکا فارسی میں بھی دف زدن کے معنی اعلان کردن و شہرت دادن کے ہیں نظیر کے طور پر حضرت شیخ سعدی علیہ الرحمۃ کا شعر جو بوستان میں ہے ملاحظہ فرمائیے ۔

یکے راچو من دل بدست کے گرد بود دے برد خواری بے

پس از ہوشمندی و فرزانگی بدف برزدندش بدیوانگی

مصرعہ اخیر کا ترجمہ یہ ہے کہ اس کی دیوانگی کا دف بجایا یعنی اس کو دیوانہ مشہور کیا پس جس طرح یہاں دف بجانے سے مشہور کرنا مراد ہے اسی طرح حدیث کا مطلب ہے کہ نکاح کو علانیہ کرو اور خوب مشہور کرو۔

ساتویں روشنی۔ تنزل کے درجہ پر اگر بعض علماء احناف متاخرین کا استدلال صحیح مان لیا

جاوے کہ اعلان نکاح کے واسطے دف بجانا کچھ مضائقہ نہیں بلکہ مباح ہے تو ان شرائط و قیود کا لحاظ ضروری ہے جن کو مباح سمجھنے والوں نے بیان کیا ہے (شرط اول) جہاں جہ نہ ہو (شرط دوسری) تطریب نہ ہو چنانچہ شامی اور فتاویٰ سراجیہ اور شرح ابوالمکارم اور شرح نقایہ چاروں میں ہے۔ هذا اذالم یکن له جلاجل ولم یضرب علی هیئۃ التضریب۔

(تیسری شرط) یہ ہے کہ بہت تھوڑی دیر تک بجایا جاوے۔ لمعات میں ہے۔ دل الحدیث علی اباحۃ مقدار الیسیر۔ مجمع البحار میں ہے۔ اقر علی القدر الیسیر فی نحو العرس والعیاد الخ پس آج کل جو جائز سمجھا جاتا ہے کہ متعدد دف برات کے ساتھ لیکر چلتے ہیں اور بجانے والے بھی کاریگر ہوتے ہیں جو کچھ دنوں تک بجانا سیکھتے ہیں جس میں صاف تطریب ہوتی ہے یہ کیونکر جائز ہوگا جائز ہونے کی صورت حسب تصریحات ان علماء کے صرف یہ ہو سکتی ہے کہ بعد نکاح چند مرتبہ ہاتھ سے دف یا اور کوئی باجہ پیٹ دیا جاوے تاکہ معلوم ہو جاوے کہ نکاح ہو گیا پس قبل نکاح کے برات کے ساتھ دف لیجانا اور اس کو شرعی برات قرار دینا نہایت فتنہ اور مذموم ہے اور اس میں شرعاً چند قباحتیں ہیں۔ اول لہو کیونکہ نکاح ابھی ہوا نہیں یہ اعلان کیسا۔ دوسرے نمائش کیونکہ برات کے ساتھ دف لیجانے میں سوائے نمائش کے دوسری غرض شرعی نہیں ہو سکتی اور نمائش خود حرام ہے تیسری اسراف کیونکہ بے محل بجایا، محل اس کا بعد نکاح ہے لہذا ناجائز پس جس صورت کے ساتھ علماء متاخرین نے خلاف مذہب دف کے جواز کی صورت لکھی ہے وہ طریقہ مروج نہیں اور جو مروج ہے وہ خود ان کے نزدیک جائز نہیں علاوہ اس کے سب سے زیادہ تعجب خیز یہ امر ہے کہ اعلان نکاح کے واسطے صرف دف کو لوگ جائز سمجھتے ہیں اور دوسرے باجوں کو ناجائز جانتے ہیں یہ ایک نہایت نامعقول بات ہے جن علماء متاخرین نے اعلان نکاح کے واسطے اپنے مذہب کے خلاف دف کی اجازت دی ہے وہی علماء لکھتے ہیں کہ اعلان نکاح کے واسطے دف کی تخصیص نہیں جس باجہ سے ممکن ہو اعلان کر سکتے ہیں مگر جو باجہ ہو تینوں شرائط مذکورہ جو ابھی لکھی گئی ہیں ان کا لحاظ کرنا بہر حال لازم ہے۔

اب ان عبارتوں کو ملاحظہ فرمائیے جن سے دف کی خصوصیت نہیں ثابت ہوتی۔ قاضی ثناء اللہ صاحب پانی پتی رسالہ سماع میں فرماتے ہیں۔

”چوں ضرب دف برائے اعلان نکاح حلال یا مستحب باشد دہل و ظنہ و نقارہ را از دف چہ تفاوت است برائے شہرت ہمہ حرام است و برائے غرض صحیح ہمہ حلال باشد اعلان از ہر یک میشود فرق کردن در دف وغیرہ آں امر یستغیر معقول۔“ اور اسی عدم خصوصیت کی وجہ سے علامہ طحطاوی نے طبلہ کو اعلان نکاح کے واسطے جائز لکھا ہے عبارت یہ ہے و طبل العروس فیجوز حضرت شاہ احمد سعید

صاحب نقشبندی مجددی تحقیق الحق المبین میں فرماتے ہیں۔ ”پس بر قول مجیب حکم دہل و تاشہ وغیرہ نیز موافق طہل قیاس کن“۔ علامہ شامی نے رد المحتار میں ایک قاعدہ کلیہ تحریر فرمایا ہے جس سے کل باجوں کا اعلان نکاح کے واسطے بجانا ثابت ہے عبارت یہ ہے۔ ان الہ اللہو لیست محرومة بعینہا بل لقصد اللہو دیکھو آلہ ہو کو عموماً لکھا ہے کہ بقصد لہو حرام اور بغرض صحیح جائز کیونکہ دف اور غیر دف باجہ ہونے میں برابر ہے۔

### پس خلاصہ تحریر یہ ہے کہ اصل مذہب حنفی

یہ ہے کہ دف وغیرہ کل باجے حرام ہیں شادی اور غیر شادی میں کسی وقت جائز نہیں ہاں مذہب شافعی میں صرف ختنہ و نکاح وغیرہ بعض مواقع سرور میں پابندی شرائط مذکورہ ذیل چوتھی روشنی مباح ہے اور ترک اولیٰ اور جو علماء احناف متاخرین خلاف مذہب جائز لکھتے ہیں وہ دف کی نصیت نہیں کرتے بلکہ کل باجوں کو بقصد لہو حرام اور تہمید صحیح مباح کہتے ہیں اور جن صورتوں سے مباح ہے وہ مروج نہیں پس مقلدین امام ابو حنیفہ علیہ الرحمۃ سیلئے خیریت اسی میں ہے کہ ہرگز اس کو اختیار نہ کریں۔ ورنہ سخت خطرہ میں مبتلاء ہوں گے۔ (احقر ابوالاسحاق انصاری محمد آبادی) (تمتہ خلاصہ ص: ۱۳۱)

### عدم قدرت مہر کے وقت نکاح کا حکم

سوال (۳۵۹) کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ کسی شخص کی آمدنی قلیل ہے اور عام رواج ہے کہ مہر کثیر ہوتا ہے کہ جس کو وہ شخص ادا نہیں کر سکتا ایسی صورت میں اس شخص کو نکاح کرنا چاہئے یا نہیں۔

الجواب۔ اگر اس شخص کی حالت ایسی ہو کہ اس کے لئے نکاح کرنا فرض یا واجب یا سنت مؤکدہ ہو یعنی نفس میں ایسا تقاضا ہو کہ اگر نکاح نہ کرے گا تو بظن غالب یا علی یقین کسی معصیت میں مبتلاء ہو جاوے اور معصیت عام ہے زنا اور نظر حرام اور استمنا بالید کو اور یہ صورت فرضیت اور وجوب کی ہے یا اس درجہ کا تقاضا نہ ہو مگر اعتدال کے ساتھ تقاضا ہو اور یہ صورت سنیت کی ہے اور تینوں حال میں نفقہ واجبہ پر قدرت ہو اسی طرح مہر معجل پر قدرت ہو یا مہر مؤجل ہو گوئی الحال اس پر قدرت نہ ہو تو ایسے شخص کا نکاح کرنا فرض یا واجب یا سنت ہے اور مہر کثیر پر قدرت نہ ہونا جبکہ وہ مؤجل ہو ترک نکاح میں عذر نہیں۔

ودلیل الجميع مافی الدر المختار ويكون واجباً عند التوقان فان تيقن الزنا الابہ فرض نهاية وهذا ان ملك المهر والنفقة والا فلا اثم بتركة بدائع ويكون سنة مؤكدة في الاصح فيا ثم بتركة ويثاب ان نوى تحصينا وولد احوال الاعتدال اى القدرة على وطأ مهر ونفقة اهـ في رد المحتار تحت قوله عند التوقان قلت وكذا فيما يظهر

لو كان لا يمكنه منع نفسه عن النظر المحرم او سن الاستمناء بالكف فيجب التزوج وان لم يخف الوقوع في الزنا وفيه تحت قوله وهذا ان ملك المهر والنفقة قلت ومقتضاه الكراهة ايضاً عند عدم ملك المهر والنفقة لانهما حق عبد ايضاً وان خاف الزنا لكن يأتي (اي في الدر المختار بعد سطر) انه يندب الاستدانة له وهذا مناف للاشتراط المذكور الا ان يقال الشرط ملك كل من المهر والنفقة ولو بالاستدانة او يقال هذا في العاجز من الكسب ومن ليس له جهة وفاء الخ.

دلالت روایات کی جواب کے اجزاء پر ظاہر ہے صرف دو امر غالباً محتاج تنبیہ ہوں ایک یہ کہ روایات میں متبادر قدرت علی المہر سے قدرت فی الحال معلوم ہوتی ہے اور جواب میں قدرت کو عام لیا ہے فی الحال و فی المال کو اس کا جواب یہ ہے کہ جب مہر کی دو قسمیں ہیں تو قدرت بھی عام ہوگی۔ ہر قسم پر اس کے مناسب قدرت ہوگی پس عموم ثابت ہوگا انہما بالاستدانة اور ليس له جهة وفاء سے بھی مہر مؤجل کو شمول معلوم ہوتا ہے کیونکہ غیر کہ درایان بنے سے منکوحہ کا مدیون بالرضاء بننا اقرب الی الجواز ہے کیونکہ اس دین میں خود منکوحہ کے مصالح بھی ہیں اسی طرح زوجین میں باہم محبت و مودت رجاء ابراء کے لئے مقوی ہے خصوص نساء ہند میں اور براءت ذمہ وفاء اور ابراء مشترک ہے اور صورت وفاء میں بھی تدریج پرتا جیل بالفراق استدانت غیر سے بھی سہل ہے پھر جواز استدانت کے بعد عسرت کی صورت میں وجوب امہال معلوم ہے پس قدرت علی الاستدانة میں قدرت علی المہر المؤجل بھی داخل ہوگئی۔ دوسرا امر محتاج تنبیہ یہ ہے کہ عبارت مقتضاه الکراہت الخ سے متوہم ہوتا ہے کہ عدم قدرت علی المہر کی صورت میں باوجود خوف زنا کے مکروہ ہے اور اس کا جو جواب دیا گیا ہے وہ محض ایک توجیہ ہے جس کا حجت ہونا محتاج دلیل ہے اس کا جواب یہ کہ یہ توجیہ محض بحث نہیں بلکہ روایت استدانة اس میں صریح ہے اور صریح مقدم ہو گیا مقتضاء پر پس ان دونوں امر کی تحقیق کے بعد کوئی جزو روایات مذکورہ کی دلالت سے خارج نہ رہا واللہ الحمد پس صورت مسئلہ میں قیود مذکورہ جواب کے ساتھ نکاح کا تا کد ثابت ہو گیا اور یہی مقصود تھا اب صرف ایک شبہ کا رفع کرنا باقی رہ گیا وہ کہ بعض روایات میں (جو کہ عنقریب مذکور ہوں گی) نکاح میں ادائے مہر کی نیت نہ ہونے پر وعید آئی ہے اور ظاہر ہے کہ مہر کثیر نا قابل تحمل کے ادا کی نیت نہایت مستبعد ہے تو ایسی حالت میں نکاح کرنا ممنوع ہوگا اور اس سے جواب بالا مخدوش ہو جاوے گا اس کا جواب یہ ہے کہ ان روایات میں یہ الفاظ ہیں :-

(۱) ینوی ان لا یعطیہا من صداقہا شیئاً الخ

(۲) وهو ینوی ان لا یؤدیہ الیہا

(۳) وهو ليس في نفسه ان يؤدي اليها حقها خدعها الخ۔

ان الفاظ میں ادنیٰ تا مل کرنے سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ کسی عذر کے سبب عدم نیت اداء پر وعید نہیں ہے بلکہ نیت عدم اداء پر وعید ہے۔ حیث قال ينوي ان لا يعطيها وهو ينوي ان لا يؤديه ولم يقل لا ينوي ان يعطيها ولا ينوي ان يؤديه۔

اور دونوں عنوانوں کا تفاوت ظاہر ہے اور تیسری روایت جو لا ينوي کا مرادف وارد ہے یعنی ليس في نفسه ان يؤدي الخ سومر اداس سے بھی ينوي ان لا يؤدى ہے جس کا قرینہ اسی روایت میں خدعها کے ساتھ تفسیر فرمانا ہے کیونکہ خداع میں نیت عدم ادا ہوتی ہے جیسا ظاہر ہے پس سب روایات کا حاصل مشترک نیت عدم اداء ہے نہ کہ عدم نیت اداء۔ البتہ عدم نیت اداء اگر بلا عذر ہو تو احکام میں وہ بھی بجائے نیت عدم اداء کے ہوتی ہے جیسے پورا وقت نماز کا گزر جائے اور کوئی مکلف اداء کی نیت نہ کرے تو یہ عدم نیت اداء بجائے نیت عدم اداء کے ہوگی۔ لیکن عذر کی حالت میں اس کا حکم جدا ہوگا اسی لئے میں نے عذر کی قید لگائی ہے اور راز اس کا یہ ہے حالت عذر میں محض صورۃ عدم نیت ہوتی ہے ورنہ واقع میں اداء ہی کی نیت ہوتی ہے اس طرح کہ جب عذر مرتفع ہو جاوے گا ادا کر دوں گا پس وہ شبہ بھی رفع ہو گیا اور جواب مذکورہ خدشہ سے سالم رہ گیا اب وہ روایات نقل کرتا ہوں جن کے کچھ کچھ ٹکڑے جواب شبہ بھی نقل کئے گئے ہیں وہ روایات یہ ہیں۔

روى الطبراني في الكبير عن صهيب الخير رضى الله تعالى عنه قال سمعت رسول الله صلى الله على وسلم يقول ايما رجل تزوج امرأة ينوي ان لا يعطيها من صداقها شيئا مات يوم يموت وهو زان الحديث وفي اسناده عمرو بن دينار متروك وروى البزار وغيره عن ابى هريرة رضى الله تعالى عنه قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم من تزوج امرأة على صداق وهو ينوي ان لا يؤديه اليها فهو زان الحديث وروى الطبراني في الصغير والاوسط ورواته ثقات عن ميمون الكردى عن ابىه رضى الله تعالى عنه قال سمعت رسول الله صلى الله عليه وسلم يقول ايما رجل تزوج امرأة على ما قل من المهر وكثر وليس في نفسه ان يؤدي اليها حقها خدعها فمات ولم يؤد اليها حقها لقي الله تعالى يوم القيمة وهو زان الحديث الروايات كلها في الترغيب والترهيب في ذكر الترهيب من الدين۔

نیز یہ امر قابل غور ہے کہ ان روایات میں جو عدم اداء پر وعید ہے اس کی علت اضرار ہے صاحب حق یعنی منکوحہ کا تو اصل وعید کا مدار اضرار و اطلاق حق ہے اور یہ اس صورت میں ہے کہ صاحب حق مطالبہ کرتا ہوں اور یہ بلا عذر مال مثول کرے جس کو حدیث مطلق انہی ظلم میں ظلم فرمایا ہے اور عذر میں تو

آیت وان كان ذو عسرة فنظرة الى ميسرة میں خود امہال کو واجب فرمایا ہے یا اس صورت میں ہے کہ صاحب حق سے وعدہ تعجیل کا کیا تھا اور نیت میں تا جیل تھی جس کو اوپر ایک روایت میں خداع فرمایا ہے اور جس صورت میں نہ اضرار و اتلاف ہو نہ خداع ہو بلکہ صاحب حق کو پہلے ہی سے معلوم ہے کہ یہ حق مؤجل ہے اور وہ اس پر راضی ہو یا من علیہ الحق کو توقع قوی ہو کہ صاحب حق معاف کر دے گا خواہ وہ بعد میں معاف کرے یا نہ کرے تو ان دونوں صورتوں میں علت معدوم ہوگی پس حکم وعید بھی معدوم ہوگا اور ہندوستان میں عام عادت سے تا جیل پر رضا معلوم ہے یا توقع ابراء مظنون ہے اس لئے اس حالت میں اداء میں توقف محل وعید نہ ہوگا اور اتلاف حق دین پر وعید کچھ نکاح کے ساتھ خاص نہیں بلکہ مطلق دین کے اتلاف پر وعید آئی ہے چنانچہ احادیث بالا کے ساتھ ہی کتاب الترغیب والترہیب میں وہ وعید بھی مذکور ہے۔

عن ابی ہریرۃ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من اخذ اموال الناس یرید اداء ہا ادى اللہ عنہ (فی الدنیا او فی الآخرة کما ورد کلاہما فی ہذا المقام ایضاً) ومن اخذ اموال الناس یرید اتلافہا اتلفہ اللہ الحدیث اور بھی اس مقام پر اس قسم کی چند حدیثیں وارد ہیں جن میں اشتراء کے بعد ثمن نہ دینے والے کو خائن اور دین ادا نہ کرنے والے کو سارق فرمایا ہے جیسے مہر نہ دینے والے کو زانی فرمایا ہے شاید نکتہ اس میں یہ ہو کہ مہر بضع کے متعلق ہے جیسا زنا اور ثمن اور دین مال کے متعلق ہے جیسا خیانت و سرقة سو اس نکتہ کے سبب وعید کے عنوان میں اختلاف ہے ورنہ نفس معنوں میں سب برابر ہیں یعنی اصل مقصود اتلاف حق واجب پر معصیت کا حکم فرمانا ہے گو تشبیہ اس معصیت کی ہر مقام پر جدا معصیت سے ہے للتناسب بین طرفی التشبیہ واللہ اعلم۔ ولقبت ہذہ العجالة بتحقیق التشبیہ باہل السفاح لمن لا یرید اداء المہر فی النکاح۔

۲۰ رجب ۱۳۵۲ھ (النور رجب ۱۳۵۳ھ ص ۷)

### بعد خلوت صحیحہ کے جماع میں زوجین کا اختلاف غیر معتبر ہے

سوال (۳۶۰) اور ایک مسئلہ ضروریہ یہ ہے اذا اختلف الزوجان فی الدخول تو بعض فتاویٰ میں لکھا ہے القول قولہ وفي بعض القول قولہا۔ تو کس پر فتویٰ ہوگا تو جس صورت میں زوج محلل بعد خلوت صحیحہ و دخول بوجہ خبث باطنی ولا یج دنیاوی دخول سے انکاری ہے اور زوجہ اقراری ہے اور شاہدین ان کی خلوت صحیحہ و تنہائی کی شہادت دیتے ہیں تو قطع نظر از دخول یہ خلوت صحیحہ دخول مجاز اتو ہے گو حقیقت نہیں اور غالب ظن اس امر کا ہے کہ مرد و عورت جب چار پانچ روز ایک ہی مکان میں بدون ثالث شب باشی کریں تو کیونکر سالم رہیں گے اگرچہ محلل انکار کرے۔

الجواب۔ (۱) فی الدر المختار اول باب المهر ويجب نصفه بطلاق قبل وطى او خلوة وفيه فى احكام الخلوة ولو افترقا فقالت بعد الدخول وقال الزوج قبل الدخول فالقول لها فى رد المختار قوله فقالت بعد الدخول يطلق الدخول على الوطى وعلى الخلوة المجردة والمتبادر منه الاول والمراد هنا الاختلاف فى الخلوة مع الوطى او فى الخلوة المجردة لا فى الوطى مع الاتفاق على الخلوة لان الخلوة مؤكدة لتمام المهر وفيه يظهر لى ارجحية القول الاول (اى ان القول لها لاله) ولذا جزم به المصنف الخ۔

اس سے معلوم ہوا کہ جب خلوت صحیحہ ہو چکی ہے جیسا سوال سے ظاہر ہے تو یہ اختلاف مضرت نہیں کیونکہ خلوت بدون وطی کے بھی مؤکد ہے تمام مہر کی البتہ اگر خلوت میں بھی اختلاف ہوتا تو اس وقت عورت کا قول مع الیمین معتبر ہوتا البتہ اگر نکاح فاسد ہو تو اس میں خلوت مثل وطی کے نہیں۔ فی الدر المختار ويجب مهر المثل فى نكاح فاسد بالوطى فى القبل لا بغيره كالخلوة لحرمه وطیها۔ اور اگر اس میں اختلاف ہو تو بھی عورت کا قول مع الیمین معتبر ہے۔

۱۵ جمادی الاولیٰ ۱۳۲۹ھ (تمتہ اولیٰ ص: ۸۹)

### شراط صحت نکاح باذن غیر ولی

سوال (۳۶۱) فی زماننا اکثر بیوہ عورتیں اپنے جیٹھ اور دیور اور سر سے لڑکر علیحدہ ہو جاتی ہیں اور پھر وہ اپنی نابالغہ لڑکیوں کا نکاح بلا حصول اذن جیٹھ و سر و دیور وغیرہ ورثاء کے اپنی مرضی کے موافق جہاں چاہیں کر دیتی ہیں شرعاً ایسے نکاح درست ہیں یا حرام۔ پھر ایسے نکاحوں سے جو اولاد پیدا ہوتی ہے وہ اپنے باپ دادا چچا تائے کے متروکہ میں سے حصہ لینے کی مستحق ہیں یا نہیں؟

الجواب۔ اگر یہ لڑکی جس کا نکاح ہوا ہے بالغ ہے اور تصریحاً اس نے اجازت دیدی ہے یا سن کر سکوت کیا لیکن صحبت کے وقت رضا مند ہے تو نکاح ہو گیا ورنہ نکاح نہیں ہوا۔

فی الدر المختار وهو ای الولی شرط صحته نكاح صغیر الخ وفيه فان استاذنها غیر الاقرب کاجنبی او ولی بعید فلا عبرة لسکوتها بل لابد من القول کالثیب البالغة الى قوله او هو فی معناه کطلب مهرها وتمکینھا من الوطى اور جس صورت میں نکاح صحیح ہے میراث بھی ملے گی اور جس صورت میں صحیح نہیں میراث نہ ملے گی۔ واللہ تعالیٰ اعلم وعلمہ اتم۔

کیم جمادی الاولیٰ ۱۳۳۲ھ (امداد ج: ۲ ص: ۱۹)

(۱) یہ جواب باعتبار وجوب مہر وعدم وجوب مہر کے ہے اور ایک سوال ایسا ہی کتاب انطلاق میں آتا ہے وہ باعتبار حلالہ وعدم حلالہ کے ہے۔ ۱۲ منہ

## زوجہ سے یہ شرط کرنا

سوال (۳۶۲) زید نے کہا کہ اگر نکاح کروں میں کسی عورت سے بعد نکاح کے ان پر طلاق ہے اس صورت میں نزدیک حنفی کے طلاق واقع ہوگا یا نہیں باوجود ایسے کہنے کے وہ بغیر نکاح کے زنا میں مبتلاء ہونے کا نہایت اندیشہ ہے اس حالت میں نزدیک حنفی کے کوئی صورت ہے یا نہیں اور اگر نہیں تو دوسرے امام کی تقلید جائز ہے یا نہیں۔

سوال (۳۶۳) زید نے کسی عورت سے نکاح کرنے کے بعد اس سے اس طرح وعدہ کیا کہ تمہاری وفات کے بعد اگر کسی سے میں نکاح کروں تو اس پر طلاق ہوگا۔ اس صورت میں اس کی منکوحہ کا انتقال ہو گیا اور زید کو بغیر نکاح کے زنا میں مبتلاء ہونے کا نہایت اندیشہ ہے اس حالت میں اس کو کسی سے نکاح کرنا جائز ہے یا نہیں نزدیک حنفی کے اور اگر نہیں تو کسی دوسرے امام کی تقلید جائز ہے یا نہیں۔ بینوا تو جروا۔

الجواب۔ دونوں سوالوں کا جواب ایک ہی ہے وہ یہ کہ ان تینوں صورتوں میں حنیفہ کے نزدیک نکاح کرتے ہی طلاق واقع ہو جاوے گی لیکن اگر کسی شخص کو اس قدر غلبہ شہوت کا ہو کہ بدون نکاح زنا کا اندیشہ ہو تو اس کو جائز ہے کہ شافعی کے مذہب پر عمل کر لے۔ بعد تحریر جواب ہذا یہ سمجھ میں آیا کہ بلا ضرورت شدیدہ دوسرے امام کے مذہب پر عمل نہ کرنا چاہئے اور یہاں یہ صورت ہو سکتی ہے کہ فضولی اس شخص کا نکاح کر دے اور یہ شخص اس کو اجازت بالقول سے نافذ نہ کرے بلکہ اس عورت سے جا کر صحبت کر لے اس سے وہ نکاح نافذ ہوگا۔ ۲۱ ذیقعدہ ۱۳۳۰ھ

## باب الجہاز والحمہر

تحقیق استحقاق مہر در حالت نشوز زن و واپسی جہیز از شوہر

سوال (۳۶۴) کیا بلا حصول طلاق منجانب خاوند بی بی یا اس کا ولی ایسی صورت یا کسی حالت میں بی بی خود یا ولی اس کا عدم موجودگی و بلا اجازت شوہر و عدم رضا مندی ان اشخاص کے کہ جن کی حفاظت میں ہے ہجر چلی جاوے یا اپنے مکان پر لے جاوے مستحق پانے دین مہر و واپسی اسباب جہیز کے شوہر سے ہو سکتے ہیں۔

الجواب۔ مہر مثل دیگر دیون کے شوہر پر دین لازم ہے اور دین نشوز سے ساقط نہیں ہوتا تو اگر عورت بلا اجازت شوہر اپنے والدین کے گھر چلی گئی بوجہ نافرمانی کے گنہ گار ہوئی لیکن مہر کا استحقاق باطل

نہیں ہوا اور اسباب جہیز کا واپس کرنا یہ بات عرف کے متعلق ہے اگر عرفاً جہیز کو دختر کے ملک کرتے ہوں تو وہ اسباب اس کا مملوک ہے اپنی چیز کی واپسی کا اختیار ہے اور اگر عرفاً شوہر کی ملک کرتے ہوں تو واپس کرنا عورت کو تو جائز نہیں اور ولی کا واپس کرنا رجوع فی البہہ ہے جو اس کا حکم ہے وہی اس کا جو شرائط و موانع اس کے ہیں وہی اس کے اور واپس کرنا مکروہ ہوگا جو عرفاً دونوں کا مملوک کرتے ہوں تو شئے مشترک ہے بغیر تقسیم (۱) واپسی درست نہیں۔ فقط ۲۶ ربيع الاول ۱۳۱۷ھ (امداد ج: ۲ ص: ۳)

### حکم اختلاف زوجین در قدر مہر وقت قیام نکاح

سوال (۳۶۵) کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ بحالت قیام نکاح زوج اور زوجہ میں تعداد مہر میں اختلاف ہو اور زوج کم بیان کرتا ہے اور زوجہ زیادہ بیان کرتی ہے اور دونوں نے اپنے اپنے تائید قول میں گواہ پیش کئے اور زوجہ نے اپنے مہر مثل کی تعداد اپنی ظاہر کی ہوئی تعداد سے زیادہ ثابت کرائی تو اس حالت میں کس کا قول صحیح سمجھا جائے۔

الجواب۔ شوہر کا قول معتبر ہوگا۔ فی الدر المختار وان كان اختلفا في قدره حال قيام النكاح الى قوله ان اقاما البينة فبينتها مقدمة ان شهد له مهر المثل وبينه مقدمة ان شهد مهر المثل لها لان البينات لاثبات خلاف الظاهر۔ واللہ اعلم۔

۲ رمضان المبارک (امداد ج: ۲ ص: ۳۳)

اگر مہر مؤجل کی میعاد ایسی مجہول ہو کہ اس کی تعیین نہ ہو سکے تو یہ مہر معجل سمجھا جائے گا۔

سوال (۳۶۶) زید کا نکاح ہندہ کے ساتھ تین برس گزرے جب ہوا اور اولاد بھی پیدا ہوئی اب باہم رنجش ہوئی تو ہندہ کہتی ہے میرا نصف مہر مؤجل تھا اور نصف غیر مؤجل تھا اور کوئی مدت اور وقت مؤجل کا نہیں بیان کرتی کہتی ہے کہ مجھ کو نصف مؤجل ادا کرو تو تمہارے پاس رہوں گی ورنہ نہیں رہوں گی اب زید نے نالش رخصت کی دائر کی اس حالت میں قاضی کو کیا حکم دینا چاہئے۔ بینوا تو جروا۔

الجواب۔ عورت کے موافق حکم دینا چاہئے۔ فی الدر المختار ولها منعه من الوطی الى قوله فكما شرط لان الصريح يفرق الدلالة اذا جهل الاجل جهالة فاحشة فيجب حالا غایة۔ البتہ اگر شوہر ثابت کر دے کہ اجل معلوم ہے اور وہ اجل اب تک نہیں آئی تو عورت کے موافق حکم نہ ہوگا گو اس صورت میں بھی اگر کچھ مہر مؤجل ہو اس کے لینے تک عورت تسلیم نفس سے عذر کر سکتی ہے۔ واللہ اعلم۔ (تاریخ بالا)

(۱) البتہ تقسیم یا تھا یا نہیں باری باری سے متنبہ ہونے کا مطالبہ جائز ہے ۱۳ منہ

## ضرورت نیت در ادائے مہر

سوال (۳۶۷) زکوٰۃ میں تصریح ہے کہ اداء زکوٰۃ کے وقت اگر نیت نہ کی ہو تو جب تک مال قبضہ فقیر میں باقی رہے زکوٰۃ کی نیت کر لینا جائز ہے کسی نے زوجہ کو مہر دیا لیکن دیتے وقت نیت نہ کی تو کیا اسی پر قیاس کر کے قیام مال فی ید ہا تک نیت جائز ہے اور نیت لاحقہ سے بھی مہر ادا ہو جائے گا یا پھر دینا پڑے گا۔

الجواب۔ جب دینے کے وقت کچھ نیت نہیں کی تو ظاہر ہے کہ یہ تملیک ہیہ ہوئی ادائے دین نہیں ہوئی اور در مختار کی تصریح سے معلوم ہوتا ہے کہ ہدیہ ہونے کے بعد مہر نہیں بنتا۔ فی باب المہر منه ولو بعث الی امرأته شیئاً ولم یذكر جهة عند الدفع غیر جهة المہر كقوله لشمع اوحناء ثم قال انه المہر لم یقبل قینة لوقوعه هدیة فلا یقلب مہراً الخ قلت علله بوقوعه هدیة ووقوعه هدیة یكون بالذکر قضاء وبلاذکره دیانة فلما لم ینو کونه من المہر وکان کونه مہراً متوقفاً علی هذه النية دیانة وقع هدیة فلا یقلب مہراً۔

بخلاف زکوٰۃ کے کہ خود زکوٰۃ بھی تبرع ہے اور ہدیہ بھی تبرع یہاں کا انقلاب غیر تبرع کی طرف لازم نہیں آتا اس لئے زکوٰۃ ادا ہو جائے گی اور مہر ادا نہ ہوگا۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔ ۱۸ ربیع الاول (امداد ج ص ۴۴)

## کیا مہر باقساط ادا کرنا اور نان و نفقہ ساقط کرنا جائز ہے

سوال (۳۶۸) مبلغ دو ہزار روپیہ تعداد مہر اگر اس شرط پر مقرر کی جاوے کہ اخراجات خور و نوش و پوشاک ماہوار بھر پانچ روپیہ ادا ہوتے جاویں گے گویا کہ ہر سال میں ساٹھ روپیہ ادا ہوتے رہیں گے تو یہ تعین مہر جائز ہے یا کس طرح سے جائز ہو سکتا ہے۔

الجواب۔ عبارت سوال کی واضح نہیں تامل سے یہ معلوم ہوا ہے کہ سوال کے دو جزو مقصود ہیں اول یہ کہ مہر کا ادا کرنا باقساط متعدد بحساب ۵ صد ماہور قرار پایا ہے دوسرے یہ کہ علاوہ مہر کے جو نان و نفقہ واجب ہوتا ہے اس کو ساقط کر دیا ہے سو اگر یہ ہی مقصود ہے تو جزو اول کا جواب یہ ہے کہ شرط جائز ہے کیونکہ حاصل اس کا مہر کا مؤجل ہونا ہے اور اجل کی یہ صورت ٹھہری ہے سو اس میں کوئی امر مانع جواز نہیں دوسرے جزو کا جواب یہ ہے کہ اس سے نفقہ جو کہ واجب مستقل ہے ساقط نہیں ہوتا کیونکہ وجوب اس کا شینا فشینا ہے سو جو جزو ابھی واجب نہیں ہوا اس کا اسقاط لغو ہے البتہ ایام گزر چکے ہیں ان میں معاف کر دینے سے گزشتہ معاف ہو گیا اور آئندہ کیلئے جب عورت مطالبہ کرے گی دینا واجب ہوگا اور اگر منشاء سوال کا یہ شبہ ہے کہ اسقاط نفقہ ایک شرط فاسد ہے اور تعین مہر کی بمقدار مذکور مشروط ہے اس شرط فاسد کے ساتھ تو شاید یہ تعین بھی فاسد ہو تو جواب اس کا یہ ہے کہ تعین مہر مبادلہ مال بمال نہیں اور ایسے عقود

شرط فاسد سے فاسد نہیں ہوتے بلکہ خود شرط ہی فاسد ہو جاتی ہے اور وہ عقود صحیح رہتے ہیں۔ کما فی الدر المختار باب الصرف۔ ۱۲ رمضان ۱۳۲۷ھ (تمہ اولیٰ ص ۷۹)

### پچیس روپیہ نقد مہر کے عوض پچیس روپیہ بھر چاندی دینے کا حکم

سوال (۳۶۹) زید کا مہر مبلغ پچیس روپیہ ہے اور اس نے ایک یادو زیور پچیس بھر کا مہر میں دیدیا عورت اور اس کے گھر کے لوگ کہتے ہیں کہ چاندی کا نرخ آج کل بہت ارزاں ہے ہم کو پچیس روپیہ کی جتنی چاندی ملتی ہے اسی قدر وزنی زیور ملنا چاہئے اور شوہر کہتا ہے چاندی چاندی کے مقابل برابر برابر کا حکم رکھتی ہے ہمارا مہر ادا ہو گیا اگر اس سے زیادہ دیں تو سود لازم آئے گا اس صورت میں زید کے ذمہ سے مہر ساقط ہوایا مطابق کہنے زوجہ کے اور دینا پڑے گا۔

الجواب۔ زید کے ذمہ نقد ہے غیر نقد اس کے عوض دینا تراضی طرفین پر ہے اور جس شق پر شوہر راضی ہے اور اس پر عورت راضی نہیں اور جس پر عورت راضی ہے وہ جائز بھی نہیں ہے اور اس لئے یہ حکم ہے کہ زیور واپس کر لے اور نقد دے۔ واللہ اعلم۔ شعبان ۱۳۲۹ھ (تمہ اولیٰ ص ۹۲)

### تحقیق مہر فاطمہؓ

سوال (۳۷۰) ساڑھے بتیس روپے کو عوام مہر شرعی کہتے ہیں اس کا اصل کیا ہے حضرت فاطمہؓ کا مہر سکہ انگریزی سے کس قدر تھا اور اوقیہ کی مقدار کیا ہے۔

الجواب۔ معلوم نہیں اس اصطلاح کی کیا اصل ہے اور مہر حضرت فاطمہؓ کا مثل دیگر صاحبزادیوں کے ساڑھے بارہ اوقیہ تھا اور ایک اوقیہ چالیس درہم کا ہوتا ہے تو پانچ سو درہم ہوئے اور درہم کا حساب ایک بار میں نے لگایا تھا چار آنہ چار پائی کا انگریزی سکہ سے ہوتا ہے تو پانچ سو درہم کے ۱۳۵ روپے اور کچھ پیسے ہوئے<sup>(۱)</sup>۔ (تمہ ثانیہ ص: ۳۳)

### تحقیق مہر مؤجل بالموت

سوال (۳۷۱) کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اندریں بابت کہ مسمیٰ زید کا نکاح پانچ چھ سال ہوئے مسماۃ ہندہ کے ساتھ بعوض دو ہزار دین مہر مؤجل ہوا تھا مہر کا کوئی جز و پیشگی ادا ہونا بروقت نکاح نہیں قرار پایا تھا بعد نکاح زوجہ ہمیشہ اپنے شوہر کے پاس رہی اور اس کے دو تین بچے

(۱) یہ اس زمانہ میں چاندی کے حساب سے رقم بنی تھی۔ موجودہ دور میں یہ رقم کتنی ہوگی؟ اس کے لئے دارالافتاء سے مراجعت

پیدا ہوئے جو فوت ہو گئے۔ اب زوجہ بوجہ رنجش باہمی اپنے والدین کے یہاں بلا رضا مندی اپنے شوہر کے چلی گئی ہے اور اپنے عزیزوں کے اغواء سے اپنا کل زر مہر طلب کرتی ہے اور شوہر کے یہاں آنے سے انکار ہے در آنحالیکہ شوہر اس کے بلانے پر رضا مند اور اصراری ہے اب تک کسی قسم کی طلاق وغیرہ بھی نہیں ہوئی ہے۔ ایسی صورت میں زوجہ کا زر مہر طلب کرنا شرعاً جائز اور درست ہے یا نہیں اور مسماۃ کو استحقاق وصولی زر مہر کا موجودہ صورت میں حاصل ہے یا نہیں۔ زید کی برادری کا رواج مہر مؤجل ہی کا ہے اور آج تک کسی مسماۃ کو قبل طلاق شوہر کی حیات میں مہر نہیں ادا کیا گیا اور نہ کسی نے طلب کیا اور نہ ایسا رواج ہے البتہ بعد طلاق بالموت وفات شوہر مہر کے لین دین کا رواج ہے۔

الجواب۔ مؤجل وہ ہے جس میں تا جیل شرط ہو اور جس میں کوئی شرط نہ ہو وہ معجل ہے گو تاجیل شرط نہ ہو پس اگر یہ شرط ٹھہر جاوے کہ طلاق اور موت تک کی مہلت ہے تب مؤجل ہوگا اور اگر یہ شرط نہیں ٹھہری گو یہ بھی نہیں کہ پہلے ہی لیں گے تو وہ معجل ہی ہوگا غالباً سائل نے جیسا کہ طرز عبارت سے معلوم ہوتا ہے تاجیل کی شرط نہ ٹھیرانے سے مہر کو مؤجل سمجھ لیا ہے سو یہ صحیح نہیں ہے اور فقہاء نے جو تا جیل بالطلاق والموت کو جائز کہا ہے معنی اس کے یہی ہیں کہ اس طرح تا جیل کی شرط ٹھیر جاوے اور اگر شبہ ہو کہ واقعی تا جیل شرط ہی سے ہوتی ہے مگر عرف بمنزلہ شرط ہی کے ہے اور سوال میں تصریح ہے کہ ہندہ کا فعل خلاف رواج ہے پس عرف سے مؤجل بالطلاق والموت ہو جانا چاہئے جیسا شرط سے ہوتا جواب یہ ہے کہ اس کا عرف علی الاطلاق ہونا غیر مسلم ہے یہ عرف اسی وقت تک ہے جب تک ہم موافقت رہے ورنہ رنجش میں مطالبہ کا بھی عرف ہے پس میرے نزدیک شرعاً ہندہ کو استحقاق مطالبہ مہر کا حاصل ہے۔

۱۹ رجب ۱۳۳۵ھ (تنبہ ثانیہ ص: ۵۶)

### جو عورت مرض کی وجہ سے قابل جماع نہ ہو اس کے مہر کا حکم

سوال (۳۷۲) کیا فرماتے ہیں علمائے کرام اس مسئلہ میں کہ زید نے ہندہ سے نکاح کر کے رخصتی کرا کر اپنے مکان میں لایا جب شب خلوت کو ارادہ مجامعت و مصاجت کا کیا تو مقام دخول کو بالکل ضیق و تنگ و لا معلوم پایا فی زماننا طبیبیہ ظاہل میم پاس کردہ شدہ سے تجویز و ملاحظہ کرایا گیا۔ میم مذکورہ نے بعد ملاحظہ کے صاف طور سے کہہ دیا کہ یہ عورت فی الحقیقت عورت ہی نہیں ہے بلکہ مخنثہ ہے اور یہ حرج ہرگز و ہر آئینہ اصلاح پذیر نہیں ہو سکتا ہے اور کبھی ہرگز مرد کے لائق ہی نہیں ہو سکتی ہے پس ایسی صورت میں ہندہ اپنا مہر زید سے پاسکتی ہے یا نہیں اور بر تقدیر اول کس قدر مہر پاسکتی ہے اور بر تقدیر دغا و فریب دیدہ و دانستہ ولی ہندہ نے جو شادی کردی زید اپنی شادی کا خرچ پاسکتا ہے یا نہیں۔ بینوا تو جروا۔

الجواب۔ فی الدر المختار باب المهر و خلوة مبتدأ خبره قوله الآتی كالوطی بلا مانع حسی وطبعی و شرعی و من الحسی رتق بفتحین التلاحم و قرن بالسكون عظم و عفل بفتحین غدة الخ فی رد المحتار قوله عظم فی البحر عن المغرب القرن فی الفرج مانع يمنع من سلوک الذکر فیہ اما غدة غلیظة او لحم او عظم قوله عفل بالعين المهملة والفاء وقوله غدة بالغین المعجمة ای فی خارج الفرج ففی القاموس انه شینی یخرج من قبل المرأة شبيهة بالادرة للرجال ج: ۲ ص: ۵۵۵۔

اس روایت سے معلوم ہوا کہ محض ایسے امراض کے ہونے سے یہ نہیں کہ عورت عورت نہ رہے البتہ خلوت ایسی عورت کے ساتھ حکم جماع میں نہیں اسلئے اس خلوت سے پورا مہر لازم نہ آوے گا البتہ اگر اس کو طلاق دے گا تو نصف مہر لازم آوے گا اور اگر زوجین میں سے کوئی مر گیا تو پورا مہر لازم ہوگا۔  
۱۶۰ رزیقہ ۱۳۳۱ھ (تمہ ثانیہ ص: ۹۴)

## رسالہ تعدیل اہل الدھر فی درجہ تقلیل المہر<sup>(۱)</sup>

(تحقیق تقلیل مہر) تمہید

سوال (۳۷۳) منجانب ریاست جاوہر ایک خط مع مضمون متعلق تجویز انسداد زیادت مہر بغرض مشاورت آیا جس کا جواب یہاں سے لکھا گیا اول خط کی نقل کیجاتی ہے پھر جواب جس میں سے اس مضمون کا خلاصہ لے لیا گیا ہے نقل کیا جاتا ہے۔

### مضمون خط ریاست جاوہر

بخدمت مولانا اشرف علی صاحب تھانوی دام فیضہ السلام علیکم

جاوہر ایک اسلامی ریاست ہے یہاں کے مسلمان حیثیت سے بہت زیادہ مہر باندھتے ہیں جس کو وہ کسی طرح ادا نہیں کر سکتے یہ بے اعتدالی مذہبی نقطہ نظر سے بھی قابل تدارک ہے۔ میری ہدایت کے موافق یہاں کے مفتی صاحب شہر نے مسئلہ تجویز پیش کی ہے اس میں بھی حسب حیثیت صاف حد بندی نہیں اسلئے مکلف خدمت ہوں کہ اگر تجویز میں ترمیم کی گنجائش ہو تو ازراہ کرم اصلاح فرمادی جاوے یا

(۱) اس رسالہ کو رسالہ بالالتعمیہ لائل السفاح سے خاص تناسب ہے کیونکہ اولیٰ میں بعض صورتوں میں تکثیر مہر کی مانعیت عن النکاح کی نفی مقصود ہے اور ثانیہ میں بعض صورتوں میں تکثیر مہر کی ممنوعیت فی النکاح کا اثبات مقصود ہے ۱۲ منہ

شرعی احکام کے تحت میں ایسی تجویز تحریر فرمائی جائے جس سے مذکورہ بے اعتدالیوں کا سدباب ہو جاوے۔ فقط۔

الجواب۔ اس مفصل تجویز کا مجمل حاصل یہ سمجھ میں آتا ہے کہ احادیث سے تقلیل مہر کی مطلوبیت معلوم ہوتی ہے مگر اس تقلیل کی کوئی خاص حد نہیں بلکہ معیار اس کا سہولت اداء واستطاعت ہے لیکن اگر باوجود اس کے کوئی شخص بہت زیادہ مہر کا التزام کرے تو وہ سب واجب ہو جاوے گا اور حضرت عمرؓ سے جو بعض روایات میں چالیس اوقیہ سے زائد ٹھہرانے پر زائد کو بیت المال میں داخل کرنے کی رائے منقول ہے جس سے تحدید معلوم ہوتی ہے سوا یک عورت کے محاجہ پر آپ نے اس سے رجوع فرمالیا۔ (ہذا کلمہ فی الدر المنثور) غرض تحدید مشروع نہیں پھر سہولت اداء واستطاعت ہر ایک کے اعتبار سے جدا ہے نیز ہر ایک کی استطاعت کا علم بھی نہیں ہو سکتا ان موانع شرعیہ وحسیہ کے سبب کسی مقدار کا مقرر کرنا قضاء جائز نہیں لیکن چونکہ مہر کے ایک معتد بہ حصہ کی تقدیم یعنی قبل دخول ادا کرنا بھی واجب یا مستحب ہے۔ علی اختلاف العلماء (کما فی رد المحتار باب المہر تحت قول الدر المختار وروایۃ الاقل تحمل علی المعجل) اور بعض جگہ مقدم ومؤخر کی تنصیف کا عرف بھی ہے اس لئے اگر قضاء یہ تجویز کر دیا جاوے کہ نصف مہر معجل بمعنی مقدم اور نصف مؤجل بمعنی مؤخر الی الاجل المشروط والمعروف ہونا چاہئے تو اس صورت میں تحدید بھی نہ ہوگی اور اصل مقصود یعنی تقلیل مہر بقدر استطاعت بھی حاصل ہو جاوے گا کیونکہ استطاعت سے زائد کا نصف دینا بھی عاۃ متعذر ہے آھ۔

اگر تجویز کا یہی حاصل ہے تو جواباً عرض ہے کہ مقدمات سب صحیح ہیں مگر اس میں ایک جزو اور قابل اضافہ ہے وہ یہ کہ اگر مہر کثیر کی کسی مقدار کا کسی جماعت میں عام رواج ہو جائے تو تا وقتیکہ رواج نہ بدلے اس وقت تک وہی مقدار کثیر شرعاً مہر مثل قرار دی جاوے گی۔ اور بہت سے احکام (جیسے اس سے کم پر بعض صورتوں میں نکاح کا صحیح نہ ہونا اور بعض میں قابل فسخ ہونا وغیرہ ذلک) اس مقدار کے ساتھ متعلق رہیں گے البتہ خود اس رواج کا بدلنا ایک درجہ میں پھر بھی مامور بہ رہے گا۔ اب اس اضافہ کے بعد تجویز مذکور کے متعلق عرض ہے اول کچھ روایات لکھتا ہوں جن سے مسئلہ کا تعلق ہے پھر ان کا نتیجہ عرض کروں گا۔

الروایات ہذہ الروایۃ الاولیٰ: فی الہدایۃ کتاب الکراہیۃ ولا ینبغی للسلطان ان یسعر علی الناس لقولہ علیہ السلام لا تسعروا الحدیث ولان الثمن حق العاقد فالیہ التقدير فلا ینبغی للإمام ان یتعرض لحقہ الا اذا تعلق بہ دفع ضرر العامة علی ما تبین الی قولہ فان کان ارباب الطعوم یتحکمون و یتعدون عن قیمۃ تعدیا فاحشاً وعجز القاضی عن صیانة حقوق المسلمین الا بالتسعیر فحینئذ لا باس بہ

بمشورة من اهل الراى والبصيرة فاذا فعل ذلك وتعدى رجل من ذلك وباع باكثر منه اجازة القاضى وهذا ظاهر عند ابى حنيفة<sup>۲</sup> لانه لا يرى الحجر على الحر وكذا عندهما الا ان يكون الحجر على قوم باعيانهم آه فى البناية اى كذا ظاهر عندهما لانهما وان رآيا الحجر لكن على حرمعين او قوم باعيانهم اما على قوم مجهولين فلا وههنا كذلك فلا يصح آه.

الرواية الثانية. فى روح المعانى تحت قوله تعالى اطيعوا الله واطيعوا الرسول واولى الامر منكم وهل يشمل (المعروف) المباح ام لافيه خلاف فقيل انه لا يجب طاعتهم فيه لانه لا يجوز لاحدان يحرم ما حلله الله ولا ان يحلل ما حرمه الله وقيل تجب ايضاً كمانص عليه الحصكفى وغيره وقال بعض محققى الشافعية تحت طاعة الإمام فى امره ونهيه مالم يأمر بمحرم وقال بعضهم الذى يظهر ان ما امر به مما ليس فيه مصلحة عامة لا يجب امتثاله الا ظاهراً فقط بخلاف ما فيه ذلك فانه يجب باطناً وكذا يقال فى المباح الذى فيه ضرر للمأمور به آه (قلت ولهذا الظاهر يجمع بين جميع الاقوال فالوجوب يحمل على الظاهر وعدم الوجوب على الباطن وفيما يضر العامة على الوجوب ظاهراً و باطناً والقواعد تقتضى ترجيح هذا الظاهر والله اعلم.

الرواية الثالثة . فى الهداية كتاب احياء الموات فصل كرى الانهار فالاول (اى النهر الذى هو غير مملوك لاحد) كرىه على السلطان من بيت مال المسلمين فان لم يكن فى بيت المال شئى فالإمام يجبر الناس على كرىه احياء لمصلحة العامة اذهم لا يقيمونها بانفسهم وفى مثله قال عمر<sup>۳</sup> لو ترككم لبعتم اولادكم الا انه يخرج له من كان يطيقه و يجعل مؤنته على المياسير الذين لا يطيقونه بانفسهم آه.

الرواية الرابعة. وفى الدرالمختار تكبيرات العيدين عن المعراج طاعته الإمام فيما ليس بمعصية واجبة وفيه بعد اسطران امر الخليفة لا يبقى بعد موته او عزله كما صرح به فى الفتاوى الخيرية وبنى عليه انه لو نهى عن سماع الدعوى بعد خمس عشرة سنة لا يبقى نهيه بعد موته والله اعلم آه.

الرواية الخامسة . فى ردالمحتار كتاب الحجر تحت قول الدرالمختار بل يمنع مفت ماجن وطبيب جاهل ومكارٍ مفلس مانصه اشار به الى انه ليس المراد حقيقة الحجر وهو المنع الشرعى الذى يمنع نفوذ التصرف لان المفتى لو افتى بعد

الحجر واصاب جاز وكذا الطبيب لوباع الادوية نفذ فدل على ان المراد المنع الحسى كما فى الدرر عن البدائع اهـ۔

اب روایات پر نتیجہ کو متفرع کرتا ہوں کہ تجویز مذکور بوجہ جامعیت و رعایت تمام جوانب شرعیہ و عادیہ کے نہایت مستحسن و مناسب ہے اس وقت اس سے اچھی تجویز میرے ذہن میں حاضر نہیں اور زیادہ سوچنے کی فرصت نہیں مگر اس میں قابل غور یہ امر ہے کہ اس تجویز کی تنقید کا درجہ کیا ہوگا اگر قانون لازمی بنانا ہے اس طرح سے کہ اگر متناہسین اس کے خلاف معاملہ کریں یعنی نصف مہر پیشگی نہ دیا جاوے تو اس معاملہ کو باطل اور کالعدم کہا جاوے اور جبراً نصف مہر کی تقدیم پر مجبور کیا جاوے تب شرعاً ایسا قانون بنانا جائز نہیں۔

**دلیلہ الروایۃ الاولیٰ۔** اگر اس پر شبہ کیا جاوے کہ حاکم مسلم کو ایسا عام قانون بنانے کا اختیار نہ ہو جس سے حکم شرعی کے تغیر کا ایہام ہو مگر وقتی طور پر بعض تصرفات مالیہ میں حکم امتناعی دینے کا تو اختیار ہے جس کا مکمل قانون کتب فقہیہ کے کتاب الحجہ میں مذکور ہے اور حجہ کی حقیقت یا لازم بطلان تصرف ہے اس کا جواب یہ ہے کہ اول تو یہاں اسباب حجہ نہیں جیسا ظاہر ہے اور اسباب حجہ کی صورت میں بعد منع امام بھی تصرف کو باطل نہیں کیا جاتا۔

**دلیلہ الروایۃ الخامسة۔** حیث لم یطل بیع الادویۃ وغیرہا بعد المنع ایضاً۔ دوسرے اس میں شرط یہ ہے کہ مجبور علیہ معین ہو خواہ منفرد ہو یا جماعت چنانچہ روایت اولیٰ میں اس کی بھی تصریح ہے فی قولہ فاذا فعل ذلک الی قولہ فلا یصح اور ظاہر ہے کہ محل متکلم فیہ میں کوئی جماعت بھی معین نہیں مجبور علیہ ہمیشہ بدلتے رہیں گے اسلئے حجہ کا قاعدہ بھی یہاں جاری نہیں ہو سکتا اور اگر یہ شبہ ہو کہ اگر زیادت مہر مباح ہے لیکن اگر حاکم مسلم کسی مباح کو منع کر دے محکومین پر اطاعت واجب ہو جاتی ہے اور واجب کے ترک پر تعزیر جائز ہے پس تنقید بطور حجہ کے نہ ہو حتیٰ کہ زیادت مہر یا تا جیل مہر کے التزام کو باطل نہ کیا جاوے لیکن خلاف کرنے پر تعزیر مقرر ہو اور وجوب اطاعت امراء مسلمین آیات و احادیث میں مصرح ہے اور ظاہر ہے کہ اس کا محل وہی امر ہے جو فی نفسہ مباح ہے ورنہ واجب یا حرام میں خود امر و نہی شرعی کافی ہے اس میں اولی الامر کا کیا دخل اس کا جواب یہ ہے کہ اول تو خود یہ مسئلہ ذات خلاف ہے جس میں تحقیق یہ ہے کہ اگر وہ امر ایسا ہو کہ اس میں مصلحت عامہ ہے اور خلاف میں ضرر عام اس میں تو اطاعت ظاہر و باطناً واجب ہے اور اگر ایسا نہیں تو صرف ظاہر واجب ہے تاکہ فتنہ نہ ہو باطناً واجب نہیں کیونکہ اپنے ضرر کے التزام کا ہر شخص کو اختیار ہے اور اگر اس سے قطع نظر کر کے اطاعت مطلقہ کو بھی واجب کہا جاوے تب بھی حاکم کو تو ایسا جبری حکم دینا جائز نہ ہوگا گو بعد حکم اطاعت واجب ہو یہ سب تفصیل روایت ثانیہ میں اور اسی طرح ضرر عام کی قید روایت ثالثہ میں مذکور ہے اور حاکم کے لئے ایسے حکم کے عام

جواز کی تائید حدیث مسلم فضائل فاطمہؓ میں صریح ہے۔ عن المسور بن مخزومہ فی قصة خطبة علیؓ لبنت ابی جہل قال صلی اللہ علیہ وسلم انی لست احرم حلالاً ولا احل حراماً الحدیث۔

دیکھئے آپ نے باوجود ناخوشی کے حضرت علیؓ کو نہیں فرمائی بلکہ اس نہی کو تحریم حلال میں داخل فرمایا اسی طرح حضرت بریرہؓ کو مغیثؓ سے نکاح کرنے کا باوجود رجحان کے امر نہیں فرمایا بلکہ ان کے اس پوچھنے پر کہ یا رسول اللہ تامل فرمائی آپ نے جواب دیا انما اشفع جس پر انہوں نے عذر کیا لا حاجة لی فیہ اور آپ نے مجبور نہیں فرمایا کذا فی المشکوۃ باب بعد باب المباشرة عن البخاری واما امرہ صلی اللہ علیہ وسلم عبد اللہ وزینبؓ بالنکاح فكان للمصلحة العامة التشريعية فی مثل هذا المقام او هو من خصوصياته صلی اللہ علیہ وسلم فی خصوص الواقعة او كان لمعالجة النخوة وهو من باب ازالة المنکر۔

پھر اس سب سے قطع نظر کر کے ایسا حکم دائمی نہیں ہو سکتا حاکم کی حیات تک باقی رہے گا پھر باطل ہو جائے گا اس کے بعد کے حاکم کو خصوصیت کے ساتھ تجدید کی حاجت ہوگی۔ کما فی الروایۃ الرابعة اور اگر یہ شبہ کیا جاوے کہ جب زیادت مہر ایک درجہ میں منکر ہے تو حاکم کو امر بالمعروف ونہی عن المنکر کے تحت میں مخالفت کرنے والے کو سزا دینا جائز ہے جیسے عام منکرات میں اجازت ہے جواب یہ ہے کہ یہ منکر درجہ معصیت میں نہیں جس پر سزا دینا جائز ہو۔ یہ ایسا ہی منکر ہے جیسا طلاق بلا وجہ کہ حدیث میں اس کو بغض فرمایا ہے اور مہر میں تو کوئی ایسا لفظ بھی وارد نہیں پھر بھی طلاق پر کوئی سزا نہیں اگر کہا جاوے کہ بعض احادیث میں ادائے مہر کی نیت نہ ہونے پر تشبیہ بالزانی کی وعید آئی ہے جس سے اس کا معصیت ہونا معلوم ہوتا ہے اور ظاہر ہے کہ مقدار زائد از محل کے لئے عدم نیت اداء عادیہ لازم ہے جواب یہ ہے کہ وہ وعید تکثیر مہر پر نہیں بلکہ نیت عدم اداء یا عدم نیت اداء پر ہے اور اس کے لیے نہ تکثیر مستلزم ہے نہ تقلیل مانع دونوں کے ساتھ اس کا تحقق وعدم تحقق مجتمع ہو سکتا ہے دوسری علت اس وعید کی خداع ہے جیسا اس حدیث کے بعض طرق میں مصرح ہے اور جب منکوحہ کو معلوم ہو اور وہ اس پر راضی ہو تو علت نہیں پائی گئی اس کی پوری بحث احقر کے رسالہ (۱) تحقیق التشبیہ باهل السفاح لمن لا یرید اداء المہر فی النکاح میں ہے پس اس کا معصیت موجبہ لا استحقاق التعزیر ہونا ثابت نہ ہوا۔ یہ سب کلام اس صورت میں ہے جب اصل تجویز کی تنقید درجہ جبر میں ہو اور اگر محض درجہ ترغیب و مشورہ میں ہو تو کچھ مضائقہ نہیں ہر طرح مستحسن ہے جیسا کہ ظاہر ہے اگر شبہ کیا جاوے کہ دیکھئے روایت اولیٰ میں تسعیر جبری کو فی نفسہ ناجائز کہا گیا ہے مگر تعدی فاحش کے وقت جبر کی بھی اجازت دی گئی اسی طرح اگر

(۱) یہ رسالہ وضع ترتیبی میں رسالہ ہذا کے متصل ہے ۱۲۔

تقلیل مہر پر جبر کو فی نفسہ ناجائز کہا جاوے مگر جب تکثیر سے تعدی فاحش ہونے لگے تو اس میں جبر کی اجازت دی جاوے بلکہ درمختار کتاب الکراہیہ میں عام غلاء میں امام مالک کا قول وجوب تسعیر کا منقول ہے۔ جواب یہ ہے کہ وہاں عدم تسعیر میں ضرر عام ہے اور یہاں تکثیر مہر یا عدم تعجیل میں ضرر خاص ہے جس پر زوج و زوجہ راضی ہیں فانظر قاس سے ایک دوسرے شبہ کا بھی جواب ہو گیا کہ احتکار اقوات میں مخالفت پر تعزیر مشروع ہے کما فی الدر المختار کتاب الکراہیہ فان لم يرجع بل خالف امر القاضی عزہ بما یراہ ردعاً لہ اھ

جواب ظاہر ہے کہ اس میں ضرر عام ہے اور اگر شبہ کیا جاوے اور غالباً یہ آخری شبہ ہے کہ امر مجتہد فیہ میں حاکم مسلم اگر ایک شق متعین کر دے تو وہ واجب ہو جاتی ہے اور تقدیم بعض مہر کا وجوب مجتہد فیہ ہے جیسا خلاصہ سوال میں مذکور ہوا اور ترک واجب پر تعزیر جائز ہے جواب یہ ہے کہ یہ بعض متعین نہیں خاتم حدید دینے سے بھی بشرط رضائے زوجہ یہ واجب ادا ہو جاتا ہے پس اس سے نصف مہر کے ادا کی تقدیم کا وجوب کیسے ثابت ہوا۔

ولكن هذا اخر الكلام في هذا المقام والله ولي الاحكام في كل حلال وحرام واری تسمية هذه العجالة بتعديل اهل الدهر في درجة تقليل المهر و تلقیها بحسن المشاورة في استفسار ریاستہ جاوہرہ والحمد لله المفضل المنعم علی اتمام المرام۔ وصلى الله تعالى على نبيه سيد الانام الف الف صلوة وسلام الى يوم القيام۔  
۲۷ رجب یوم الجمعة ۱۳۵۲ھ (النور شعبان ۱۳۵۳ھ ص: ۷)

### قبض بودن تخلیه صاحب حق

سوال (۳۷۴) ایک عورت اپنا مہر نہ لیتی ہے اور نہ خاوند کو معاف کرتی ہے ایسی حالت میں مرد کیونکر سبکدوش ہو سکتا ہے۔

الجواب۔ اس کے سامنے کہہ کر ایسی طرح رکھ دے کہ اگر وہ اٹھانا چاہے تو اٹھا سکے اور وہاں سے ہٹ جاوے سبکدوش ہو جاوے گا پھر اگر وہ عورت نہ اٹھاوے گی اور کوئی اور اٹھاوے گا تو وہ روپیہ اس عورت کا ضائع ہو جاوے گا شوہر سبکدوش ہو جاوے گا اور اگر پھر شوہر نے اٹھا لیا تو شوہر کے پاس امانت رہے گا اس میں تصرف شوہر کو جائز نہ ہوگا۔ (تمہ ثانیہ ص ۱۳۵)

حکم معاف کردن منکوحہ حقوق خود بدمہ شوہر

سوال (۳۷۵) اگر عورت بلا جبر و اکراہ محض اپنی خوشی و اپنی کسی مصلحت سے اپنے تمام حقوق

متعلقہ شوہر ایک خاص مدت کیلئے یا ہمیشہ کیلئے معاف کر دے یا کوئی خاص حق معاف کر دے تو شوہر اس سے ان حقوق کے متعلق کیا بری ہے۔

الجواب۔ جی ہاں مگر اس عورت کو اس وقت کے بعد بھی ہر وقت حق رجوع ہے اور شوہر پر واجب ہے کہ اس کی اطلاع اس کو کر دے کہ تم کو ہر وقت حق رجوع ہے۔ ۲۵ جمادی الاخریٰ ۱۳۳۳ھ (تمہ ختمہ ص ۸۸)

### ترجیح عدم عفو مہر در صورت کثیر بودن مال متروکہ میت

سوال (۳۷۶) زید کا انتقال ہوا۔ دو بھائی ایک بہن والدہ زوجہ وارث چھوڑے اور مال بھی اتنا چھوڑا کہ زوجہ کا مہر ادا ہونے کے بعد بھی بہت مال باقی رہے گا مگر زید کے بھائی بہن والدہ۔ مہر و حصہ ترکہ کی زوجہ سے معافی چاہتے ہیں کچھ دینا نہیں چاہتے اس صورت میں معاف کر دینا بہتر ہے یا لے لینا۔

الجواب۔ ظاہر اتمو معاف کر دینا بہتر ہے لیکن نظر غائر سے لینا افضل ہے کیونکہ اس معافی چاہنے کا مبنی حرص ہے جو کہ مذموم ہے اور معاف کرنا اعانت ہے اس مذموم کی۔ رمضان ۱۳۳۲ھ (تمہ ختمہ ص ۲۹۵)

### ایک ہندو عورت کے سوالات دربارہ اسلام و جہیز و زیور و دختر خود و غیرہ

سوال (۳۷۷) میں اہل ہندو ہوں اور عرصہ آٹھ سال سے بیوہ ہو گئی ہوں اور میں نے اپنی مذہبی رسوم کے موافق اپنی دختر بہ عمر دس سال کی شادی کر دی ہے لیکن ابھی رخصتی (گونا) حسب رواج نہیں ہوا اب ہم دونوں کیا مسلمان ہو سکتے ہیں۔

الجواب۔ ہو سکتے ہیں۔

س۔ اور مسلمان ہو جانے کی صورت میں میری دختر کی خسرال والے کسی قسم کا عدالت میں دعویٰ کر سکتے ہیں۔

ج۔ عدالت کا قانون تو دکناء سے پوچھیں باقی شریعت کا حکم یہ ہے کہ مسلمان ہوتے ہی نکاح ٹوٹ جاوے گا اور خسرال والوں کو کوئی حق دعویٰ کا نہ رہے گا بلکہ اگر لڑکی نابالغ ہو تو ماں ہی کے مسلمان ہونے سے لڑکی کا نکاح ٹوٹ جاوے گا۔

س۔ اس لڑکی کی شادی میں نے مذہبی رسوم کے موافق مبلغ سات سو روپے نقد اور تخمینہ پانسو روپے کا جہیز دیا ہے جس پر لڑکی کے خسرال والے اور لڑکی کا شوہر قابض ہیں اور لڑکی کے خسرال سے دو سو روپے کا زیور لڑکی کو پہنایا گیا ہے جو میرے پاس ہے مسلمان ہونے کی صورت میں میں اور میری لڑکی اس سامان سے جو نقد جہیز میں دیا گیا ہے دستبردار ہو سکتے ہیں۔

ج۔ اگر لڑکی بالغ ہے تو اس کی دستبرداری جائز ہے اور اگر نابالغ ہے تو نہ اس کی دستبرداری جائز ہے اور نہ ماں کی جب تک کہ لڑکی بالغ نہ ہو۔ ۱۲ صفر ۱۳۳۸ھ (تمہ خالصہ ص: ۱۳۸)

### حکم معافی مہر صغیرہ بعوض طلاق

سوال (۳۷۸) کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک لڑکی جس کی عمر چودہ برس کی ہے اور شوہر اس کا بالغ ہے لڑکی کے بلوغ کی کوئی علامت ظاہر نہیں ہے اور اس کا چچا دوسری جگہ موجود ہے اور والدہ والد اس کے کوئی نہیں ہیں وارث چچا ہی ہے وہ لڑکی اپنے ماموں کے یہاں رہتی ہے اگر لڑکی اپنا مہر بخشنا چاہے تو کس طرح بخشے اگر اس کا چچا نہ منظور کرے تو وہ کس طرح بخشے شوہر اس کا اسی مہر بخشنے کی شرط پر طلاق دینا چاہتا ہے۔ بینواتو جردا۔

الجواب۔ چونکہ وہ نابالغ ہے اس لئے اگر چچا بھی منظور کرے تب بھی مہر معاف نہیں ہو سکتا اگر شوہر طلاق دے گا تو ہو جاوے گا مگر مہر ساقط نہ ہوگا۔

فی الدر المختار خلع الاب صغیرتہ بمالہا او مہرہا طلقت فی الاصح کما لو قبلت ہی وہی ممیزۃ ولم یلزم المال لانہ تبرع الی قولہ وان شرط ای الزوج الضمان علیہا ای الصغیرۃ فان قبلت وہی من اہلہ بان تعقل ان النکاح جالب والخلع سالب طلقت بلا شینی بعدم اہلیۃ الغرامۃ وان لم تقبل اولم تعقل لم تطلق وان قبل الاب فی الاصح زیلعی ولو بلغت واجازت جاز فتح فی رد المحتار قولہ وان قبل الاب لان قبولہا شرط وهو لا یحتمل النیابۃ فتح قولہ فی الاصح وفی روایۃ یصح لانہ نفع محض اذا تتخلص من عہدتہ بلا مال فتح ج ۲ ص ۹۳۵ الی ۹۳۸۔  
۳ رمضان ۱۳۳۱ھ (تمہ ثانیہ ص: ۶۷)

## باب المحرمات وغیرہا

### حکم نکاح با دختر مزنیہ خود

سوال (۳۷۹) ہندہ زید کی مزنیہ فرع ہے جس کا باپ عمرو ہے زید کا نکاح اس سے جائز ہے یا نہیں بعض علماء نے فتویٰ دیا ہے کہ جائز نہیں کیونکہ حنفیہ کے نزدیک زنا سے حرمت مصاہرت ثابت ہو جاتی ہے لیکن زید کہتا ہے کہ اگر ہندہ سے میرا نکاح ہو جائے تو میں تمام کبار سے جس میں اب بتلاء

ہوں تا تب ہو جاؤں گا ایسی صورت میں اگر اور کسی امام کے مذہب پر جن کے نزدیک زنا موجب حرمت مصاہرت نہ ہو عملدرآمد کیا جائے تو درست ہے یا نہیں۔

الجواب۔ چونکہ ترک تقلید شخصی بلا ضرورت شدیدہ بدلائل صحیحہ ناجائز ثابت ہو چکی ہے اور زید کا یہ عذر حد ضرورت شدیدہ میں داخل نہیں لہذا حنفی کو اس باب میں دوسرے مذہب پر عمل کرنا جائز نہیں اور یہ عجیب بات ہے کہ اگر اس کی اجازت ہو جائے تو سب کبار سے تو بہ کر لوں اول تو یہ خود کبیرہ ہے پس یہ کہنا ایسا ہے کہ اگر رشوت کی اجازت ہو جائے تو سود سے تو بہ کر لوں دوسرے تو بہ کر لے گا تو کس پر احسان ہے اور نہیں کرے گا تو کس کا نقصان ہے معاذ اللہ یہ تو گویا شریعت پر دباؤ ڈالنا ہوا سو عمل بالشرع اپنی فلاح کیلئے ہے شرع مستغنی محض ہے۔ فمن شاء فليؤمن ومن شاء فليكفر يمينون عليك ان اسلموا۔

تیسرے اگر اس وقت بھی تو بہ نہ کرے تو کوئی کیا کرے گا نفع موہوم کے لئے یقینی ضرر کی اجازت دیکر کون وبال میں گرفتار ہو۔ فقط ۱۸ شعبان ۱۳۲۱ھ (امداد ص ۲۸ ج ۲)

حکم زنی نے کہ باوجود شوہر بادیگر نکاح کند

سوال (۳۸۰) ایک عورت اپنے مرد سے چھپ کر دوسرے مرد کو لے کر دوسری جگہ چلی گئی اور اس کے ساتھ نکاح کر لیا چند روز کے بعد اس عورت کو اس کے مرد نے تلاش کرنے سے پایا اپنے مکان پر لایا وہ عورت اس برے فعل سے تو بہ کرتی ہے اب وہ مرد کس طرح رکھ سکتا ہے نکاح پھر کرنا چاہئے یا بغیر نکاح رکھنا چاہئے اور اس کے واسطے کفارہ ہے جیسا شرع شریف سے حکم ہو عمل میں لایا جائے۔

الجواب۔ چونکہ بدفعی سے نکاح نہیں ٹوٹا اور غیر شوہر سے جو نکاح کر لیا تھا وہ نکاح بھی صحیح نہیں ہوا اس لیے شوہر اول کا نکاح باقی ہے پس اب اس کو پھر نکاح کرنے کی ضرورت نہیں بغیر تجدید نکاح بی بی کو رکھ سکتا ہے اور اس کا کفارہ صرف تو بہ خالصہ ہے کہ جو حق تعالیٰ کے روبرو خوب عاجزی اور پشیمانی سے عذر کرے اور آئندہ پختہ عہد کرے کہ ایسی حرکت نہ کرے البتہ اسی شوہر کے لئے مستحب ہے جب سے وہ عورت اس غیر مرد کے پاس سے علیحدہ ہوئی ہے اس وقت سے جب اس کو حیض آچکے تب اس سے صحبت کرے لیکن اگر حیض آنے کا انتظار نہ کرے تب بھی گناہ نہیں صرف بہتر ہے۔

فی الدر المختار وكذا لا عدة لو تزوج امرأة الغير ووطنها عاملا بذلك وفي نسخ المتن ودخل بها ولا بدمنه وبه يفتى ولهذا يخدم العلم بالحرمة لانه زنا والمزنى به لا تحرم على زوجها وفي شرح الوهبانية لو زنت المرأة لا يقربها زوجها

حتى تحيض لاحتمال علوقه من الزنا فلا يسقى ماءه زرع غيره فليحفظ لغرابته اهـ  
وفى ردالمحتار قوله والمزنى بهالا تحرم على زوجها فله وطئها بلا استبراء عندهما  
وقال محمد لا احب له ان يطأها مالم يستبرأها كما مرفى فصل المحرمات قوله  
فليحفظ لغرابته امر بحفظه لا ليعتمد بل ليجتنب بقربنة قوله لغرابته اى قوله فقد ظهر  
بما قررناه الفرق بين جواز وطئ الزوجة اذا رآها تزنى وبين عدم جواز التى تزوجها  
وهى حبلى من زنا فاغتتمه اهـ۔

البتہ اگر اس دوسرے غیر مرد کو خبر نہ ہوتی کہ یہ عورت کسی کی منکوحہ ہے اور پھر اس سے نکاح کر لیتا  
تو اس صورت میں گو اس شوہر اول کے پاس آتی تو اس کو تین حیض آنے کے بعد صحبت درست ہوتی۔  
فی الدر المختار عقیب القول المذكور بخلاف ما اذا لم يعلم حیث تحرم علی الاول  
الا ان تنقضی العدة وفيه ايضاً الموطوءة بشبهة ومنه تزوج امرأة الغير غير عالم  
بحالها الى قوله ولم يكتف بحیضة احتياطاً اهـ هذه العبارات كلها فى باب العدة۔  
۱۳۲۱ رذی الحجۃ ۱۳۲۱ھ (امداد ج: ۲ ص: ۵۰)

### ثبوت حرمت مصاہرت کے لئے شہادت کا ضروری ہونا

سوال (۳۸۱) ہندہ نے ایک یا دو مردوں اور ایک یا دو عورت سے کہا کہ سر نے میرے ساتھ  
برافعل کیا ہے وہ لوگ ام کی زبان کے شاہد ہیں اور اب ہندہ خود منکر ہے اور ایسا ہی ہندہ کی ساس نے  
بھی کہا میرا خاوند اپنی بہو سے بد فعلی کرتا ہے جن سے کہا وہ لوگ مقرر ہیں مگر ہندہ کی ساس منکر ہے ایک  
شخص عادل طالب علم شہادت دیتا ہے کہ میں نے دیکھا کہ ثبوت کے ساتھ ہندہ کے سر نے ہندہ کے  
کاندھے پر ہاتھ رکھا اور ایک دوسرا شخص کہتا ہے کہ میں نے دیکھا کہ دن میں دروازہ بند کر کے ہندہ اور  
سراس کا ایک لحاف میں غلطاں ہیں اور قرآن خارجیہ سے بھی اس شخص کا حال ایسا ہی معلوم ہوتا ہے  
موضع کے لوگ اکثر جو ثقات ہیں وہ ان امور کے وقوع کے قائل ہیں تو ایسی صورت میں کہ چند عورت اور  
چند مرد تنہا تنہا متفرق اوقات اور متفرق ایام کی شہادت دیں اور لاس اور ملموسہ دونوں منکر ہیں تو کیا  
حرمت مصاہرت ثابت ہو کر تفرق ہوگا یا نہیں دواعی زنا کے لئے کیا زنا کا ثبوت جس پر ہوتا ہے ایسا ہی  
ہوگا یا کم اور تفریق قاضی کے حکم سے ہوگی یا کیا یہ تفریق فسخ ہے یا طلاق اگرچہ یہ مسئلہ درمختار کے اشعار

فرق النکاح جمعاً نافعاً فسخ الطلاق وهذا الدرر یحکيها

سے بخوبی منکشف ہوتا ہے مگر بعض عبارات قوم موہمہ خلاف کی بھی ہیں۔ فقط۔

الجواب۔ فی الدر المختار قبل ام امرأته حرمت امرأته مالم يظهر عدم الشهوة

وفی المس لا تحرم ما لم تعلم الشهوة لان الاصل فی التقبیل الشهوة بخلاف المس والمعانقة كالتقبیل وفيه بحرمة المصاهرة لا يرتفع النکاح حتی لا یحل التزوج بآخر الابد المتاركة وانقضاء العدة وفي رد المختار لا بعد تفريق القاضی او بعد المتاركة وفي الدر المختار ان ادعت الشهوة فی تقبيله او تقبيلها ابنه وانكرها الرجل فهو مصدق لاهی الا ان يقوم اليها منتشراً لته فيعانقها لقرينة كذبه او ياخذ ثديها او يركب معها الخ وفيه تقبل الشهادة على الافراد باللمس والتقبیل عن شهوة وكذا تقبل على نفس اللمس والتقبیل والنظر الى ذكره او فرجها عن شهوة فی المختار تجنیس لان الشهوة مما یوقف عليها فی الجملة بانتشار او اثار.

ان روایات سے یہ امور مستفاد ہوئے۔

(۱) اگر ہندہ منکر بھی ہوتی تب بھی صرف عورت کا دعویٰ مقبول نہ ہوتا۔

(۲) ہندہ کی ساس صرف شاہد ہے اور قبول شہادت کے شرائط منقود ہیں۔

(۳) طالب علم مس کا شاہد اور وجود شہوت پر اس کے پاس کوئی دلیل کافی نہیں اور مس بدون علم شہوت کے موجب حرمت نہیں۔

(۴) محض دروازہ بند کرنے سے استدلال کافی نہیں و اگر ایک لحاف میں دونوں کو دیکھا تو یہ البتہ مثل رکوب معبا کے کافی قرینہ شہوت کا ہے لیکن نصاب شہادت کافی نہیں اور دوسرے ثقات کی شہادت کی کیفیت مذکور نہیں ورنہ اس میں نظر کی جاتی لہذا حرمت مصاہرت قضاء ثابت نہیں ہو سکتی البتہ اگر صاحب واقعہ کو اس کا علم ہے تو دیانہ حرمت ثابت ہو جاوے گی۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔ ۱۹ محرم ۱۳۲۱ھ (تمہ اولی ص ۷۳)

حرمت مصاہرت میں مراہق مثل بالغ کے ہے

سوال (۳۸۲) کیا حکم ہے اس صورت میں کہ زید و ہندہ حالت مراہقت میں مرتکب دواعی شہوت مثل تقبیل و مباشرت فاحشہ وغیرہ ہوئے صحبت نہیں ہوئی بعد بلوغ زید کا نکاح زاہدہ سے اور ہندہ کا نکاح عزیز الدین سے ہو ا زید کے بطن زاہدہ سے ساجدہ متولد ہوئی اور ہندہ کے صلب عزیز الدین سے محمد حسن زید کی اولاد کے ہمراہ زاہدہ کا شیر میمونہ نے حالت طفولیت میں پیاب دریافت طلب یہ امر ہے کہ محمد حسن کا نکاح جو کہ ہندہ کے بطن سے ہے ساجدہ دختر زید سے یا میمونہ رضیعہ زید سے ہو سکتا ہے یا نہیں حالت مراہقت میں دواعی شہوت سے مصاہرت ثابت ہوتی ہے یا نا شرط ہے۔ امید کہ سند کتاب درج فرمائی جائے ضرورت ہے۔

الجواب۔ (۱) چونکہ حرمت مصاہرت میں مراہق کا حکم مثل بالغ کے ہے کما فی رد المحتار عن فتح القدیر مس المراهق کالبالغ وفي البرازية المراهق کالبالغ حتی لو جامع امرأة او لمس بشهوة ثبت حرمة المصاهرة اهـ ج ۲ ص ۴۶۱

اس لئے محمد حسن اور ساجدہ نسب و مصاہرت سے اور محمد حسن اور میمونہ رضاع و مصاہرت سے باہم بھائی بہن ہیں اور تنکاح ان میں درست نہیں (۲) ۲۵ رذی الحجہ ۱۳۳۳ھ (تمتہ ثانیہ ص: ۱۰۱)

اشترائط شہوت عند المس برائے حرمت مصاہرت و شرط مشتبہات بودن

سوال (۳۸۳) زید کا رشتہ ایک جگہ ہوا ہے زید ایک روز چاولوں کا نمونہ باہر سے گھر لے گیا اور اپنے خسر صاحب کو چاول اپنے ہی ہاتھ میں لئے دکھا رہا تھا اتنے میں زید کی خوشدامن بھی آگئی اس نے بھی چاول زید ہی کے ہاتھ میں سے اٹھا کر دیکھے بس تو زید کے دل میں کچھ ذرا وسوسہ سا پیدا ہوا تھا اور شہوت وغیرہ کچھ نہیں تھی تو یہ لمس میں داخل ہو کر کچھ شرعی حد تو قائم نہیں ہوئی یعنی زید کا نکاح جو اس خوشدامن کی دختر سے ہوگا اس میں کچھ فرق نہیں ہے۔

الجواب۔ فی الدر المختار والعبرة للشهوة عند المس والنظر لا بعد هما وحدهما فيهما تحرك الة او زيادته به يفتى وفي امرأة وشيخ كبير تحرك قلبه او زيادة في رد المحتار قال في الفتح ثم هذا الحد في حق الشباب اما الشيخ والعين فحدهما تحرك قلبه او زيادة لو كان متحركا لا مجرد ميلان النفس فانه يوجد فيمن لاشهوة له اصلا كالشيخ الفاني ثم قال ولم يحد والحد المحرم منها اي من المرأة واقله تحرك القلب على وجه يشوش الخاطر اهـ وفي الدر المختار واصل الممسوسة بشهوة واصل ماسته وفروعهن في رد المحتار قوله واصل ماسته اي بشهوة قال في الفتح وثبت الحرمة بلمسها مشروط وبان يصدقها ويقع اكبر رائه صدقها۔

اس روایت سے معلوم ہوا کہ زید کی تندرستی اگر ایسی ہے کہ شہوت کے وقت اس کا آلہ منتشر ہوتا ہے تو وقت مس کے انتشار آلہ اگر ہوا ہے تو اس کو شہوت کہا جائے گا اور اگر انتشار نہیں ہوا تو شہوت نہ کہا

(۱) یہ جواب بعض روایات کے موافق ہے جس میں احتیاط کی جانب لی گئی ہے بعض روایات دیگر کے موافق جواب یہ ہے محمد حسن اور ساجدہ کا نکاح درست ہے کیونکہ مزنیہ کا رضاع حکم نسب میں نہیں ص ۲۱۵۔ ملاحظہ ہو ۱۲ منہ۔  
(۲) جب ابن زوجہ کا نکاح بنت زوج سے بالاتفاق بلاشبہ درست ہے تو ابن مزینہ کا نکاح بنت زانی اور رضیعة زانی سے بطریق اولیٰ صحیح ہوگا۔ ۱۲ منہ رشید احمد غفری عنہ

جائے گا اور اگر اس کی تندرستی ایسی نہیں ہے تو اگر قلب کو ایسی حرکت ہوئی کہ طبیعت مشوش ہوگئی تو شہوت کہیں گے ورنہ نہیں کہیں گے یہ تو زید میں حد شہوت ہے اسی طرح اگر اس خوشدامن کو مس کے وقت قلب میں حرکت ہوگی تو اس کی شہوت ظاہر ہوگی غرض زید یا خوشدامن کا حال اس کے بیان سے کسی کے اندر بھی شہوت پائی گئی تو لڑکی حرام ہوگی ورنہ حلال ہوگی اور خوشدامن کا حال اس کے بیان سے معلوم ہو سکتا ہے اگر کسی قرینہ سے اس کا شبہ ہو تو دریافت کرنا ضرور ہے ورنہ کچھ حاجت نہیں۔ واللہ اعلم۔

۲۰ رذی الحجہ ۱۳۲۲ھ (امداد ج: ۲ ص: ۲۳)

سوال (۳۸۴) زید کو ہندہ کے ساتھ ایک عورت نے متہم کیا زید رات میں روشنی گل کر کے جس جگہ ہندہ سوتی ہے آتا ہے مگر عورت مذکورہ نے زید کو ہندہ کے ساتھ کسی فعل ناجائز کا مرتکب نہیں پایا محض شبہ بیان کیا جب زید کی لڑکی نے یہ بات سنی عورت مذکورہ کو شور و غل سے باز رکھا اور خود لڑکی مذکورہ کو تشویش پیدا ہوئی کہ آیا زید واقعی ہندہ کے ساتھ کسی امر ناجائز کا مرتکب ہے یا عورت نے محض شک سے متہم کیا ہے اور لڑکی مذکورہ نے شک کی وجہ سے ہندہ کو لعنت و ملامت کیا اور تاکید کیا کہ اب جب زید تیرے پاس شب کو آئے تو شور کر چنانچہ ہندہ نے ویسا ہی کیا کہ ایک روز با آواز بلند کہا کہ دیکھو زید میرا پیر پکڑتا ہے اس آواز بے وجہ سے بنت زید کی آنکھ کھل گئی اور کیا دیکھا کہ زید ہندہ کے سونے کی جگہ سے ایک دو گز کے فاصلے سے جا رہا ہے جو کچھ ظاہری حالت تھی عرض کیا باقی باطنی حالت اللہ خوب جانتا ہے آیا ان واقعات معروضہ سے حرمت مصاہرت ثابت ہوگی یا نہیں (واضح رہے کہ زید نابینا ہے) اور ابن زید کا نکاح ہندہ کے ساتھ درست ہوگا یا نہیں خود زید نے ہی ہندہ کے ساتھ اپنے لڑکے عمر کی منگنی بھیجا ہے واضح رائے عالی ہو کہ عمرو بن زید اور اب ہندہ کو ان واقعات کی خبر نہیں اور نہ کوئی شخص خبر دینا چاہتا ہے کیونکہ اس میں بڑی بدنامی کا خوف ہے اور نہ کوئی گواہ معتبر موجود ہے سوائے بنت زید کے کیونکہ جس عورت نے اولاً متہم کیا تھا اس کا انتقال ہو گیا باقی رہی بنت زید فقط حرمت مصاہرت زنا سے امام شافعی کے یہاں ثابت نہیں یہ قول امام شافعی صاحب کا کیسا ہے۔

الجواب۔ اگر ہندہ اس وقت نو سال سے کم تھی تب تو حرمت مصاہرت ثابت نہ ہوگی فی الدر المختار و بنت سنہا دون تسع لیست بمشتہاۃ بہ یفتی۔ اور اگر نو سال سے زائد تھی تو زید سے اور ہندہ سے دریافت کیا جائے اگر ایک بھی کہے کہ اس وقت مجھ کو شہوت تھی تو حرمت مصاہرت ثابت ہوگی۔ فی الدر المختار و تکفی الشہوة من احدهما اور اگر دونوں شہوت کے منکر ہوں اور بجز مس قدم کے اور اگر کوئی اور بات نہ ہو تو حرمت مصاہرت نہ ہوگی فی الدر المختار و فی المس لا تحرم مالم تعلم الشہوة اور اگر کوئی اور بات بھی مرد کے

یا عورت کے بیان سے معلوم ہو تو اس کے متعلق دوبارہ استفسار کرنا چاہئے اور امام شافعیؒ کے مذہب کی تحقیق کا یہ موقع نہیں ہے۔ واللہ اعلم۔ ۵ جمادی الاخریٰ ۱۳۳۵ھ (امداد ج ۲: ص ۲۱۰)

سوال (۳۸۵) شخصے شب بعد نماز عشاء بر بستر خود خوابیدہ بعد ازان بجہت تنگی جائے گا دخترش مرہقہ منکوحہ با جازت زلش کہ مادر دختر مذکورہ شدہ بر بوریہ کہ بر آں بستر شخص مذکور شدہ خفتہ و شخص مذکور در خواب رفتہ و اور ایں امر بالکلیہ ہیچ معلوم نشد نا گاہ در شب چنان گردیدہ ہر دو پایش بر ہر دو ساق دختر شدہ و آلہ تناسلش انتشار یافت یعنی ہر گاہ بیدار شدہ آلہ اش از پیش منتشر بود یعنی در حالت منتشر شدہ و در حالت بیداری منتشر یافتہ و بعد بیدار شدن در انتشار زیادتی پیدا نہ گشت۔ لیکن ہیچ خطرہ از شہوت و لذت در دلش بجانب دختر نیافت و فی الفور پاکشیدہ اور از دست خود مس نمودہ بنام او پرسید کہ تو فلاں ہستی دخترش جواب داد جی ہاں بعد ازاں از دختر رو تافتہ پشت داد۔ آیا در نکاحش نقصانے افتاد یا نہ چونکہ ایں امر بوقوع آمدہ و بس کہ در گرداب حیرانی و غم لہذا در رمضان خصوصاً ایام اعتکاف تصدیع میدہم از عبارت در مختار فلوا یقظہ الخ و کذا لو فزعت فدخلت الخ۔ در دل اضطراب و بیقراری بہم رسید و از عبارت شامی و قال الفتح و فرع علیہ مالو انتشر و طلب امرأۃ فاولج بین فخذی بنتها خطاء لا تحرم الخ۔ و در دل قدرے تسلی می آید مگر ایں مس مذکور برائے پرسیدن شدہ نہ امرے دیگر فی قولہ مس نمودہ بنام او پرسید الخ ۱۲ منہ۔

الجواب۔ دریں صورت حرمت مصاہرۃ ثابت نشدہ فی الدر المختار و حدها (ای الشہوة) فیہما (ای المس والنظر) تحرک اللہ او زیادتہ و بہ یفتی و فی رد المحتار و فرع علیہ مالو انتشر و طلب امرأۃ الی قولہ لا تحرم امہا مالم یزدد الانتشار ج ۲ ص ۴۵۹، ۲۵ شوال ۱۳۳۰ھ (تمتہ اولیٰ ص ۹۵)

### خسر کا بہو کو صرف ہاتھ لگانا الخ

سوال (۳۸۶) بکر پسر زید جس کی عمر ۷ سال کی ہے بظاہر نابالغ معلوم ہوتا ہے اس کی زوجہ ہندہ دعویٰ کرتی ہے اور حلفاً بیان کرتی ہے کہ میرا خسر زید بوقت نصف شب میری چار پائی پر اپنے مکان سے جو متصل میرے مکان سے ہے روشن راستہ سے جو دونوں مکان کے درمیان میں آمد برآمد کے لئے کھلا ہوا ہے آیا اور بار بار زنا مجھ کو ہاتھ لگایا جب میں یکا یک چیخ اٹھی تو کہا چپ رہ میں ہوں پھر میں نے چیخ ماری تب ہمسایوں کو خبر ہوئی زید اپنے مکان میں چلا گیا ہمسایوں سے کسی نے کہہ دیا کہ چور تھا دروازہ کو ذرا ہلا کر بھاگ گیا زید سے معلوم کیا کہ تو نے یہ فعل کیا زید نے حلف اٹھا کر بیان کیا میں نے نہیں کیا

اور نہ میں اس مکان میں گیا یہ میرے اوپر بہتان دیا ہے تو صرف ہندہ کے حلفی دعویٰ پر باوجود حلفاً انکار کرنے زید کے ہندہ اپنے شوہر پر حرام ہوگئی یا نہیں۔ فقط مینواتو جروا۔

الجواب۔ فی الدر المختار فصل المحرمات وفي اللبس لا تحرم ما لم تعلم الشهوة لان الاصل في التقبيل الشهوة بخلاف اللبس اھ۔ اس روایت سے معلوم ہوا کہ صرف ہاتھ لگانے سے دعویٰ شہوت کا کرنا صحیح نہیں جب شہوت ثابت نہیں تو حرمت نہیں ہوئی البتہ اگر زید شہوت سے ہاتھ لگانے کا اقرار کرے تو حرمت ہو جائے گی۔

### عدم حرمت مصاہرت بمس صغیر و صغیرہ

سوال (۳۸۷) زید کی عمر گیارہ سال تین مہینے یا کچھ کم و بیش غرض بارہ سال سے کم تھی ایک مکان میں دو پلنگ بچھے ہوئے تھے ایک پلنگ پر زید کی چچی لیٹی ہوئی تھی اور دوسرے پلنگ پر زید کا چچا لیٹا ہوا تھا اور زید اپنے چچا کے پاس لیٹا ہوا تھا پچھلی رات جو زید بیدار ہوا تو چچا کو چچی کی چار پائی پر دیکھا زید نے یہ کہہ کر کہ کیا کر رہے ہو اپنا ہاتھ ان کی چار پائی پر ڈالا تو وہ ہاتھ شاید چچا کے بدن پر لگا یا شاید چچی کے بدن پر لگا اور دوسری بات یہ ہے کہ ان ہی ایام میں ایک روز دن کو ایک مکان میں زید کا چچا اور چچی دونوں موجود تھے زید جو اچانک گھر میں گیا تو دیکھا کہ چچا اور چچی دونوں ایک چار پائی پر ہیں اور چچی کا بدن بالکل ننگا نظر آیا تو زید یہ حالت دیکھ کر باہر گیا تھوڑی دیر کے بعد دیوار کے اوپر کو زید نے جھانکا تو اس وقت بدن وغیرہ چچی کا کچھ نظر نہیں پڑا کیونکہ اس وقت زید کا چچا ہم بستری میں مصروف تھا پس نہیں دیکھا اب زید جوان ہو گیا اور زید کا رشتہ اسی چچی کی لڑکی سے ہوا ہے تو اب شریعت سے کوئی حد زید پر قائم نہیں ہوئی جس سے نکاح جائز نہ ہو مفصل جواب مع دلائل شرعیہ بیان فرمائیے۔

الجواب۔ فی الشامیة عن الفتح مس المراهق كالبالغ وعن البزازیة المراهق كالبالغ حتی لو جامع امرأته او لمس بشهوة تثبت حرمة المصاهرة وبعد سطر لابد فی کل منهما من سن المراهقة و اقله للانشی تسع وللدکر اثنا عشر الخ جلد ثانی ص ۴۶۱۔ اس روایت سے معلوم ہوا کہ بارہ برس سے کم والے لڑکے کا لمس وغیرہ قابل اعتبار نہیں علاوہ اس کے صورت مسئلہ میں خود بھی شک ہے کہ چچی کو ہاتھ لگایا نہیں اور برہنہ بدن دیکھنا جب تک کہ فرج داخل کو نہ دیکھے موجب حرمت نہیں غرض کسی طرح یہ لمس موجب حرمت مصاہرت نہیں اس لئے زید کا نکاح اس چچی کی دختر سے جائز اور درست ہے۔ فقط ۲۰ ربیع الاول ۱۳۲۲ھ (امداد ص: ۱۶ ج: ۲)

سوال (۳۸۸) ایک شخص نے اپنی چار پانچ برس کی عمر کی لڑکی کو ساتھ لے کر سویا نیند میں اپنی

بیوی سمجھ کر اس لڑکی کا بوسہ لیا اور اس کو لپٹایا لیکن ایک بڑا تکیہ بیچ میں رکھ کر سویا تھا اب اس کی بیوی اس پر حلال ہے یا نہیں۔

الجواب۔ اس سے حرمت مصاہرت نہیں ہوئی بیوی حلال ہے لانہا صغیرۃ جدّاً۔

۳۰ رمضان ۱۳۲۹ھ (تمہ اولیٰ ص: ۹۳)

عدم ثبوت حرمت مصاہرت یا لمس وقتے کہ انزال شود

سوال (۳۸۹) بہشتی زیور میں ایک مسئلہ ہے کہ جو شخص کسی عورت کو جوش جوانی کے ساتھ بدنیتی سے ہاتھ لگائے تو اس کی ماں اور لڑکی اس مرد پر حرام ہو جاتی ہیں تو اب زید علماء دین سے استفتاء عرض کرتا ہے کہ اپنی خوشدامن سے ران اور کمر کی مالش تیل سے کرائی خوشدامن اس کی بہ نیت پاک بغرض علاج مالش کی اور زید کو بحالت مالش ران و کمر حفظ نفس ہوتا رہا اور بار بار اس کی خوشدامن کا ہاتھ اس کے اعضاء تناسل سے مالش کرنے میں لگتا رہا جس سے زید کو زیادہ حفظ نفس ہوا یہاں تک کہ جوش ہو کر انزال ہو گیا لیکن زید نے اس جوش کے ساتھ اپنی خوشدامن کو ہاتھ نہیں لگایا اور نہ اپنی خوشدامن سے عضو تناسل کی مالش کرائی اور نہ اس کی خوشدامن کی نیت میں کچھ فتور پیدا ہوا اور نہ زید نے برے فعل کے ارادے سے اپنی خوشدامن کو ہاتھ لگایا تو اب ایسی صورت میں زید کی زوجہ جو اس کی خوشدامن کی بیٹی ہے زید کے واسطے حلال ہے یا نہیں۔

الجواب۔ فی الدر المختار وتکفی الشهوة من احدهما فی رد المحتار هذا انما يظهر فی المس وفي الدر المختار فلو انزل مع مس او نظر فلا حرمة به یفتی پس صورت مسئلہ میں جبکہ انزال ہو گیا اب زید پر اس کی زوجہ حرام نہیں ہوئی البتہ اگر کبھی اور بھی مالش کرانے کا اسی طرح اتفاق ہوا اور اس میں انزال نہیں ہوا اس سے زوجہ زید پر حرام ہو جائیگی۔ واللہ اعلم۔

۱۹ رمضان المبارک ۱۳۲۳ھ (امداد ص: ۳۳ ج: ۲)

ثانی۔ امداد الفتاویٰ جلد ۲ ص ۳۴ میں مسئلہ عدم ثبوت مصاہرۃ الخ کا ہے اس میں اتنا سمجھ لینا چاہئے کہ اگر مس سے انزال ہو گیا تو حرمت مصاہرۃ ثابت نہ ہوگی۔ (تمہ ثالثہ ص: ۲۳۳)

رضاعی بھتیجی سے نکاح کی حرمت

سوال (۳۹۰) دو عورتیں ہیں ایک کا نام عظیمین ہے دوسری کا نام رحیمین۔ عظیمین کا لڑکا پانچ چھ ماہ کا ہے رحیمین کا لڑکا چار پانچ یوم کا ہے اور کچھ بیمار بھی ہے وہ اپنی ماں کا دودھ بوجہ اس کے کہ پستان میں دودھ بہت ہے اس کے منہ میں آسانی سے پستان نہیں آسکتا دودھ نہیں پی سکتا رحیمین نے اس غرض

سے کہ پستان کچھ ہلکی ہو جائیں عظیمین کے لڑکے کو دودھ پلا دیا اب اس وقت میں عظیمین کا لڑکا جوان ہو گیا اور اس کی شادی بھی ہو گئی اور اس کے گھر میں ایک لڑکی بھی پیدا ہو گئی اور رحیمین کے بھی آٹھ سات اولادیں ہوئیں اب رحیمین اپنے اس آٹھویں لڑکے کی شادی عظیمین کے اس لڑکے کی لڑکی کے ساتھ کرنا چاہتی ہے جس کو دودھ پلایا تھا کیا یہ از روئے شرع شریف ہو سکتا ہے۔

الجواب۔ عظیمین کی یہ پوتی ہے رحیمین کے اس فرزند کی رضاعی بھتیجی ہے لہذا یہ نکاح شرعاً حرام اور باطل ہے لقولہ علیہ السلام یحرم من الرضاع ما یحرم من النسب۔ فقط  
۲۰ جمادی الاخریٰ ۱۳۶۶ھ (تمہ اولیٰ ص: ۷۶)

### حرمت نکاح با عم رضاعی و خال رضاعی

سوال (۳۹۱) زید نے اپنی بہن حقیقی ہندہ کا دودھ مدت رضاعت میں پیا ہے اب زید چاہتا ہے کہ اپنی لڑکی کا عقد ہندہ کے لڑکے کے ساتھ کرے اور یہ لڑکا ہندہ کا جس کے ساتھ اپنی لڑکی کا زید عقد کرنا چاہتا ہے ہندہ کا وہ لڑکا نہیں ہے جس کے ساتھ زید نے مل کر ہندہ کا دودھ پیا ہے بلکہ ہندہ کا یہ دوسرا لڑکا ہے تو یہ نکاح شرعاً کیسا ہے۔

الجواب۔ ہندہ کا یہ لڑکا اس زید کی لڑکی کا رضاعی چچا ہے مثل حقیقی چچا کے حرام ہے لہذا یہ نکاح حرام ہے اور زید کے ساتھ دودھ پینے نہ پینے کو اس میں کچھ دخل نہیں۔ ۱۵ شوال ۱۳۲۱ھ (امداد ص: ۵۱ ج: ۲)

سوال (۳۹۲) (۱) میرے چچا کی لڑکی ہے اس لڑکی نے دو چار روز بحالت مجبوری میری بیوی کا دودھ پیا ہے تو وہ لڑکی میرے چھوٹے بھائی کے عقد میں آ سکتی ہے یا نہیں یعنی شرعاً جائز ہے یا نہیں۔  
(۲) اور وہ لڑکی میرے حقیقی سائلے کو ہو سکتی ہے یا نہیں۔

(۳) میرے ماموں صاحب نے میری والدہ کا یعنی اپنی ہم شیرہ کا دودھ پیا ہے تو اس میں ماموں کی لڑکی سے ہمارا نکاح جائز ہے یا نہیں۔

الجواب۔ (۱) نہیں کیونکہ وہ چھوٹا بھائی اس لڑکی کا عم رضاعی ہے۔

(۲) نہیں کیونکہ وہ سالا اس لڑکی کا خال رضاعی ہے۔

(۳) نہیں کیونکہ آپ اس لڑکی کے عم رضاعی ہیں۔ ۹ ربیع الاول ۱۳۳۰ھ (تمہ اولیٰ ص: ۹۶)

### عدم جواز نکاح با دختر مرضعہ کہ از شوہر ثانی پیدا شود

سوال (۳۹۳) کیا فرماتے ہیں علمائے دین و شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید و حارث حقیقی بھائی ہیں دونوں کی شادی ہوئی اور ایک ہی وقت میں بفضل خدا صاحب اولاد ہوئے زید کا لڑکا زندہ رہا

اور حارث کا لڑکا بعد کئی مہینے فوت ہوا زوجہ حارث کے جس وقت دودھ اتر ا جوڑی بخار اعضاء شکنی پیدا ہوئی قیامت کا سامنا ہوا سمجھوں نے رائے دی کہ دودھ زید کے لڑکے کو برائے دفع گرائی پلا دیا جاوے لہذا بچہ مذکور کو دودھ پلایا گیا مگر تھوڑا کسی قدر تکان دفع ہوا دو چار بار ایسا کیا گیا اتفاق سے حارث کا انتقال ہو گیا زوجہ حارث نے بعد عدت دوسرا نکاح کر لیا شوہر دیگر سے ایک لڑکی پیدا ہوئی زید کے لڑکے کا اس لڑکی سے نکاح ہو سکتا ہے یا نہیں۔ یہ خیال رہے کہ یہ کام جو کیا گیا ہے بطور دواء جس طرح سے کسی کو تین فاقہ ہوں کچھ کھانے کو میسر نہ ہو تو کتابی بندر جو ملے کھالیوے مگر شکم پر نہ کرے ایسی حالت میں وہ اسلام سے خارج نہیں ہو سکتا یا مسلمان اس سے تعرض و تحرز کریں گے مثل اسی کی ہے جواب باصواب جلد عنایت کیجئے گا تکلیف اترنے دودھ تحقیقات کر لیجئے گا اس وقت مستوراتوں کو کیسا معلوم ہوتا ہے اور نہ اس ارادہ سے کیا گیا محض دفع تکلیف۔ بینواتو جروا۔

الجواب۔ یہ نکاح جائز نہیں رضاعت کے احکام ہر حالت میں دودھ پینے سے ثابت ہو جاتے ہیں گو وہ دودھ پینا کسی طور پر ہو فی الدر المختار و مخلوط بماء او دواء الخ  
۴ رجب ۱۳۳۶ھ (تمہ خامہ ص: ۶۱)

### پھوپھی بھتیجی کو نکاح میں جمع کرنے کی حرمت

سوال (۳۹۴) زید صاحب اولاد ہے اور متقی ہے اور چالیس برس کا ہے اور زوجہ اولیٰ زندہ ہے من بعد وہ یعنی زید اپنی زندہ زوجہ کی سوتیلی پھوپھی (یعنی عمہ) سے نکاح کرتا ہے آیا یہ نکاح جائز ہے یا نہیں اور جب اس کو ٹوکا گیا تو اپنے فعل پر اصرار کرتا ہے اور کہتا ہے کہ میں نے کسی کتاب میں ایسا نکاح ناجائز نہیں دیکھا کیا ایسا شخص متقی ہے کیا اس کے پیچھے نماز پڑھی جاسکتی ہے کیا یہ کفر کی حد تک پہنچتا ہے آپ فتویٰ دیں۔

الجواب۔ فی الدر المختار باب المحرمات وعمته وخالته الی قوله ویدخل عمه جدہ وجدته وخالتهما الاشقاء وغیرہن فی رد المحتار قوله الاشقاء وغیرہن لایختص هذا التعلیم بالعمہ والخالة فان جمیع ماتقدم سوی الاصل والفرع كذلك كما افاده الإطلاق الخ ج ۲ ص ۵۵۵ وفي الدر المختار وحرم الجمع الی قوله بین امرأتین ایہما فرضت ذکر الم تحل الاخری ابدأ لحديث مسلم لاتنکح المرأة علی عمتها وهو مشہور یصلح مخصصا للكتاب فی رد المحتار قوله وهو مشہور فانه ثابت من صحیح مسلم وابن حبان رواہ ابو داؤد والترمذی والنسائی وتلقاه الصدر الاول بالقبول من الصحابة والتابعین ورواہ الجم الغفیر منهم ابو ہریرة وجابر وابن عباس

وابن عمر وابن مسعود و ابو سعید الخدری الى اخر ما قال و اطال ج ۲ ص ۴۶۶۔  
روایت اولیٰ سے معلوم ہوا کہ پھوپھی خواہ سگی ہو یا سوتیلی یعنی باپ کی علاقہ بہن یا اخیانی سب حرام ہیں اور دوسری روایت سے معلوم ہوا کہ جن عورتوں میں ایک کو مرد فرض کرنے سے دوسری سے نکاح حرام ہو ان کو جمع کرنا حرام ہے اور صورتہ مسئلہ میں جن عورتوں کو جمع کیا ہے یہ پھوپھی بھتیجی ہیں جن میں ایک کو مرد فرض کرنے سے اس کا نکاح دوسرے سے حرام ہے۔ للروایۃ الاولیٰ پس دونوں کو جمع کرنا لامحالہ حرام ہوگا للروایۃ الثانیۃ ایسا شخص ہرگز متقی نہیں اگر وہ اس فعل سے توبہ کر کے پھوپھی کو چھوڑ نہ دے تو فاسق ہے اور یہ فسق قریب بکفر ہے امامت اس کی جائز نہیں فقط ۲۵ شوال ۱۳۲۶ھ (تمہ اولیٰ ص ۷۶)

### نکاح کے بعد ساس کا اپنے حمل کو داماد کا بتانا

سوال (۳۹۵) ایک لڑکی کا نکاح ایک شخص کے ساتھ کیا گیا اس کی ماں بیوہ تھی اس کو حمل ظاہر ہوا پوچھنے پر اس نے یہ کہا کہ حمل فلاں شخص سے ہے جس سے اس لڑکی کا نکاح کر دیا گیا تھا نکاح کئے ہوئے مہینہ دو مہینہ ہوئے اور حمل چھ ماہ کا ہے اب لڑکی کے نانا نے رخصتی سے انکار کر دیا ہے پس آیا نکاح سابق صحیح ہوا یا کہ نانا کو اختیار ہے کسی دوسرے سے اس کا نکاح پڑھوادے۔

### استفتاء مولوی محمد رشید صاحب نسبت سوال مذکور

ایک مسئلہ ارسال خدمت خدام والا ہے اس کی نسبت بظاہر معلوم ہوتا ہے کہ نکاح صحیح نہیں ہوا اس لئے کہ فقہاء نے جو یہ لکھا ہے کہ نکاح حرمت مصاہرت سے مرتفع نہیں ہوتا اس سے بظاہر یہ مراد ہے کہ نکاح کے بعد جو حرمت پیش آوے وبحرمة المصاهرة لا یرتفع النکاح الخ در مختار نکاح فاسد و باطل کی تحقیق در مختار و شامی بھی قابل غور ہے اس میں نکاح اختین میں لکھا ہے کہ ایک کے بعد اگر دوسرے سے عقد ہو تو متاخر باطل ہے تو جب زنا کی وجہ سے لڑکی حرام ہو گئی ہے تو نکاح باطل ہو جانا چاہئے لیکن فقہاء نے نکاح محارم کے فاسد یا باطل ہونے میں اختلاف کیا ہے جیسے کہ شامی نے نکاح فاسد و باطل میں لکھا ہے آیا اس میں کون قول صحیح ہے اور فاسد میں غالباً طلاق کی یا جدائی کی ضرورت ہوگی اور باطل میں ضرورت نہ ہوگی اور بحر نے جو لکھا ہے کہ نکاح فاسد وہ ہے جس میں فقہاء کا اختلاف ہو اور باطل وہ ہے جس میں اتفاق ہو اس سے یہ شبہ پڑتا ہے کہ یہ نکاح فاسد ہو اس لئے کہ اس میں شافعی کا خلاف ہے ان کے نزدیک حرمت مصاہرت زنا سے ثابت نہیں ہوتی۔ غرض کہ شبہات پڑتے ہیں اس میں اعلیٰ حضرت کی کیا رائے ہے۔

الجواب۔ میرے خیال میں یہ آتا ہے کہ باطل وہ ہے جہاں محل ہی صالح نہ ہو اور فاسد وہ ہے جہاں محل صالح ہو لیکن کوئی شرط جواز کی مفقود ہو سو باطل تو منعقد ہی نہ ہوگی اور فاسد منعقد ہو کر مثبت بعض احکام ہوگا مگر تفریق واجب ہوگی اور ماختلف العلماء فی جوازہ میرے نزدیک صحیح نہیں اسی طرح فاسد و باطل میں فرق نہ کرنا بھی مآول ہے اس کے ساتھ کہ بعض کے کلام میں باطل کو فاسد سے تعبیر کر دیا ہے سو مطلب یہ ہے کہ اس بعض کے کلام و اصلاح میں کچھ فرق نہیں نہ یہ کہ دونوں کے معنوں میں بھی فرق نہیں پس اس بناء پر چونکہ یہ نکاح محرم سے ہوا جس میں محل ہونے کی صلاحیت ہی نہیں اس لئے یہ نکاح باطل بمعنی غیر منعقد ہوگا اور بلا طلاق یہ لڑکی دوسرے شخص سے نکاح کر سکتی ہے مگر اس شرط سے کہ زید اس کا مقرب بھی ہو کہ ہندہ سے میں نے زنا یا مس بالشہوة کیا ہے اور اگر وہ انکار کرتا ہو تو لڑکی کو اپنے ظن پر ایک حق ثابت ظاہراً کا رفع جائز نہ ہوگا۔ واللہ اعلم۔ ۵ رمضان ۱۳۲۸ھ (تمتہ اولیٰ ص: ۸۶)

### استفتاء مکرر مولوی محمد رشید صاحب نسبت سوال مذکور

جو کچھ اعلیٰ حضرت نے ترقیم فرمایا ہے سب بجا و درست ہے لیکن مسئلہ اول کی نسبت پھر یہ تردد ہوتا ہے کہ محرمات سے نکاح کرنے کے متعلق شامی نے اختلاف نقل کیا ہے اور کسی کو ترجیح نہیں دی حدود میں درمختار میں لکھا ہے کہ نسب ثابت ہو جاتا ہے اس لئے ظاہر ہے کہ باطل نہیں ورنہ وجود عدم برابر ہوتا پس اعلیٰ حضرت نے باطل ہونے کو کس روایت کی وجہ سے ترجیح دی ہے۔

الجواب۔ شامی نے اس پر بھی کلام نقل کیا ہے اور ایسے ہی نکاح فاسد کی بحث میں لکھا ہے لایثبت النسب ولا العدة فی نکاح المحارم الخ اور اگر یہ فاسد بھی ہو تب بھی زوجین میں سے ہر ایک کو بدون رضاء آخر فسخ و تفریق کا اختیار ہے جیسا کہ شامی نے چلی سے نقل کیا ہے تحت قول درمختار کی من وقت التفريق ای تفریق القاضی و مثله التفرق وهو فسخهما او فسخ احدهما ج ۲ ص ۵۷۶ پس ثبوت نسب بھی متفق علیہ نہ رہا اور میں نے جو باطل ہونے کو ترجیح دی ہے وہ درایت سے ہے اور پھر (۱) باطل و فاسد اس امر مسئول عنہ میں مساوی بھی ہیں کما مر۔

خسر کا اپنی بہو کو بعد نکاح کر دینے پسر کے بیٹی کہہ دینے کا حکم!

سوال (۳۹۶) میرے والد نے میری والدہ کے مرنے کے بعد دوسرا نکاح کیا اس عورت کے ساتھ ایک لڑکی جو ان تھی جس وقت وہ لڑکی جوان ہو گئی تو میرے ساتھ اس کا نکاح کر لیا بروقت نکاح

(۱) قابل اظہار یہ امر ہے کہ مجھ کو باوجود اس سبط کے اس بحث میں شرح صدر نہیں ہونا ظہرین اپنے طور پر تحقیق فرمائیں۔ ۱۲ منہ

کے قاضی وکیل گواہان کے سامنے میرے والد نے بیان کیا کہ یہ لڑکی دوسرے خاوند سے ہے اس کا نکاح میں اپنے لڑکے سے کرتا ہوں قاضی جی نے جائز کر دیا تو میرا نکاح پڑھایا گیا چند مدت کے بعد مجھ سے ایک لڑکی پیدا ہو گئی اور میرے نکاح کو ایک سال کا عرصہ ہو گیا ہے اور بعد ایک سال کے میرے ماں باپ مجھ سے برخلاف ہو گئے اور تجویز کرتے ہیں کہ کوئی صورت ایسی ہو کہ لڑکی کو علیحدہ کر لیں یہ کہتے ہیں کہ یہ لڑکی مجھ سے پیدا ہوئی ہے جب یہ جانتے تھے تو مجھ سے نکاح کیوں کیا ہے مجھ کو فتویٰ عنایت کرو۔

الجواب۔ آپ کے والد کی یہ دوسری بات کہ یہ لڑکی میرے نطفہ سے ہے آپ کے حق میں معتبر و قابل التفات نہ ہوگی آپ کا نکاح بدستور باقی ہے بے فکر رہیں۔

فی الدر المختار و شرط العدالة فی الديانات فی رد المختار ای المحصنة درر احتراز عما اذا تضمنت زوال ملك كما اذا اخبر عدل ان الزوجين ارتضعا من امرأة واحدة لا تثبت الحرمة لانه يتضمن زوال ملك المتعة فيشترط العدد والعدالة جميعاً اتقانی آھ اقول فاذا كان هذا حال خبر العدل في ذلك فكيف بخبر غير العدل۔

۲ ربیع الاول ۱۳۲۹ھ (تمہ اولی ص: ۸۹)

بیوی کو نیند میں بیٹا بیٹی کہنے کا حکم

سوال (۳۹۷) ایک شخص نے نیند میں اپنی بیوی کو بیٹا یا بیٹی کہا اور اس کو بیٹوں کی طرح پیار کیا اس کا نکاح بھی رہا یا نہیں۔

الجواب۔ نکاح باقی ہے۔ ۳۰ رمضان (تمہ اولی ص: ۹۳)

اگر بہن سے زنا کیا تو اس بہن مزنیہ کی اولاد کا اپنی اولاد سے نکاح کر سکتا ہے یا نہیں

سوال (۳۹۸) زید نے اپنی بہن ہندہ کے ساتھ اپنی زوجہ کے دھوکہ سے یا بالقصد جبراً یا برضا مندی زنا کیا ہندہ زید سے حاملہ نہیں ہوئی زمانہ زنا سے چار پانچ سال کے بعد ہندہ کے شوہر سے ہندہ کے اولاد پیدا ہوئی تو دریافت طلب یہ ہے کہ زید اپنی اولاد کا عقد ہندہ کی اولاد سے کر سکتا ہے یا نہیں۔

الجواب۔ کر سکتا ہے کیونکہ ان دونوں کی اولاد کو اس صحبت کے اعتبار سے ایسی نسبت ہے جیسے مرد کی اولاد کو اس کی منکوحہ کی پہلے شوہر سے اولاد کے ساتھ نسبت ہے۔ (تمہ اولی ص: ۹۵)

عدم حرمت مصاہرت بنکاح فاسد

سوال (۳۹۹) کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نے عورت سے

معاذ اللہ پوشیدہ زنا کچھ مدت تک کیا اس کے بعد اسی کی دختر نابالغ سے نکاح کر لیا زن منکوحہ سے وطی نہیں کی اب ان دونوں عورتوں میں اس شخص پر کون سی حلال حرام ہے اور کس شرط اور قاعدہ پر۔

الجواب۔ جب اس عورت سے زنا کیا اس کی دختر اس پر حرام ہوگئی اب جو اس دختر سے نکاح کیا وہ نکاح صحیح نہیں ہوا اور نکاح غیر صحیح سے حرمت مصاہرت نہیں ہوتی جب تک لمس بالشہوة وغیرہ نہ ہو۔

لما فی الدر المختار و حرم بالمصاهرة بنت زوجته الموطوءة وام زوجته وجداتها مطلقا بمجرد العقد الصحيح وان لم توطأ الزوجة الخ فی رد المحتار قوله الصحيح احتراز عن النکاح الفاسد فانه لا یوجب بمجرد حرمة المصاهرة بل بالوطی او ما یقوم مقامه من المس بشهوة والنظر بشهوة لان الاضافة لا تثبت الا بالعقد الصحيح بحر۔

پس اگر اس شخص نے اس دختر کو شہوت (۱) سے ہاتھ لگایا ہوا بھی حرام ہوگئی اور اگر صرف نکاح ہی ہوا تھا تو اس کو طلاق دے کر اس کی ماں سے نکاح کر سکتا ہے جیسا اوپر مذکور ہوا کہ نکاح فاسد سے دختر کی ماں اس شخص کی ساس نہیں ہوتی۔ ۱۵ ج ۲ ۱۳۳ھ (تمتہ ثانیہ ص ۴۴)

عدم ثبوت حرمت مصاہرت بزنا کردن داماد بازو جہ پدرز وجہ خود

سوال (۴۰۰) کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ہذا میں کہ زید کے دو بیبیاں اور دونوں سے اولاد تھی اور باہمی دونوں میں یہ اتفاق تھا کہ اگر ایک ان میں سے اپنا لڑکا چھوڑ کر کسی کام کو جاتی تو دوسری اس کے لڑکے کو دودھ پلاتی محل ثانی کی لڑکی کی شادی ہوئی چونکہ زید کا انتقال ہو گیا تھا داماد کو اپنے ہی مکان پر دیکھ بھال کے لئے رکھا بعد چند روز کے محل اول سے ربط ضبط ہو کر بذریعہ زنا لڑکا پیدا ہوا۔ اب ایسی صورت میں محل ثانی کی لڑکی کا نکاح باقی رہا کہ نہیں۔ بینوا تو جروا۔ فقط۔

الجواب۔ نکاح باقی ہے۔ لانه لما جاز الجمع فی النکاح بین المرأة وامرأة ابیہا

لم تثبت حرمة المصاهرة بوطی احدهما للاخری۔ ۱۸ شعبان ۱۳۳ھ (تمتہ ثانیہ ص ۶۵)

خسر کا بہو کو صرف ہاتھ لگانا بلا علم شہوت اور خسر سے زنا کا اقرار بدون تصدیق شوہر موجب مصاہرت نہیں اور زانی و مزنیہ کے اقرار سے بھی حرمت مصاہرت ثابت نہیں ہوتی

سوال (۴۰۱) (۱) زید نے بکر کی بیوی ہندہ سے زنا یا لوازمات زنا کیا ہندہ مقرر ہے اور زید منکر

ہے اور گواہ ہندہ کا کوئی نہیں ہے اس صورت میں کس کا قول معتبر ہے آیا ہندہ مقریا زید منکر کا۔

(۲) ہندہ زید کے لڑکے کے نکاح سے بدون لفظ طلاق نکاح سے باہر ہو سکتی ہے یا یہ فعل باعث

(۱) بشرط كونها مشتهاة ۱۲ رشید احمد غنی عنہ

طلاق ہو گیا اور بدون حاصل کئے طلاق نکاح ثانی کر سکتی ہے یا نہیں۔

الجواب۔ (۱) ہندہ مدعی حرمت ہے جس سے حق بکر کا زائل ہوتا ہے اس لئے صرف دعویٰ کافی نہیں اور ہندہ کا قول معتبر نہ ہوگا۔

نظيره ما في الدر المختار وان ادعت الشهوة في قبيله او قبيلها ابنه وانكرها الرجل فهو مصدق الخ وفي رد المحتار اي ادعت الزوجة انه قبل احد اصولها او فروعها بشهوة او ان احد اصولها او فروعها قبله بشهوة الخ فهو مصدق لانه ينكر ثبوت الحرمة والقول المنكر۔

البتہ اگر شوہر بھی ہندہ کی تصدیق کرے تو حکم حرمت کا کیا جائے گا۔ نظیرہ ما فی الدر المختار عن الخلاصة قيل له ما فعلت بام امرأتك فقال جامعتها ثبت الحرمة ولا يصدق انه كذب ولوها ذلاً۔ اور جس صورت میں ہندہ کی تصدیق نہ کی جاوے لیکن ہندہ واقع میں سچی ہو تو ہندہ کو چاہئے کہ جہاں تک قدرت ہو شوہر کو جماع سے باز رکھے اور جب مجبور ہو جاوے تو خیر یہ تفصیل زنا کے دعویٰ میں ہے اور لوازم زنا میں اور بھی تفصیل ہے اس لازم کی تعیین کر کے سوال کرنا چاہئے۔

(۲) فی الدر المختار وبحرمة المصاهرة لا يرتفع النكاح حتى لا يحل لها التزوج باخر الا بعد المتاركة وانقضاء العدة۔ اس سے معلوم ہوا کہ اس فعل سے نکاح نہیں ٹوٹا اور طلاق نہیں ہوئی بدون طلاق کے نکاح ثانی جائز نہیں۔ (تمہ اولیٰ ص: ۱۱۳ و ۱۱۴)

سوال (۴۰۲) (۱) زید نے اپنے بیٹے بکر کی بیوی سے زنا یا لوازمات زنا کیا اور زانی و مزنیہ ہر دو مقرر ہیں اب ہندہ بیوی بکر کے نکاح میں رہی یا نہیں۔

(۲) اور جو اس کے نکاح سے باہر ہو گئی یا بدون حاصل کئے طلاق نکاح ثانی کر سکتی ہے یا نہیں۔ بیوا تو جروا۔

الجواب۔ (۱) نکاح نہ ٹوٹنے کی تحقیق تو سوال بالا کے جواب میں گزری ہے۔ پوچھنا یہ چاہئے کہ ہندہ بکر پر حرام ہو گئی یا نہیں سو اس کا جواب یہ ہے کہ لوازم زنا کے متعلق اگر سوال کرنا ہو تو اس لازم کی تعیین کر کے پوچھنا چاہئے اور اگر زنا کا اقرار ہے تو دیکھنا چاہئے کہ بکر ان دونوں کے اس اقرار کی تصدیق کرتا ہے یا نہیں اگر تصدیق کرتا ہے تو ہندہ بکر پر حرام ہو گئی اور اگر تصدیق نہیں کرتا تو ہندہ حرام نہیں ہوئی۔

ماخذه الاصل الذي ذكر في رد المحتار تحت قول الدر المختار وشرط العدالة في الديانات مانصه اي المحضه در احتراز عما اذا تضمنت زوال ملك كما

إذا أخبر عدل أن الزوجين ارتضعا من امرأة واحدة لا تثبت الحرمة لأنه يتضمن زوال ملك المتعة فيشترط العدد والعدالة جميعاً وهذا بخلاف الأخبار بأن ما اشتراه ذبيحة مجوسى لأن ثبوت الحرمة لا يتضمن زوال الملك كما قدمناه فتثبت لجواز اجتماعها مع الملك ج: ۵ ص: ۳۳۹.

(۲) اس کا جواب اوپر ہو چکا۔ ۲ ربیع الاول ۱۳۳۰ھ

### عدم زوال نکاح بحرمت مصاہرت وعدم جواز نکاح آں زن قبل طلاق شوہر

سوال (۴۰۳) میری نو جوان لڑکی خوش و خرم ایک دو بچہ اور خاوند کے ہاتھ گزارا کر رہی تھی کہ ایک شب وہ نیند سے بیدار ہوئی تو شوہر کو اپنے ہمراہ بستر پر نہ پایا چراغ جلا کر ڈھونڈا تو شوہر کو اپنی ماں سے عین مباشرت جماع میں دیکھا اور پکڑا اور ہم کو خبر کری اور ہم شرم کے مارے کچھ نہ کہہ سکے شوہر کے پاس رہنے دیا وہاں سسرال میں رہی اس شوہر نے جو حسبہ ارعلاء ہے پوچھ کر اس سے برکنار ہو گیا مگر گھر سے نہ نکالا اور اس جوان کو کا لمعلقہ سے بدتر بند کر رکھا باپ نے جو دریافت کیا تم زوجہ سے کیوں صحبت نہیں رکھتے صاف کہہ دیا کہ مجھ سے اپنی ساس یعنی والدہ زوجہ سے جماع ہوا یہ مجھ پر حرام ہے باپ نے کہا کسی سے یہ ذکر نہ کرنا کہ ہماری بے عزتی ہے لڑکی جوان تقاضاء جوانی سے آٹھ برس تاب لائی اور یہ بات کنبہ میں اور مجھ کو یقینی طور پر حرمت معلوم ہو گئی مولوی صاحب کے پاس گیا اور یہ قصہ بیان کیا اس نے کہا کہ یہ خاوند پر حرام ہے چونکہ وقت نازک ہے اور بہت عورتیں مفرور ہو گئی ہیں اپنی عزت سے شرع کے موافق خود ایک قابل ہم کفو کو بلا کر نکاح کر کے ہم بستر کر دیا سسرال والوں نے دعویٰ کیا کہ یہ لڑکی ہمارے اختیار میں ہے ہم مالک ہیں ہم خود کسی اور کو بیاہ دیں گے ایک طمع دار عالم کے پاس گئے اس نے کہا اب طلاق کراؤ اور پھر دوسرے شخص سے نکاح کر دو زوج اول نے مطلقہ کر دیا اور بعد دو تین ماہ شاید عدت گزاری یا کیا کیا اس لڑکی کو بہانے سے ملاقات برادرانہ پر لے گئے اور نکاح جبراً کر کے دوسرے شخص کے حوالہ کر دیا اور وہ لڑکی میرے خراب درعذاب ہے اور سفید پوش امام قصبہ ہوں اور جس نے جبراً نکاح کیا شیطان آدمی ہے اور جس سے میں نے نکاح کیا تھا برضا مندی لڑکی خود کیا تھا وہ رئیس عزت دار ہے ضرور مقدمات سرکاری ہوں گے لہذا میں بنام خدا و رسول پوچھتا ہوں کہ جس طرح حکم شرعی ہو لکھیں کہ اسی طرح فیصلہ کروں فقط خلاصہ طول طویل عبارت خام سے اگر نہ سمجھیں یہ ہے حرمت مصاہرت ثابت کر کے میں نے اپنی لڑکی جوان کی رضاء سے نکاح کر کے ہم بستر کر دیا بعد وقوع حرمت گزرنے آٹھ سال کے جو خوف فرار ہونے کا بھی تھا۔

الجواب۔ السلام علیکم۔ فی الدر المختار وبحرمة المصاهرة لا یرتفع النکاح حتی لا یحل لها التزوج بآخر الابد المتاركة وانقضاء المدة فی رد المختار قوله الا بعد المتاركة ای وان مضی علیها سنون کما فی البزازیة وعبارة الحاوی الا بعد تفريق القاضي اوبعد المتاركة اهـ وقد علمت ان النکاح لا یرتفع بل یفسد وقد صرحوا فی النکاح الفاسد بان المتاركة لا یتحقق الا بالقول ان كانت مدخولا بها کترکتک او خلعت سبیلک واما غیر المدخول بها الی قوله وقیل لا تكون الا بالقول فیهما الخ ج ۲ ص ۶۳۔

اس روایت سے معلوم ہوا کہ جب تک زوج (۱) قولاً متارکت نہ کرے اور اس کے بعد عدت بھی گزرنا شرط ہے اس وقت تک دوسرا نکاح درست نہیں لہذا جو نکاح آپ نے کیا تھا وہ بھی ناجائز رہا اور جو سسرال والوں نے کیا وہ اس وجہ سے بھی اور دوسرے بلا اذن منکوحہ ہونے سے باطل رہا اب جس طور سے ممکن ہو زوج سے طلاق دلویا جاوے یا کوئی دال علی التکرار لفظ کہلوا یا جاوے اور اس کے بعد عدت بھی گزر جاوے پھر اس کے اذن سے کہیں نکاح ہو سکتا ہے ورنہ نہیں۔ ۸/ صفر المظفر ۱۳۳۶ھ (تمہ ثانیہ ص ۱۲۴)

### فساد نکاح از زنا کردن بہ خوشدامن رضاعی بہ بطلان او

سوال (۴۰۴) کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اندر اس مسئلہ کے کہ نظیر کا نکاح خاتون سے ہوا خاتون کی دو ماں حقیقی شافیہ سوتلی کافیہ خاتون کی سوتیلی ماں نے خاتون کو اپنا دودھ پلایا تو خاتون کی کافیہ رضاعی ماں بھی ہوئی اور نظیر کی رضاعی ساس نظیر نے اپنی اس رضاعی ساس یعنی کافیہ سے زنا کیا اور لڑکا بھی پیدا ہوا اب نظیر کا نکاح خاتون سے باقی رہا یا خاتون نظیر پر حرام ہوئی اور خاتون بمقابلہ علماء کے یا کہ اپنی برادری کے بیچ کے اپنا نکاح فسخ کر سکتی ہے یا کہ نہیں۔ فقط بینوا تو جروا۔

الجواب۔ (۲) فی رد المحتار عن الذخیرة ذکر محمد فی نکاح الاصل ان

(۱) زوج کی طرف سے فسخ نکاح فاسد بالاتفاق صحیح ہے۔ متارکت میں اختلاف ہے۔ ابن عابدین نے اس کو ترجیح دی ہے کہ فسخ اور متارکت میں کوئی فرق نہیں دونوں زوج کی طرف سے صحیح ہیں و ہذا خلاص ماہو مشروح فی شرح التتویر و حاشیہ ابن عابدین فی فصل المحرمات ص ۳۸۹ و فی بیان النکاح الفاسد فی باب المبر ص ۳۸۳ و ۳۸۴ و فی باب العدة ص ۸۴۱ و ۸۴۲۔ حضرت قدس سرہ نے حیلہ ناجزہ میں یوں تطبیق دی ہے کہ حرمت اصلہ یعنی موجودہ قبل العقد میں متارکت من الزوج صحیح ہے اور حرمت طاء یہ بعارض بعد العقد میں متارکت من الزوج صحیح نہیں۔ مگر شامیہ کی عبارت اسی تطبیق سے ابا کرتی ہے فلینا ص ۱۲ رشید احمد غفری عنہ۔

(۲) امداد الفتاویٰ کے سابق ایڈیشنوں میں اس جگہ حضرت مفتی رشید احمد صاحب لدھیانوی مدظلہم کا ایک حاشیہ شائع ہوا ہے جس میں رضیعة مزنیہ اور ربیبہ رضاعیہ کو حلال قرار دیا ہے۔ بعد میں حضرت مفتی صاحب موصوف نے احقر کے نام اپنے گرامی نامے مورخہ ۱۱ شعبان ۱۴۱۰ھ میں مطلع فرمایا کہ انہوں نے اس تحریر سے رجوع کر لیا، جس کی تفصیل احسن الفتاویٰ جلد ۵: ص ۸۲۴۷۸ میں موجود ہے۔ اس لئے اب یہ حاشیہ یہاں سے حذف کر دیا گیا۔ محمد تقی عثمانی عفی عنہ

النکاح لا يرتفع بحرمة المصاهرة والرضاع بل يفسد اهـ ج ۲ ص ۶۳ ۴ وفيه قد صرحوا في النکاح الفاسد بان المتاركة لا تتحقق الا بالقول ان كانت مدخولا بها كتركك او خلعت سبيلك واما غير المدخول بها فقليل تكون بالقول وبالترك على قصد عدم العود اليها وقيل لا تكون الا بالقول فيهما حتى لو تركها ومضى على عدتها سنون لم يكن لها ان تتزوج بآخر فافهم اهـ ج ۲ ص ۶۳ ۴۔

ان روایات سے معلوم ہوا کہ صورت مسئلہ میں خاتون نظیر پر حرام تو ہوگئی اور نکاح فاسد ہو گیا لیکن نکاح مرتفع نہیں ہوا جب تک نظیر متارکت نہ کر لے یعنی زبان سے کہہ دے کہ میں نے اس کو چھوڑ دیا اس سے تو بالاتفاق نکاح مرتفع ہو جاوے گا اور ایک قول پر بوجہ غیر مدخول بہا ہونے خاتون کے متارکت کا یہ بھی ایک طریقہ ہے کہ نظیر عزم کر لے کہ کبھی اس کو اپنے پاس نہ رکھوں گا اور اس سے منتفع نہ ہوں گا اور اس عزم کی اطلاع دوسروں کو اس کے کہنے سے ہوگی غرض جب تک متارکت نہ پائی جاوے خاتون کا نکاح کسی دوسرے سے نہیں ہو سکتا اور یہ سب جب ہے خاتون کی عمر دودھ پینے کے قابل ہو ورنہ کچھ بھی نہ ہوگا۔ ۱۵ صفر ۱۳۳۲ھ (تمنہ ثانیہ ص: ۱۲۶)

### حکم نکاح عمہ وابن الاخ رضاعاً از زنا

سوال (۴۰۵) کیا فرماتے ہیں علمائے دین ومفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید نے مسماۃ ہندہ کے ساتھ زنا کیا اور اس سے ایک لڑکی پیدا ہوئی جس کی بنت الزید ہونے کا خود مسماۃ ہندہ کو اعتراف ہے اور اسی بار کا دودھ مسماۃ عائشہ بکر کی لڑکی نے پیا تو آیا زید کے پوتے خالد کا عقد مسماۃ عائشہ کے ساتھ ہو گیا ہے یا نہیں اور یہ رضاعت جو زید کے زنا کرنے کی بار کی عائشہ کے ساتھ واقع ہوئی مانع نکاح زید کے بیٹے یا پوتے کی ہوگی یا نہیں۔ بینوا تو جروا۔

الجواب۔ یہ دونوں لڑکا لڑکی رضاعی پھوپھی بھتیجا ہیں مگر رضاع لبن زنا سے ہوا ہے جس کے موجب حرمت ہونے میں اختلاف ہے۔

فی الدر المختار وبنت اخیه واخته وبنتها ولو من زنا وفيه وحرم الكل مما مر تحریمه نسباً ومصاهرة رضاعاً وفي رد المحتار مقتضى قوله والكل رضاعاً مع قوله سابقاً ولو من زنا حرمة فرع المزنية واصلها رضاعاً وفيه ومقتضى تقييده بالفرع والاصل انه لا خلاف في عدم الحرمة على غيرهما من الحواشي كالاخ والعم الى قوله قلت وهذا مخالف لما مر من التعميم في قول الشارح ولو من زنا اهـ۔ اور چونکہ معاملہ فروج کا

احتیاط کا ہے لہذا حرمت پر عمل کرنا بہتر ہے۔ یکم ربیع الاول ۱۳۳۲ھ (تمہ ثانیہ ص: ۱۲۸)

### حرمت نکاح و رسوم شادی الخ

سوال (۴۰۶) مردان را مثل دختران باہم دیگر نکاح و رسوم شادی تمام رسومات ادا می کنند دریں باب حکم شرع چیست۔

الجواب۔ قال الله تعالى انکم لتاتون الرجال شهوة من دون النساء وقال تعالى وجعل منها زوجها ليسکن اليها وخلق لکم من انفسکم ازواجاً لتسکنوا اليها وقال رسول الله صلى الله عليه وسلم لعن الله المتشبهين من الرجال بالنساء والمتشبهات من النساء رواه البخاري مشكوة باب الترجل نصوص مذکوره صریح است در حرمت ایں فعل و موجب لعنت بودن او۔

### نکاح با اولاد بہنوئی کہ از بطن ہم شیر و ناک نباشد

سوال (۴۰۷) کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنی دختر کی شادی بعقد نکاح عمرو کے ساتھ کر دی کچھ عرصہ کے بعد عمرو کی عورت یعنی دختر زید اولاد چھوڑ کر مرگئی عمرو نے اپنا نکاح ایک اور عورت سے کر لیا اس سے بھی اولاد ہو گئی اس طرف زید نے بھی اپنی بی بی کے مر جانے پر اپنا نکاح اور عورت سے کر لیا اس کے بھی اولاد ہو گئی اور یہ دونوں عورتیں جو اس وقت زید و عمرو کے نکاح میں ہیں باہم کسی طرح کا بھی رشتہ نہیں رکھتی اب ان دونوں کی اولاد کا رشتہ مناکحت آپس میں ہو سکتا ہے یا نہیں۔

الجواب۔ زید کی اولاد کا عمرو کی اس اولاد سے جو کہ دختر زید سے نہیں ہے کوئی علاقہ حرمت کا نہیں ہے اس لئے ان میں باہم مناکحت جائز ہے۔ ۳ ربیع الثانی ۱۳۳۳ھ (تمہ ثانیہ ص: ۲۶)

### حرمت زوجہ بمس مادرش و جواب شبہ بے قصور بودن زوجہ

سوال (۴۰۸) بہشتی زیور میں لکھا ہے کہ اگر کسی شخص کا ہاتھ زوجہ کی ماں یا بہن پر بخیاں اپنی عورت کے رات کو شبہ میں پڑ جائے تو اس کی عورت تمام عمر کے لئے اس مرد پر حرام ہو گئی اگر ہاتھ پڑ گیا ہو اور ہاتھ یا پیر کو ہاتھ لگنے پر معلوم ہو جاوے اور مرد نا کام واپس ہو جاوے تو کس گناہ کا مرتکب سمجھا جاوے اور اس گناہ سے کیونکر سبکدوش ہو سکتا ہے اور حرکت کرنے سے یہ گناہ لازم آتا ہے یا صرف ہاتھ پاؤں ایسے خیال میں لگنے سے بھی مفصل مطلع فرماویں چونکہ اکثر لوگ ایسی حالت میں اصلی عورت کو بے قصور کہتے ہیں کیا اس عورت سے پھر کسی طرح نکاح دوبارہ کچھ کفارہ وغیرہ

دے کر حلالہ وغیرہ سے جائز ہے یا نہ۔

الجواب۔ جائز نہیں اور گناہ صرف قلت تحقیق کا ہوا زیادہ نہیں ہوا لیکن زوجہ حرام ہوگئی اس کا حرام ہونا کسی قصور کی وجہ سے نہیں بلکہ جب مسبب پایا جاتا ہے سبب پایا جاتا ہے کوئی شخص بھولے سے زہر کھالے گناہ تو نہیں مگر مرتو جاوے گا اور یہ حکم ساس کے ہاتھ لگانے میں ہے اور اگر زوجہ کی بہن کو اس طرح ہاتھ لگ گیا زوجہ حرام نہ ہوگی۔ (تمتہ ثالثہ ص: ۳۴)

### حرمت نکاح عمہ رضاعیہ

سوال (۴۰۹) زید کی زوجہ اولیٰ کا دودھ بکرنے پیا اور بکر کی حقیقی بہن کی لڑکی ہندہ نے زید کی زوجہ ثانیہ کا دودھ پیا تو آیا بکر کے لڑکے عمرو کے ساتھ ہندہ کا عقد شرعاً جائز ہے یا نہیں اور رضاعت کا تعلق ایسی صورت میں مانع عقد ہوتا ہے یا نہ۔

الجواب۔ اس صورت میں عمر و اور ہندہ رضاع کے علاقہ سے باہم پھوپھی بھتیجے ہوئے اور یہ رشتہ جس طرح نسب سے حرام ہے اسی طرح رضاع سے بھی حرام ہے پس ان دونوں میں نکاح حرام ہے۔ ۲۴ ربیع الاول ۱۳۳۲ھ (تمتہ رابعہ ص: ۲۰)

### تعدیہ حرمت مصاہرت مزنیہ بجانب اصول وفروع رضاعیہ

سوال (۴۱۰) زید کو ایک عورت سے ناجائز تعلق ہو گیا جس نے زید کی زوجہ کو دودھ پلایا تھا یعنی زید نے اپنی زوجہ کی رضاعی ماں سے زنا کیا آیا زید کی زوجہ زید پر حلال رہی یا حرام ہوگئی خلاصہ سوال یہ کہ حرمت مصاہرت مزنیہ کے اصول وفروع رضاعیہ کی طرف متعدی ہوگی یا نہیں۔

الجواب۔ (۱) فی الدر المختار بیان المحرمات وحرم الكل مما مرت حریمہ نسباً ومصاہرة رضاعاً الخ فی رد المحتار **تنبیہ** مقتضی قوله والكل رضاعاً مع قوله سابقاً ولو من زنا حرمة فرع المزنية واصلها رضاعاً وفي القهستانی عن شرح الطحاوی عدم الحرمة ثم قال لكن فی النظم وغيرها انه يحرم كل من الزانی والمزنية علی اصل الآخر وفرعه رضاعاً اهـ ج: ۲ ص: ۳۵۶ و ۳۵۷ اس روایت سے معلوم ہوا کہ صورت مسئلہ میں زید کی بی بی زید پر حرام ہوگی۔ ۱۳ ربیع الثانی ۱۳۲۵ھ (تمتہ خامسہ ص: ۹)

(۱) ابن ہمام رحمۃ اللہ علیہ نے اس صورت کی حلت تحریر فرمائی ہے اور حدیث محرم من الرضاع ما محرم من النسب کی عجیب تقریر فرمائی ہے جو قابل دید ہے۔ اس کی تفصیل بندہ کے فتاویٰ کے مجموعہ ”احسن الفتاویٰ“ میں ملاحظہ ہو ۱۲ رشید احمد عفی عنہ

سوال (۴۱۱) کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید نے محمودہ سے جو زائدہ کی دودھ پلائی ہے مباشرت بیجا کی اور اب زید زائدہ سے عقد کرنا چاہتا ہے تو عقد جائز ہوگا یا نہیں اور اس مسئلہ میں امام ابوحنیفہؒ کا کیا قول ہے۔

الجواب۔ فی ردالمحتار مقتضیٰ قوله والکل رضاعاً مع قوله سابقاً ولو من زنا حرمة فرع المزنية واصلها رضاعاً آھ۔ تحت قول الدر المختار و حریم الكل ممامر تحریمه نسباً ومصاهرة رضاعاً آھ ج ۲ ص ۴۵۶ و ۴۵۷۔ اس روایت سے معلوم ہوا کہ زید کا زائدہ سے عقد جائز نہیں۔ یکم ذی الحجہ ۱۳۳۹ھ (تمتہ خامس: ۲۰۰)

### جواز نکاح زانی از زوجہ پسر مزنیہ

سوال (۴۱۲) کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل میں ایک مرد (الف) جس کا ایک ناجائز تعلق ایک عورت (ب) سے تھا یعنی وہ مرد (الف) اس عورت (ب) سے زنا کرتا تھا اور عورت (ب) کا شوہر (ج) اچھا خاصہ مرد تھا یعنی وہ سست نہیں تھا تو اس عورت سے لڑکا (د) پیدا ہوا اور وہ (د) جوان ہو گیا اور اس لڑکے (د) کی شادی کی اس کی ماں (ب) باپ (ج) نے اب اس لڑکے نے طلاق دیدی یا وہ لڑکا مر گیا اب ان صورتوں میں اس لڑکے (د) کی بی بی (ھ) سے اس مرد (الف) کا جو اس لڑکے کی ماں سے برا فعل کرتا تھا نکاح جائز ہے یا نہیں۔

الجواب۔ فی الدر المختار بنت اخیہ و اختہ و بنتها ولو من زنا الی قوله و زوجة اصله و فرعه مطلقاً فی ردالمحتار قوله ولو من زنا ای بان یزنی الزانی بیکر و یمسکھا حتی تلد بنتا بحر عن الفتح قال الحانوتی ولا یتصور کونها ابنته من الزنا الا بذلك اذ لا یعلم کون الولد منه الابہ آھ ای لانه لو لم یمسکھا یحتمل ان غیرہ زنی بہا بعدم الفراش النافی لذلك الاحتمال آھ قوله و زوجة اصله و فرعه الی قوله و ذکر الاصلاب (ای فی الآیة) لاسقاط حليلة الابن المتبنی للاحلال حليلة الابن رضاعاً فانها تحرم كالنسب بحر و غیرہ آھ و کذا حليلة الابن من زنا کما مر فی بنت اخیہ و اختہ و بنتها۔ بناء بر روایت مذکورہ جواب یہ ہے کہ چونکہ اس لڑکے کا اس زانی کے نطفہ سے ہونا یقینی نہیں اس لئے اس کی بیوہ بیوی سے بعد انقضائے عدت نکاح کرنا جائز ہے۔ ۲۰ صفر ۱۳۳۳ھ

## ایک خط مشتمل بر سوال و جواب آیا

حرام شدن زوجه بسبب زنا کردن پدر شوہر باو

سوال (۴۱۳) کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں۔

سوال اول:- زید کے باپ سے بد فعلی صادر ہوئی زید کی زوجہ کے ساتھ اور اس کے معاملہ کو زید نے پچشم خود دیکھا اب آیا زید پر وہ زوجہ حرام ہے یا نہیں اور اگر حرام ہوگئی تو پھر بعد نکاح کے رکھ سکتا ہے یا نہیں بحوالہ کتب بینوا تو جروا۔

سوال دوم:- ایک مفتی سے یہ سوال بالا کیا انہوں نے یوں فتویٰ دیا۔

الجواب۔ حرام نہیں لقولہ تعالیٰ احل لکم ما وراء ذلکم۔ کتبہ احمد علی عفی عنہ  
۲۵ جمادی الاولیٰ ۱۳۵۵ھ

الجواب صحیح۔ کتبہ عبداللہ عفی عنہ۔ ۲۵ جمادی الاولیٰ ۱۳۵۵ھ

اس کے متعلق سوال یہ ہے کہ آیا جواب صحیح ہے یا غلط بینوا بالکتاب تو جروا من اللہ الوہاب

## یہاں سے اس کا یہ جواب دیا گیا

الجواب۔ حنفیہ کے مذہب پر غلط جواب ہے اور یہ ماوراء ذلکم میں نہیں ہے بلکہ مانکح ابکم میں داخل ہے اور اگر ماوراء ذلکم میں داخل بھی مان لیا جاوے تب بھی ماعام مخصوص منہ البعض ہے چنانچہ جمع بین المرأة و خالتها یا بینها و بین عمتها ما وراء ذلکم میں داخل ہیں اور حرام ہیں۔ ۸ جمادی الاخریٰ ۱۳۵۵ھ (تمہ خاصہ ص: ۸۵)

## حکم نکاح در صورت شبہ رضاعت

سوال (۴۱۴) ایک لڑکی کا صغریٰ میں بولایت اپنے چچا کے کیونکہ اس کے والدین کا انتقال ہو گیا تھا اس کے حقیقی ماموں زاد لڑکے سے نکاح کر دیا نکاح کے وقت بھی خود لڑکے کے والدین یعنی دختر کے ماموں نے یہ کہا کہ اس لڑکی نے اپنی ممانی کا دودھ پیا ہے نکاح میں تعویق کی گئی لیکن پھر مشکوک ہو کر پختہ طریقہ پر یہ کہا کہ اگر لڑکے کی ماں زندہ ہوتی تو تحقیق ہو جاتی ہے شاید نہ پیا ہو خیر نکاح اس کے ایمان پر چھوڑ کر دیا گیا ازاں بعد کنبہ کی ایک عورت نے یہ کہا کہ واقعی میں نے پچشم خود لڑکی کو دودھ پیتے ہوئے اپنی ممانی کا دیکھا ہے کیونکہ لڑکی اور لڑکا دونوں صغیر سن تھے لڑکی کو اس کے چچا نے اس وجہ سے کہ

دودھ کا قصہ ہے رخصت نہیں کیا لڑکی اب جوان ہے اور لڑکا بھی۔ لڑکے کا باپ، متقاضی ہے کہ رخصت کر دو اور اپنے پہلے قول سے منکر ہے کہ دودھ نہیں پیا جنھوں نے پچشم خود دیکھا تھا ان عورتوں کا انتقال ہو گیا سماعی مشکوک کہنے والے موجود ہیں ایسی صورت میں نکاح جائز ہے یا نہیں رخصت لڑکی کو کر دیا جاوے یا نہیں جلد جواب یا صواب مرحمت فرما کر مطمئن فرمائیے کہ کیا کیا جاوے۔

الجواب۔ ماموں کا جب اپنے قول پر اصرار نہ رہا وہ قول تو کالعدم ہو گیا۔

فی الخانیة اذا اقرر رجل ان امرأته اخته من الرضاع ولم بصر علی اقراره کان له ان یتزوجها کذا فی البحر الرائق ج ۳ ص ۲۳۳۔ قلت اذا کان الحکم فی عدم اصرار الزوج هذا ففی عدم اصرار غیر الزوج بالاولی۔ باقی اس کے بعد جو کتبہ کی ایک عورت نے اپنا مشاہدہ بیان کیا ہے تو صرف اس کا قول تو حجت نہیں فی البحر الرائق والحاصل ان الروایة قد اختلف فی اخبار الواحدة قبل النکاح فظاهر المتون انه لا یعمل به و کذا اخبار برضاع طار فلیکن هو المعتمد فی المذهب ج ۲ ص ۲۳۳ اب یہ دیکھنا چاہئے کہ زوجین یعنی یہ لڑکا اور لڑکی اس عورت کی تصدیق کرتے ہیں یا دونوں تکذیب کرتے ہیں یا لڑکا تکذیب کرتا ہے اور لڑکی تصدیق یا اس کا عکس یہ چار صورتیں ہیں صورت اولیٰ میں نکاح مرتفع ہو جائے گا اور صورت ثانیہ میں نکاح رہے گا لیکن اگر زیادہ دل کو اس کا صدق لگتا ہو تو احتیاطاً اس کو چھوڑ دے اور تیسری صورت میں نکاح باقی ہے لیکن عورت مرد سے قسم لے سکتی ہے کہ بخدا مجھے خبر نہیں کہ تو میری رضاعی بہن ہے اور چوتھی صورت میں بھی نکاح مرتفع ہو جائے گا کذا فی البحر الرائق عن خزائن الفقہ ج ۲ ص ۲۳۳۔

خلاصہ یہ کہ خود اس عورت کے قول سے تو کچھ ثابت نہ ہوگا اسی طرح منکوحہ کی تصدیق سے بھی کچھ نہ ہوگا ہاں مرد سے قسم لے سکتی ہے باقی اگر مرد نے تصدیق کر لی یا مرد کے جی کو لگ گیا تو طلاق دیدینا چاہئے۔ وهو الاحتیاط فی العمل بقوله یرتفع النکاح ۱۱ زیقہ ۱۳۲۸ھ (تمتہ خامسہ ص ۱۶۴)

### جواب سوالات دربارہ زنا بارہ ربیہ خود

سوال (۴۱۵) کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص مسمیٰ عمرو نے اپنی بیوی کی بیٹی ربیہ سے جو دوسرے شخص کے نطفہ سے تھی زنا کیا آیا مذہب شافعیہ اور مالکیہ کی رو سے یہ شخص مسلمانان تنفران کے ساتھ جو حنفی مذہب ہیں پاک ہو سکتا ہے یا نہیں گو اس نے اس حرکت سے سخت توبہ کی اور نادوم ہوا لیکن حنفی لوگ اب اس کو بلا قطع تعلق بیوی کے مسلمان نہیں سمجھتے ہیں اگر اس مسئلہ میں مالکیہ و شافعیہ کی تقلید کی جاوے تو اس کی بیوی جس کو وہ چھوڑنا نہیں چاہتا ہے اس پر حلال ہوگی یا

حرام ہی مطابق مذہب حنفیہ کے رہے گی قطع تعلق جو سخت مشکل ہے بیوی سے اور غیر ممکن ہے کیونکر درست ہوگی اور کوئی صورت اس کی بیوی کے حلال ہونے کی شریعت میں ہے یا نہیں۔ بیوا تو جردا۔

الجواب۔ قولہ پاک ہو سکتا ہے۔ جواب تو بہ گناہ سے پاک کر دیتی ہے قولہ مسلمان نہیں سمجھتے۔ جواب۔ حرام کو حرام سمجھتے تب تک کافر نہیں ہوا کافر سمجھنا گناہ ہے قولہ تقلید کی جاوے۔ جواب۔ ضرورت تقلید کی کیا ہے بجز نفس پرستی کے۔ سو شرعی ضرورت نہیں۔ قولہ چھوڑنا نہیں چاہتا۔ جواب۔ وجہ

ربیع الاول ۱۳۳۹ھ (تمہ خامسہ ص: ۱۸۵)

### حلت نکاح باز نیکہ زنا با ولد مزنیہ او کنانید

سوال (۴۱۶) ایک مرد (زید نے) نے ایک عورت (ہندہ) سے زنا کیا تھا پھر وہ عورت (یعنی ہندہ) اس مرد (یعنی زید) سے جدا ہو گئی اور چند سال اور ایک عرصہ کے بعد اس عورت (ہندہ) نے کسی اور مرد (بکر) سے زنا کیا اس مرد سے لڑکا (خالد) پیدا ہوا اس لڑکے (خالد) نے عورت (نادرہ) سے زنا کیا اور اس عورت (نادرہ) کو جدا کر دیا اب یہ عورت (نادرہ) اس اول الذکر مرد (زید) سے نکاح کرنا چاہتی ہے جائز ہے یا ناجائز۔

الجواب۔ فی رد المحتار عن الخیر الرملی ولا تحرم زوجة الربیب ولا زوجة الرباب اھ۔ قلت وظاہران ان ابن المزینة لا یفوق الربیب ومزینة الربیب لا تفوق زوجة الربیب فلما حلت زوجة الربیب فمزینة ابن المزینة بالاولی۔ حاصل یہ کہ زید کا نکاح نادرہ سے حلال ہے۔ ۱۳ ربیع الثانی ۱۳۳۰ھ

### دلیل ثبوت حرمت مصاہرت بالزنا

سوال (۴۱۷) کیا حنفیہ کے پاس حرمت بالزنا کے مسئلہ میں کوئی وجہ استنباط کی قرآن مجید سے بھی ہے۔

الجواب۔ قال اللہ تعالیٰ وربانیکم اللاتی فی حجرکم من نسانکم اللاتی دخلتم بہن فان لم تکنوا دخلتم بہن فلا جناح علیکم الا یہ آیت اس بات میں تو نص ہے کہ حرمت مصاہرت بنت المنکوہہ کی موقوف ہے اس منکوہہ سے دخول پر اور اس حرمت میں کیا چیز ہے آیا نکاح محض یا نکاح بشرط دخول یا دخول محض یا دخول بشرط نکاح یا دونوں کا مجموعہ سو یہ سب احتمالات ہیں کیونکہ تتبع احکام سے سب میں صلاحیت علت مؤثرہ ہونے کی معلوم ہوتی ہے چنانچہ بعض احکام میں صرف نکاح کو بلا دخول مؤثر پایا جاتا ہے جیسے امہات نساء کی حرمت اور جیسے حلائل ابناء یا نساء آباء کی حرمت اور

بعض احکام میں صرف دخول کو بلا نکاح مؤثر پایا جاتا ہے جیسے موطوءہ بالشبہ کا عقر اور بعض احکام میں احد ہما بشرط الآخر مؤثر دیکھا جاتا ہے جیسے نکاح کے بعد خلوت صحیحہ سے وجوب مہر کامل اور بعض احکام میں مجموعہ مؤثر پایا جاتا ہے جیسے رجم کہ اس کے لئے نہ صرف نکاح موجب ہے نہ صرف دخول اور اس میں یہ احتمال غیر ناشی عن دلیل ہے کہ مؤثر نکاح ہو مگر بشرط دخول کیونکہ نکاح مجرد کا کوئی اثر اس عقوبت کی جنس میں کہیں پایا نہیں گیا بخلاف وجوب مہر کامل بعد النکاح والد دخول کے وہاں یہ احتمال موجود ہے کیونکہ صرف نکاح بھی نصف مہر کے وجوب میں مؤثر پایا گیا ہے تو مہر میں اس احتمال کی دلیل موجود ہے اور یہاں نہیں اور احتمال غیر ناشی عن دلیل غیر معتبر ہے لہذا رجم میں صرف نکاح بشرط دخول کو مؤثر نہ کہیں گے اور اسی طرح دخول کے مؤثر کہنے کا بھی کوئی قرینہ نہیں لہذا اس کو بھی مؤثر نہ کہیں گے پس مجموعہ ہی مؤثر ہوا اس سے ثابت ہو گیا کہ علیت کی صلاحیت ان سب میں ہے نکاح میں بھی دخول میں بھی بالا اشتراط بھی بلا اشتراط بھی مجموعہ میں بھی اس لئے بنت منکوحہ کی حرمت کی علت میں سب مذکورہ احتمالات ہوئے اور نص سے احتمال اول تو باطل ہے پس چار احتمال باقی رہے اور نص ہی سے یہ بھی یقینی ہے کہ مجموعہ کے وجود کے بعد ترتیب حرمت کا دخول ہی کے متصل ہوا ہے اور اصل نسبت حکم کی ہے جز و قریب کی طرف جب تک کہ اس کے خلاف کوئی دلیل نہ ہو اور یہاں اس کے خلاف کوئی دلیل نہیں ہے جیسے عنقریب واضح ہوگا لہذا حرمت کو دخول ہی پر مرتب کیا جاوے گا پس احتمال اخیر بھی ساقط ہوا پس ترجیح اسی کو ہوئی کہ اصل علت حرمت کی دخول ہے خواہ بشرط نکاح یا بلا شرط نکاح اور اصل علت کی مؤثریت میں عدم اشتراط ہے الا ان یدل علیہ دلیل اور یہاں کوئی دلیل نہیں کیونکہ اس اشتراط کی دلیل بھی وہی ہو سکتی تھی جو صرف دخول کی طرف حکم حرمت کے منسوب نہ ہونے کی دلیل ہو سکتی تھی سو اس کے متعلق اوپر اس قول میں تحقیق کا وعدہ کیا گیا ہے کہ عنقریب واضح ہوگا پس ایک یہی احتمال متعین ہو گیا کہ ربائب کی حرمت مصاہرت کی علت صرف دخول ہے اور جب دخول کا علت مؤثر ہونا مورد نص میں ثابت ہو گیا تو غیر ربائب میں یعنی بنات الموطوءہ میں بھی قیاس سے حکم متعدی ہو گیا اور چونکہ موطوءہ کے تمام اصول و فروع میں اسی طرح تمام اصول و فروع کے موطوءہ ات میں کوئی فصل کا قائل نہیں اس لئے بنات الموطوءہ میں حرمت مصاہرت کا حکم کرنے سے سب میں حکم کر دیا جاوے گا مگر چونکہ اس دلیل کے بعض مقدمات ظنیہ ہیں اس لئے اس حکم کو ظنی کہا جاوے گا اب صرف وعدہ مذکورہ قول واضح ہوگا۔ کا ایفاء باقی رہا سو مراد اس سے وہ روایات ہیں جن سے جمہور نے اس میں تمسک کیا ہے کہ صرف وطی سے حرمت مصاہرت نہیں ہوتی اگر یہ تمسک متکلم فیہ نہ ہوتا تو اس سے یہ بھی ثابت ہو جاتا کہ دخول میں علت ہونے کی صلاحیت نہیں اسی طرح یہ بھی ثابت ہو جاتا کہ دخول کیساتھ نکاح شرط ہے لیکن وہ روایات متکلم فیہ ہیں جیسا اعلاء السنن میں اس کی

تحقیق کی گئی ہے اس لئے ان کی دلالت حنفیہ پر حجت نہیں اور یہ وجہ مسئلہ کی من حیث المعقول ہے اور اس کی تائید منقول سے بھی ہوتی ہے جو اعلیٰ السنن میں مذکور ہے۔ ۱۸ ربیع الاول ۱۳۲۲ھ (تمہ خلاصہ ص: ۲۵۵)

### حرمت نکاح بافروع اخت رضاعیہ

سوال (۴۱۸) ایک عجزہ نے بعد سن ایاس وانقطاع حیض ونفاس وغیرہ کے یعنی بعد ساٹھ برس کے اپنی ایک بیٹی کے فرزند شیر خوار کو گود میں لیا اور اس کی پرورش کرنے لگی قدرت خدا سے اتفاقاً اس کے پستان میں دودھ پیدا ہو گیا اور اس فرزند شیر خوار نے پیا اور اسی عجزہ کی دوسری بیٹی کی ایک دختر یعنی نواسی ہے سوال یہ ہے کہ اس دوسری بیٹی کی دختر کا نکاح اس فرزند رضیع کے ساتھ (جو کہ اس نواسی کی نانی کا رخ رضاعی ہوا) ہو سکتا ہے یا نہیں۔

الجواب۔ یہ دوسری بیٹی کی دختر اس فرزند رضیع کی اخت رضاعی کی فروع میں سے ہے اور اخت کے فروع اور فروع الفروع اخ پر سب حرام ہیں اور اس قرابت کی حرمت میں نسب و رضاع کا ایک حکم ہے لہذا ان میں نکاح نہیں ہو سکتا اور ارضاع میں آئسہ وغیر آئسہ برابر ہیں۔ فی الدر المختار باب الرضاع هو مص من ثدی ادمیة ولو بکرا و میتة او انسة فی رد المحتار قوله او انسة ذکره فی النهر اخذا من اطلاقهم قال و هو حادثة الفتوی۔ واللہ اعلم۔

۷ شعبان ۱۳۲۲ھ (امداد ج: ۲ ص: ۵۱)

### ماموں کی بیوی اور بیٹے کی بیوی سے الخ

سوال (۴۱۹) ماموں کی بیوی اور بیٹے کی بیوی سے بعد طلاق یا وفات کے نکاح درست ہے یا نہیں اور نیز بھانجہ کی بیوی اور بھتیجے کی بیوی سے بعد طلاق یا وفات کے نکاح درست ہے یا نہیں۔

الجواب۔ ماموں کی بیوی سے بعد طلاق یا وفات نکاح درست ہے۔ اور بیٹے کی بیوی سے نکاح باطل و حرام ہے اور بھانجہ کی بیوی اور بھتیجے کی بیوی سے بھی نکاح حلال ہے۔

فی الدر المختار وزوجة اصله وفرعه مطلقا اھ قلت فالخال وابن الاخ وابن الاخت ليسوا باصول ولا فروع۔ فقط واللہ اعلم۔ ۲۲ ذی الحجہ ۱۳۲۱ھ

### عدم اعتبار قول مرضعہ وشہادت زنان در رضاع

سوال (۴۲۰) ایک عورت نے اپنے داماد سے بچپن کی شیر خواری کا دعویٰ کیا اور اس کی صرف دو عورتیں شاہد ہیں اور کوئی نہ مرد گواہ ہے نہ کوئی عورت بلکہ اکثر مرد و عورت یہ کہتے ہیں کہ ہم ضامن ہیں کہ اس نے شیر خواری نہیں کی۔

الجواب۔ فی الدر المختار و شرط العدالة فی الديانات كالخبر عن نجاسة الماء فيتيمم ان اخبر بها مسلم عدل فی رد المحتار فی الديانات ای المحصنة در احتراز عما اذا تضمنت زوال الملك كما اذا اخبر عدل ان الزوجين ارتضعا من امرأة واحدة لا يثبت الحرمة لانه يتضمن زوال ملك المتعة فيشترط العدد والعدالة جميعاً اهـ ج: ۵ ص: ۳۳۹۔

اس روایت سے ثابت ہوا کہ صورت مسئلہ میں اس عورت کا بیان کافی نہیں بلکہ دو مرد یا ایک مرد اور دو عورتیں معتبر شاہد ہوں تب معتبر ہے۔ فقط واللہ اعلم۔ یکم صفر ۱۳۲۵ھ (امداد ص: ۵۲ ج: ۲)

### جواز نکاح باخت نسبیه اخت رضاعی و برادر رضاعی

سوال (۴۲۱) مسماۃ ہندہ کی دو لڑکیاں مسماۃ کلثوم و مسماۃ زینب ہوں اور مسماۃ راویہ کے ایک لڑکا مسکی زید ہے اور مسماۃ کلثوم اور زید برادر رضاعی اس طرح پر ہوں کہ مسماۃ کلثوم نے مسماۃ راویہ کا دودھ پیا ہو تو زید کا عقد ساتھ زینب کے جائز ہوگا یا نہیں۔

الجواب۔ صورت مسئلہ میں زینب زید کی رضاعی بہن یعنی کلثوم کی نسبی بہن ہے اس لئے نکاح جائز ہے۔ فی الدر المختار وتحل اخت اخیه رضاعاً یصح اتصاله بالمضاف کان یكون له اخ نسبی وله اخت رضاعیة وبالمضاف الیه کان یكون لاخته رضاعاً اخت نسبا وبهما وهو ظاهر آہ۔ ۲ ربیع الثانی ۱۳۲۵ھ (امداد ص: ۵۲ ج: ۲)

سوال (۴۲۲) کیا فرماتے ہیں علمائے دین متین اس مسئلہ میں کہ مثلاً زید نے مدت رضاعت میں ہندہ کی والدہ کا دودھ پیا اور ہندہ نے مدت رضاعت کے اندر زید کی والدہ کا دودھ پیا پس زید کا ایک بھائی حقیقی یعنی مسکی بہ عمرو ہے اور عمر میں زید سے چھوٹا ہے اور ہندہ کی ایک بہن مسماۃ بہ زینب حقیقی عینی ہے پس آیا درمیان عمرو زینب کے نکاح درست ہے یا نہیں۔ بموجب حکم شرع شریف کے۔ بینوا تو جروا۔

الجواب۔ فی الدر المختار وتحل اخت اخیه رضاعاً یصح اتصاله بالمضاف کان یكون له اخ نسبی له اخت رضاعیة وبالمضاف الیه کان یكون لاخته رضاعاً اخت نسبا وبهما وهو ظاهر آہ۔

پس چونکہ صورت مسئلہ میں عمرو اور زینب میں علاقہ یہ ہے کہ زینب اخت نسبی ہے ہندہ کی جو کہ اخت رضاعی ہے عمرو کی اور عمرو اخ نسبی ہے زید کا جو کہ اخ رضاعی ہے زینب کا اس لئے بناء بر روایت بالا عمرو اور زینب میں باہم نکاح درست ہے ۲۳ رزیقہ ۱۳۲۵ھ (تمہ ثانیہ ص: ۹۷)

## جواز نکاح پدر با یک زن و نکاح پسر با خواہر آں زن

سوال (۴۲۳) ہندہ وزینب دونوں حقیقی بہن ہیں اور زید و عمرو دونوں باپ اور بیٹے حقیقی دونوں کا نکاح زینب اور ہندہ سے جائز ہے یا نہیں۔

الجواب۔ جائز ہے۔ فقط واللہ اعلم۔ (۱۳۲۵ھ (امداد ج: ۲ ص: ۵۳)

## حرمت نکاح اولاد ایں دو نکاح مذکورہ بالا در سوال

سوال متعلق سوال بالا (۴۲۴) اور ان دونوں سے لڑکا اور لڑکی پیدا ہوئے ان دونوں کی شادی ہو سکتی ہے یا نہیں۔

الجواب۔ حرام ہے۔ (۱) ۱۳۲۵ھ (امداد ج: ۲ ص: ۵۳)

## زید کی مرضعہ کی سب لڑکیاں زید پر حرام ہیں

سوال (۴۲۵) زید نے ہندہ کے ہمراہ ہندہ کی حقیقی والدہ کا دودھ پیا اب صرف ہندہ ہی کا زید سے نکاح از روئے شرع شریف ناجائز اور حرام ہے یا اس کی کل بہنوں کا بھی۔ فقط

الجواب۔ فی الدر المختار ولا حل بین رضیعی امرأة لکونہما اخوین و ان اختلف الزمن والاب ولا حل بین الرضیعة وولد مرضعتها الخ مع ما يتعلق به من رد المختار ج ۲ ص ۶۷۰۔ بناء برروایت مذکورہ جواب یہ ہے کہ صورت مسئلہ میں ہندہ کی والدہ کی تمام لڑکیاں زید پر حرام ہیں۔ فقط ۹ ربیع الاول ۱۳۲۵ھ (تمہ اولیٰ ص: ۹۶)

## عدم اعتبار رضاعت باستعمال شیر زن در مغز یا گوش یا بینی

سوال (۴۲۶) ایک لڑکا جس کی عمر پورے ڈھائی برس کی ہے وہ بیمار ہوا اور محلہ میں سے کسی عورت کا دودھ اس کے ناک کان میں ڈالا گیا یا مغز میں لگایا گیا تو اس کے استعمال سے شرعاً وہ عورت اس کی رضاعی ماں قرار دی جاوے گی یا نہیں۔

(۱) کیونکہ اگر باپ کے لڑکا اور بیٹے کی لڑکی پیدا ہوں تب تو وہ آپس میں چچا اور بھتیجے ہوئے اور اگر بالعکس ہوں تو وہ باہم پھوپھی بھتیجے ہوئے اور حرمت نکاح ان کی ظاہر ہے ۱۲ منہ۔

الجواب۔ (۱) فی الدر المختار ولا الاحتقان والاقطار فی اذن واحلیل وجائفة وائمة۔ اس روایت سے معلوم ہوا کہ صورت مسئلہ میں وہ عورت اس بچہ کی رضاعی ماں نہ ہوگی۔

۵ رذیقہ ۱۳۳۱ھ (تمہ ثانیہ ص: ۹۳)

سوال (۴۲۷) ایک عورت نے اپنے شوہر کی اجازت سے اپنا دودھ اپنے چچا زاد بھائی کو بطور دواء ناک میں ڈالنے کو دیا اس بھائی نے اس دودھ کی خالصاً دوسری اودیات میں شامل کر کے ناک میں سعوٹ کیا اس وقت ایک لڑکی حالت رضاعت میں تھی جو کچھ عرصہ بعد فوت ہو گئی استعمال دودھ کے کچھ عرصہ بعد اس عورت کے اولاد ہوئی اور اس کے چچا زاد بھائی مذکور کے بھی اولاد ہوئی۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس بارہ میں کہ آیا اس عورت کے لڑکوں کا عقد نکاح اس کے چچا زاد بھائی مذکور کی لڑکیوں کے ساتھ جائز ہے یا نہیں۔

الجواب۔ (۲) چونکہ یہ شخص رضیع نہیں اس لئے حرمت نہ ہوئی۔ (تمہ خامسہ ص: ۱۵۱)

سوال (۴۲۸) الامداد بابت ماہ جمادی الاولیٰ ص ۳ میں رضاعت کے متعلق سوال ہے سوال سے یہ مفہوم ہوتا ہے کہ بعد مدت رضاعت خود اس کے بھائی نے سعوٹ کیا ہے تو کیا بعد مدت رضاعت بھی سعوٹ سے حرمت ثابت ہوگی جیسا کہ جواب سے معلوم ہوتا ہے یا کیا۔

الجواب۔ واقعی سوال ہی کے سمجھنے میں مجھ سے غلطی ہوئی سائل کی عبارت میں میری نظر سعوٹ پر رہی اور ذہن میں یہ رہا کہ سعوٹ میں سائل کو شبہ ہے یہ حکم رضاع میں ہے یا نہیں بس اس بناء پر جواب دیدیا اس طرف مطلق التفات نہ ہوا کہ سعوٹ کرنے والا رضیع نہیں اب سوال کا مفہوم معلوم ہوا اس لئے اب رجوع کرتا ہوں اور جواب کی تصحیح اس طرح کرتا ہوں گو سعوٹ بحکم رضاع ہے مگر اس صورت میں خود رضاع ہی موجب حرمت نہ ہوتا کہ مدت رضاع کے بعد ہے اس لئے نکاح مسئول عنہ جائز ہے فقط۔  
(ترجیح خامس ص: ۱۱۵)

## تحریم لبن فحل

سوال (۴۲۹) ما قولکم رحمکم اللہ تعالیٰ۔ زید کے اس کی منکوحہ زینب کے بطن سے ایک پوتا خالد اور ایک نواسی صالحہ ہے خالد نے ایام رضاعت میں زید کی دوسری منکوحہ خدیجہ کا دودھ پیا

(۱) ناک میں دودھ ڈالنا موجب حرمت ہے مگر صورت مسئلہ میں دودھ مدت رضاعت کے بعد ڈالا گیا اس لئے حرمت ثابت نہ ہوگی ۱۲ رشید احمد غفری عنہ۔

(۲) رسالہ الامداد ماہ جمادی الاولیٰ ۱۳۳۹ھ میں جو جواب درج ہے اس میں یہ غلطی ہو گئی تھی کہ ذہن میں اس شخص کے رضیع ہونے کا خیال رہا لہذا یہاں صحیح جواب درج کیا گیا ہے۔ ۱۲ شبیر علی غفری عنہ۔

تو اب خالد کا نکاح صالحہ سے درست ہے یا نہیں۔ بینواتو جروا۔

الجواب۔ صالحہ رضاعی بھانجی ہے خالد کی پس حسب قاعدہ محرم من الرضاع ما محرم من النسب ان میں باہم نکاح جائز نہیں۔ شرح اس کی یہ ہے کہ ہر چند کہ خالد کا اور صالحہ کی ماں کا اشتراک ایک مرضعہ میں نہیں ہے لیکن چونکہ دونوں عورتوں کا دودھ زید ہی سے ہے لہذا یہ دونوں مرضعہ بحکم مرضعہ واحد ہیں۔

كما في الهداية لبن الفحل يتعلق به التحريم الى قوله ويصير الزوج الذي نزل لبنها منه اباً للمرضعة ثم قال لانه سبب لنزول اللبن منها فيضاف اليه في موضع الحرمة. فقط ۲۹ رمضان ۱۳۳۲ھ (تمتہ ثانیہ ص: ۱۷۲)

عدم ثبوت رضاع از محض گرفتن بچہ ثدی را در دہن

سوال (۴۳۰) اگر محض چھاتی سے بچہ کا منہ کسی طرح پر لگایا گیا ہو ارادۃ یا سہواً خواہ کسی طور پر ہو جس کا اثر بھی مطلق نہ ہوا ہو دودھ پلانا مان لیا جاوے گا اگر شرعاً عقد ممنوع ہو یا بصورت ادائے کفارہ وغیرہ جائز ہو سکتا ہو تو کس طریقہ پر ادا کرنا چاہئے۔

الجواب۔ اگر دودھ منہ میں دینے والی یقین کے ساتھ کہتی ہو کہ بچہ نے بالکل دودھ نہیں لیا اور ایک قطرہ دودھ بھی اس نے نہیں پیا تو محض چھاتی منہ میں لینے سے حکم رضاعی ثابت نہیں ہوتا۔  
فی الدر المختار ان علم وصوله بجوفه من فمه او انفه لا غير فلو التقم الحلمة ولم يدر ادخل اللبن في حلقه ام لالم يحرم لان في المانع شكاً ولو الجية في رد المختار في الفتح لو ادخلت الحلمة في الصبي وسكت في الارتضاع لا تثبت الحرمة بالشك ص: ۶۶۴ ۱۲ رمضان ۱۳۳۲ھ (تمتہ خامسہ ص: ۹۳)

سوال (۴۳۱) کیا فرماتے ہیں علمائے کرام و فقہائے عظام اس بارہ میں کہ ایک عورت کے دس بچے ہیں اور سب میں سے جو آخر کا بچہ ہے اس کے چھ بچے پیدا ہوئے ان چھ بچوں میں سے بھی جو آخری لڑکا پیدا ہوا اس کی ماں فوت ہو گئی اور اس کی بڑھیا دادی نے یعنی وہ پہلی عورت جس کی یہ سب اولاد ہوئی اس لڑکے کو اپنے پستانوں پر لگایا مندرجہ بالا تفصیل اولاد اور نیز مزید معلومات سے ثابت ہوتا ہے کہ اس بڑھیا کی عمر اس وقت قریباً (۱۰۰) سو برس کو پہنچ چکی ہوگی ورنہ ۸۰ برس سے کم ہرگز نہیں اور یہ بھی ثابت نہیں کہ اس کے پستانوں میں کوئی دودھ پیدا ہوا ہو اور نہ ایسا امکان ہی ہے تاہم لوگ اس لڑکے کو رضاعی بچہ تصور کر کے اس بڑھیا کی ساری اولاد سے شادی کرنا شرعاً جائز نہیں سمجھتے ہم نے جن

بعض چھوٹے چھوٹے ملاؤں سے استفسار کیا ہے تو وہ سب نفی میں جواب دیتے ہیں حالانکہ از روئے قانون طبیہ جب یہ عمر دودھ پیدا ہونے سے خارج معلوم ہوتی ہے اور معلومات سے بھی یوں ہی ثابت ہوتا ہے کہ دودھ پیدا نہ ہوا تھا تو پھر رضاعی بچہ شمار کرنا کیسا ہے۔ لہٰذا مصرح جواب سے آگاہ فرما کر مشکور فرمائیں۔ بینواتو جروا۔

الجواب۔ فی الدر المختار فلو التقم الحلمة ولم یدر ادخل اللبن فی حلقه ام لالم یحرم لان فی المانع شکا ولو الجیة فی رد المحتار قوله فلو التقم الخ تفریع علی التقیید بقوله وان علم وفی القنیة امرأة كانت تعطی ثدیها صبیة واشتہر ذلك بینہم ثم تقول لم یکن فی ثدی لبن حین القمتها فی ثدی ولم یعلم ذلك الا من جہتها جاز لابنہا ان یتزوج بهذه الصبیة اھ ط وفی الفتح لو ادخلت الحلمة فی فی الصبی وشکت فی الارتضاع لا تثبت الحرمة بالشک اھ ج: ۲ ص: ۶۶۴۔

اس روایت سے ثابت ہوا کہ اگر دودھ اترنا اور حلق میں جانا اس دودھ پلانیوالی کے قول سے یا دوسری کسی دلیل سے ثابت ہو تو رضاع مع اپنے احکام کے ثابت ہوگا اور جو کوئی ثبوت نہ ہو تو صرف پستان منہ میں دینے سے رضاع ثابت نہ ہوگا خلاصہ یہ کہ دودھ پینے کے لئے ثبوت کی ضرورت ہے دودھ نہ پینے کے لئے ثبوت کی ضرورت نہیں ہے۔ ۱۶ ذیقعدہ ۱۳۳۸ھ (تمہ خامسہ ص: ۱۶۸)

### عدم حکم رضاع الخ

سوال (۴۳۲) بچہ پیدا ہونے کے بعد اگر کسی عورت کا دو تین قطرے دودھ لے کر اس کے منہ و حلق میں لگا دیا جاوے تو اس سے رضاعت کے بارہ میں کیا حکم ہے۔

الجواب۔ فی الدر المختار فلو التقم الحلمة ولم یدر ادخل اللبن فی حلقه ام لا لم یحرم لان فی المانع شکا فی رد المحتار عن الفتح لو ادخلت الحلمة فی فی الصبی وشکت فی الارتضاع لا تثبت الحرمة بالشک آھ ج: ۲ ص: ۶۶۴۔ اس روایت سے معلوم ہوا کہ ثبوت حرمت کیلئے شرط یہ ہے کہ جوف تک پہنچنا متیقن ہو پس اگر صورت مسئلہ میں یہ وصول یقینی ہوا کہ قلیل ہی کا ہو تو حرمت ثابت ہوگی ورنہ شک میں حرمت نہ ہوگی۔ یکم جمادی الثانی ۱۳۱۵ھ

### جواز نکاح با دختر رضاعی منکوحہ پدر

سوال (۴۳۳) کیا حکم صادر فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید نے بعد وفات زوجہ اولیٰ کے اپنا دوسرا عقد ہندہ کے ہمراہ کیا اور زید کی زوجہ اولیٰ سے ایک لڑکا ہے اور

ہندہ کی ایک چھوٹی بہن ہے جس کو اس نے زید کے نکاح میں آنے کے قبل دودھ پلایا پس اس صورت میں اگر پسر زید کا عقد ہندہ کی بہن کے ہمراہ کر دیا جاوے تو جائز ہوگا یا نہیں نیز اس وقت عرصہ اس رضاعت کو قریب تیرہ سال کے گزرا ہے پس صورت مذکورہ میں عقد مذکور جائز ہوگا یا نہیں۔ بینوا تو جروا۔  
الجواب۔ وہ دودھ چونکہ زید کا نہیں لہذا ہندہ کی اس بہن کا کوئی رشتہ رضاعت کا پسر زید کے ساتھ نہیں اس لئے ان دونوں میں مناکحت حلال ہے۔ ۲۸ رذیقہ ۱۳۳۸ھ (تمہ خامہ ص: ۱۷۱)

### حکم اخراج منی بساق یا دست حائضہ

سوال (۴۳۴) زید کو جماع کی سخت ضرورت ہے اور اس کی زوجہ حائضہ ہے اس صورت میں وہ کیا کرے گا۔

الجواب۔ بی بی کی ساق وغیرہ سے رگڑ کر نکال دے یا اس کی ہاتھ سے خارج کر دے لیکن اس کی ران وغیرہ کو مس نہ کرے فی الدر المختار ویمنع (ای الحیض) حل دخول المسجد الى قوله وقربان ماتحت الازار یعنی مابین سرور و رکبہ ولو بلا شهوة وحل ماعداه مطلقاً۔ فقط واللہ اعلم۔ ۱۰ رمضان المبارک ۱۳۲۲ھ (امداد ج: ۲ ص: ۱۶۳)

### رسالہ جلائل الانباء فی حرمة حلائل الابناء

سوال (۴۳۵) بعد الحمد والصلوة ایک صاحب نے الہ آباد سے ایک اشتہار بشکل استفسار بھیجا جس سے معلوم ہوا کہ کسی شخص نے اپنی صلیبی فرزند کی بیوی سے جو بیوہ تھی نکاح کر لیا لوگوں نے اعتراض کیا اور آیت وحلائل ابنائکم الذین من اصلا بکم کو پیش کیا اس شخص نے جواب میں غایت بددینی سے احکام میں انتہا درجہ کی تحریفات کیں اور کچھ تحریفات ان کی تائید میں مشتہر نے کیں گو ان تحریفات کا بطلان اس قدر ظاہر ہے کہ اس کے اظہار سے شرم آتی ہے پھر تحریف بھی واضح اور قطعی امر میں پھر بناء بھی اس کی جہل بین جس میں کوئی درجہ شبہ تک کا بھی نہیں لیکن زمانہ کارنگ دیکھ کر کہ شاید کسی ہوا پرست کو آڑ نمل جاوے ضروری تنبیہ کے لئے سادہ الفاظ میں کچھ مختصراً لکھ دینا مناسب معلوم ہوا اول اشتہار نقل کیا جاتا ہے جس کی نقل کے وقت تمام قلب ظلمت اور وحشت سے بھرا جاتا ہے پھر اس کا جواب نقل کیا جائے گا۔

## استفسار

بسم اللہ الرحمن الرحیم ط

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نے اپنی صلیبی فرزند کی جورو سے جو بیوہ تھی نکاح کر لیا جب یہ بات ہر خاص و عام میں مشہور ہوئی تو اکثر معترض ہوئے کہ یہ نکاح ناجائز ہے بیٹوں کی ازواج کو باپ کے اوپر پاک پروردگار نے حرام کیا ہے۔ سورۃ نساء کی آیت پیش کی گئی (حرمت علیکم امہاتکم وبناتکم الی آخر البیان) وحوائل ابنانکم الذین من اصلابکم۔ ترجمہ۔ اردو قرآن شریف مطبوعہ۔ حرام کی گئیں تم لوگوں پر جوروں تمہارے فرزندوں کی جو تمہاری نسل سے ہیں اس آیت کے ترجمہ سے ظاہر ہے کہ اپنے صلیبی فرزندوں کی جوروں مطلقاً حرام ہیں۔

اس کا جواب وہ شخص (جس نے اپنے فرزند کی زوجہ بیوہ سے نکاح کر لیا ہے) یہ دیتا ہے کہ اللہ پاک نے اس آیت میں یعنی (حرمت علیکم حوائل ابنانکم الذین من اصلابکم) میں بیٹوں کی جوروں کو من حیث الزوجیت حکم حرمت کا نہیں فرمایا ہے اس آیت شریفہ کا مطلب یہ ہے کہ حرام کی گئیں اوپر تمہارے حلال ہونے والی عورتیں تمہارے فرزندوں کی وہ کہ تمہارے اصلاب سے ہیں۔ دیکھئے حوائل ابناء دو طرح پر ہیں ایک عورتیں جو تمہارے اصلاب سے ہیں جیسے بھتیجیاں و بھانجیاں وہ صرف تمہارے بیٹوں کے لئے حلال ہیں اور تمہارے لئے حرام اور دوسرے حوائل ابناء جو تمہارے غیر اصلاب کی ہیں وہ تمہارے بیٹوں کے لئے حلال ہیں اور تمہارے لئے بھی حلال ہیں جس کی تفسیر اللہ پاک خود فرماتے ہیں کہ (الذین من اصلابکم) یعنی کی گئیں تم لوگوں پر حوائل تمہارے بیٹوں کی وہ کہ تمہارے اصلاب سے ہیں جبکہ اللہ پاک نے حکم حرمت کا تمہارے بیٹوں کے ان حوائل پر جو تمہارے اصلاب سے ہیں خاص کر دیا تو وہ حوائل تمہارے بیٹوں کی جو تمہارے غیر اصلاب سے ہیں حلال تمہارے لئے ہیں تحقق خاص بے عام محال ہوتا ہے حرام ہونا حلال ہونا۔ نکاح کرنا۔ علیحدہ علیحدہ معنی رکھتے ہیں جو شے حرام ہے ہمیشہ حرام ہے اور جو شے حلال ہے ہمیشہ حلال ہے حائل کے معنی ازواج کے نہیں ہیں جن اشخاص نے (حوائل ابنانکم) کے معنی تمہارے بیٹوں کی ازواج سمجھا غلط سمجھا ہے (حوائل ابنانکم) اور (ازواج ابنانکم) میں کس قدر تفاوت ہے جو ادنیٰ تامل سے ظاہر ہو سکتا ہے اگر تمہارے صلیبی فرزندوں کی ازواج حرام ہیں تو یہ بھی ضرور مد نظر کرنا پڑے گا اور کہنا ہوگا کہ کون کون شخصوں کی ازواج حلال ہیں یہ امر مخفی نہ رہے کہ جوروں کسی شخص کی حلال نہیں ہیں چاہے بھائی ہو چاہے چچا ہو چاہے بیٹا ہو چاہے بھتیجا ہو چاہے متبنی ہو کسی شخص کی جورو پر حکم حلال ہونے کا نہیں ہو سکتا

تا وقتیکہ وہ کسی کی جورو ہے ہاں بعد فوت شوہر یا بعد طلاق نسبت زوجیت کو قطع نظر کر کے دیکھنا چاہئے کہ اب ہمارے ساتھ کیا رشتہ و تعلق ہے اگر ان حرام شدہ عورتوں میں سے ہے جن کو ہمارے اوپر اللہ پاک نے بالتفصیل بیان فرمادیا ہے وہ بے شک حرام ہیں اور اگر علاوہ ہیں بحکم (واحل لکم ما وراء ذلکم) بے شک حلال ہیں دیکھئے اور منصف ہو کر ملاحظہ فرمائیے آباء کے منکوحہ سے نکاح کرنے کی ممانعت اللہ پاک ان الفاظوں سے کرتا ہے۔ (لاتنکحوا مانکح آبائکم من النساء) اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ازواج کے ساتھ نکاح کرنے کی ممانعت ان الفاظوں سے فرماتا ہے کہ (وما کان لکم ان تؤذوا رسول اللہ ولا ان تنکحوا ازواجه من بعده ابدا) دونوں آیتوں میں لفظ (لاتنکحوا) اور لفظ (ازواج) اور (مانکح آبائکم من النساء) قابل توجہ ہے۔

اگر بیٹوں کی جوروں سے باپ کو نکاح کرنے کی ممانعت اللہ پاک کو کرنا ہوتا تو یہ فرماتا (لاتنکحوا ازواج ابنائکم) یا یہ فرماتا کہ (لاتنکحوا مانکح ابنائکم من النساء) نہ یہ کہ (حرمت علیکم حلائل ابنائکم الذین من اصلا بکم) لہذا اس آیت شریفہ سے یہ مفہوم لینا کہ تمہارے بیٹوں کی ازواج تمہارے اوپر حرام کی گئیں اللہ پاک کے حکم میں تحریف لازم آتی ہے۔ اور اگر کوئی صاحب اس امر میں مدعی ہوں کہ حلائل کے معنی ازواج ہی کے ہیں تو کوئی آیت قرآنی یا حدیث نبوی اس معنی کے ثبوت میں بطور مثال کے تحریر فرماویں جس سے یہ امر واضح اور روشن ہو جاوے کہ لفظ حلائل اور لفظ ازواج میں کوئی فرق نہیں ہے دونوں لفظ ایک ہی معنی پر دلالت کرتے ہیں جیسے لفظ ازواج کے ثبوت میں یہ آیتیں ہیں پہلی مثال (اسکن انت وزوجک الجنة) دوسری مثال (ہم وازواجہم فی ظلال علی الارانک متکون) تیسری مثال (ولا ان تنکحوا ازواجه من بعده ابدا)۔

اسی طرح چاہئے کہ لفظ حلائل کے ثبوت میں آیت قرآنی یا حدیث نبوی بطور مثال کے تحریر کریں اور ذیل کے دو فقرے جو زبان اردو میں لکھے جاتے ہیں عربی فصیح میں لکھیں۔ فقرہ اول تمہارے بیٹے جو تمہارے اصلا ب سے ہیں ان کی جوروئیں تمہارے اوپر حرام کی گئیں۔ فقرہ دوم تمہارے بیٹوں کی حلال ہونے والی عورتیں جو تمہارے اصلا ب سے ہیں تمہارے اوپر حرام کی گئیں۔

ختم ہوا بیان اس شخص کا جس نے لفظ حلائل ابناء اور لفظ ازواج ابناء میں فرق بیان کیا اور اپنے خاص صلی پسر متوفی کی زوجہ سے جو اس شخص کے اصلا ب سے نہیں ہے عقد کر لیا۔ لہذا علمائے محققین کے حضور میں عرض ہے کہ شخص مذکور کے بیان کو ملاحظہ فرما کر اللہ و رسول کا جو حکم اس مسئلہ کے متعلق ہو تحریر فرماویں کیا شخص مذکور کا بیان صحیح سمجھا جائے کیا بعد فوت شوہر یا بعد طلاق نسبت زوجیت ازروئے قانون

شرع شریف عورت کے اوپر سے حادث و ساقط ہو جاتی ہے جیسا کہ شخص مذکور کا بیان ہے کہ بعد فوت شوہر یا بعد طلاق نسبت زوجیت قطع نظر کر کے دیکھنا چاہئے کہ ہمارے ساتھ کیا رشتہ و تعلق ہے اگر ان عورتوں میں سے جن کو بالتفصیل آیت حرمت علیکم میں اللہ پاک نے حرام کر دیا ہے وہ حرام ہیں اور اس کے علاوہ حلال ہیں چاہے بیٹے کی زوجہ ہو چاہے متبنی وغیرہ کی نہ بالکل ازواج ابناء حرام ہیں اور نہ بالکل ازواج متبنی و بھتیجا و بھانجا وغیرہ کی حلال جس کا فرق اللہ پاک کے اس حکم سے ظاہر ہے کہ (حرمت علیکم حلائل ابناءکم الذین من اصلا بکم)

اگر حکم شرع شریف سے نسبت زوجیت بعد فوت شوہر یا بعد طلاق ساقط ہو جاتی ہے تو حکم حرمت کا ازواج ابناء پر کس طرح باقی رہ سکے گا۔ آج دن ازواج ابناء ہے اس پر حکم حرمت کا اس کے آباء پر ہوا بعد فوت شوہر یا بعد طلاق متبنی کے ساتھ نکاح کر کے متبنی کی زوجہ بن گئی اور اسی طرح بھتیجا یا بھانجا کی یا اور کسی کی زوجہ ہو گئی اور ان کے ازواج کو اردو ترجمہ قرآن شریف سے حلال ہونا سمجھایا جاتا ہے اور صرف ابناء جو ہمارے اصلا ب سے ہیں ان کے ازواج پر حکم حرمت کا لگایا جاتا ہے اور اگر نسبت زوجیت بعد فوت شوہر یا بعد طلاق ساقط نہیں ہوتی تو غیروں کے ساتھ اس کا نکاح کیسے جائز سمجھا گیا۔ کیا ہندوؤں کے مذہبی قانون کی طرح مذہب اسلام میں بھی ہے کہ جب عورت کا عقد کسی شخص سے ہو گیا تو شوہر مر بھی جائے تا بزیت عورت نسبت زوجیت اس کے اوپر سے ساقط نہیں ہو سکتی ہے۔

یہی وجہ ہے کہ جوان کے یہاں دوسرا عقد عورت کا نہیں ہو سکتا۔ اصل حکم شرع شریف کا اس مسئلہ میں کیا ہے۔

## جواب اشتہار بالا

تحریف اول۔ حلائل ابناء دو طرح پر ہیں ایک وہ عورتیں جو تمہارے اصلا ب سے ہیں جیسے بھتیجیاں اور بھانجیاں وہ صرف تمہارے بیٹوں کے لئے حلال ہیں اور تمہارے لئے حرام اور دوسرے حلائل ابناء جو تمہارے غیر اصلا ب کی ہیں وہ تمہارے بیٹوں کے لئے حلال ہیں اور تمہارے لئے بھی حلال ہیں (نعوذ باللہ) الی قولہ اللہ پاک نے حکم حرمت کا تمہارے بیٹوں کے ان حلائل پر جو تمہارے اصلا ب سے ہیں خاص کر دیا۔

اصلاح۔ اللہ بچائے جہل سے اس شخص نے صریح الفاظ میں الذین من اصلا بکم کو حلائل کی صفت قرار دیا ہے جس کا جہل ہونا نحو میر والا بھی سمجھ سکتا ہے کہ اگر یہ حلائل کی صفت ہوتی تو بجائے الذین کے الاتی ہوتا لغت میں بھی ایجاد ہونے لگا انا للہ اور اگر ایجاد نہیں ہے تو کسی اردو ترجمہ میں

دیکھ کر بے سمجھے گمراہ ہوا ہے جیسا اشتہار بالا میں دو جگہ شروع کے قریب اور ختم کے قریب اردو ترجمہ کا حوالہ اس کا قرینہ بھی ہے اگر اس شخص کا اور کوئی جہل بھی نہ ہوتا یہ ایک جہل ہی اس کے جاہل ہونے اور کسی فتوے یا استدلال کے اہل نہ ہونے پر کافی شاہد تھا مگر مزید اظہار جہل کے لئے بقیہ جہالات آئندہ کا بھی اظہار مناسب مقام معلوم ہوا یہ تو لغت کے خلاف ہوا اور جس کے خلاف اس لئے ہے کہ بھتیجی بھانجی چچا یا ماموں کے صلب سے کہاں ہے اگر بھتیجی بھانجی کا صلب سے ہونا حقیقت ہے تو نعوذ باللہ قرآن میں کذب کا وقوع لازم آتا ہے اور اگر آیت میں مجاز ہے تو تعذر حقیقت کی دلیل اور مجاز کا قرینہ کہاں ہے اور عقل کے خلاف اس لئے ہے کہ بھتیجی بھانجی کی حرمت اوپر تصریحات بنات الاخ و بنات الاخت میں مذکور ہو چکی ہے گو وہ حلال ابناء بھی نہ ہوں پھر اس عنوان سے ذکر کرنا جس کو حکم میں کوئی دخل نہیں محض عبث ہوا حاشا کلامہ تعالیٰ من ذلک اس سے صاف معلوم ہوا کہ ان کی حرمت صرف حلال ابناء ہونے کی وجہ سے ہے گو ان سے اور کوئی رشتہ بھی نہ ہو۔

تحریف دوم۔ جو شے حرام ہے ہمیشہ حرام ہے جو شے حلال ہے ہمیشہ حلال ہے۔  
اصلاح۔ اس کے خلاف کا تو خود یہ شخص اپنی تحریر میں قائل ہو گیا کیونکہ منکوحات الاء کو حرام مانا تھا حالانکہ وہ قبل نکاح آباء حلال تمہیں نکاح کے بعد حرام ہو گئیں اور ہمیشہ کے لئے حرام ہو گئیں پھر یہاں بھی ایسا ہی ہے کہ قبل نکاح ابناء حلال تھیں اور بعد نکاح ابناء ہمیشہ کے لئے حرام ہو گئیں۔

تحریف سوم۔ بعد فوت شوہر یا بعد طلاق نسبت زوجیت کو قطع نظر کر کے دیکھنا چاہئے کہ ہمارے ساتھ کیا رشتہ تعلق ہے الخ۔

اصلاح۔ یہ تقریر تو منکوحات الاء میں بھی جاری ہے پھر ان کو محرمات مؤبدہ میں کیوں مانا جاتا۔  
تحریف چہارم۔ اگر بیٹوں کی جو روؤں سے باپ کو نکاح کی ممانعت اللہ پاک کو کرنا ہوتا تو فرماتا (لاتنکحوا ازواج ابنائکم) یا فرماتا (لاتنکحوا ما نکح ابنائکم من النساء)۔

اصلاح۔ جب ازواج اور حلال کا ہم معنی ہونا لغت سے ثابت ہے تو دونوں عنوان برابر ہیں جس کو چاہیں اختیار کر لیں فی القاموس حلیک امراتک وانت حلیلہا ہا نکحہ ترجیح کا سوا دل تو ہر جگہ ضروری نہیں پھر یہاں ایک لطیف نکتہ بھی ہو سکتا ہے (چونکہ وہ علمی نکتہ ہے اس لئے عربی حاشیہ میں ملاحظہ کر لیجئے) (۱)

(۱) السرف فی التعبير بہا ہنہادون الازواج او النساء ان الرجل ربما یظن ان مملوكة الابن رقبة ملك الاب بناء علی العرف او بناء علی حدیث انت و مالك لا یتك ان مملوكتہ متعة كمملوكة رقبة فلا یتالی بالاستمتاع بہا فاشار بمادة الحلائل ویكون الاضافة للتخصیص الی كونہن مخصوصة بالانباء فی انہا تحلل مع زوجها فی فراش واحد او تحلل معه حیث كان او ان زوجها یحل ازارها او انہا حلال لزوجها علی اقوال محتملة فی مادة الحل علی ما نقلت فی روح المعانی ولم تكن نقطة الازواج او النساء مفيدة لهذه الإشارة . والله اعلم ۱۲ منہ۔

تحریف پنجم۔ اگر کوئی صاحب مدعی ہوں کہ حلال کے معنی ازواج ہی کے ہیں تو کوئی آیت قرآنی یا حدیث نبوی اس معنی کے ثبوت میں بطور مثال تحریر فرماویں۔

اصلاح۔ اول تو آیات و احادیث کی دلالت میں خود لغت کی نقل شرط ہے نہ کہ لغت کی دلالت میں قرآن و حدیث کی نقل شرط ہو۔ دوسرے حدیث میں یہ معنی وارد بھی ہیں (ان تزنسی حلیلة جارک، مشکوٰۃ باب الکبانر)

تحریف ششم۔ اگر حکم شرع شریف سے نسبت زوجیت بعد فوت شوہر یا بعد طلاق ساقط ہو جاتی ہے تو حکم حرمت کا ازواج ابناء پر کس طرح باقی رہ سکے گا۔

اصلاح۔ تحریف سوم کی اصلاح میں اس کا الزامی جواب گزر چکا ہے اور حقیقی جواب یہ ہے کہ نکاح ابناء اگر حرمت موقتہ کی علت ہوتی جیسے غیر اصول و غیر فروع کا نکاح تو یہ تقریر صحیح تھی لیکن نکاح مذکور حرمت مؤبدہ کی علت ہے اس لئے نفس حدوث نکاح سے حرمت مؤبدہ متحقق ہو جائیگی اس نکاح کا بقاء شرط نہیں جیسے نکاح آباء میں نفس حدوث نکاح کا بھی اثر خود اس مدعی کو بھی مسلم ہے جیسا اوپر گزرا اور اسی سے ایک تحریف ہفتم کا بھی جواب ہو گیا جس کو آخر میں بصورت الزام ظاہر کیا گیا ہے کہ ہندوؤں کے مذہبی قانون کی طرح مذہب اسلام میں بھی ہے کہ جب عورت کا عقد کسی شخص سے ہو گیا تو شوہر مر بھی جاوے تا بزیست عورت نسبت زوجیت اس کے اوپر سے ساقط نہیں ہو سکتی۔

اصلاح۔ کی وجہ حقیقت مذکورہ سے ظاہر ہے کیونکہ بقاء حرمت سے بقاء زوجیت کا لازم نہیں آتا یہ تو جواب ہو گیا ان تحریفات کا جن میں دو آخر کی مشہور کی ہیں مگر شاید اس جواب کے سمجھنے سے بعض لوگ بے علمی کا عذر کریں جس کا اس زمانہ میں احتمال کچھ بعید نہیں اس لئے ایسے لوگوں کے لئے دو باتیں جو نہایت ہی عام فہم ہیں معروض ہیں۔

پہلی بات :- جب حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے متبنی حضرت زیدؓ کی منکوحہ مطلقہ حضرت زینبؓ سے نکاح کیا اور کفار نے اس بناء پر طعن کیا کہ وہ فرزند صلبی اور متبنی کا یکساں حکم سمجھتے تھے تو حق تعالیٰ نے اس طعن کا جواب اس طرح دیا کہ زید آپ کے فرزند صلبی نہیں ہیں چنانچہ سورہ احزاب کی آیات (۱) میں یہ مضمون مذکور ہے نیز آیت زیر بحث کا سبب نزول بھی بعض روایات میں یہی (۲)

(۱) قال تعالیٰ وما جعل ادعیائکم ابنائکم الا یہ وقال تعالیٰ زوجنا کما لکیلا یكون علی المؤمنین حرج فی ازواج ادعیائکم اذا قضوا منہن وطرا الا یہ۔ وقال تعالیٰ ما کان محمد اباً احد من رجالکم الا یہ ۱۲ من۔

(۲) فی الدر المنثور اخرج عبد الرزاق فی المصنف وابن جریر وابن المنذر وابن ابی حاتم عن عطاء فی قوله تعالیٰ وحلائل ابنائکم قال کنا نتحدث ان محمداً صلی اللہ علیہ وسلم لما نکح امرأة زید قال المشرکون بمکة فی ذلك فانزل اللہ تعالیٰ وحلائل ابنائکم الذین من اصلا بکم ونزلت وما جعل ادعیائکم ابنائکم ونزلت ما کان محمد اباً احد من رجالکم واخرج ابن المنذر من وجه آخر عن ابن جریر قال لما نکح النبی صلی اللہ علیہ وسلم امرأة زید قالت قریش نکح امرأة ابنه فنزلت وحلائل ابنائکم الذین من اصلا بکم ۱۲ من۔

واقعہ کہا گیا ہے اس جواب سے صاف معلوم ہوا کہ اگر زید فرزند صلیبی ہوتے تو یہ طعن صحیح ہوتا اور معلوم ہوا کہ فرزند صلیبی متبہنی کا ایک حکم نہیں ہے سوا اگر اس محرف کا دعویٰ صحیح ہوتا تو حضرت زید کے فرزند صلیبی نہ ہونے کو جواب میں کچھ بھی دخل نہ ہوتا کیونکہ فرزند صلیبی ہونے کی حالت میں بھی یہی حکم ہوتا تو معاذ اللہ اس جواب کا لغو ہونا لازم آتا ہے تعالیٰ کلامہ عن ذلک۔

دوسری بات۔ جو اس سے بھی سہل ہے (اور آج کل خصوصیت کے ساتھ عوام کے لئے دین کی حفاظت میں دستور العمل بنانے کی قابل ہے) یہ ہے کہ نزول قرآن مجید کے وقت سے اس وقت تک امت محمدیہ میں بے شمار علماء مفسرین محدثین اصولیین متکلمین فقہاء و مجتہدین جن میں حضرات صحابہ اور تابعین اور تبع تابعین بھی ہیں گزر گئے مگر آیت سے کسی نے یہ حکم نہ سمجھا حتیٰ کہ خود حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم بھی باوجود وعدۃ الہیہ ثم ان علینا بیانہ نہ سمجھے اور اگر سمجھے تو باوجود امر الہی بلغ ما انزل الیک من ربک وان لم تفعل فما بلغت رسالتہ۔ آپ نے اس کو کبھی ظاہر نہیں فرمایا اس صورت میں عقل اور شرع آیا اس نئی بات نکالنے والے کو گمراہ کہیں گی یا نعوذ باللہ ان تمام مقبولین کو جن میں خود حضور صلی اللہ علیہ وسلم بھی ہیں اور یہ بات بھی قابل تنبیہ کے ہے کہ یہ گمراہی محض حد بدعت تک نہیں بلکہ صریح کفر ہے کیونکہ اس میں انکار ہے قطعی ضروری کا۔ اللہم لا تسزع قلوبنا بعد اذھدیتنا وھب لنا من لدنک رحمة انک انت الوھاب۔ و اھدنا الی طریق الصواب۔ فی کل باب۔ یا من الیہ المرجع والمآب۔

کتبہ اشرف علی غنی عنہ غرة ذیقعدہ ۱۲۹ھ (النور جمادی الاخریٰ ۱۲۵۰ھ)

### استدلال بر حرمت ما در مخطوبہ

سوال (۴۳۶) جمیع کتب فقہ میں لکھا ہے کہ خطبہ نکاح نہیں بلکہ استنکاح ہے مگر ہدایہ مولانا عبدالحی چھاپ کی کتاب العدة میں قولہ ولا تخطب المعتدة کے نیچے بحوالہ عینی لکھا ہے (الخطبة التزوج ونکاح المعتدات لا یجوز) اس کا جواب کیا ہو سکتا ہے یہاں کے بعض بعض مولوی اسی عبارت سے خطبہ کو نکاح سمجھ کر طرح بطرح کے مباحث اور جدال برپا کر رہے ہیں اور بنت کے خطبہ کو نکاح جان کر اس کی والدہ کو حرام کہہ رہے ہیں جناب اس میں کوئی کافی تحریر بحوالہ کتب عنایت فرمائیں۔ یہ عبارت ساری کتب معتبرہ سے مخالف ہے۔

الجواب۔ آپ اس عبارت کو خود دیکھ کر پوری لکھے میرے پاس کتاب نہیں ہے اس لئے عبارت معلوم نہیں کر سکا لیکن مطلب یہ ہے کہ خطبہ حکم تزوج ہے اور تزوج معتدہ کا جائز نہیں لہذا خطبہ اس کا جائز

نہیں اور جو من کل الوجوہ اس کو نکاح کہتے ہیں ان سے پوچھئے کہ نکاح کی تعریف کیا ہے اور آیا وہ خطبہ پر صادق ہے یا نہیں۔ ذیقعدہ ۱۳۶ھ (تمتہ خامسہ ص: ۷۱)

## بَابُ الْاَوْلِيَاءِ وَالْاَكْفَاءِ

در تحقیق بعض تخالف در عبارات دور سالہ

سوال (۴۳۷) بہشتی زیور حصہ چہارم ص ۹: در بیان ولی۔ ماں پھر دادی پھر نانی پھر نانا پھر حقیقی بہن وغیرہ تحریر ہے اور اصلاح الرسوم ص ۳۷ میں ماں پھر دادی پھر نانی پھر حقیقی بہن وغیرہ تحریر غرض کہ اس میں یہ تفاوت ہے کہ بہشتی زیور مذکور میں دادی کے بعد نانی کو ولی قرار دیا ہے اور اصلاح الرسوم میں نانی کو ولی قرار نہیں دیا لہذا تحریر فرمایا جاوے کہ عبارت بہشتی زیور پر فتویٰ ہے یا اصلاح الرسوم پر۔  
الجواب۔ اصلاح الرسوم کی عبارت ناکافی ہے بہشتی زیور کا مضمون کامل ہے۔

ترتیب اولیاء نکاح و معنی مدار بودن بر شفقت

سوال (۴۳۸) ولی اقرب نکاح میں کون ہو سکتا ہے اور ولی ابعدا کون کون ہے اور کس کو ولایت عامہ مذکورہ بالا حاصل ہے۔

الجواب۔ ولی نکاح عصبہ بنفسہ ہوتا ہے۔ بہ ترتیب ارث و حجب یعنی اولاً جزء ثانیاً اصل ثالثاً جزء اصل قریب رابعاً جزء اصل بعید در صورت عصبہ نہ ہونے کے ولایت ماں کو ہے پھر دادی کو بعض (۱) نے بالعکس کہا ہے پھر بیٹی پھر پوتی پھر نواسی پھر پوتے کی بیٹی پھر نواسی کی بیٹی اسی طرح آخر فرع تک پھر حقیقی بہن پھر علاتی پھر اخینانی بہن بھائی پھر ذوی الارحام اول پھوپھی پھر ماموں پھر خالہ پھر چچا زاد بیٹی پھر اسی ترتیب سے ان کی اولاد پھر مولی الموالاة در مختار میں یہ تفصیل موجود ہے فلیراجع الیہ واللہ اعلم۔  
(امداد ج ۳ ص ۱۸)

سوال (۴۳۹) نابالغہ عورتوں کی شادی میں جو اولیاء بموجب شرع شریف کے علی الترتیب ہوا کرتے ہیں تو یہ ولایت باعتبار وراثت کے ہے یا خیر اندیش ہونے کے اگر باعتبار وراثت ہونے کے ہے تو وراثت کے لئے کما ینبغی خیر اندیشی و صلہ رحمی مشروط ہے یا نہیں۔

الجواب۔ فی الدر المختار علی ترتیب الارث والحجب اس سے معلوم ہوا کہ عصبات میں ولایت بترتیب ارث و حجب ہوتی ہے۔

(۱) اور ام الاب کے بعد ام الام ہے کذا فی الشامیہ ۱۲۲ منہ

وفی ردالمحتار الجلد الاول ص ۴۸۴ وبہ ظہران الفاسق المتهتك وهو بمعنی سیئی الاختیار لاتسقط ولايته مطلقا لانه لو زوج من کفو بمهر المثل صح کما سیاتی بیانه وما فی البزازیة من ان الاب والجد اذا کان فاسقا فللقاضی ان یزوج من الکفو قال فی الفتح انه غیر معروف فی المذهب۔ ان روایات سے معلوم ہوا کہ ولی کے خیر اندیش نہ ہونے کا یہ اثر تو ہے کہ بعض مواقع میں اس کے کئے ہوئے نکاح میں علماء کو کلام ہے لیکن یہ اثر کہیں نہیں کہ اس کی موجودگی میں ولی العبد کا نکاح نافذ ہو جائے۔ ۱۱ ربيع الاول ۱۳۲۵ھ (امداد ج: ۲ ص: ۳۵)

### تحقیق ولایت ام بوقت فقدان یا غیبت منقطعہ عصبات

سوال (۴۴۰) اگر باپ دادا مر گئے ہوں اور چچا وغیرہ جو از روئے شرع شریف کے علی الترتیب اولیاء ہونے کا استحقاق رکھتے ہوں وہ سب کے سب لڑکی نابالغہ کے نکاح میں بسبب حسد یا رنجش یا اور کوئی سبب سے کنارہ کش ہو جائیں یا بروقت موجود نہ ہوں خواہ کہیں چلے گئے ہوں خواہ مر گئے ہوں تو ماں ولی ہو سکتی ہے یا نہیں۔

الجواب۔ فی الدر المختار فان لم یکن عصبۃ فالولاية للام وفيه للولی الا بعد التزویج بغیة الاقرب وفی ردالمحتار عن الذخیرۃ الاصح انه اذا کان فی موضع لو انتظر حضوره او استطلاع رأیه فات الکفو الذی حضرنا الغیبة منقطعة اهـ ونقل ترجیحه عن کثیر من الکتب۔

اس سے یہ امور ثابت ہوئے اول جب اولیاء میں عصبہ نہ ہوں تو ماں کو ولایت ملتی ہے دوم جب پاس ہوں ولایت نہیں ہوتی گورنر و حسد رکھتے ہوں۔ سوم جب اس قدر دور ہوں کہ ان سے رائے لینے تک موقع ہاتھ سے جاتا رہے گاتب بھی ولایت ثابت ہوتی ہے۔ فقط ۱۱ ربيع الاول ۱۳۲۵ھ (امداد ج: ۲ ص: ۳۵)

### زانیہ کو حق حضانت نہیں

سوال (۴۴۱) ایک عورت زانیہ نے انتقال کیا اور اس نے ایک لڑکی صغیرہ اولاد حرام سے چھوڑی اور اس عورت کی ایک خالہ اور دو خالہ زاد بھائی بہن اور ایک حقیقی بہن ہے حق حضانت اس صغیرہ کا کس کو ہے اور خالہ اس کی مغنیہ اور زانیہ اور بہن وغیرہ بھی ایسی ہی ہیں اور ولی اس کا کون ہو سکتا ہے۔

الجواب۔ حق حضانت ان مذکورہ لوگوں میں سے کسی کو نہیں فسق و فجور وغیرہ سے خود ماں کا بھی حق حضانت ساقط ہو جاتا ہے ان کا تو بدرجہ اولیٰ ساقط ہوگا۔

احق الناس بحضانة الصغیر حال قیام النکاح او بعد الفرقة الام الا ان تكون

مرتدة او فاجرة غير مأمونة كذا في الكافي وكذا لو كانت سارقة او نائحة او مغنية فلا حق لها هكذا في النهر الفائق عالمگیری جلد ثانی میں ۵۵۶ اور ولایت اس کی عامہ مسلمین کو ہے وہی اس کو پرورش کریں واللہ اعلم۔ ۲۹ شوال۔

بھائی چچا زاد کے ہوتے ہوئے اخیانی بھائی کو ولایت نکاح نہیں

سوال (۴۴۲) چچا زاد بھائی کے ہوتے ہوئے اخیانی بھائی کو ولایت نکاح پہنچتی ہے یا نہیں۔  
الجواب۔ فی الدر المختار باب الولی فان لم یکن عصبة فالولاية الی قوله ثم لولد الام الذکر والانشی۔ سو اس روایت سے معلوم ہوا کہ چچا زاد بھائی کے ہوتے ہوئے اخیانی بھائی کو ولایت نکاح نہیں پہنچتی۔ (حتمہ اولی ص: ۷۹)

چچا کے ہوتے ہوئے ماموں کو ولایت نکاح نہیں

سوال (۴۴۳) ایک نابالغ لڑکی ہے اس کے والدین زندہ نہیں ہیں مگر اس کے چچا اور ماموں زندہ ہیں جائداد متروکہ والدین یتیمہ بقبضہ وانتظام چچا ہے لڑکی کی تقریر کسی جگہ سے آئی تو چنانچہ وہ تقرر سب برادری کے لوگوں کی رائے سے و نیز چچا کی رائے سے پختہ ہو گئی جس دن بارات آئی تو چچا بخیال اس کے کہ اگر نکاح ہو جائے گا گو بعد شادی جائداد میرے قبضہ سے نکل جائے گی اجازت نکاح دینے سے انکار کیا ہر چند برادری نے سمجھایا کہ لڑکی کا واسطہ ہے آپ اجازت دیدیں مگر چچا مذکور نے بعد فہمائش بسیار بھی اجازت نہ دی آخر کار لوگوں نے اس کو ماموں سے اجازت لیکر نکاح لڑکی کا پڑھا دیا اب استفسار یہ ہے کہ آیا اس صورت میں نکاح اس لڑکی کا جائز ہو یا نہیں۔

الجواب۔ نہیں ہوا لیکن اگر ہنوز چچا نے اس نکاح کو رد نہ کیا ہو اور صریح لفظوں سے اپنی ناراضی ظاہر نہ کی ہو بلکہ ساکت رہا ہو اور اس اثناء میں لڑکی بالغ ہو جاوے اور اس نکاح کی اجازت دیدے تو جائز ہو جاوے گا فقط۔ ۲۹ رجب ۱۲۹۹ھ (حتمہ اولی ص: ۹۲)

ترتیب درولی مجنون

سوال (۴۴۴) کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مسماۃ ہندہ نے انتقال کیا اور کچھ جائداد وغیرہ منقولہ ترکہ میں چھوڑی ہے لیکن کوئی اولاد نہیں چھوڑی صرف ایک بھائی حقیقی چھوڑا ہے جو مجنون ہے اور ایک بھائی متوفی کی (جن کا انتقال ہندہ کی موجودگی میں ہو چکا ہے) اولاد از قسم ذکور و اناث ہے اور ایک پوتی حقیقی ہے اور چند باپ شریک بھائی اور بہن چھوڑے ہیں اور ایک سوتیلی ماں

ہے اس مجنون حقیقی بھائی کی اولاد میں از قسم اناث صرف ایک لڑکی مسلمہ ہے اور از قسم ذکور کوئی دیگر اولاد نہیں ہے از روئے شرع شریف مسماۃ ہندہ مرحومہ کے وارث کون کون قرار دیئے جاسکتے ہیں اور کس قدر حصص ہر ایک کو پہونچتے ہیں اس بھائی مجنون کا حق ولایت کس کو پہونچتا ہے مسماۃ مسلمہ کے خاوند اپنے مجنون خسر کی جائداد کے ولی ہونا چاہتے ہیں از روئے شرع شریف ان کو ولایت پہونچتی ہے یا باپ شریک بھائی سے کسی کو پہونچتی ہے یا بھائی متوفی کی اولاد ذکور میں سے کسی کو پہونچتی ہے مع حوالہ کتب جواب تحریر فرمایا جاوے۔

الجواب۔ بعد تقدیم ما یتقدیم علی المیراث کل ترکہ ہندہ کا دو حصے پر منقسم ہو کر ایک حصہ حقیقی پوتی کو اور ایک حصہ حقیقی بھائی کو ملے گا اور باقی سب محروم ہیں اور ولایت مال مجنون کی دو قسم ہے ایک ولایت تصرف دوسری ولایت حفظ۔ قسم اول میں یہ ترتیب ہے و ولیہ ابوہ ثم وصیہ ثم جدہ الصحيح ثم وصیہ ثم القاضی او وصیہ کذا فی الدر المختار اور یہ اس وقت ہے جبکہ وہ بلوغ کے قبل سے مجنون ہو ورنہ یہ ولایت صرف قاضی کو یا جس کو قاضی تجویز کر دے حاصل ہوگی کما فی رد المحتار ثم هذا اذا بلغ معتوها اما اذا بلغ عاقلا ثم عتہ لا تعود الولاية الى الاب بل الى قاضی او السلطان الخ ج ۵ ص ۱۶۹۔

اور بعض کے نزدیک پھر بھی ان کی طرف عود کرے گی اور قسم دوم اس شخص کے لئے ہے جو اس مجنون کی نگرانی و خدمت کرے اور اگر اس میں نزاع ہو تو حاکم یا عامہ اہل اصلاح و خیر خواہ اقارب یا اجانب سے جس کو متدین و معتمد قرار دیکر تجویز کر دیں وہ ولی ہو جائے گا اس ولی کو اس مجنون کے مال میں تصرف تجارت کا حق حاصل نہ ہوگا صرف ضروریات کا اس کے لئے خرید کرنا اور چیز منقول زائد ہو یا بگڑنے لگے اس کا فروخت کرنا یہ جائز ہے۔

فی رد المحتار فی السابع والعشرين من جامع الفصولین ولولم یکن احد منهم فلو صی الام الحفظ و بیع المنقول من الحفظ و لیس له بیع عقارہ ولا ولاية الشراء للتجارة الا شراء مالا بدمنه من نفقة و کسوة الخ ج ۵ ص ۱۷۴ و فی الدر المختار وعند عدمهم تتم بقبض من یعولہ کعمہ وامہ واجنبی ولو ملتقطا لوفی حجرهما والا لا جلد ۴ ص: ۷۸۴۔ واللہ اعلم۔ ۲۰ جمادی الثانی ۱۳۳۳ھ (تمتہ ثالثہ ص: ۴۱)

رفع شبهات از مسئلہ کفایت

سوال (۴۴۵) کیا فرماتے ہیں علمائے دین مسائل ذیل میں۔

(۱) قرآن شریف میں کہیں ایسا بھی حکم ہے کہ عجم کے نو مسلموں سے آبائی مسلمان زیادہ شریف

ہیں اور اگر ہے تو کون سے پارہ میں اور کون سے رکوع میں ہے یا صحاح ستہ کی کتابوں میں سے اس مضمون کی حدیث بھی ہے کہ عجم کے نو مسلم سے آبائی مسلمان زیادہ شریف ہیں اور اگر ہے تو کون سی کتاب اور کون سے صفحہ میں یہ حکم ہے۔

(۲) آبائی مسلمان شریف ہیں ان نو مسلموں سے جو خود مسلمان ہوا ہو یا اس کا باپ مسلمان ہوا ہو یہ قول معصوم کا ہے یا علماء کا ہے کیونکہ یہ قول کافر مشرکوں کو ایمان لانے سے روک رہا ہے یہ قول قابل عمل کرنے کے ہے یا نہیں۔

(۳) عجم کے آبائی مسلمانوں کے مقابلہ میں عرب شریف کے نو مسلم زیادہ شریف ہیں۔

الجواب۔ ان سوالات کے ضمن میں سائل نے چند دعوے بھی کئے ہیں ان میں سے بعض بطور نمونہ کے مع مناشی کے ذکر کئے جاتے ہیں۔

قولہ۔ قرآن شریف میں کہیں ایسا بھی حکم ہے الخ۔ وقولہ صحاح ستہ میں اس مضمون کی حدیث بھی ہے الخ اس میں دعویٰ ہے کہ صرف قرآن و حدیث خصوص صحاح ستہ کی حدیث حجت ہے کتب ستہ کے علاوہ دوسری احادیث اور اجماع و قیاس حجت نہیں۔ قولہ یہ قول معصوم کا ہے یا علماء کا ہے الخ ظاہراً معصوم سے مراد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہیں تب تو اس میں بھی وہی دعویٰ ہے جو اوپر گزرا لیکن اگر معصوم میں اہل اجماع کو بھی داخل کیا ہے اس بناء پر کہ ان میں گو ہر ہر واحد معصوم نہیں لیکن مجموعہ معصوم ہے لحدیث ان الله لا يجمع امتی علی الضلالة تو قیاس کی حجیت کی نفی کا دعویٰ اب بھی باقی ہے۔ قولہ کیونکہ یہ قول کافر مشرکوں کو ایمان لانے سے روک رہا ہے الخ اگر یہ محذور دونوں تقدیروں پر لازم کیا ہے خواہ وہ معصوم کا قول ہو یا علماء کا تب تو بڑا شنیع دعویٰ ہے کہ معصوم کے قول کا محض ایک رائے سے رد ہے اگر خصوص معصوم سے مراد پیغمبر ہوں تو اس کی شاعت کی کوئی حد نہیں کہ نص کا انکار ہے اور اگر صرف علماء ہی کے قول پر یہ محذور لازم کیا ہے تو اول تو نفس مسئلہ تفاضل بالاسلام وبالعربیۃ میں کسی متبوع کا خلاف منقول نہیں گو بعض جزئیات میں اختلاف ہو تو مسئلہ اجماعی ہو تو اجماع کا رد ہے اور اگر اجماعی بھی نہ ہوتا تو تب بھی اس میں علماء کے عدد کثیر کی تحقیق و تجہیل ہے کہ انہوں نے اتنی بڑی مضرت کا احساس نہیں کیا اور یہ سب لوازم دعاوی ہیں علاوہ اس کے اس میں جو مانعیت کا دعویٰ کیا گیا ہے کہ یہ قول کافر مشرکوں کو ایمان لانے سے روک رہا ہے الخ سو یہ مانعیت کل کفار کے اعتبار سے ہے یا بعض کے اعتبار سے شق اول تو مشاہدۃ باطل ہے کیونکہ باوجود اس مسئلہ کے مشہور ہونے کے ہر زمانہ میں ہزاروں کفار برابر اسلام قبول کرتے رہے اور جن کو بعد میں معلوم ہوتا ہے وہ بھی سب مرتد نہیں ہوتے اور شق ثانی پر اس مسئلہ کی کیا تخصیص ہے بعض کفار کے لئے تو دوسرے ایسے مسائل مانع عن الاسلام ہو رہے ہیں

جو قطعی الثبوت قطعی الدلالت نصوص سے ثابت ہیں مثلاً جہاد۔ واسترقاق۔ وتعدد نکاح و مشروعیت طلاق و ذبح حیوانات وغیرہا من الاحکام الہی لا تتناہی تو کیا مسائل صاحب ان سب مسائل کے ابطال کا التزام کر سکتے ہیں بلکہ خود اس مسئلہ کا مقابل مساواة مطلقہ بعض کفار کے لئے مانع عن الاسلام ہو سکتا ہے مثلاً کسی ہندو رئیس معزز راجپوت کو یہ معلوم ہو جاوے کہ میں مسلمان ہو کر شرافت میں ایک نو مسلم بھنگی یا چمار کی برابر سمجھا جاؤں گا اور اگر وہ میری لڑکی کے لئے پیام دے تو خاندانی تفاضل یعنی عدم کفایت کا عذر کرنا میرے لئے موجب معصیت و موجب عقوبت آخرت ہوگا تو کیا ممکن نہیں کہ یہ معلوم کر کے وہ اسلام سے رک جاوے تو یہ محذور دونوں جانب برابر ہا پھر اس مانعیت کے کیا معنی۔

بہر حال یہ سوالات اس عنوان سے اتنے دعووں کو مستلزم ہیں اگر اب بھی اس عنوان کو باقی رکھا جاتا ہے تو ان دعووں کو ثابت کیا جاوے ورنہ عنوان بدلا جاوے جس میں غیر مسلم مقدمہ کا دعویٰ نہ ہو۔ فقط ۱۷ جمادی الثانی ۱۳۵۷ھ (النور صفر ص: ۷۵۲)

### حصول کفایت در مال با قدرت الخ

سوال (۴۴۶) بہشتی زیور حصہ چہارم صفحہ ۷۱ سطر ۱ میں لکھا ہے کہ جو مہر معجل دے سکے وہ بڑے بڑے دولت مند کا کفو ہے کیا صرف مہر معجل پر قدرت کافی ہے یا اس کے ساتھ نان و نفقہ کی قدرت بھی ضرور ہے کتب درسیہ میں نفقہ کی قدرت کو بھی شرط لکھا ہے۔

الجواب۔ مراد یہ معلوم ہوتی ہے کہ کل مہر پر قدرت شرط نہیں پس مقصود نفی کرنا ہے اشتراط قدرت مہر مؤجل کی نہ کہ نفقہ کی اس لئے تعارض نہیں البتہ اگر صحت نامہ میں بعد لفظ مہر معجل کے لفظ (اور نفقہ) بڑھا دیا جائے تو زیادہ توضیح ہو جائے۔ ۷ جمادی الاولیٰ ۱۳۲۲ھ

### نکاح ولی با غیر کفو بوقت عدم تلپیس وغیرہ

سوال (۴۴۷) زید نے اپنی لڑکی مسماۃ فاطمہ بی بی کا نکاح عمرو کے ساتھ کیا اور لڑکی کو دستور کے موافق رخصت بھی کر دیا پھر برسم چوتھی دوسرے دن لڑکی اپنے باپ کے گھر رخصت ہو کر آئی بعض لوگوں نے اس بات کی شہرت دی کہ عمرو رنڈی کے پیٹ سے اور حرامی ہے اور بے عقد ہے یعنی عمرو کی ماں کا عقد نہیں ہوا اور حقیقت میں بعد تحقیق کے ایسا ہی معلوم ہوتا ہے اور لڑکا عمرو کہتا ہے کہ میں تو یہی جانتا ہوں کہ قاضی صاحب میرے باپ ہیں اور لوگوں کی تحقیق ہے کہ اس لڑکے کو سہ سالہ لیکر قاضی صاحب کے گھر عمرو کو لے کر آئی تھیں اب یہ نہیں معلوم کہ عمرو کی والدہ کا عقد کسی کے ساتھ ہوا یا نہیں اب لڑکی والے جھگڑا کرتے ہیں اور لڑکی کو رخصت نہیں کرتے ہیں اس میں دو فرقے ہو گئے ہیں ایک فرقہ کہتا

ہے کہ رخصت ہو جانا چاہئے کیونکہ نکاح ہو گیا اور لڑکی ایک دو رات خاوند کے پاس رہ چکی جو داغ و دہبہ لگنا تھا لگ گیا اور بدنامی جو کچھ ہونا تھی ہو گئی یہ نہیں مٹ سکتی پھر نکاح ثانی ہونا غیر ممکن ہے اور مشکل ہے۔

اور دوسرا فرقہ کہتا ہے کہ لڑکی رخصت نہ ہونا چاہئے کیونکہ عقد ہی نہیں ہوا لہذا فیصلہ کن جواب موافق شرع شریف ہونا چاہئے لڑکے کی عمر اندازاً ۲۵-۳۰ سال کے درمیان ہے اور لڑکی کی عمر ۱۶-۱۷ سال کے درمیان ہے اب کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین کہ نکاح ہوایا نہیں اگر نہیں ہوا تب کیا کرنا چاہئے اور اگر ہو گیا تب از روئے شرع شریف کے کیا کرنا چاہئے آیا فارغ خطی لینا چاہئے یا نہیں کیا حکم ہے اور لڑکی وقت عقد اور وقت رخصت و زفاف کے قبل بالغ تھی کچھ شک نہیں اس کی ماں بہن کی زبانی معلوم ہوا۔

الجواب۔ فی الدر المختار ولو زوجوها برضاها ولم يعلموا بعدم الكفاة ثم علموا لا خيار لاحد الا اذا شرطوا الكفاة او اخبرهم بها وقت العقد فزوجوها على ذلك ثم ظهر انه غير كفو كان لهم الخيار ولو الحجة فليحفظ وانظر ما في رد المحتار على قوله لا خيار لاحد وعلى قوله كان لهم الخيار تجد فيه نفائس ص ۵۲۱ ج ۲۔

روایت ہذا سے ثابت ہوا کہ صورت مسئلہ میں یہ نکاح صحیح و لازم ہو گیا جب تک کہ شوہر طلاق نہ دے نہ کوئی فسخ کر سکتا ہے اور نہ عورت کا نکاح ثانی ہو سکتا ہے۔ ۱۸ شعبان ۱۳۳۳ھ (تمتہ ثالثہ ص: ۶۴)

سوال (۴۴۸) زید صدیقی شیخ ہے اس نے ایک شخص کے بیان پر اپنی لڑکی نابالغہ کا نکاح عمرو ایسے شخص سے کر دیا جو رنڈی زادہ ہے اور اس نے اب اپنے پیشہ سے توبہ کر لی ہے اور اپنی بہنوں کا نکاح کر دیا ہے دریافت کے بعد نکاح ہو جانے پر یہ حالات معلوم ہوئے جس شخص نے شریف بیان کیا تھا وہ بھی اقرار کرتا ہے کہ واقعی ہم سے غلطی ہوئی اور غلط بیان کیا گیا علاوہ بریں سلاً عمرو عجمی بھی ہے بیسوا بسند الكتاب توجروا يوم الحساب۔

الجواب۔ سوال میں یہ تصریح نہیں کہ اس شخص کی ماں جو رنڈی تھی اس نے کسی سے نکاح کر لیا تھا جس سے یہ شخص پیدا ہوا یا بے نکاح ہوا ہے اور اگر نکاح بھی ہوا تو وہ شخص کیسا تھا اس کا کیا کسب تھا دوسرے یہ تصریح نہیں کہ نکاح کی گفتگو میں آیا اس شخص نے اپنے نسب کے باب میں کچھ غلط بیان کیا تھا یا یہ کہ سکوت کیا تھا بہر حال اگر اس شخص یعنی رنڈی زادہ نے کوئی بیان غلط نہیں کیا صرف سکوت کیا تھا اور اولیاء منکوحہ کو ناواقفی سے دھوکہ ہوا ہے جیسا ظاہر سوال کی عبارت سے یہی معلوم ہوتا ہے تو اس صورت میں وہ نکاح صحیح و لازم ہو گیا اب فسخ نہیں ہو سکتا البتہ اگر شوہر طلاق دیدے اور بات ہے۔

فی العالمگیریۃ وان كان الاولیاء هم الذین باشر و اعقد النکاح برضاها ولم

یعلموا انه کفو او غیر کفو فلا خیار لو احدهما واما اذا شرط الکفائة او اخبر لهم  
بالکفائة ثم ظهر انه غیر کفو کان لهم الخیار . جلد ۲ ص ۷ واللہ اعلم  
ربیع الثانی ۱۳۲۱ھ (امداد ج ۲ ص ۲۶)

### والدہ کا دختر نابالغہ کا نکاح غیر کفو میں کر دینے کا حکم

سوال (۴۴۹) ایک لڑکی نابالغہ جس کی عمر دس سال کی تھی لڑکی کی والدہ بیوہ نے غیر کفو میں  
ایک لڑکے نابالغ سے اس کے باپ کی استدعا سے نکاح کر دیا تھا اور اس لڑکے نابالغ کی والدہ انتقال  
کر چکی تھی لہذا لڑکی کے خسر نے بدینتی سے خواہش زنا لڑکی سے یعنی اپنی بہو سے کرنا چاہی جب لڑکی  
سے اس کی خواہش بدظاہر ہوئی تو متنفر ہوئی تو گھر میں ہر وقت تکرار فساد اور مار پیٹ شروع ہو گئی اور لڑکی  
کے سر میں زخم زیادہ ہو گیا تب ہمسایوں نے لڑکی کے مائیکہ میں جو وہاں سے ایک منزل کے بعد سے ہے  
خبر پہونچائی اور یہ خبر پا کر لڑکی کی والدہ جا کر لے آئی اب لڑکی کہتی ہے کہ میں وہاں ہرگز نہ جاؤں گی  
دوسری جگہ کسی شریف سے نکاح کر دیا جاوے اور اب اس وقت لڑکی کی عمر تیرہ سال کی ہے اور نابالغ ابھی  
تک نہیں ہے لہذا گزارش ہے کہ اس مقدمہ میں بموجب حکم شرع شریف نفاذ حکم فرمایا جاوے کہ کیا  
جاوے۔ فقط

الجواب۔ فی الدر المختار نکاح الصغیر وان کان المزوج غیرهما ای غیر الاب  
وابیہ الی قولہ لا یصح النکاح من غیر کفو او بغبن فاحش اصلاً جلد ۲ ص ۵۰۰۔ اس  
روایت سے معلوم ہوا کہ یہ نکاح جو ماں نے اس لڑکی کا غیر کفو میں کر دیا تھا وہ منعقد ہی نہیں ہوا لہذا اس کا  
نکاح دوسری جگہ جائز ہے۔ ۸ ذیقعدہ ۱۳۲۸ھ (تمتہ اولیٰ ص ۸۷)

### کفایت میں حرفت اور چال و چلن کا معتبر ہونا

سوال (۴۵۰) مسلمانوں میں جو تفریق ذاتوں کی ہے مثلاً :۔ شیخ۔ سید۔ مغل۔ پٹھان۔ جولاہہ  
تیلی۔ گوجر۔ جاٹ وغیرہ معاملہ اخروی میں اگرچہ کچھ تفریق معتبر نہیں عمل کی ضرورت ہے مگر امور دنیوی  
میں مثلاً نکاح وغیرہ یہ سب ایک سمجھے جاویں گے یا کچھ تفاخر کو اس میں دخل ہے زید کہتا ہے کہ شیخ سید کے  
سوا سب ایک ذات ہے کچھ تمیز نہ کرنی چاہئے عمرو کہتا ہے کہ علاوہ شیخ سید دیگر اقوام جو شریف ہیں مثلاً  
پٹھان مغل وہ ہم پلہ ہرگز ذلیل قوم مثل جولاہہ تیلی کے نہیں ہیں نکاح وغیرہ میں سب کا معاملہ ایک سانہ  
ہونا چاہئے اور کفو غیر کفو ہونا علاوہ شیخ سید دوسری قوموں میں باعتبار پیشہ اور چال چلن دنائت وغیرہ کے  
دیکھا جاوے گا اور ایسا تفاخر اور چھوٹی قوم سے نکاح وغیرہ میں عار کرنا شرعاً جائز ہے اب علمائے شرع

سے سوال ہے کہ ان دونوں میں کون حق پر ہے اور نسب اور حسب میں کیا فرق ہے جیسا فخر نسب پر ہو سکتا ہے کیا شرعاً حسب پر بھی جائز ہے یا نہیں۔ بینوا تو جروا۔

الجواب۔ اخرج الدارقطني ثم البيهقي في سننهما عن جابر بن عبد الله قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم لا تنكحوا النساء الا من الاكفاء الحديث كذا في تخريج الزيلعي في فتح القدير لكنه حجة بالنظائر والشواهد ثم قال بعد ذكر الشواهد فوجب ارتفاعه الى الحجة بالحسن لحصول الظن بصحة المعنى وثبوته عنه صلى الله عليه وسلم اهـ وفي فتح القدير عن الدارقطني عن ابن عمر مرفوعاً الناس اكفاء قبيلة بقبيلة وعربي بعربي ومولى بمولى الاحائكاً او حجاما وفيه وبعض طرقه كحديث بقيته (هو الذي روى انفأ) ليس من الضعف بذلك فقد كان شعبة معظماً لبقية وناهيك باحتياط شعبة وايضاً تعدد طرق الحديث الضعيف يرفعه الى الحسن اهـ في الدر المختار وحرفه الخ في رد المحتار ذكر الكرخي ان الكفاءة فيها معتبرة عند ابي يوسف وان ابا حنيفة بنى الامر فيها على عادة العرب ان مواليهم يعملون هذه الاعمال لا يقصدون بها الحرف فلا يعيرون بها واجاب ابو يوسف على عادة اهل البلاد وانهم يتخذون ذلك حرفة فيعيرون بالدنى منها فلا يكون بينهما خلاف في الحقيقة بدائع فعلى هذه لو كان من العرب من اهل البلاد من يحترف بنفسه تعتبر فيهم الكفاءة فيها وحينئذ فتكون معتبرة بين العرب والعجم ج ۲ ص ۵۲۶ و ۵۲۷ وفي رد المحتار بعد الكلام في التكافؤ حرفة عن الفتح ان الموجب هو استنقاص اهل العرف فيدور معه ج ۲ ص ۵۲۷ وفي رد المحتار ان المعتبر في كل موضع ما اقتضاه الدليل من البناء على احكام الآخرة وعدم الى قوله قلت ولعل ما تقدم عن المحيط من ان تابع الظالم اخس من الكل كان في زمنهم الذي الغالب فيه التفاخر بالدين والتقوى دون زماننا الغالب فيه التفاخر بالدنيا فافهم ج ۲ ص ۵۲۸۔

ان روایات حدیثیہ و فقہیہ سے ثابت ہوا کہ قول عمرو کا صحیح ہے اور یہ کہ بنی اس کا عرف پر ہے جس کا حدیث میں بھی اعتبار کیا گیا ہے اور یہ بھی معلوم ہوا کہ باہم عجم میں جو نسباً کفایت معتبر نہ ہونا فقہاء نے لکھا ہے یہ بھی مقید ہے اس کے ساتھ کہ جب عرف میں اس تفاوت کا اعتبار نہ ہو ورنہ ان میں بھی باعتبار نسب و قومیت کے معتبر ہوگا۔ کما مر من الاستثناء فی الحديث من مولى بمولى (ای عجمی بعجمی) بقوله الاحائكاً او حجاماً و مر من قول الفتح ان الموجب هو استنقاص اهل العرف الخ چنانچہ خود عرب میں باہم باوجود تشارك فی شرف النسب کے ان ہی عوارض عرفیہ کے سبب

بنو باہلہ کو تکافؤ سے مستثنیٰ کیا گیا ہے کما فی الہدایۃ والعرب بعضهم اکفاء لبعض الی قولہ وبنو باہلہ لیسوا باکفاء لعامة العرب لانہم معروفون بالحساسة۔ اور اسی عوارض عرفیہ کے مدار ہونے سے صاحب فسخ نے اس اطلاق استثناء میں نظر کی حیثیت قال وقد اطلق ولس کل باہلی كذلك بل فیہم الاجود وكون فصيلة منهم او بطن صعلیک فعلوا ذلک (ای اخذ عظام المیتة وطبخها واخذ رسوماتها) لایسری فی الكل اور اسی اعتبار عرف کی بناء پر اس قول متون والعرب اکفاء فلا یکافیہم غیرہم کے اطلاق کو اہل فتاویٰ نے مقید کیا چنانچہ ردالمحتار میں ہے ولکن قیدہ المشائخ الی قولہ وكيف یصح لاحد ان یقول ان مثل ابی حنیفة او الحسن البصری وغیرہما من لیس عربی انه لایکون کفوا لبنت قرشی جاہل اولبنت عربی بوال علی عقبیہ ج ۲ ص ۵۳۰۔ اور نسب نسبت الی الآباء ہے اور حسب لغت عام ہے کما فی القاموس لیکن عرفاً خاص ہے شرف نسب کے ساتھ خواہ دنیوی ہو یا دینی اور کفایت میں یہ بھی معتبر ہے مثل نسب کے چنانچہ فقہاء کا دیانہ و مالاً و حرفۃ کہنا اس کی تصریح دلیل ہے اور مدار اس کا بھی عرف ہی پر ہے کما یشہر من التصریحات الفقہیۃ۔ واللہ اعلم ۲۵ رمضان ۱۲۷۲ھ (تمتہ اولی ص: ۸۰)

### اشترائط قضاء قاضی در فسخ نکاح بغیر کفو

سوال (۴۵۱) اگر لڑکی نابالغہ کا نکاح فی الحقیقت اس کے کفو میں ہوا لیکن اس کے اولیاء شرعی اپنے خیال میں اپنا کفو نہیں سمجھتے ہیں اور اس وجہ سے ایسے نکاح پر نارضا مندی ظاہر کرتے ہیں تو یہ نکاح برخلاف رضا مندی ان کے جائز ہو یا نہیں۔

الجواب۔ (۱) فی الدر المختار ولہ ای للولی اذا کان عصبۃ الاعتراض فی غیر الکفو فیفسخہ القاضی فی ردالمحتار فلا تثبت هذه الفرقة الا بالقضاء لانه مجتہد فیہ۔ اس سے معلوم ہوا کہ یہ نکاح تو جائز ہو گیا البتہ اگر ولی اس کو غیر کفو سمجھتا ہے تو قاضی یعنی حاکم مسلم کے اجلاس میں رجوع کرے اس کی تحقیق میں اگر وہ غیر کفو ہوگا اور وہ فسخ کر دے گا تو فسخ ہو جاوے گا ورنہ بدون حکم حاکم مسلم کے فسخ نہ ہوگا۔ فقط ۱۱ رجب الاول ۱۳۲۵ھ (امداد ج ۲ ص: ۳۵)

### اعتبار کفایت در بعض اقوام بحکم وعدم اعتبار نسب مادر در کفایت

سوال (۴۵۲) ہندوستان میں جو اقوام پٹھان راجپوت وغیرہ ہیں ان کے یہاں سخت عار ہے کہ ایک قوم دوسرے کے یہاں نکاح کرے مثلاً قوم افغان اگر تیلی کتتا ہی امیر ہو کبھی نکاح نہیں کرتا ہے

(۱) رفع اختلاف کیلئے قضاء کی ضرورت ہے ورنہ مفتی بہ قول پر غیر کفو میں بدون رضائے ولی نکاح منعقد ہی نہیں ہوتا ۱۲ رشید احمد غنی عنہ۔

اگر ایسا واقعہ کہیں ہو جاتا ہے تو اسے خاندان سے گرا ہوا سمجھتے ہیں ہاں شہروں میں جہاں آبادی پنج میل سے مثل دہلی وغیرہ کے وہاں کے لوگ جتھ اور برادری کا کچھ خیال نہیں کرتے ہیں اور فقہ کی کتب میں لکھا ہے کہ نسب کا اعتبار سوائے عرب کے اور قوم میں نہیں ہے کیونکہ عجمی ضائع النسب ہیں اب سوال یہ ہے کہ جو قوم عجمی ہیں اپنے نسب پر فخر بمقابلہ دوسری قوم کرتے ہیں اور دوسرے کو اپنا برابر نہیں سمجھتے ہیں بموجب رواج اور عرف ان میں کفائۃ کا مسئلہ جاری ہوگا اور جو شخص ماں باپ کی جانب سے اشرف ہو اور ایک شخص باپ تو اس کا اچھا ہے اور ماں ادنیٰ خاندان کی ہو اگرچہ نسب میں باعتبار باپ کے وہ اچھا شمار ہوگا مگر نجیب الطرفین کا غیر کفو شمار ہوگا یا نہیں۔

الجواب۔ فی الدر المختار باب الکفائۃ واما فی العجم فتعتبر حرۃ و اسلاما الخ وفی رد المحتار افاد ان الإسلام لا یكون معتبرا فی حق العرب لانهم لا یتفاخرون به وانما یتفاخرون بالنسب الخ وفی رد المحتار ویؤخذ من هذا ان من كانت امها علویة مثلاً وابوها عجمی یكون العجمی کفوا لها وان کان لها شرف ما لان النسب للآباء ولهذا جاز دفع الزکوة الیها فلا یعتبر التفاوت بینهما من جهة شرف الام ولم ار من صرح بهذا والله اعلم ج ۲ ص ۵۲۳ وفی رد المحتار عن الفتح تحت قول الدر المختار فمثل حائلک الخ مانصہ ان الموجب هو استنقاص اهل العرف فیدور معه وعلی هذا ینبغی ان یكون الحائلک کفوا للعطار بالاسکندریۃ لما هناك من حسن اعتبارها وعدم عدها نقصاً البتۃ الخ ج ۲ ص ۵۲۷ وفی رد المحتار تحت قول الدر المختار واما اتباع الظلمۃ فاحسن من الكل مانصہ لاشک ان المراءۃ لا تتعیر به فی العرف الی قوله لان المدار ههنا علی النقص والرفعة فی الدنیا ج ۲ ص ۵۲۸۔

پس جب مدار عار و عدم عار پر ہے اور اقوام مذکور میں ایک کو دوسرے سے تعلق عقد کرتے ہوئے عار ہے پس مسئلہ کفائت کا جاری ہوگا اور روایت ثالثہ سے معلوم ہوا کہ ماں کافی نفسہ اعتبار نہیں اور نیز ہمارے عرف میں ایسا زیادہ اعتبار نہیں کیا جاتا چنانچہ مشاہد ہے۔ واللہ اعلم۔ ۵ ربیع الثانی ۱۳۲۲ھ (امداد ج ۲ ص ۳۰)

### کفائت در میان قریش و انصار

سوال (۴۵۳) بہشتی زیور حصہ چہارم میں ص ۱۵ میں انصاری کو کفو شیخ و سید و علوی لکھا ہے فقہاء نے قریش کے بعض قبائل کو آپس میں ایک دوسرے کے لئے کفو لکھا ہے اور قریش کے علاوہ دیگر قبائل کو آپس میں شیخ، سید، علوی، قریشی ہیں کیا انصاری بھی قبیلہ قریش سے تھے اگر قریش ہیں تو خیر ورنہ مشکل ہے۔

الجواب۔ انصار قریش میں سے تو نہیں ہیں چنانچہ عالمگیری کی عبارت سے بھی تائید ہوتی ہے۔

غیر القرشی من العرب لایکون کفو للقریشی والعرب بعضهم اکفاء لبعض الانصاری والمہاجر فیہ سواء کذا فی فتاویٰ قاضی خان لیکن باوجود قریشی نہ ہونے کے چونکہ عالمگیری میں قول صحیح اسی کو کہا ہے کہ عرب سب باہم کفو ہیں اس لئے قریشی و انصاری کفو سمجھے جائیں گے عبارتہ کذا والصحیح ان العرب کلہم اکفاء کذا ذکر ابو اللیث فی مبسوطہ کذا فی الکافی اس کے تھوڑی دور آگے یہ جزئیہ ہے قالوا الحسیب کفو للنسیب اور وجہ اس کی یہ ہے کہ اعتبار کفۃ کا دفع عار کے لئے ہے اور مدار عار کا عرف پر ہے اور عرفاً انصاری برابر قریشی کے سمجھا جاتا ہے اور متقدمین کے زمانہ میں مساواة نہ ہوگی اس لئے اختلاف زماں سے یہ حکم بدل گیا بہر حال مسئلہ ہشتی زیور کا صحیح ہے۔ ۷/ جمادی الاولیٰ ۱۳۲۲ھ (امداد ج ۲ ص ۱۹)

**حقیقی باپ کے ہوتے ہوئے سوتیلے باپ کی طرف سے نابالغہ کا نکاح کرنے کا حکم**

سوال (۴۵۴) حقیقی باپ کے ہوتے ہوئے سوتیلے باپ نے ہندہ نابالغہ کا نکاح زید کے ساتھ کر دیا اور جس وقت کہ ہندہ بالغہ ہوئی اسی مجلس میں چند آدمیوں کے سامنے ہندہ نے کہا کہ میں اپنے نکاح کو جو زید کے ساتھ بولایت میرے سوتیلے باپ کے ہوا تھا فسخ کرتی ہوں بعد اس کے شہر بمبئی میں قاضی محمد علی صاحب مدظلہ کے پاس عرضی داخل کی کہ میں نے ایسا ایسا کیا ہے قاضی صاحب نے بعد ثبوت دعویٰ ہندہ کے یہ فیصلہ تحریر فرمایا کہ ہندہ کے فسخ کو ہم نے بھی قائم رکھا آیا قاضی صاحب کا اس طور سے فیصلہ کرنا موافق شرع شریف کے ہے یا نہیں۔

الجواب۔ وہ نکاح موقوف تھا جب حقیقی باپ نے بھی اجازت نہ دی اور اس منکوحہ نے بعد بلوغ رد کر دیا تو وہ نکاح باطل ہو گیا قاضی صاحب کا فیصلہ شرع کے موافق ہے البتہ اگر کسی وقت حقیقی باپ نے زبان سے اس نکاح کو جائز رکھا ہو تو اس کی کیفیت ظاہر کر کے مکرر سوال کیا جاوے۔

۷/ شعبان ۱۳۲۲ھ (تمتہ اولیٰ ص: ۷۸)

**شراط خیار فسخ نکاح الخ**

سوال (۴۵۵) میرا عقد مسماۃ سہمی بانو دختر لاڈلی جان طوائف عمر تخمیناً ۱۷ یا ۱۸ سال کی بموجودگی والدہ و ماموں وغیرہ خود مسماۃ مذکور کے بالعوض مبلغ پینتیس روپیہ دس آنے مہر کے ہوا اور بروقت ہونے خلوت صحیحہ کے پیشتر ہی مہر ادا کر دیا گیا اور ان کے خاندان کا علم مجھ کو اب معلوم ہوا ہے خیر اب مسماۃ مذکورہ میرے مکان پر نہیں آئی ہے صرف تین ماہ میرے ساتھ رہی اور حمل بھی قرار پایا چونکہ مسماۃ خاندان طوائف سے ہے اس لئے اس کے باپ کا کوئی ٹھیک نہیں ہے اس کی والدہ کل بات کی مالک ہوتی ہے اب مسماۃ مذکورہ نے میرے نام نوٹس دیا ہے کہ اب آج میں بالغہ ہوئی اور میری والدہ

کی ولایت میں میرا عقد ہو گیا لہذا میں نے اپنا عقد فسخ کیا اور اب آج سے نہ آپ میرے شوہر رہے اور نہ میں آپ کی زوجہ رہی مگر بوجہ ہونے خلوت صحیحہ کے آپ پر میرا مہر واجب الاداء ہو گیا لہذا حضور انور جملہ عبارت کو خوب غور سے ملاحظہ فرما کر فتویٰ دیجئے کہ علمائے کرام و شرع اس کے متعلق کیا فرماتے ہیں اب ایسی حالت میں عقد فسخ ہو سکتا ہے یا نہیں۔

الجواب۔ فی الدر المختار والجاریۃ بالاحتلام والحيض والحبل فان لم يوجد فيهما شيء فحتى يتم لكل منهما خمس عشرة سنة به يفتى في رد المختار به يفتى هذا عندهما وهو رواية عن الإمام وبه قالت الأئمة الثلاثة وعند الامام حتى يتم له ثمانى عشرة سنة ولها سبع عشرة سنة ج ۵ ص ۱۴۸۔

اس روایت سے معلوم ہوا کہ منکوحہ یعنی مسماۃ کی بانو وقت نکاح کے بالغ تھی اگر پورے سترہ برس کی تھی تب تو بالاتفاق اور اگر سترہ سے کچھ کم تھی تو بقول مفتی بہ کہ پندرہ سال میں بلوغ کا حکم کر دیا جاتا ہے اور بالغہ کا نکاح جب اس کا ولی کر دے اور وہ بالغہ سن کر خاموش رہے تو وہ نکاح لازم ہو جاتا ہے اور جب غیر ولی کرے تو جب وہ صحبت کرنے دے تو اس وقت وہ نکاح لازم ہو جاتا ہے۔

فی الدر المختار ولا تجبر البالغة البكر على النكاح فان استاذنها هو او وكيله او رسوله او زوجها فسكتت فهو اذن وكذا اذا زوجها الولي عندها اى بحضرتها فسكتت صح فى الاصح فان استاذنها غير الاقرب فلا بل لا بد من القول كالثيب البالغة او ما هو فى معناه كطلب مهرها ونفقتها وتمكينها من الوطى ودخوله بها برضاها فى رد المختار عن البحر عن الظهيرية ولو خلاها برضاها يكون اجازة لا رواية بهذه المسئلة وعندى انها اجازة اهـ وفى البرازية الظاهر انه اجازة ج ۲ ص ۴۹۴۔

سواگر ماں کے سوا اس کا کوئی ولی نہ تھا تب تو نکاح کرتے ہی اگر وہ منکوحہ بالغہ ساکت رہی یہ نکاح لازم ہو گیا اور اگر بالفرض ماں سے زیادہ اور کوئی ولی تھا اور وہ نکاح میں شریک یا راضی نہ تھا تب بھی اگر وہ منکوحہ ساکت رہی پھر صحبت کے وقت انکار اور مخالفت اور مزاحمت نہ کی تو وہ نکاح اب لازم ہو گیا غرض بالغہ وقت نکاح کو اختیار فسخ شرعاً حاصل نہیں اور اگر فرضاً یہ نابالغہ بھی ہوتی تب اختیار فسخ کے لئے صرف منکوحہ کا یہ کہہ دینا کہ میں نے فسخ کر دیا کافی نہیں بلکہ قضاء قاضی یعنی حاکم مسلم کا حکم اس کے لئے شرط ہے جس کا ہمارے دیار میں کوئی انتظام نہیں ہے۔

فی الدر المختار و شرط لكل القضاء الا ثمانية فى رد المختار تحت قوله الاثمانية وخيار البلوغ مبنى على قصور الشفقة وهو امر باطنى والاباء ربما يوجد وربما لا يوجد (ای بھذا السبب يشترط له القضاء) كذا فى البحر ج ۲ ص ۵۰۴

ص ۵۰۵ اور واقعہ مسئول عنہا میں تو منکوحہ بالغ ہی ہے خیال فرمائیے کہ احتمال ہی نہیں۔ ۲۲ شوال ۱۳۳۳ھ

## مسائل منشورہ متعلقہ بالنکاح

### تنبیہ ضروری

مسئلہ مفقود کے متعلق امداد الفتاویٰ میں درج شدہ فتاویٰ ۱۳۰۰ھ سے ۱۳۴۶ھ تک مختلف اوقات میں لکھے گئے ہیں ۱۳۴۶ھ میں اتفاقاً ایسے واقعات کی کثرت ہوئی جن میں عورتوں کے تنگ آ کر مرتد ہو جانے کے واقعات پیش آنے لگے تو حضرت سیدی حکیم الامت نے ان مسائل میں سہولت و رخصت کے پہلو شرعی و فقہی اصول کے ماتحت تلاش کرنے کے لئے مذاہب اربعہ کے علماء سے خط و کتابت کی اور پانچ سالہ غور و بحث کے بعد ایک مستقل کتاب ”الحیلة الناجزة للحلیۃ العاجزة“ کے نام سے تصنیف فرما کر شائع کرائی جس میں سب سے پہلے مسئلہ مفقود ہی پر بحث ہے اور اس مسئلہ کے متعلق حضرت کا آخری فیصلہ وہی ہے جو اس کتاب میں درج ہے اس کو ضرور دیکھ لیا جائے۔ فتاویٰ میں اس کے خلاف کوئی بات نظر آئے تو اس کو مرجوع عنہ سمجھا جائے۔

سوال (۴۵۶) مسمی زید حنفی المذہب زوجہ خود را بطن گزاشیدہ بسفر رفت عرصہ بست سال گزشت کہ مفقود الخیر ست زوجہ از نان و پارچہ وغیرہ تنگ و عاجز آمدہ نکاح از دیگرے میخواست پس ایں امر شرعاً جائز و نافذ می تواند شد یا چہ و بعد (۱) آمدن شوہر او چہ صورت خواهد شد۔

الجواب۔ دریں مسئلہ مذہب امام اعظمؒ آں ست کہ تا عمر نو دسال انتظار زوج کردہ شود پیش ازیں نکاح بمردے جائز نیست و مذہب امام مالکؒ و امام شافعیؒ آں ست کہ بعد چہار سال از گم شدنش عدت و قات یعنی چہار ماہ و دہ روز تمام کردہ اگر بمردے دیگر نکاح کند جائز ست لیکن اگر ضرورت شدید و خوف فتنہ باشد عمل بمذہب امام مالک و شافعی رحمہما اللہ جائز ست بایں طور کہ از کد امی عالم شافعی المذہب یا مالکی المذہب فتویٰ (۲) گرفته نکاح کند باز زوج اول را بیچ دعوی نہ رسد خلافاً للمالک فان عنده تعتد زوجة المفقودة وفاة بعد مضي اربع سنين وهو مذهب الشافعي القديم (وقال بعد سطور) وقد قال في البزازیة الفتوی فی زماننا علی قول مالک و قال الزاهدی کان بعض اصحابنا یفتون به للضرورة و اعترضه فی النهر و غیرہ بانه لا داعی الی الافتاء بمذہب الغیر لا مکان الترافع الی مالکی یحکم بمذہبه و علی ذلك مشی ابن وهبان فی منظومة هناك شامی جلد ثالث ص ۳۳۰ واللہ اعلم۔

۲۳ جمادی الثانی ۱۳۰۰ھ (امداد ج ۲: ص ۳)

(۱) وقت تحریر جواب ذہن ازیں جزو سوال ذہول نمود و جوابش آنست کہ ایں نکاح ثانی باطل گفتہ خواهد شد وزن بسوئے زوج اول واپس خواہد گشت ۱۲ منہ۔

(۲) مگر شرط آنست کہ قضاء قاضی مسلم نیز بایں فتویٰ منضم شود فتویٰ محض کافی نیست ۱۲ منہ۔

سوال (۴۵۷) ایک شخص پانچ برس یا اس سے زیادہ دس بارہ برس مفقود الخبر ہے اور دوسرا شخص حیات میں ہے معروف الخبر ہے یعنی معلوم ہوا ہے کہ زندہ ہے مگر اپنے ملک سے تھوڑے فاصلہ پر ہے اور ہمیشہ خبر خیریت آتی ہے اور اس کی عورت جوان ہے اور خواہش مرد کی اس کو ہے اور نان و نفقہ سے محتاج اور اندیشہ اس کا ہے کہ زنا میں مبتلاء ہو جاوے اور مرد یعنی شوہر اس عورت کا جو معروف الخبر ہے اور نان و نفقہ کی خبر بوجہ دوسری عورت جو کہ پردیس میں جا کر اپنے نکاح میں لایا ہے نہیں لیتا ہے اور اس عورت سابقہ کے ساتھ دو بچے یعنی لڑکی اور ایک لڑکا بھی ہیں تو ایسی صورت میں اس کے واسطے کیا حکم ہے اور وہ عورت ایسے موقع پر امام مالک رحمۃ اللہ علیہ کے مسئلہ پر عمل کر لے جو مروی ہے حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے جو کہ فرمایا حضرت رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم نے اور مروی ہے حضرت علی رضی اللہ عنہ سے بلکہ یہ بھی مرقوم ہے کہ رجوع کیا حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے طرف قول حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے اور مذہب اکثر صحابہؓ کا بھی یہی ہے جیسا کہ نور الہدایہ ترجمہ شرح وقایہ کتاب المفقود میں ہے مفصل عبارت کتب تحریر فرمائیے مجھ سے یہ سوال ایک جماعت نے آ کر کیا اور کہا کہ اس کا فیصلہ موافق شرع شریف کے کر دیجئے میں نے اس کے جواب میں یہ عبارت جو کہ کتاب مجموعہ فتاویٰ مولانا عبدالحیؒ لکھنوی میں ہے اس سے اخذ کر کے لکھا ہے اور آپ کی خدمت شریف میں ارسال کیا کہ آپ خود اور دوسرے علماء سے اس کی تصحیح کر کے ازراہ بزرگانہ اس طرف کو ارسال فرمائیں اور اس کا اجر خداوند کریم سے لیں وہ ہوندا۔

الجواب۔ (۱) اس مسئلہ میں صحابہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم و تابعین مختلف ہیں حضرت عمرؓ و یک جمہ غفر صحابہؓ اس طرف گئے ہیں کہ زوجہ مفقود کی چار برس انتظار کرے بعد ازاں نکاح کرے اور بعضوں نے اس پر اجماع صحابہؓ نقل کیا امام مالکؒ مؤطا میں روایت کرتے ہیں۔ ان عمر بن الخطاب قال ایما امرأة فقدت زوجها فلم تدر این هو فانها تنتظر اربع سنين ثم تعتد اربعة اشهر وعشر ثم تحل للزواج اور محمد بن عبد الباقي زرقانی شرح مؤطا میں لکھتے ہیں روی نحوه عن عثمان و علی قیل و اجمع الصحابة عليه ولم يعلم لهم مخالف في عصرهم وعليه جماعة من التابعين انتہی اور بعض صحابہؓ مثل ابن مسعودؓ و علیؓ بناءً برایک روایت کے اس طرف گئے ہیں کہ زوجہ مفقود الخبر شوہر کا تادم ظہور موت شوہر کا انتظار کرے اور یہی مذہب شعی و نحوی کا ہے جیسا کہ فتح القدیر میں ہے۔ الحاصل ان المسئلة مختلفة في ما بين الصحابة فذهب عمرؓ الى ما تقدم و ذهب عليؓ الى انها امرأة له حتى ياتيها البيان و روی عبد الرزاق عن ابن جريج قال بلغنا ان ابن مسعودؓ وافق علياً ان امرأة المفقود تنتظر ابداً و اخرج ابن ابي

(۱) یہ جواب خود سائل نے مولانا عبدالحی صاحب کے فتاویٰ سے اخذ کر کے لکھا ہے اور احقر کا جواب اس کے بعد آئے گا ۱۲ منہ

شعبة عن ابی قلابہ وجابر بن سعید والشعبی والنخعی لكنهم قالوا ليس لها ان يتزوج حتى يستبين موته انتهى۔

اور ایک حدیث مرفوع آں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے اس بات میں موافق رائے علی مرتضیٰ کے وارد ہے لیکن اس کی سند میں ضعف ہے چنانچہ زیلعی تخریج احادیث ہدایہ میں لکھتے ہیں۔

اخرج الدارقطني في سننه عن سور ابن مصعب حدثنا محمد بن شرحبيل عن المغيرة بن شعبة قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم امرأة المفقود امرأة له حتى ياتيها البيان ووجدته في نسخة مصري حتى ياتيها الخبر وهو حديث ضعيف قال بن ابي حاتم في كتاب العلل سألت ابي عن حديث رواه سور بن مصعب عن محمد عن المغيرة في امرأة المفقود فقال ابي هذا حديث منكر محمد متروك الحديث ويروى عن المغيرة مناكير باطيل وذكره عبدالحق في احكامه من جهة الدارقطني وعليه محمد بن شرحبيل وقال انه متروك وقال ابن القطان في كتاب سور ابن مصعب شهر في الميركين انتهى۔

اور اسی طرح بدرالدین عینی نے بنایہ شرح ہدایہ میں تحریر کیا ہے اب جانتا چاہئے چونکہ حدیث اس مسئلہ میں بطریق ضعیف وارد ہے اور صحابہ خود مختلف ہیں لہذا ائمہ مجتہدین فی مائتہم اس مسئلہ میں مختلف ہو گئے ہیں ائمہ حنفیہ نے رائے حضرت علیؑ کو بضم حدیث مرفوع مرجح کیا اور ائمہ مالکیہ نے رائے حضرت عمرؓ و حضرت عثمانؓ وغیرہ کو مختار کیا لیکن وقت ضرورت ائمہ حنفیہ تصریح کرتے ہیں کہ فتویٰ قول مالک پر جو موافق ایک جماعت صحابہؓ کے ہے درست اور جب خوف وقوع کا ہو تو عمل کرنا مسلک مالکی پر جائز ہے۔ جامع الرموز میں ہے۔

قال مالك والاوزاعي الى اربع سنين فتكبح عروسه بعده كما في النظم .  
فلو افتى لها في موضع الضرورة ينبغي ان لا بأس به على ما ظن اور رد المحتار حاشیہ در مختار میں ہے ذکر ابن وہبان فی منظومہ انہ لو افتی بقول مالك فی موضع الضرورة يجوز واعترضه شارحها ابن الشحنة بانه لا ضرورة للحنفي الى ذلك وقال الشارح في الدرر المنتقى هذا ليس باولى لقول القهستاني لو افتى به في موضع الضرورة لا بأس به على ما ظن .

اور نفقہ کے بارہ میں اللہ رب العالمین اپنے قرآن عظیم و کلام قدیم میں ارشاد فرماتا ہے  
وهو هذا وعلى المولود له رزقهن وكسوتهن بالمعروف رزق ولباس و مسکن عورت کے لئے  
مسلمہ ہو یا کافر کبیرہ ہو یا صغیرہ ایسی کہ وطی کی جاتی ہو واجب ہے مرد پر اگر چہ صغیرہ ہو کہ وطی پر قادر نہ ہو

جیسا کہ قرآن میں ہے اوپر کی آیت اور اگر شوہر نفقہ دینے سے عاجز ہو تو درمیان ان کے تفریق نہ کرائی جائے بلکہ مرد کے اوپر قرض لیکر کھائے جب شوہر مال دار ہو جائے تب ادا کر دیوے لیکن نزدیک امام شافعی کے تفریق کرادی جاوے مگر یہ شخص تو نفقہ دینے سے عاجز ہی نہیں اور کچھ غریب بھی نہیں کیونکہ دوسری عورت جو اس کے نکاح میں ہے خوب آرام میں ہے کھانے اور کپڑے کی طرف سے خوب فراغت ہے فقط اسے عورت سابقہ کو تکلیف دینا منظور ہے اس مرد کی اور نفقہ کی طرف سے صاف انکار بلکہ ایک طرح کا ظلم ہے کہ نہ تو نفقہ دیوے اور نہ طلاق اس وقت اس عورت کو کیا کرنا چاہئے آیا امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کے قول کے موافق درمیان دونوں کے تفریق کرادی جائے کیا حکم ہے شرع شریف سے تحقیق فرما کر تحریر فرمائیں یہ کہ دوسرا نکاح کر سکتی ہے کہ نہیں اور دوسرا سوال یہ ہے کہ ایک شخص نے اپنی زوجہ اور لڑکی کو از روئے ظلم کے کبھی شفقت شوہر نہ اوپر اس عورت کے اور محبت پدرانہ اوپر ان بچوں کے نہیں دیکھا اور نہ بچوں کی پرورش کی اسی وجہ سے وہ عورت اور بچے اس مرد سے الگ ہو گئے اور کسی طرح سے اس عورت نے بچوں کو مزدوری کر کے پرورش کیا اور اب ہوشیار ہوئے۔

اور چونکہ شوہر اور والد واجب الطاعت ہیں اور یہ عورت اور بچے سب بہمراہی اس کی اطاعت سے محروم رہے پس اس حالت میں گنہ گار کون ہے اور کون کس واسطے پوچھا جائے گا باوجودیکہ زوجہ اور لڑکے اپنی خواہش سے اطاعت سے محروم نہیں تو ایسی صورت میں کہ نافرمانی کی ابتداء اور زیادتی زوجہ اور لڑکوں کی جانب سے نہ ہو تو ماخوذ ہوں گے یا نہیں پس قصہ اس عورت کا جس کا تذکرہ اوپر چلا آتا ہے ایسا ہی ہے کہ جس وقت یہ لڑکا چار سال کا یا زیادہ کا اور لڑکی یعنی دختر فقط تین ماہ کی تھی اسی وقت شوہر اس عورت کا پردیس میں چلا گیا قریب بارہ برس کے ہوئے کہ ابھی تک نفقہ وغیرہ سے خبر کما حقہ نہ لی فقط محنت مزدوری سے اپنی اور بچوں کی پرورش کرتی رہی پس جس وقت قحط ہوا اس ملک میں جہاں یہ عورت تھی اس وقت اس کو اپنے ملک میں رہنا ساتھ دو بچوں کے بہت مشکل ہوا اس وقت اس کا شوہر جو پردیس میں تھا اس کی خیریت آئی تو اس کے مرد نے دوسری عورت کے ساتھ جو غیر قوم تھی نکاح کیا ہوا تھا اب جب سابقہ عورت اپنے ملک چھوڑ کر اس مرد کے قریب آئی کہ شوہر کے قریب پہونچکر اپنی تکلیف اور شوہر کی جدائی کے صدمہ کو رفع کرے گی مگر یہاں دوسری عورت کے ہونے سے اور بھی زیادہ اس پر صدمہ ہوا اور دوسرے شوہر کی نامہربانی خیر تھوڑے روز تک جیوں تیوں کر کے گزر رہی عورت سابقہ علیحدہ رہ کر اور محنت مزدوری سے اپنی اور بچوں کی پرورش کرتی رہی بعد اس کے اس عورت کا شوہر دوسری جگہ چلا گیا بعد اس کے چلے جانے کے ایک لڑکا اور پیدا ہوا مگر اس کے مرد نے نان و نفقہ کی کچھ خبر نہیں لی مجبور ہو کر اس عورت نے سرکار میں ایک عرضی بایں مضمون دی کہ میرا شوہر میرے نان و نفقہ کی خبر زمانہ تیرہ

چودہ برس کا ہوتا ہے کہ بالکل نہیں لیتا سرکار مجھ کو طلاق دلوادے جس وقت کمشنر صاحب بہادر کی طرف سے کاغذ گیا اس عورت کے شوہر کے پاس اس وقت اس کا مرد اس عورت کے پاس آیا اور اس سے کہا کہ تو نے نالش کیونکر کی اب چل میرے ساتھ جہاں میں چاہوں تم کو لے جاؤں اور جہاں میں اس وقت رہتا ہوں اور عورت دوسری میری رہتی ہے وہاں تجھ کو چلنا ہوگا اور بہت کچھ دہمکایا اس عورت سابقہ کو اپنی جان کا خوف دوسرے اس عورت سوکن کا ڈر جو کہ بیشتر اس کے صدمہ اٹھا چکی تھی نہ گئی اور اس کا مرد چلا گیا پھر دوبارہ آیا اور اس کو پھر سابق کے موافق بلایا کہ چل میرے ہمراہ اس عورت نے جو انکار قبل کیا تھا ویسا دوبارہ بھی کیا اور کہا کہ مجھ کو تیرے ساتھ رہنا منظور نہیں طلاق دیدے اس کے مرد نے کچھ جواب نہ دیا بلکہ جو کچھ برتن وغیرہ اور کپڑا تھا وہ اپنے ہمراہ لے گیا اور وہ لڑکا جو صغریٰ میں چار پانچ سال کا چھوڑا پردیس میں آیا تھا اس کو اپنے ہمراہ لیا اور لڑکا بہت انکار کرتا رہا میں نہیں جاؤں گا بلکہ میں نہیں جانتا کہ تو کون ہے خیر لوگوں کے سمجھانے اور اصرار کرنے سے لڑکا اس کے ہمراہ گیا اور اس مرد نے عورت سے کہا کہ اگر تو نہیں جاتی تو مجھ کو ضرورت بھی نہیں مگر لڑکے اور لڑکی کو لے جاؤں گا جس وقت لڑکے کو ہمراہ لیا اسی وقت لڑکی کو بھی بلایا کہ میرے ہمراہ چل لڑکی تو اس کو خوب اچھی طرح سے جانتی تھی اور والد کی نامہربانی سے خوب واقف تھی اور لڑکا جو کہ اس عورت نے محنت اور مشقت کر کے پرورش کیا تھا اور اب سولہ سترہ برس کی عمر ہوئی تھی اور اس وقت کوئی کام یعنی مزدوری وغیرہ کر سکتا تھا اور ماں کو اس کی خوب امید تھی کہ اب لڑکا ہوشیار ہو مزدوری کر کے میری پرورش کرے گا اس کو اپنے ہمراہ لے گیا اور اس وقت لڑکی اور ایک لڑکا صغیر جو قریب چار ماہ کے ہوا وہ ہے اور اس کی والدہ اس وقت آنکھوں سے معذور ہو گئی اور عمر بھی قریب چالیس برس سے اوپر ہو گئی وقت ضعیفی کا ہے اور والد یعنی باپ لڑکے کا چاہتا ہے کہ لڑکی کو بھی لے جاؤں اور عورت کو تنہا چھوڑ دوں اور اس لڑکی سے دریافت کیا تو معلوم ہوا کہ بالکل والد کی ہمراہ جانے سے انکار کرتی ہے کہ میں اپنی ماں کو چھوڑ کر نہ جاؤں گی اور اگر مجھ کو جبراً لے گیا میرا والد تو ضرور اپنی جان کو ہلاک کر دوں گی اور اس وقت اس لڑکی کی عمر بارہ برس کچھ کم زیادہ ہے تو جس حالت میں اس لڑکی کی والدہ آنکھوں سے معذور اور ضعیف بھی ہو اور اپنی محنت اور مشقت سے لڑکی کو پرورش بھی کیا ہو اور ایسے وقت میں یہ لڑکی اس کی ماں کی زندگی کا سہارا ہوئی اس حالت میں اس کا باپ لڑکی کو چاہے جبراً لے جاتا تو شریعت کے موافق کیا حکم ہے اور والدہ کا حق ان بچوں پر خصوص کر کے اس لڑکی پر کچھ ہوتا ہے یا نہیں اور لڑکی کو اپنے ہمراہ جو کہ محرم راز کی ہوئی لے سکتی ہے یا نہیں اسکو بہ سند صحیح مرقوم فرمائیں اور بہت جلدی اس طرف کو ارسال فرمائیں فقط۔

جواب سوال اول۔ اس سوال کے دو جزو ہیں ایک مفقود کے متعلق دوسرا نان و نفقہ نہ دینے

والے کے متعلق دونوں کا جواب بترتیب لکھا جاتا ہے۔

(جواب جزو اول)۔ فی الدر المختار کتاب المفقود قلت وفي واقعات المفتين لقد رای افندی معزیا القنیة انه انما یحکم بموته بقضاء لانه امر محتمل فمالم ینضم الیه القضاء لایکون حجة پس امراءة مفقود میں خود مذہب حنفیہ کا رائج ہے نہ مالکیہ کا یہ بحث آخر متعلق خلافت کے ہے لیکن ضرورت میں جو حنفیہ نے اس پر عمل جائز رکھا تو اس کا یہ مطلب نہیں کہ محض فتویٰ عمل کے لئے کافی ہے بلکہ اس میں حسب روایت بالا انضمام قضاء قاضی مسلم کی ضرورت ہے پس عمل کی یہی صورت ہو سکتی ہے کہ کسی مسلمان حاکم کے اجلاس میں یہ واقعہ پیش کیا جائے اور کہہ دے کہ میں اس مفقود کی موت کا حکم کرتا ہوں اس حکم کے بعد وہ عورت عدت وفات کی پوری کرے اس وقت دوسرے شخص سے نکاح جائز ہوگا۔ واللہ اعلم۔

(جواب جزو ثانی)۔ فی الدر المختار باب النفقة ولا یفرق بینہما لعجزہ فیہا ولا بعدم ایفائه لو غابا حقہا ولو موسرا وجوزہ الشافعی باعسار الزوج و بضررها بغیبتہ ولو قضی بہ حنفی لم ینفذ نعم لو امر شافعیاً فقضی بہ نفذ فی رد المحتار تحت قوله و بضررها والحاصل ان عند الشافعی اذا اعسر الزوج بالنفقة فلها الفسخ وكذا اذا غالب وتعدر تحصيلها علی ما اختاره كثیرون منهم وفيه بعد صفحة نعم یصح الثانی ای القضاء علی الغائب عند احمد كما ذكر فی كتب مذهبه وعليه یحمل ما فی فتاویٰ وقاری الهدایة حیث سئل عن غاب زوجها ولم یترك لها نفقة فاجاب اذا اقامت بینة علی ذلك وطلبت فسخ النكاح من قاض یراه ففسخ نفذ وهو قضاء علی الغائب وفي نفاذ القضاء علی الغائب روایتان عندنا فعلى القول بنفاذه يسوغ للحنفی ان یزوجها من الغير بعد العدة اه وفي رد المحتار قبیل کتاب الطهارة و ادعی فی البحران المقلد اذا قضی بمذهب غیره او بروایة ضعيفة او بقول ضعيف نفذ اه۔

اس واقعہ میں بھی مثل واقعہ جزو اول کے محض فتویٰ تفریق کے لئے کافی نہیں بلکہ انضمام قضاء قاضی کی حاجت ہے پس جب کوئی حاکم مسلمان کہہ دے کہ میں نے فلاں مرد اور فلاں عورت میں تفریق کر دی نکاح ٹوٹ جائے گا اور عدت طلاق اس وقت سے شمار کر کے دوسرا نکاح کر سکتی ہے اور اگر ان دونوں جزو میں یہ اشکال ہو کہ قاضی یعنی حاکم مسلم ہندوستان میں کہاں سے آئے کہ ان دشواریوں کا انتظام ہو سکے تو جانتا چاہئے کہ درمختار کتاب القضاء میں مصرح ہے ویجوز تقلید القضاء من السلطان العادل والجانر ولو کافر ذکرہ مسکین وغیرہ پس اس کی صورت یہ ہے کہ حکام انگریزی جو باختیار ہوں مہربانی کر کے ان واقعات میں کسی مسلمان عالم کو فیصلہ کرنے کے پورے

اختیارات دیدیں وہ عالم مسلمان بوجہ اختیارات ملنے کے بجائے قاضی کے ہو جائے گا اور اس کے احکام ان واقعات میں نافذ ہو جائیں گے اور یہ ضرور نہیں کہ ایسے اختیارات ہمیشہ کے لئے دیئے جائیں بلکہ خاص ان دو واقعوں کے فیصلہ کر دینے کا اختیار دینا کافی ہوگا اور ان فیصلوں کے بعد یہ شخص معزول اور بے اختیار ہو جائے گا اور اگر سب مسلمان متفق ہو کر ہمیشہ کے لئے ایسے قضایا کے واسطے حکام سے درخواست کر کے کسی عالم کو مقرر کر لیں تو ہمیشہ کے لئے مصیبت دفع ہو جاتی ہے۔

(جواب سوال دوم)۔ فی الدر المختار باب الحضانة ولا خيار للولد عندنا مطلقا ذكر اكان او انثى خلافا للشافعي قلت وهذا قبل البلوغ اما بعده فيخير بين ابويه وان اراد الانفراذ فله ذلك الى قوله لا يغيرهما في ردالمجتار تحت قوله لا لغيرهما فلاب ان يضمها اليه وكذا الاخ والعم الضم اذا لم يكن مفسدا فان كان فحينئذ يضعها القاضي عند امرأة ثقة اهـ وزاد الزيلعي وكذا الحكم في كل عصة ذى رحم محرم منها اهـ وهذا الذى مشى عليه المصنف بعد.

پس صورت واقعہ میں جو بالغ ہے ان پر تو بوجہ بلوغ کے باپ کا جبر نہیں بلکہ اس اولاد کو اختیار ہے کہ ماں کے پاس رہے اور جو بالغ ہے چونکہ یہ شخص ایسا ظالم ہے اور اس سے اولاد کو ضرر پہونچنے کا اندیشہ ہے لہذا نابالغ اولاد کو بھی نہیں لے سکتا۔ ۲۶ جمادی الاول ۱۳۲۵ھ (امداد ص ۳۶ ج ۲)

سوال۔ ایک عورت محتاجہ مفلسہ نو عمر کا شوہر مدت سے مفقود الخیر ہے اور کسی طرح بدون زوج زندگی بسر کرنے کی صورت نہیں معلوم ہوتی زمانہ کا حال ظاہر ہے مختصہ کی حالت میں اس کے لئے دوبارہ نکاح ثانی کا کیا حکم ہے۔

الجواب۔ گو بعض علماء نے شافعی و مالک رحمہما اللہ کے قول پر عمل کرنے کی اجازت دی ہے مگر راقم کے تجربہ میں امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے قول کو چھوڑنے میں بہت فساد پائے گئے ہیں اس لئے میرے نزدیک حسب فتویٰ امام صاحب کے نکاح ثانی قبل مدت معینہ (۱) جائز نہیں۔ فقط واللہ اعلم (امداد ص ۴۵ ج ۲)

سوال (۴۵۹) شخصے از چند سال مفقود شدہ خبرے از پیغام ونامہ نمی آید وزندہ ومردہ مطلق نیست وجوان بودوز نے جوان دارد آں زن جوان در جوش جوانی ایمان را برباد میدہد وعزت اقوام برخاک می ریزد وفقر کمال در مسلمانان می اندازد وصورة نکاح ایں زن بشرع نبوی در مذہب مایاں می تواند شد۔

الجواب۔ مسئلہ مجتہد فیہ است اگر قاضی کہ مولیٰ از سلطان باشد یا از عامۃ مسلمین بر مذہب شافعی

(۱) یعنی نوے سال جب زوج کی عمر ہو جائے اور وہ بھی بشرط قضاء قاضی ۱۲ منہ

و مالک بعد چار سال حکم بموت مفقود فسخ نکاح زن کند نکاح فسخ شود ازاں پس چار ماہ و دہ روز از عدت گزرانیدہ نکاح جائز است و بدون قضہ فسخ نتوان شد و نکاح ثانی جائز نیست۔

۱۰ رجب ۱۳۲۱ھ (امداد ص ۳۶ ج ۲)

سوال (۴۶۰) زید عرصہ تیس یا پینتیس سال کا ہوا اپنے شہر سے چلا گیا اس درمیان میں اکثر بلاد مثل بمبئی و حیدرآباد سے حیات زید کی خبر لوگوں کی زبانی دریافت ہوتی رہی اگر عرصہ بارہ تیرہ برس سے کسی مقام سے خبر زید کی حیات و ممات زبانی و نیز کتابت کسی شخص کے معلوم نہیں ہوئی باوجودیکہ ہمارے شہر کے اشخاص بلاد و امصار میں بغرض تجارت عطر موجود ہیں اب عرصہ تین سال کا گزرا ہے کہ زید کی زوجہ نے عقد عمرو سے کر لیا لہذا گزارش ہے کہ از روئے شرع یہ عقد جائز ہے یا نہیں کیونکہ یہ عقد خلاف مذہب احناف ہے اگر یہ عقد جائز ہے تو کیونکر جائز ہے مع ادلہ تحریر فرمائیے گا کیونکہ یہاں برادری میں نزاع واقع ہے اور اگر زید مفقود الخیر آجائے تو اس کی زوجہ کا کیا کیا جائے۔ بینوا بسند الکتاب توجروا عند اللہ بحسن المآب۔

الجواب۔ علاوہ اس کے کہ یہ مذہب حنفی کے خلاف ہے ایک خرابی اور کمی اس میں یہ ہے کہ محض کسی مدت کا گزر جانا مفقود کے حکم بالموت کے لئے کافی نہیں تا وقتیکہ حاکم شرعی حکم بالموت نہ کرے اس کے بعد عدت گزار کر نکاح کر سکتا ہے۔ فی الدر المختار قلت و فی واقعات المفتین لقد رأی افندی معزیا للقیة انه انما يحکم بموته بقضاء لانه امر محتمل فما لم ينضم اليه القضاء لا يكون حجة اهـ اس لئے یہ دوسرا نکاح صحیح نہیں ہوا البتہ اگر کسی مسلمان حاکم کے اجلاس میں گو وہ انگریزی ملازم ہو یہ مقدمہ پیش کیا جائے اور وہ کسی عالم سے فتویٰ لے کر کہدے کہ وہ مفقود مرگیا اس لئے میں اس کا نکاح اس عورت سے توڑتا ہوں اب عدت وفات کی پوری کر کے اس کو دوسرا نکاح درست ہے اور اس کے بعد بھی اگر شوہر اول آجائے تو وہ عورت اسی کو واپس دی جائے گی۔ فی الدر المختار قال ثم بعد رقمه رأيت المرحوم ابا السعود نقله عن الشيخ شاهين ونقل انه زوجة له والاولاد للثانی ۲۱ ذی الحجہ (امداد ص ۵۰ ج ۲)

### حکم نکاح زوجہ مفقود و صورتیکہ عادت موت زوج یقینی باشد

سوال (۴۶۱) زید در جہاز یکہ از کلکتہ بہ لندن و امریکہ وغیرمی رود نوکری می کرد قضا را چون بارے جہاز در میان دریا رسید روزے در کار معہود خود رفتہ گم شد دیگر اں خبر بکپتان رسانیدند کپتان نیز بعد از تتبع بسیار از و نشانے نہ یافت بآنکہ جہاز از ساحل شش روزہ راہ دور بود چوں جہاز بساحل رسید نیز تتبع کردہ آمد اما اور انیاقتند قریب یک سال است کہ در ہمراہ او در جہاز نوکری میگردند بملک آمدہ خبر

مذکور باقارب اور سانیدند آیا دریں صورت روا بود کہ زوجه اش را بدیگرے نکاح داده آید اگر جائز بود عدش از کدام وقت گرفته شود از ظاہر عبارت شامی کہ در آخر کتاب مفقود است بعضی حکم جواز نکاح میدهند حضور دریں چہمی فرمایند نقل عبارت شامی و اذا فقد فی المہلکۃ فموتہ غالب فی حکم بہ کما اذا فقد فی وقت الملاقات مع العدو او مع قطاع الطريق او سافر علی المرض الغالب ہلاکہ او کان فی سفر البحر وما اشبه ذلک حکم بموتہ لانہ الغالب الخ جلد ثالث کتاب المفقود ص ۵۱۱۔

الجواب۔ در رائے من دریں صورت موت او عاۃً یقینی است لوقوعہ فی البحر و احتیاج نیست متمسک بعبارت شامیہ چرا کہ عبارت مذکورہ در صورت احتمال است و برائے ترجیح آں احتمال حاجت است بسوئے رائے امام یا قاضی در مصداق عبارت مذکورہ موت ثابت نہ باشد و نکاح درست نہ باشد پس اگر صورت مسئولہ عنہا را در عموم مدلول عبارت مذکورہ داخل کردہ شود حاجت بحکم القاضی بموتہ خواهد افتاد و آں غالباً دریں بلاد مفقود است پس حکم بجواز نکاح چگونہ کردہ آید صورت مسئولہ عنہا چنانست کہ شخصے در نظر ما بمیر و دفن کردہ شود باوجود احتمال عقلی کہ شاید مسکوت باشد حاجت بقضاء قاضی گفتہ نمی شود لآنہ احتمال ضعیف خلاف العاۃ ہم چنین در صورت مسئولہ گوا احتمال عقلی است کہ در بحر شناوری کردہ بیرون بحر آمدہ باشد لکن چون خلاف عادت است اعتبار نہ کردہ خواهد شد پس یقیناً میت است و از ہماں وقت عدت تمام کردہ بازوج دیگر نکاح زنش درست باشد۔ ۱۱ ارزی الحجۃ ۱۳۳۱ھ (حوادث ص: ۱۲۴ ج: ۱)

خلاصہ سوال (۴۶۲) از نکاح زن کہ زوج آں مفقود باشد۔

خلاصہ جواب۔ نزد حنفیہ روایت چہار سال بموجب قول امام مالک عمل جائز است بشرط قضاء قاضی۔

تساح۔ در نقل عبارت قدرای آفندی در سند قضاء قاضی۔

اصلاح تساح۔ (۱) تلفیق در میان دو مذہب بالا جماع باطل است وان الحکم الملق باطل بالا جماع ۱۲ الدر المختار، ج: ۱ ص: ۷۷ ہر گاہ در بارہ زوجہ مفقود مذہب امام مالک اختیار کرد دریں بارہ تمام شرائط از قضاء قاضی وغیرہ مذہب اور عایت باید کرد و ان یجوز العمل بما یخالف ما عملہ علی مذہب مقلدا فیہ غیر امامہ مستجمعا شروط ۱۲ رد المحتار جلد ۱ ص: ۷۷ پس مجیب مدظلہ در مانحن فیہ حکم بر مذہب امام مالک کردہ است و ضرورت شرط قضاء قاضی از مذہب حنفیہ آوردہ است کہ بعد موت اقران یا بعد مدت کہ مفوض رائے الامام است قاضی حکم کند و دریں بارہ

(۱) مذہب امام مالک کی تحقیق اس فہرست کے ختم کے بعد احقر کی لکھی ہوئی ہے ملاحظہ فرمایا جائے ۱۱۲ اشرف علی۔

روایت قدرای افندی صاحب در المختار سند آورده است ثم رأیت عبارة الواقعات عن القنیة ان هذا ای ماروی عن ابی حنیفة من تفویض موته الی رای القاضی نص (قدرای افندی ۱۲) علی انه انما یحکم بموته بقضاء لانه امر محتمل الخ رد المحتار جلد ۳ ص ۵۱۲ پس تلفیق حاصل ست و آن بالا جماع باطل ست واجب بود بر مجیب قدس سره که از مذهب امام مالک بابت ضرورت و عدم ضرورت قاضی سند تحریر فرمودند و این روایت را در بسیار جایز فتاویٰ سند آورند تمام را قیاس بریں باید کرد و نزد بنده کدام کتاب مذهب امام مالک موجود نیست مگر فتویٰ اہل علم موجود ست بعینہ درج ست از کتب مذهب امام مالک معلوم می شود کہ تفریق باید کرد و تفریق کننده اگر قاضی نہ باشد جماعت مسلمین تفریق کنند و این کافی ست و لزوجة المفقود الرفع الی القاضی و الی والی و الی و الی و الافجماعة المسلمین ۱۲ شرح خلاصة دردی فی مذهب الامام مالک فقط واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب کتبہ عزیز الرحمن مفتی مدرسہ عربیہ دیوبند کیم ذی الحجہ ۱۳۰۵ھ

الجواب صحیح

الجواب صحیح

محمد سنول غنی عنہ مدرس مدرسہ دیوبند بندہ محمود غنی عنہ (ملکات تتمہ اولی ص ۳۳)

### شرط نکاح مفقود الزوج

سوال (۴۶۳) اس مسئلہ میں کہ ہندہ کا شوہر آٹھ سال سے مفقود الخبر ہے اور وقت روانگی اپنے کے کوئی سامان و اثاث البیت ایسا چھوڑ کر اپنے گھر میں نہیں گیا جس سے ایک ہفتہ بھی ہندہ گزر کر سکے ایسی صورت میں مسماۃ مذکورہ کو اپنے عقد ثانی کی نسبت بروئے شرع شریف کیا حکم ہے۔

الجواب۔ مفقودۃ الزوج کے جواز نکاح بروفق مذهب مالک کے جو شرط ہے کما فی الدر المختار کتاب المفقود اس کا اگر انتظام کر لیا جائے تو جائز ہے وہ یہ کہ کسی مسلمان حاکم ذی اختیار کے اجلاس میں عورت استغاثہ کرے اور وہ اہل محلہ سے تحقیقات کر کے کہدے کہ ہمارے نزدیک مفقود مر گیا ہے ہم اس کو مردہ قرار دیتے ہیں پس اس کہنے کے بعد چار ماہ دس دن عدت بیٹھے اور پھر نکاح کر لے اور بدون اس کے درست نہیں صبر کرے۔ ۲۵ ربیع الاول ۱۳۳۵ھ (تتمہ ثانیہ ص: ۲۱)

سوال (۴۶۴) چہ می فرمایند دریں مسئلہ علماء دین و مفتیان شرع متین کہ گیارہ برس کا لڑکا اور نو برس کی لڑکی تھی دونوں کے والدین کے سامنے عقد ہوا جس کو عرصہ نو برس کا ہوا بعد عقد کے دو مہینے بعد نوشہ کا باپ مر گیا اور والدہ بھی مر گئی نوشہ دونوں کے مرنے کے خوف سے کہیں چلا گیا جس کو عرصہ آٹھ نو برس کا گزرا نوشہ واپس نہیں آیا نہ کوئی خبر اس کی زندگی کی ملی نہ اس نوشہ کے خاندان میں ولی وارث رہا ماں باپ نوشہ کے ایک دن میں طاعون میں مر گئے تھے تب سے نو برس ہوئے وہ دلہن اپنے

ماں باپ کے گھر پرورش پاتی رہی اب وہ دلہن بالغ ہوئی ہے۔ اب فرمائیے کہ اس کی شادی دوسرے کے ساتھ کی جاوے اگر نہیں کی جاتی ہے تو عصمت میں فرق پڑتا ہے کیا کرنا چاہئے اور اس کو روٹی کپڑا کون دے اب ماں باپ بھی نہیں رہے۔

الجواب۔ کسی اسلامی ریاست میں جا کر جہاں قاضی مسلمان ہو جیسے بھوپال اس لڑکی کی طرف سے استغاثہ کیا جاوے اور وہ قاضی بعد تحقیقات کہدے کہ ہمارے نزدیک وہ نوشہ مرگیا اس کہنے کے چار ماہ دس دن بعد اس دولہن کا دوسرا نکاح کر دیا جاوے۔ ۲۷ شوال ۱۳۳۱ھ (تمہ ثانیہ ص ۸۱)

سوال (۴۶۵) زید عرصہ دس سال سے مفقود الخبر ہے اس کی موت و حیات کی کچھ خبر نہیں ملتی ہے حتیٰ الوسع تلاش کی گئی کچھ پتہ نہیں ملتا۔ ہندہ زوجہ اس کی نوجوان ہے زمانہ کی حالت نازک دیکھ کر اس کے والد صاحب اور برادر صاحب کا ارادہ ہے کہ اس کا عقد ثانی کسی دوسرے شخص نیک بخت کے ساتھ کر دیا جاوے اور فتاویٰ رشید یہ میں شاید یہ لکھا ہے کہ امام مالک صاحب یا امام شافعی صاحب کے یہاں یہ درست ہے کہ اس قدر مدت کے بعد اس کا عقد کر دیا جاوے اور ضرورتاً حنفی المذہب بھی اس مسئلہ پر عمل کر سکتے ہیں لہذا تصدیق ہے حضور والا کا اس مسئلہ میں کیا ارشاد ہے تاکہ اس کے موافق اس کا عمل درآمد کیا جاوے۔

الجواب۔ فی شرح الزرقانی المالکی علی موطا الامام مالک فی عدة التي تفقد زوجها مانصه وضعف الاول (ای الوجه الاول للتحديد باربع سنين) بقول مالك لواقامت عشرين سنة ثم رفعت يستأنف لها الاجل ثم قال والثاني (ای الوجه الثاني) لقول مالك ايضاً تستأنف الرابع من بعد الياس وانها من يوم الرفع ثم قال فلا سبيل لزوجها الاول اليها اذا جاء او ثبت انه حي لان الحاكم اباح للمرأة الزوج الى قوله ثم رجع مالك عن هذا قبل موته بعام وقال لا يفتيها على الاول الادخول الثاني غير عالم بحياته ثم قال وفرق بينها (ای المرأة يطلقها زوجها وهو غائب عنها الخ) وبين امرأة المفقود بانه لم يكن في هذه امر ولا قضية من حاكم بخلاف امرأة المفقود (كان فيها قضاء من الحاكم) اهـ

اس عبارت میں چار جگہ تصریح ہے کہ مفقود کی بی بی امام مالک کے مذہب میں بدون قضاء قاضی یعنی بدون حکم حاکم اسلام کے نکاح ثانی نہیں کر سکتی پس امام مالک کے قول پر عمل کرنا یہ ہے کہ اس قید پر بھی عمل ہو اور جب ایسا نہ کیا جائے تو نکاح ثانی ناجائز ہے اور ظاہر ہے کہ اب کوئی اس کا اہتمام نہیں۔ پس ایسے نکاح ان کے مذہب پر بھی جائز نہیں ہیں۔

۲۶ رمضان ۱۳۳۲ھ (تمہ ثانیہ ص ۱۶۸)

جواب مسئلہ مفقود از حضرت مولانا گنگوہیؒ کہ از قاضی عبدالحق حاصل شد و احقر خط مولانا شناختہ جس وقت سے کہ خبر زوج کی گم ہے کہ بعد تحقیق اس کا کہیں نشان نہیں ملا اس وقت سے کامل چار سال کر کے حاکم مسلمان تفریق کر دیوے بعد تفریق کے دس روز اور چار ماہ وہ عورت عدت کرے اور پھر نکاح دوسرے سے کر دیا جاوے۔ یہ مذہب امام مالک کا ہے۔ اس پر فتویٰ اس وقت میں دیا جاتا ہے واللہ تعالیٰ اعلم۔ کتبہ احقر رشید احمد عفی عنہ مہر (تتمہ خامسہ ص: ۱۵۱)

سوال (۴۶۶) کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زوجہ مفقود اخیر کتنی مدت گزرنے کے بعد نکاح ثانی کر سکتی ہے اور وہ مدت روز فقدان سے شمار ہوگی یا مراۃ الی القاضی کے وقت سے۔

دفعہ نمبر ۱۔ مولانا عبدالحق صاحب لکھنوی رحمۃ اللہ علیہ نے اپنے فتاویٰ جلد ۳ ص ۱۵۰ میں بحوالہ رحمۃ الامت تحریر فرمایا ہے کہ امام مالکؒ فرماید کہ از روز فقدان او ہر گاہ چہار سال و چہار ماہ و وہ روز بگورند نکاح زن او جائز است کذا فی رحمۃ الامت یہ فتویٰ اس زمانہ میں قابل عمل ہے یا نہیں۔  
الجواب۔ یہ نقل رحمۃ الامت کی بلا سند ہے۔

تتمہ سوال بالا۔ کتب فقہ مالکیہ مدونہ کبریٰ وغیرہ میں مذہب امام مالکؒ کا یہ لکھا ہے کہ عورت جس وقت مراۃ الی القاضی کرے اس وقت سے چار سال کی مدت مقرر ہوگی اور جو مدت قبل تا جیل گزری اس کا اعتبار نہیں ولو عشرين سنة جیسا کہ حضرت مفتی صاحب دیوبند نے تحریر فرمایا ہے کفایت الطالب کی عبارت بھی اسی کی مؤید ہے۔  
الجواب۔ مدونہ منقول بسند ہے۔

تتمہ سوال بالا۔ وہ عبارت یہ ہے۔ المفقود يضرب له اجل۔ ای مدة اربع سنين وان كان عبدا يضرب له اجل مدة سنتين وابتداء صترب الاجل من يوم الرفع کما۔  
حررہ قاضی محمد بشیر الدین۔ قاضی شہر میرٹھ۔  
الجواب۔ یہ مدونہ کے موافق ہے۔

تتمہ سوال بالا۔ اور اسی کے موافق مولوی محمد فضل صاحب مونگیری و مولانا ریاض الدین صاحب نے بحوالہ مدونہ مالکیہ آج سے چار سال گزارنے کو تحریر فرمایا ہے۔

قال فی البزازية هناك الفتوى فی زماننا علی قول مالک رحمہ اللہ اعنی اذا مضی اربع سنين یفرق القاضی بینہ وبين امراته و تعتد عدة الوفاة ثم تزوج من شاء ت لان عمر هکذا قضی۔ یہ عبارت نقل کر کے مولانا عبدالمؤمن صاحب مدرس مدرسہ صدو غیر ہم نے اس پر فتویٰ دیا ہے۔

الجواب۔ یہ ساکت ہے فقدان و مرافعہ سے والناسطی قاض علی الساکت پس مدونہ کی روایت عمل کے لئے متعین ہوگئی اور اس سے مرافعہ الی القاضی و تا جیل قاضی کا اشتراط ظاہر ہے اور یہاں ہندوستان میں یہ شرط مفقود ہے پس مالک کے قول پر فتویٰ کی کوئی صورت نہیں رہی فلتصبر و لتحتسب۔

تمتہ سوال۔ اب ان تمام صورتوں میں سائل کے لئے قابل عمل کون سا فتویٰ ہے براہ کرم اس امر میں فیصلہ کن جواب سے مطمئن فرمایا جاوے۔

الجواب۔ ساتھ ساتھ لکھ دیا ہے۔

تمتہ سوال۔ نکاح ثانی کرنے کے بعد اگر مفقود الخمر آجائے یا اس کا کہیں پتہ لگ جاوے تو زوجہ شوہر اول کی رہے گی یا ثانی کی۔ بینواتو جردا۔

الجواب۔ اول کی صرح بہ فی رد المحتار۔ ۲ شعبان المعظم ۱۳۶۱ھ (تمتہ ختمہ ص: ۵۸۰)

### زوج مفقود الخمر الخ

سوال (۴۶۷) نمبر ۱۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نے نکاح کیا اور ایک رات رہ کر کہیں چلا گیا عرصہ آٹھ برس سے مفقود الخمر ہے اور اپنی عورت کو نان و نفقہ بھی نہیں دیا اس درمیان ایک مرتبہ پھر وہ آیا اور اب پانچ سال سے پھر لا پتہ ہے حتیٰ کہ اس شخص کے عزیز واقارب میں سے کسی کو اس کی خبر نہیں ہے اس صورت میں کب تک وہ عورت نکاح ثانی نہیں کر سکتی اگر وہ عورت نکاح ثانی کرنا چاہے تو کتنی مدت تک اس کو انتظار کرنا چاہیے کیونکہ عورت مذکورہ کا کوئی ذریعہ معاش نہیں ہے۔

الجواب۔ اگر حکام سے درخواست و کوشش کر کے یہ امر منظور کر لیا جاوے کہ وہ کسی مسلمان عالم کو اس مقدمہ کی سماعت کا اور بعد سماعت کے فسخ نکاح کا اختیار دیدیں تو اطلاع دیجئے پھر اس کا طریقہ بتلادیا جاوے اور بدون اس کے کوئی آسان صورت نہیں ہو سکتی اور اگر اس کا انتظام نہ ہو سکے تو لکھئے میں پھر دوسری صورت بتلاؤں گا۔ ۲۸/ج ۲ ۱۳۳۳ھ۔

سوال نمبر ۲۔ حسب ایماء جناب کے کلکٹر صاحب بہادر کو درخواست دی گئی انہوں نے زبانی یہ حکم دیا کہ مذہبی معاملہ میں ہم کوئی حکم نہ دیں گے درخواست بلا کسی حکم کے واپس کر دی گئی۔ ایسی صورت میں جو مسئلہ اجازت دے مطلع فرمادیں۔

الجواب۔ اب یہ صورت ہو سکتی ہے کہ کسی اسلامی ریاست میں مثلاً بھوپال وغیرہ میں وہ عورت استغاثہ کرے اور قاضی امام مالک کے مذہب کے موافق بعد تحقیقات یہ کہہ دے کہ چونکہ اس کو گم ہوئے

چار سال ہو گئے ہیں میں حکم کرتا ہوں کہ وہ مر گیا اس کہنے سے چار ماہ دس دن گزار کر یا قاعدہ سے صورت موجودہ میں جو اس کی عدت ہو ختم کر کے دوسرا نکاح کر سکتی ہے۔ ۱۱ رجب ۱۳۳۳ھ

آئیہ عورت کے پستانوں سے بجائے دودھ اگر سفید پانی نکلے تو اس سے حرمت رضاع ثابت ہوگی یا نہیں۔

سوال (۴۶۸) ایک عورت ہے کہ اس کی اولاد یا حمل قرار نہیں پکڑا ہے اس عورت کی لڑکی ایک بچہ تین ماہ ۱۴ یوم کا چھوڑ کر قضا کی بچہ اپنی نانی یعنی اس عورت کی گود میں پرورش پانے لگا اس کی نانی جب یہ لڑکا روتا ہے تو پستان لڑکے کے منہ سے لگا دیا کرتی تھی ایک روز پستان دبانے سے سفید پانی مثل دودھ کے دکھائی دیا کیا یہ سفید پانی دودھ سمجھا جاوے گا یا کیا اور عورت کے بچہ جھنے پر کس قدر زمانہ تک کا حکم ہے آخر کوئی زمانہ اس کے لئے ہے یا تمام عمر جب سفیدی ظاہر ہو اور بچہ کوئی گود میں ہو یا نہ ہو براہ مہربانی جو حکم شرع شریف ہو تحریر فرماویں۔

الجواب۔ فی الدر المختار ہو (ای الرضاع) مص من ثدی ادمیة ولوبکرا او میتة او ایسة اھ وفي رد المحتار تحت قوله ولبن بکربنت تسع سنین فاكثر محرم والا لا مانصہ ای وان لم تبلغ تسع سنین فنزل بها لبن لا یحرم الی قوله کما لو نزل للبکرماء اصفر لا یثبت من ارضاعه تحریم کما فی شرح الوہبانیة ج ۲ ص ۶۷۰۔

ان روایات سے معلوم ہوا کہ یہ سفید پانی دودھ سمجھا جاوے گا۔ ۳ رزی الحجہ ۱۳۴۰ھ (تمتہ خمسہ ص: ۲۰۰)

دودھ کی بجائے پانی نکلنے سے حرمت ثابت نہ ہوگی

سوال (۴۶۹) کیا (کسی عورت کے) حقیقی دودھ نہ ہو اور پانی جیسا ہو تو اس سے حرمت (رضاع) ہوتی ہے یا نہ۔

الجواب۔ فی الدر المختار باب الرضاع ولبن بکربنت تسع سنین فاكثر محرم والا لا فی رد المحتار قوله والا لا ای وان لم تبلغ تسع سنین فنزل لها لبن لا یحرم جوهرۃ لانہم نصوا علی ان اللبن لا یتصور الا من تتصور منه ولادة فی حکم بانہ لیس لبنا کما لو نزل للبکرماء اصفر لا یثبت من ارضاعه تحریم کما فی شرح الوہبانیة اھ۔ اس سے معلوم ہوا کہ حرمت مخصوص ہے دودھ کے ساتھ پس پانی سے حرمت نہ ہوگی۔

۳ جمادی الاخری ۱۳۵۱ھ

### حکم وطی بالشبہ وارتداد زوجہ وحکم عقر

سوال (۴۷۰) زید کا نکاح بوجہ ارتداد زوجہ واجراء کلمہ کفر فسخ ہو گیا قبل تجدید نکاح اندرون عدت وطی ہوئی وہ وطی بالشبہ ہے یا محض زنا اور عقر دینا پڑے گا یا نہ اگر دینا پڑے گا تو کتنا اگر کئی مرتبہ اتفاق ہوا تو کیا ہر وطی کے عوض عقر ہے۔

الجواب۔ فی العالمگیریۃ ارتدت المرأة والعیاذ باللہ وحرمت علیہ او حرمت بجماع امہا او ابنتہا او بمطایعة ابن الزوج ثم جامعہا وقال علمت انہا حرم لاحد علیہ۔

اس سے معلوم ہوا کہ یہ وطی حرام بالشبہ ہے ورنہ حد واجب ہوتی، رہا عقر کا تو حد اور تعدد سوظاہراً تعدد معلوم ہوتا ہے فی العالمگیریۃ الاصل ان الوطی متی حصل عقیب شبہۃ الملک مرارالم یجب الامہر واحد لان الوطی الثانی صادم ملکہ ومتی حصل الوطی عقبہ شبہۃ الاشتباہ مرارا یجب بکل وطی مہر علیحدۃ لان کل وطی صادم ملک الغیر۔ سوظاہر ہے کہ یہاں ملک کا مطلق شبہ نہیں ہے ایضاً فی العالمگیریۃ ولو وطی المعتقدۃ عن الطلقات الثلاث وادعی الشبہۃ قیل ان کانت الطلقات الثلاث جملة فظن انہا لم تقع فہذا ظن فی موضعہ فیلزم مہر واحد وان ظن ان الطلقات واقعة لکن ظن ان وطیہا حلال فہذا الظن فی غیر موضعہ فیلزمہ بکل وطی مہر کذا فی الخلاصۃ۔

اور ظاہر ہے کہ مرتد میں کوئی وجہ مجتہد فیہ حل کی نہیں لہذا یہ مشابہ مطلقۃ ثلاثاً مظنونہ وقوع الثلاث کی ہے لہذا مثل اس کے عقر متعدد ہوگا اور عقر کی تفسیر میں جو اختلاف ہے مشہور کتب فقہ میں مذکور ہے۔

۱۸ ربیع الاول ۱۳۲۱ھ (امداد ص: ۳۵ ج: ۲)

### عدت فرقت مرتدہ میں مرتدہ کو طلاق دینا اور بعد توبہ نکاح کرنے کا حکم

سوال (۴۷۱) ایک شخص ہمیشہ اپنی بیوی کو کہا کرتا کہ احکام شرعیہ کی پابندی کرو ورنہ طلاق دیدوں گا اس پر وہ کبھی خیال نہ کرتی ایک مرتبہ عورت نے غصہ ہو کر کہا کہ تم اپنے خدا اور رسول کے احکام طاق پر رکھو یہ سن کر مرد نے طلاق دیدی بعد کچھ مدت کے پھر نکاح کرنا چاہا تو اکثر لوگ یہ کہتے ہیں کہ جب تک دوسرے کے ساتھ نکاح نہ ہو جاوے اس کے ساتھ نکاح درست نہیں مگر ایک شخص کہتے ہیں کہ نہیں جائز ہے کیونکہ جب اس نے کہا کہ احکام خدا اور رسول کو طاق پر رکھو تو کافرہ ہو گئی لہذا اس کے نکاح سے قبل طلاق باہر ہو گئی اب اسے پھر سے مسلمان کر کے نکاح پڑھالینا لہذا آپ اس میں کیا فرماتے ہیں۔

الجواب۔ فی رد المحتار عن الفتح ویقع طلاق زوج المرتدة علیہا مادامت فی

العدة ج: ۲ ص: ۶۴۳۔ وفي الدر المختار باب نكاح الكافر وارتداد احدهما فسخ فلا ينقص عدداً اهـ۔

ہر دو روایت سے معلوم ہوا کہ جب بعد تلفظ کلمہ کفر عورت کے عدت کے اندر مرد نے طلاق دی وہ طلاق واقع ہوگئی پس اگر ایک یا دو طلاق دی ہے تو تجدید اسلام کے بعد نکاح درست ہے اور اگر تین طلاق دی ہیں تو حلالہ کی ضرورت ہے۔ ۷ رجمادی الاولیٰ ۱۳۲۸ھ (تمتہ اولیٰ ص: ۱۰۸)

سوال (۴۷۲) رات کا وقت تھا آسمان پر ستارے چھٹکے ہوئے تھے سیکینہ نے اس منظر کو دیکھ کر کہا کہ اللہ میاں اور اللہ میاں دری بچھا کر لیٹے ہوئے ہیں۔ یہ جملہ اس نے بوجہ جہالت کے بطریق مذاق اور ظرافت کے کہا تھا اس کے دو تین دن کے بعد سیکینہ کے شوہر بکرنے کسی بات پر ناخوش ہو کر سیکینہ کو تین طلاق دیا۔ جواب طلب یہ امر ہے کہ جملہ مذکورہ کے اجراء سے سیکینہ پر حکم کفر کا کیا جاوے گا یا نہیں بصورت اولیٰ یہ طلاق لغو اور فضول ہوئی یا نہیں اگر اس وجہ سے کہ حالت کفر میں نکاح ٹوٹ گیا طلاق لغو ہوئی تو اب بعد تجدید ایمان سیکینہ کا نکاح بکر کے ساتھ پھر ہو سکتا ہے یا نہیں اگر ہو سکتا ہے تو انقضائے میعاد عدت کا انتظار کرنا پڑے گا یا اس وجہ سے کہ شوہر اول ہی کے ساتھ نکاح ہوگا ہر وقت نکاح ہو سکتا ہے فقط بینوا تو جروا۔

الجواب۔ فی الدر المختار ثم الفرقة ان من قبلها ففسخ لا ينقص عدد طلاق ولا يلحقها طلاق الا في الردة الخ۔ فی رد المحتار یعنی ان الطلاق الصریح يلحق المرتدة فی عدتها وان كانت فرقتها فسحاً جلد ۲ ص ۵۰۳۔

اس روایت سے معلوم ہوا کہ اگر یہ طلاق عدت کے اندر ہوئی تو واقع ہوگئی اگرچہ وہ کلمہ کفر کا ہو۔

۲۶ رمضان المبارک ۱۳۲۸ھ (تمتہ اولیٰ ص: ۱۰۹)

حکم ارتداد و زوجہ و فسخ شدن نکاح مرتدہ خواہ تلفظ کلمات کفر از اعتقاد باشد یا بلا اعتقاد و از خود بود یا بتعلیم غیر

سوال (۴۷۳) کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید نے شادی کی اور بی بی کو گھر میں اپنے لایا اور خلوت کے چند ماہ کے بعد اس کے اولیاء رخصتی کے لئے آئے زید نے بی بی کو رخصت کر دیا چند روز کے بعد زید نے جو رخصتی چاہی تو اس عورت کے اولیاء حیلے حوالے کرنے لگے چند روز کے بعد رخصتی سے صاف انکار کیا اور خلع چاہنے لگے تو زید نے مجبور ہو کر گورنمنٹ میں رخصتی کے لئے درخواست کی جب اولیاء کو یہ معلوم ہوا تو ان لوگوں نے جھٹ سے اس عورت کو کلمات کفر سکھلا دیئے اس عورت نے کلمات کفر زبان سے کہے اب اولیاء عدالت میں آ کر یہ کہتے ہیں

کہ لڑکی عاقلہ بالغہ ہو کر اس قسم کے کلمات کفر زبان پر لائی ہے اب زید سے اس کا نکاح ہی کب باقی رہا کہ وہ رخصتی چاہتا ہے نکاح ٹوٹ گیا اس وجہ سے ہم لوگ رخصتی نہیں کر سکتے اس اظہار پر حاکم نے زید سے فتویٰ طلب کیا ہے اور اپنے فیصلہ کو فتویٰ پر موقوف رکھا ہے اب سوال یہ ہے کہ اس عورت نے اولیاء کے سکھانے سے یا خود اپنی طبیعت سے بغرض فسخ نکاح اگر کلمات کفر کہے ہوں تو عند اللہ نکاح فسخ ہو گیا یا نہیں۔

الجواب۔ فسخ ہو گیا عداً سمجھ کر تلفظ بکلمات کفر خواہ اعتقاد سے ہو یا بلا اعتقاد خواہ اپنی رائے سے ہو یا کسی کی تعلیم سے سب موجب کفر ہے اور کفر موجب فسخ نکاح اس لئے نکاح ٹوٹ گیا اور ساتھ ہی ساتھ تعلیم کرنے والوں کا نکاح بھی ٹوٹ گیا اور جو شخص اس کا روائی سے راضی ہیں سب کا نکاح ٹوٹ گیا لیکن اتنا فرق ہے کہ زید کی بی بی کو تو شرعاً مجبور کیا جاوے گا کہ وہ اسلام لاوے اور اسی شوہر اول سے نکاح کرے دوسرے شخص سے اس کو نکاح جائز نہ ہوگا اور تعلیم کرنے والوں اور راضی ہونے والوں کی بیبیوں کو اختیار ہوگا بعد عدت جس سے چاہیں نکاح کر لیں۔

فی الدر المختار اخبرت بارتداد زوجها فلها التزوج بآخر بعد العدة الخ وفيه وليس للمرتدة التزوج بغير زوجها به يفتى وفي رد المحتار حكموا بجبرها على تجديد النكاح مع الزوج وتضرب خمسة وسبعين سوطاً واختارها قاضي خان للفتوى اهـ ج: ۳ ص: ۴۶۹ و ۴۷۰۔

اور جب ان سب کا نکاح ٹوٹ گیا تو اس لئے آئندہ کے سوالات ان سب سے متعلق ہوں گے۔ ۴/ رزقہ ۱۳۳ھ (تمہ ثانیہ ص: ۹۲)

### تحقیق مسئلہ متعلقہ ارتداد و زوجہ

فی الدر المختار وليس للمرتدة التزوج بغير زوجها به يفتى وفي رد المحتار عن الفتح وقد افتى الدبوسی والصفار وبعض اهل سمرقند بعدم وقوع الفرقة بالردة رداعليها وغيرهم مشوا على الظاهر ولكن حكموا بجبرها على تجديد النكاح مع الزوج وتضرب خمسة وسبعين سوطاً واختارها قاضي خان للفتوى اهـ ص: ۴۶۹ و ۴۷۰ مطبوعه مصر ج ۳ در مختار اور رد المحتار اور فتح القدير كتب معتبره مستنده مذهب سے ہیں صاحب فتح یعنی ابن الہمام اس رتبہ کے شخص ہیں جن کو علامہ مقدسی رتبہ اجتہاد تک پہنچا ہوا مانتے ہیں جیسا علامہ شامی نے ان سے نقل کیا ہے (رد المحتار مطبوعہ مجتہائی ج: ۲ ص: ۱۳۷۸) قاضی خان اس درجہ کے ہیں

کہ علمائے مذہب نے ان کو فقہاء کے سات طبقتوں میں سے طبقہ ثالثہ سے شمار کیا ہے جن کا رتبہ بعد ابو یوسف و محمد رحمہما اللہ کے ہے (رد المحتار مطبوعہ مصر ج: ۱ ص: ۸۰ و ۷۹) پھر دیوسی اور صفار اور بعض علماء سمرقند کا فتویٰ اور زیادہ مؤید ان حضرات کے مجموعی اقوال جو کہ کتب معتبرہ میں منقول ہیں گو اس میں باہم مختلف ہوں کہ عورت کے مرتد ہونے سے آیا فرقت واقع ہوگی یا نہیں لیکن اس پر متفق ہیں کہ اس عورت کو دوسرے زوج سے نکاح کرنے کا مطلقاً اختیار نہیں اگر وہ مرتد رہے گی تو کسی سے بھی اس کا نکاح صحیح نہیں (در مختار مع رد المحتار ص: ۶۵ مطبوعہ مصر) اور اگر اسلام کی طرف عود کرے گی تو زوج اول ہی سے اس کا نکاح کیا جائے گا اور نیز حسب قاعدہ شرعیہ اس کو اسلام کی طرف عود کرنے پر مجبور کیا جائے گا جیسا اوپر رد المحتار ص: ۷۰ سے گزرا ہے۔ واللہ اعلم ۱۳۲۴ھ (امداد ص: ۶۹ ج: ۲)

### عدم بطلان حکم تحلیل از ردت زوجہ

سوال (۴۷۴) زید نے ایک بے دین عورت کو دین اسلام میں لا کر اس سے نکاح کر لیا اور اس سے ایک بچہ پیدا ہوا زید نے کوئی بے جا حرکت پر اس کو تین طلاق دیدیا بعد ازاں عورت مذکورہ اسلام سے پھر گئی اب وہ عورت دائرہ اسلام میں آنا چاہتی ہے اور زید اس سے ثانیاً نکاح کرنا چاہتا ہے آیا اس عورت سے بغیر تحلیل نکاح درست ہے یا نہیں اور تو بہ استغفار اس کو کرا کے نئے سرے سے نکاح کر لینا کافی دانی ہے یا نہ اور رانش میں یہ ہے کہ اس مرتدہ کو تاکید شدید کر کے دین پر لا کر نکاح کرنا بس ہے بوجہ مرتدہ ہونے کے احکام شرعی باطل ہو گیا تحلیل کی حاجت نہیں ہے۔

الجواب۔ فی الدر المختار لا بملك یمین لا بشرط الزوج بالنص فلا یحلها وطء المولی ولا لملك امة بعد طلقین او حرة بعد ثلث وردة و سبی نظیرہ من فرق بینہما بظہار او لعان ثم ارتدت و سبیت ثم ملکها لم تحل له ابدا ھ فی رد المحتار قوله لا بملك یمین عطف علی قوله بنکاح نافذ قوله لم تحل له ابدا فوجه الشبه بین المسئلین ان الردة واللحاق والسبی لم تبطل حکم الظہار واللعان کما لم تبطل حکم الطلاق ھ ج: ۲ ص: ۸۸۶ و ۸۸۷

اس روایت میں تصریح ہے کہ اگر زید نے اس کو تین طلاق دیدی ہیں تو تحلیل کی حاجت ہے ردت سے حکم تحلیل باطل نہیں ہوا۔ (تمتہ خامسہ ص: ۶۳)

### حکم تطلیق مرتد

سوال (۴۷۵) کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص

اپنے پیر کو خدا کہتا ہے اور سجدہ کرتا ہے اور بغداد شریف کی طرف منہ کر کے نفل کعبہ سے افضل جان کر پڑھتا ہے اور علماء دین کو دشنام دیتا ہے اور کہتا ہے کہ نبی علیہ السلام نے رقاصوں کا ناچ و گانا سنا ہے اور حلال جانتا ہے اور السلام علیکم کو بے ادبی اور برا سمجھ کر بجائے اس کے یا علی مدد کہتا ہے آیا یہ الفاظ کفر کے ہیں یا کہ نہیں کتب فقہ سے معلوم ہوتا ہے کہ اکثر الفاظ کفر کے ہیں چنانچہ عالمگیری کی عبارت سے علماء کو گالیاں دینے سے معلوم ہوتا ہے کہ کافر ہو جاتا ہے اور یہ بھی کہتا ہے کہ میں شریعت کو کیا کروں اور ہمارا شریعت سے کیا کام ہمارا علم حیدری ہے اور فتاویٰ مولوی عبدالحی میں تحریر ہے کہ یہ الفاظ بھی کفر کے ہیں اور فتاویٰ مولوی اشرف علی صاحب میں بھی مرقوم ہے اگر یہ الفاظ کفر کے ہیں تو ایسا شخص اگر طلاق کہے تو واقع ہوگی یا نہیں کیونکہ بوجہ کفر کے نکاح تو فسخ ہو چکا تھا آیا بعد توبہ کرنے کے نکاح درست ہے مفصل بحوالہ کتب تحریر فرمادیں۔

الجواب۔ فی الدر المختار ثم الفرقة ان من قبلها ففسخ الى قوله وان من قبله طلاق الابمملك لوردة او خيار عتق وفي رد المحتار وذكر في اول طلاق البحر ان الطلاق لا يقع في عدة الفسخ الا في ارتداد احدهما و تفريق القاضى باباء احدهما عن الإسلام الى قوله فيقيد كلام البحر ههنا بعدم اللحاق (ای بدار الحرب) كما لا يخفى ج ۲ ص ۵۰۳۔

اس سے معلوم ہوا کہ ارتداد فسخ ہے مگر اس کی عدت کے اندر طلاق واقع ہوتا ہے پس ان اقوال کفریہ سے تو نکاح فسخ ہو گیا اور عدت واجب ہو گئی اور وطی حرام ہو گئی پھر یہ طلاق اگر عدت کے اندر ہوا ہے تو تین سے کم میں تجدید ایمان کے بعد تجدید نکاح کر لیں اور اس نکاح کے بعد بقیہ تطبیقات کا مالک رہے گا اور اگر تین طلاق دیدے تو بعد حلالہ کے نکاح ہو سکتا ہے اور اگر یہ طلاق بعد عدت کے ہوا ہے تو طلاق واقع ہی نہیں ہوا بعد تجدید ایمان کے تجدید نکاح درست ہے اور اس نکاح کے بعد طلاقات ثلاثہ کا مالک رہے گا لیکن اگر اس نکاح کے بعد پھر کلمات کفریہ یا افعال کفریہ کا صدور ہوا پھر نکاح فسخ ہو جاوے گا اور وطی وغیرہ حرام ہوگی جیسا کہ اس طلاق سے پہلے مدتوں حرام ہوتا رہا۔

۶ رزیقہ ۱۳۳۹ھ (تمتہ خامسہ ص: ۱۹۷)

## کتاب الطلاق

حکم طلاق بالکناۃ طوعاً او کرہاً

سوال (۴۷۶) ایک شخص فیروز پور میں رہتا ہے اور اس کی شادی دہلی میں ہوئی ہے اور اس کی زوجہ نابالغ ہے اور والدین زوجہ فیروز پور بھیجنے سے انکاری ہیں اور طلاق کے خواہاں ہیں اب شوہر فیروز پور ہی سے طلاق نامہ روبرو تین گواہان لکھ کر دہلی بھیج دے تو طلاق ہو سکتی ہے یا نہیں۔  
الجواب۔ طلاق ہو جاوے گی۔ (تمہ ثانیہ ص ۱۳۴)

سوال (۴۷۷) علمائے دین اس مسئلہ میں کیا فرماتے ہیں کہ تین بھائی ہیں مثلاً ایک زید ایک عمرو ایک احمد سب سے بڑا بھائیوں میں زید ہے زید نے عمر کو مارا چھوٹے بھائی کو بہت بیجان کر دیا بھائی نے تھانہ میں رپورٹ کر کے بھائی پر یعنی زید پر دعویٰ کیا بڑے بھائی نے عذر خواہی کر کے دونوں بھائیوں سے صلح کر کے اپنے گھر لایا بھائی نے کہا کہ تم اپنی بیوی کو طلاق دو گے تو ہم تم سے صلح کریں گے ورنہ ہم تمہارے اوپر نالش کریں گے ورنہ قاضی کے پاس چل کر اپنی بیوی مسماۃ خاتون بی بی کو طلاق نامہ لکھو ہر چند زید کو طلاق نامہ دینا دشوار گزرا مگر نامہ بردہ نے اپنے خوف کے مارے قاضی سے کہہ دیا کہ لکھو (۱) قاضی صاحب نے کاغذ پر طلاق ثلاثہ لکھا طلاق لکھ کر عورت زید کے گھر میں اکٹھی رہی بلکہ عورت مذکورہ جو حاملہ تھی ہفت ماہ کے بعد لڑکی پیدا ہوئی اب زید کہتا ہے کہ میں نے زبان سے طلاق نہیں دی پس عرض ہے کہ یہ طلاق جائز ہوئی یا نہیں۔

الجواب۔ صورت مذکورہ میں جب زید نے قاضی کو طلاق لکھنے کے لئے کہا اور انہوں نے لکھ دی اور کاغذ سنا دیا اور اس نے کچھ چون و چرا نہ کی تو اب زید کی بیوی پر تین طلاق مغلظہ واقع ہو گئی ولبوقال للکاتب اکتب طلاق امرأتی کان اقراراً بالطلاق وان لم یکتب شامی جلد ثانی ص ۴۳۹

(۱) ہر چند کہ لکھو کا مفعول لفظوں میں مذکور نہیں لیکن اس درخواست کی منظوری میں اس نے یہ کہا ہے اس میں اس کی تصریح ہے کہ طلاق نامہ لکھو جواب اسی پر مبنی ہے اور جواب میں جو تین کا وقوع لکھا ہے یہ اس وقت ہے کہ اس لکھے ہوئے کو وہ جائز رکھے یعنی یا تو اس پر دستخط کر دے یا لکھ کر بیوی کو دیدے یا کسی اور کو دیدے کہ تو بیوی کے پاس پہنچا دے چونکہ غالب اس واقعہ میں یہی ہے اس لئے جواب میں یہ قید نہیں لگائی اور اگر شوہر تین طلاق کو جائز نہ رکھے تو طلاق بلا عدد لکھنے کے لئے کہنے سے صرف ایک طلاق واقع ہوگی اور چونکہ یہ صریح ہے اس لئے رجعی واقع ہوگی۔ ۱۲ منہ

اور لڑکی پیدا ہونے سے عدت گزر گئی واولات الاحمال اجلهن ان یضعن حملهن الایة اب بغیر حلالہ کے پھر اس کا نکاح زید سے درست نہیں فان طلقها فلا تحل له من بعد حتی تنکح زوجا غیرہ الایة واللہ اعلم۔ ۱۲/۱۲۱ قعدہ ۱۳۰۵ھ (امداد ص ۵۳ ج ۲)

سوال (۴۷۸) کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنی بی بی ہندہ کو غصہ کی حالت میں تین طلاق لکھوا کر بھیجا اس کی بی بی یعنی ہندہ دو چار روز سے اپنے باپ کے گھر بفاصلہ چھ کوس کے رہتی تھی لیکن جس روز آذنی خط لیکر ہندہ کے پاس گیا اس روز اپنے شوہر یعنی زید کے مکان میں چلی آئی خط اس کو نہیں ملا اور نہ شوہر نے ہندہ سے کچھ خط و کتابت یا طلاق کا ذکر کیا بعد آٹھ روز کے ہندہ کی بہن مسماۃ مریم خط لیکر آئی اور زید سے دریافت کیا کہ تم نے کوئی خط بھیجا ہے زید نے کہا کہ خط بھیجا ہے زید نے کہا کہ خط تو ضرور بھیجا تھا مگر ارادہ طلاق کا نہیں تھا وہ خط مجھ کو واپس کر دے میں چاک کر ڈالوں وہ خط واہیات تھا اور کوئی چیز نہیں ہے ہندہ جھگڑا فساد نہ کرے خوشی سے گھر میں رہے مریم نے زید کا کہنا نہ مانا اور چند آدمیوں کو بلوا کر اور وہ خط پڑھوا کر ہندہ کو سنوایا ہندہ بولی کہ میں خط و کتابت کو نہیں جانتی زید موجود ہے وہ میرے روبرو نہ طلاق دیتا ہے اور نہ خط کا حال مجھ سے بیان کیا میں حسب دستور سابق اپنے شوہر کے گھر میں رہتی ہوں خلاصہ یہ کہ زید نے اپنی بیوی کو غصہ کی حالت میں تین طلاق لکھوا کر بھیجا مگر طلاق کا ارادہ نہیں تھا یا ارادہ تھا مگر قبل اطلاع پانے زوجہ کے ارادہ کو بدل ڈالا تو ایسی صورت میں طلاق واقع ہوا یا نہیں اگر واقع ہوا تو کون طلاق واقع ہوا رجعی یا بائن یا مغلظہ۔ بینو اتو جروا۔

الجواب۔ خط میں طلاق لکھنے یا لکھوانے سے واقع ہو جاتی ہے خواہ نیت کرے یا نہ کرے یا نیت کر کے نیت سے رجوع کرے اور خواہ وہ خط بی بی کے پاس پہنچے یا نہ پہنچے فی الشامیۃ الجلد الثانی ص ۷۰۳ وان کانت مرسومة یقع الطلاق نوى اولم ینو فیہا لو قال للکاتب اکتب طلاق امرأتی کان اقرارا بالطلاق وان لم یکتب الخ یہ حکم اس وقت ہے جبکہ خط کا یہ مضمون ہو کہ میں تجھ کو طلاق دیتا ہوں یا دیدی اور اگر خط کا کچھ اور مضمون تھا تو سائل ظاہر کرے تاکہ جواب دیا جائے اور چونکہ تین طلاق دی ہیں اس لئے مغلظہ ہوگی۔ واللہ اعلم۔ ۲۹/۱۲۱ ۲۲ھ (امداد ج ۲ ص ۶۰)

### طلاق نویسانیدن

سوال (۴۷۹) ایک شخص نے دوسرے سے کہا ایک طلاق لکھ دو اس نے بجائے صریح کے کنایہ لکھ دیا آمر نے بغیر پڑھے یا پڑھائے دستخط کر دیئے تو کیا حکم ہے اور دستخط کرنا شرعاً کیا حکم رکھتا ہے ظاہر معلوم ہوتا ہے کہ یہ معتبر نہ ہو اسی طرح جیسے بعض اطراف بنگالہ میں دستور ہے کہ شوہر سے لکھوا لیتے

ہیں اگر برس دن نان و نفقہ سے خبر نہ لی تو طلاق ہے یہ تحریر اگر قبل نکاح ہو معتبر نہیں اور بعد نکاح معتبر ہے لیکن اگر تحریر پہلے سے مرتب ہے اور بعد نکاح کے اس پر دستخط کر دیئے گئے اور حوالہ زوجہ کر دی گئی تو کیا حکم ہے۔

الجواب۔ اگر مضمون کی اطلاع پر دستخط کئے ہیں تو معتبر ہے ورنہ معتبر نہیں قواعد سے یہی حکم معلوم ہوتا ہے اور دستخط کرنا اصطلاحاً اس مضمون کو اپنی طرف منسوب کرنا ہے پس بمنزلہ اس کتاب کے ہے بنگالہ کے دستور میں جب بعد نکاح کے دستخط ہوتے ہیں معتبر ہے بلکہ یوں معلوم ہوتا ہے کہ اگر پہلے ہی دستخط کر دے لیکن حوالہ کرے بعد میں وہ بھی معتبر ہے کیونکہ یہ سب عرف میں بمنزلہ انشاء تکلم کے سمجھے جاتے ہیں جو کہ مدار ہے اعتبار کتابت کا فقط واللہ تعالیٰ اعلم و علمہ اتم۔ (۱۳/ رذی الحجہ ۱۳۲۳ھ امداد ص: ۶۵ ج: ۲)

سوال (۴۸۰) ایک شخص ایک قصبہ یا شہر میں ہے اور عورت دوسرے قصبہ یا شہر میں اگر خاوند اس عورت کا خط کے اندر طلاق لکھ کر بذریعہ ڈاک یا آدم عورت کے پاس روانہ کر دے تو طلاق آ جاتی ہے یا نہیں۔

الجواب۔ تحریر و تقریر کا شرع میں ایک حکم ہے جیسا زبان سے طلاق پڑ جاتی ہے لکھنے سے بھی واقع ہوتی ہے پس اگر خط میں لکھا کہ تجھے طلاق تو لکھنے کے ساتھ پڑ جائے گی اور اسی وقت سے عدت آوے گی۔ ثم المرسومة لا تخلوا ما ان ارسل الطلاق بان كتب اما بعد فانت طالق فکما كتب هذا يقع الطلاق ويلزمها العدة من وقت الكتابة وان علق طلاقها بمجيء الكتاب بان كتب اذا جاءك كتابي هذا فانت طالق فمالم يجي اليها الكتاب لا يقع كذا في فتاوى قاضی خان عالمگیری ج ۲ ص ۳۹۷ (امداد ص ۷۷ ج ۲)

### وجوب حلالہ در طلاقات ثلاثہ

سوال (۴۸۱) چہ فرمایند علماء دین و مفتیان شرع متین در حق شخصے کہ منکوحہ خود را در مجلس عام بطلاق ثلاثہ بنفس خود حرام سازد و بغير حلالہ باذن اختلاط کند مسلمانان را اکل و شرب و اجتناب واجب است یا نہ وزن مسطورہ اور ابلا حلالہ جائز است یا نہ جواب ایں بحوالہ کلام اللہ و کتب صحاح ستہ و تفسیر بیضاوی و معالم التنزیل و مشکوٰۃ و در مختار شرح وقایہ وغیرہ کتب معتبرہ مع اسناد زبیر رقم فرمایند۔ بینوا تو جروا۔

الجواب۔ ہر گاہ زوجہ را طلاق ثلاثہ داد بدون حلالہ اور آں زن حلال نباشد۔

قال الله تعالى فان طلقها فلا تحل له من بعد حتى تنكح زوجا غيره الآية. وهي حکم ست در جمیع تفاسیر وعن عائشة قالت جاءت امرأة رفاعه القرظي الى رسول الله صلى الله عليه وسلم فقالت اني كنت عند رفاعه فطلقني فبت طلاقى فتزوجت بعده عبد

الرحمن بن الزبير وما معه الا مثل هذبة الثوب فقال اتريدان أن ترجعي الى رفاعه قالت نعم قال لا حتى تذوق عسيلته ويذوق عسيلتك متفق عليه. ہمیں مضمون در جمع کتب حدیث ست وفي الهداية وان كان الطلاق ثلثا في الحرة او ثنتين في الامة لم تحل له حتى تنكح زوجا غيره نكاحا صحيحا ويدخل بها ثم يطلقها او يموت عنها. ہمیں مسئلہ در جمع کتب فقہیہ است و بریں است اجماع امت دریں کے خلاف نکرده پس بادلہ شرعیہ ثابت شد کہ بدون حلالہ آں زن حلال نہ شود۔ باز اگر آنکس باں زن بدون حلالہ اختلاطی کند خواه بنکاح ظاہری خواہ بے نکاح اور ا منع باید کرد و باید گفت کہ آں زن را بجز اردو توبہ کند اگر ایں امر قبول کند فہا و بہتر است ورنہ مسلمانان از اکل و شرب و اختلاط بدو اجتناب درزند کہ از حکم شریعت یعنی می کند ذلک جزینہم ببغیہم الایۃ ہمین ست حسب فی اللہ و بغض فی اللہ واللہ الموفق۔

۲۹ رزیقہ ۱۳۰۰ھ (امداد ص: ۵۳ ج: ۲)

سوال (۲۸۲) ایک شخص کو اس کی عورت نے کہا کہ میرے اگلے شوہر سے لڑکا ہے اس کو بھی تم کھانا کھلاؤ خاوند نے کہا کہ میں ہرگز اسے نہیں کھلاؤں گا تب عورت نے کہا کہ اگر نہ کھلاؤ تو مجھے فارغ خطی لکھ دو شوہر نے فوراً مکان سے باہر نکل کر ایک لکھنے والے سے کہا کہ فارغ خطی لکھ دو اس شخص نے لکھنے سے انکار کیا تو وہ شخص اس طرح زبان سے یہ کلمات بول اٹھا طلاق طلاق طلاق طلاق اس وقت اس کی عورت اس جگہ حاضر نہ تھی تو اس صورت میں اس شخص کی عورت پر طلاق واقع ہوگی یا نہیں اور اگر واقع ہوگی تو کیسی رجعی یا بائن مغلظہ اور وہ شخص تجدید نکاح اس عورت سے کر سکتا ہے یا نہیں۔؟

الجواب۔ چونکہ قرآن قویہ سے معلوم ہوتا ہے کہ اس نے اپنی زوجہ پر طلاق واقع کی ہے اس لئے طلاق واقع ہو جائے گی اگرچہ خطاب یا تسمیہ نہیں ہے۔

فی الشامی ولا يلزم كون الإضافة صريحة في كلامه لما في البحر لو قال طالق فقل له من عيت فقال امرأتی طلقت امرأته اھ وفيه عن القنية رجل دعتہ جماعة الى شرب الخمر فقال انی حلفت بالطلاق ان لا اشرب وکان کاذبا فيه ثم شرب طلقت آھ و قال الشامی المراد طلقت قضاء فقط الى قوله فهذا يدل على وقوعه وان لم يصفه الى المرأة صریحاً وقال بعد الحكم بالوقوع ببعض الالفاظ المستعملة مانصه فاقعوا به الطلاق مع انه ليس فيه اضافة الطلاق اليها صریحاً فهذا مؤيد لما في القنية و ظاهره انه لا يصدق في انه لم يرد امرأته للعرف۔

اور چونکہ تین بار سے طلاق مغلظہ واقع ہوتی ہے لہذا بدون حلالہ اب باہم نکاح بھی نہیں ہو سکتا۔

واللہ اعلم۔ فقط ۲۹ جمادی الاخریٰ ۱۳۲۱ھ (امداد ص: ۵۴ ج: ۲)

### عدم وقوع طلاق بلفظ توبہ از منکوحہ خود

سوال (۴۸۳) شخصے از منکوحہ خود توبہ کرد و گفت از راه سلام و کلام منکوحہ مارا توبہ است و نیت طلاق نہ داشت کفارہ چہ دہد و چہ کند۔

الجواب۔ چون لفظ توبہ برائے معنی تحریم نہ موضوع ست نہ در اں متعارف للہذا لغوست نہ دریں کفارہ است و نہ چیزے دیگر فقط ۴ رجب ۱۳۲۱ھ (امداد ص: ۵۵ ج: ۲)

### تحقیق عذر نہ بودن جہل بالحکم در طلاق

سوال (۴۸۴) زید نے بعض کتب فقہیہ میں مسئلہ دیکھا تو یہ تھا کہ زوج ثانی مادون ثلث کو باطل کر دیتا ہے اور جب عورت مطلقہ بمادون ثلث زوج ثانی کے بعد زوج اول کی طرف لوٹتی ہے تو تین کے ساتھ لوٹتی ہے اور خیال رہا اس کو یہ کہ رجعت طلاق رجعی کو رفع و باطل کر دیتی ہے اور اتنا اس خیال میں اس نے عبارت کنوز الحقائق شرح کنز الدقائق باب الرجعة ذکرہا بعد الطلاق کانہا متاخرة عنه طبعاً فکذا وضعا لانہا وضعت لرفع سبب الحرمة وهو الطلاق والرفع ابداً یكون بعد الوقوع اھدیکھی تو چونکہ اس عبارت کے ظاہر سے ایسا ہی مفہوم ہوتا ہے لہذا یہ خیال اس کا ایسا درجہ یقین کو پہنچ گیا کہ نہ اس نے کتب کی طرف رجوع کی نہ اہل علم سے اس کا مذاکرہ کیا اور اس خیال فاسد کی بناء پر دو یاڑھائی برس کی عرصہ میں اپنی زوجہ ہندہ کو کچھ مدت کے بعد جب جب لڑائی ہوئی اور اس کی بیوی طلاق لینے پر اڑ کے بیٹھ گئی تب تب بغرض دفع خصومت و نزاع نہ بارادہ دفع قید نکاح ایک ایک کر کے تین یا اس سے زائد مرتبہ تین یا اس سے زائد طلاقیں دیں اور ہر ایک کے بعد رجوع کرتا گیا اب جب سے کسی اور مسئلہ کو تحقیق کرتے ہوئے یہ مسئلہ اسکے دیکھنے میں آیا ہے کہ رجعت سے فقط اثر طلاق منعدم ہو جاتا ہے اور نفس طلاق باقی رہ جاتی ہے یہاں تک کہ اگر اس طلاق مرجوع عنہ کے بعد دو طلاق اور دیدے تو وہ دونوں اس کے ساتھ منضم ہو کر تین ہو جاتی ہیں تب سے بے چارہ نہایت حیران ہے کہ بیوی کا نہ کوئی عزیز و قریب ہے کہ اس کی دستگیری کرے اور وہ بے چاری کہاں جائے گی کیا کر کے کھائے گی نہایت نادم ہے اب عمر و زید کی جانب سے اول تو یہ عرض کرتا ہے کہ سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے۔ ان الله تجاوز عن امتی الخطاء والنسیان رواہ ابن مساجہ والبیہقی عن ابن عباس اور شیخ عبدالحق محدث دہلوی جو لمعات میں اس کے تحت فرماتے ہیں۔ قوله تجاوز عن امتی الخ لعل المراد بالتجاوز عدم الاتم فیہما لا عدم المواخذة

عليهما مطلقا لانه ثبت الدية والكفارة في قتل الخطاء ويجب قضاء الصوم في الافطار  
خطاء ومع ذلك الاثم مرفوع في الكل وهو المراد بالتجاوز منتهى اس کی نسبت یہ عرض  
ہے کہ تجاوز سے عدم اثم تو ان افعال میں مراد ہے ہو سکتا ہے جن کے عمداً کرنے میں گناہ لازم آتا ہے  
جیسے قتل اور افطار صوم کے انکے عمداً کرنے میں گناہ لازم آتا ہے اور جو افعال ایسے ہیں کہ ان کے عمداً  
کرنے میں گناہ لازم نہیں آتا ہے جیسے فی المثل زوجہ موطوءہ کو تین طہروں میں تین طلاقیں عمداً دینا کہ  
ایک امر مباح ہے اس میں کچھ گناہ نہیں ہے تو ایسے افعال کے خطاء ہو جانے میں تو تجاوز سے عدم مواخذہ  
مطلقاً ہی مراد ہوگا کیونکہ ان میں اثم تو ہے ہی نہیں جس کا عدم مراد ہو اور یہ نہ فرمایا جائے کہ صورت مسئولہ  
میں تو عمداً طلاق دی گئی ہے تو پھر اس حدیث کے ساتھ تمسک چہ معنی دارد کیونکہ عرض کیا جائے گا کہ خطاء  
دو طرح کی ہوتی ہے ایک خطاء نفس فعل میں دوسری خطاء ظن فاعل میں جیسے شکار گمان کر کے آدمی کو تیر مار  
دیا تو صورت مسئولہ میں گو نفس فعل یعنی طلاق دینے میں خطاء نہیں ہے لیکن ظن فاعل میں خطاء ہے تفصیل  
اس کی یوں ہے کہ جیسے کہ مثال مذکور میں آدمی کو شکار کا گمان کر کے تیر مارا اور نہ ہرگز نہ مارتا اسی طرح  
صورت مسئولہ میں طلاق کو رجعت سے باطل ہو جانے والی گمان کر کے دی ورنہ ہرگز ہرگز نہ دیتا تو اگر وہ  
قتل خطاء ہے تو یہ طلاق بھی خطاء ہے اور وہ نہیں تو یہ بھی نہیں۔

اور دوم یہ کہ مولوی عبدالحی صاحب لکھنوی مرحوم نے عمدۃ الرعایہ جلد ثانی مطبوعہ علوی کے ص ۴۷  
حاشیہ (۱۰) بحوالہ ع۔ خطاء دو طرح کی ہوتی ہے الخ اور اگر یہ خطاء قتل کے ساتھ خاص فرمائی جائے اور  
خطاء فی الطلاق اور طرح کی بتائی جائے تو قتل میں اس طرح کی اور طلاق میں اس طرح خطا ہونے کے  
دلیل بھی سنائی جائے تاکہ قائل یوں نہ کہہ سکے کہ اس کا عکس کیوں نہیں جائز ہے ۱۲ فتح و نہر میں ایک  
عبارت لکھی ہے اس میں قضاء و دیانۃ وقوع طلاق میں تین چیزوں کو ضروری بتایا ہے (۱) قصد اضافت  
لفظ طلاق الی الزوج (۲) علم بمعنی طلاق (۳) عدم صرف طلاق الی ما یحتملہ پھر آگے چل کر فرمایا اولقنہ  
الطلاق فتکلم به غیرہا عالماً بمعناہ لایقع لاقضاء ولا دیانۃ اھ پس ان تینوں چیزوں  
میں علم بالمعنی کو بھی بتاتا اور اس جزئیہ میں بوجہ اس کے عدم کے حکم عدم وقوع فرمانا دلیل قوی ہے اس پر کہ  
طلاق میں جہل عذر ہے اور صورت مسئولہ میں جہل ہے فرق اتنا ہے کہ نفس طلاق میں نہیں ہے بلکہ اس  
کے وصف اور حکم میں ہے مگر جبکہ نفس اور ذات طلاق میں جہل عذر ہے تو طلاق رجعی کا رجعت ہے باطل  
نہ ہونا کہ ایک وصف اور حکم ہے اس میں بطریق اولیٰ عذر ہوگا پس عمرو کی ان دونوں تقریروں کو ملاحظہ کر  
کے اگر قابل قبول ہوں تو ان کی بناء پر ورنہ کوئی اور صورت بن سکتی ہو تو براہ مہربانی اس کو بتا کر عدم وقوع  
طلقات مذکورہ کا حکم دیجئے ورنہ جو حکم ہو ظاہر کیجئے اور اس واقعہ کو عرصہ کئی سال کا ہو چکا ہے تو بر تقدیر حکم

وقوع یہ بھی بتائیے کہ عدت کب سے شمار کی جائے گی۔ فقط؟

الجواب۔ عمرو کی سب تقریر محض باطل ہے اور اس کے ابطال میں کچھ لکھنا اشتغال بمالا یعنی ہے کیونکہ زید کا یہ گمان جہل ہے نہ کہ خطا، اس کو خطا سمجھنا عمرو کی خطا ہے اور جہل احکام شرع میں عذر نہیں ہے یہ بھی شرع کی طرف سے بڑی رعایت ہے کہ اس جہل کو مورث شہ قرار دے کر دافع حد ٹھہرا دیا فافہم طلاقات ثلثہ واقع ہو گئیں اور عورت بدون علالہ حلال نہیں ہو سکتی رباعدت سو چونکہ یہ عورت موطوءہ بالشبہ ہے اس لئے وقت فرقت سے ہوگی فی الدر المختار کتاب الحدود ولاحد ایضاً بشبهة الفعل ان ظن حملہ الی قوله ومعتدة الثلث وفيه ایضاً باب العدة وعدة المنکوحة نکاحاً فاسداً والموطوءة بشبهة الی قوله الحيض للموت وغيره کفرقة او متاركة اھ۔ مختصر اللہ اعلم ۸ رذیقہ ۲۱ھ (امداد ص: ۵۵ ج: ۲)

### حکم تطلق مبہم

سوال (۴۸۵) زید نے ایک نکاح کیا اس کے بعد عمرو نے اپنی لڑکی سے زید کا دوسرا نکاح کر دیا پھر عمرو نے زید پر زور دیا کہ پہلی زوجہ کو طلاق دے زید نے نہیں مانا مگر عمرو زید پر بہت غالب ہے اور یہاں تک زور دیا کہ اگر تو اس کو طلاق نہ دے گا تو میں نہ ہوں گا یا تو نہ ہوگا عمرو کو یہ یقین ہو گیا کہ اگر میں اسکے سامنے لفظ طلاق نہ کہوں گا تو جان سلامت نہ رہے گی اور عمرو نے یہ بھی کہا کہ یا تو میری لڑکی کو طلاق دیدے یا اپنی دوسری زوجہ کو زید نے مجبور ہو کر یہ لفظ کہا کہ میں نے اس کو چھوڑ دیا اور دل میں کسی بیوی کا ارادہ نہیں کیا اس صورت میں کون سی بیوی پر طلاق واقعی ہوئی یا کسی پر نہیں ہوئی۔

الجواب۔ فی الدر المختار اول باب الصریح قیدبھا لانه لو قال ان خرجت يقع الطلاق او لا تخرجی الا باذنی فانی حلفت بالطلاق فخرجت لم يقع لتركه الاضافة اليها فی ردالمحتار تحت القول المذكور ولا يلزم كون الاضافة صريحة فی كلامه لما فی البحر لو قال طالق فقیل له من عنیت فقال امرأتی طلقت وفي الدر المختار قبیل باب الکنايات قال امرأتی طالق ولم یسم الی قوله ولو کان له امرأتان کلثامها معروفة صرفه الی ایھما شاء خانیة ولم یحک خلافاً وفي ردالمحتار قبیل باب الصریح تحت قول الدر المختار او مخطئاً بان اراد التکلم بغير الطلاق مانصه وفي فتح القدير عن الحاوی معزیا الی الجامع الصغير ان اسدا سئل عن اراد ان یقول زینب طالق فجرى علی لسانه عمرة علی ایھما يقع الطلاق فقال فی القضاء تطلق الی سمي و فیما بینہ و بین اللہ تعالیٰ لا تطلق واحدة منهما اما الی سمي فلانه لم

یردها واما غیرها فلانها لو طلقت طلقت بمجرد النية اھ۔

روایات مرقومہ سے مستفاد ہوا کہ چونکہ زید کا یہ کہنا کہ میں نے اس کو چھوڑ دیا عمرو کے جواب میں ہے اور عمرو کے کلام کا حاصل یہ ہے کہ ایک منکوحہ کو چھوڑ دے تو اس وجہ سے زید کا یہ قول بجائے اس کے ہے کہ یوں کہتا میں نے ان میں سے ایک کو چھوڑ دیا اور وقوع فی الجواب قرینہ اضافت صریحہ کا ہے جیسا روایت اولیٰ اور ثانیہ سے معلوم ہوتا ہے اور اس کہنے کا کہ ایک کو چھوڑ دیا حکم یہ ہے کہ جس کو اب تعیین کر دے اسی کو طلاق ہو جاتی ہے جیسا روایت ثالثہ سے مستفاد ہے پس زید کو اختیار ہے چاہے دختر عمرو کا نام لے دے خواہ منکوحہ سابقہ کو وہی مطلقہ ہو جائے گی یہ حکم تو قضاء کا ہے لیکن دیانۃً چونکہ زید نے کسی کا نام لیا نہ کسی کی طرف اشارہ کیا نہ دل میں کسی کی طرف خیال کیا اس لئے طلاق واقع نہ ہوگی جیسا روایت رابعہ سے ثابت ہے اور طلاق قضاء جو واقع ہوگی اگر دونوں زوجہ مدخول بہا ہیں تو رجعی واقع ہوگی جس میں عدت کے اندر رجعت درست ہے پس زید کے لئے مناسب یہ ہے کہ عدت کے اندر دونوں زوجہ سے ہم بستر ہو جائے یا زبان سے کہہ لے میں نے رجوع کیا تا کہ وقوع قضاء کا اثر بھی نہ رہے اور اگر رجعت نہ کی تو قضاء وقوع کا حکم بتفصیل مذکور ہوگا اور دیانۃً دونوں کا نکاح بحال قائم ہے واللہ اعلم۔

۱۸ محرم ۱۲۲۲ھ (امداد ص: ۵۸ ج: ۲)

### ازواج متعدده کی صورت میں ایک غیر معین کو طلاق دینے کی صورت میں زوج کو اختیار تعیین حاصل ہونے پر شبہ کا جواب۔

سوال (۲۸۶) درمختار سے ثابت ہوتا ہے کہ اگر کوئی شخص اپنی عورت کو طلاق دے اور اس کے تین چار عورتیں ہوں تو اس شخص کو اختیار تعیین ہے جس عورت کی طرف چاہے طلاق پھیر لے چنانچہ وہ عبارت یہ ہے لو قال امرأتی طالق وله امرأتان او ثلاث تطلق واحدة منهن وله خيار التسعين اور شامی سے ظاہر ہوتا ہے کہ امرأتی طالق کی صورت میں ایک پر طلاق ہوگی اور اختیار تعیین بھی طلاق دہندہ کو ہوگا اور اگر امرأتی طالق ثلاث کہے تو طلاق منقسم ہو جائے گی اگر عورتیں متعدد ہیں پس سوال یہ ہے کہ اس جگہ لفظ اشتراک ینہن یا اشتراک یتھن موجود نہیں ہے کہ جس کی وجہ سے بلا اختیار طلاق ہر واحدہ پر منقسم ہو جاوے پس کیا وجہ ہے کہ صورت اولیٰ میں منقسم نہیں ہوتا ہے اور صورت ثانیہ میں منقسم ہو جاتا ہے۔ حالانکہ دونوں جگہ لفظ امرأتی مقتضی عموم بدلی مانع عموم استغراقی ہے۔ بینوا تو جروا۔

الجواب۔ لفظ طالق اگر عدد کے ساتھ ہو تو اس کا مدلول طلاق متعدد ہے اور اگر مقرون بالعدد نہ ہو تو اس کا مدلول واحد ہے دوسرا امر یہ ہے کہ اصل طلاق میں بوجہ بغض المباحات ہونے کے وقوع اقل ہے یا اس وجہ سے اصل وقوع اقل ہے کہ اس سے ارتفاع ملک سابق متیقن کا لازم آتا ہے پس دلیل محتمل

سے حسب قاعدہ الیقین لایزول بالشک ملک متیقن کو مرتفع نہ کہا جاوے گا پس صورت اولیٰ میں چونکہ طلاق مقرون بالعد نہیں ہے ایک ہی واقع ہوگی اور ظاہر ہے کہ ایک طلاق کا وقوع ایک ہی محل پر ممکن ہے اور جب محل متعین نہیں ہے تو اس موقع سے اس کی تعیین کرائی جاوے گی اور صورت ثانیہ میں چونکہ مقرون بالعد ہے تین طلاق ہوں گی اب آگے دو احتمال ہیں یا تو سب ایک ہی محل پر ہوں اور یا منقسم ہوں مگر امر ثانی کی وجہ سے احتمال ثانی کو ترجیح ہوگی اور رہا یہ شبہ کہ امراء عموم استغراقی کے لئے نہیں ہے بدیں وجہ مدفوع ہے کہ عموم استغراقی کے لئے گونصاً نہیں لیکن بوجہ اس کے مفہوماً کلی ہے محتمل ہے اسی کو اور یہاں احتمال کافی ہے اور قرینہ ثلاثا سے بانضمام تقریر مذکور اس احتمال کو ترجیح ہوگئی۔

۸۰ شوال ۱۳۲۸ھ (تتمہ اولیٰ ص: ۱۱۰)

### صحت وقوع طلاقات ثلاثہ دفعۃ

سوال (۴۸۷) کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ کوئی شخص اپنی زوجہ کو ایک جلسہ میں تین طلاق دیدے اور رکھ لے تو کیا رکھ سکتا ہے یا نہیں اور اکثر فقہاء کس طرف گئے ہیں آپ اس کا جواب قرآن و احادیث و فقہ سے دیویں اور خدائے بزرگ سے نعمت دارین حاصل کریں۔

الجواب۔ فی التفسیر المظہری تحت قوله تعالى الطلاق مرتان لکنہم اجمعوا علی انه من قال لامرأته انت طالق ثلاثا یقع ثلاثا بالإجماع و قالت الإمامیة ان طلق ثلاثا دفعة واحدة لا یقع اصلا وقال بعض الحنابلة یقع طلقة واحدة ومن الناس من قال ان فی قوله انت طالق ثلاثا یقع فی المدخول بها ثلاثا وفی غیر المدخول بها واحدة والحجة لنا السنة والإجماع اما السنة فحدیث ابن عمرؓ انه طلق امرأة وهی حائض الی ان قال فقلت یا رسول الله صلی الله علیه وسلم ارایت لو طلقها ثلاثا کان یحل لی ان ارجعها قال لا كانت تبین منک و كانت معصیة رواه دارقطنی وابن ابی شیبہ فی مصنفه عن الحسن قال حدثنا ابن عمرؓ قد صرح بسماعه و حدیث عنه و حدیث ابن عباس فیہ دلالة علی ان الحدیث منسوخ فان امضاء عمر الثلث بمحضر من الصحابة و تقرر الامر علی ذلك یدل علی ثبوت النسخ عندهم وان کان قد خفی ذلك قبله فی خلافة ابی بکرؓ ثم نقل المفسر فتویٰ ابن عباس عن ابی داؤد والطحاوی ومالك و فتویٰ ابن مسعود عن المؤطا و عبدالرزاق و فتویٰ علیؓ عن ابی هريرةؓ مع ابن عباسؓ عن ابی داؤد و مالك و فتویٰ ابن عمرؓ عن مالك و فتویٰ علیؓ عن وکیع و فتویٰ عثمان عن وکیع و رواية طلاق ابی عبادة الصامت امرأته الف تطليقة و قوله علیه السلام بانت منک فی معصية الله عن عبدالرزاق و

فتویٰ انس عن الطحاوی وفتویٰ عمر فی البکر عن الطحاوی وأول حدیث ابن عباس بان قول الرجل كان واحدة فی الزمن الاول لقصدہم التاکید فی ذلك الزمان ثم صاروا یقصدون التجدید و حدیث ركانة قال طلقها ثلاثا فی مجلس واحد قال انما تلك طلقة واحدة فمنكر والاصح ما رواه ابو داود والترمذی وابن ماجه ان ركانة طلق زوجته البتة فحلفه رسول الله صلى الله عليه وسلم انه ما اراد الا واحدة فرددها اليه اهـ۔  
مختصر ان احادیث سے اور نیز نقل مذاہب سے معلوم ہو گیا کہ جمہور فقہاء کا مذہب وقوع ثلاث بدلیل ان حدیثوں کے ہے۔ واللہ اعلم۔ ۱۰ ربيع الثاني ۱۲۲ھ (امداد ص: ۵۹ ج: ۲)

سوال (۴۸۸) جامع کمالات صوری ومعنوی حکیم الامت جناب مولانا اشرف علی صاحب دامت برکاتہم۔ بعد تجزیہ مسنونہ عرض ایں کہ ایک استفتاء معہ جواب ارسال خدمت اقدس ہے حضور والا بہ نفس نفیس مہربانی فرما کر ملاحظہ کریں اگر مجیب کا جواب صحیح ہے تو دستخط فرمادیا جاوے ورنہ اختصار کے ساتھ تردید کردی جاوے جہاں تک ممکن ہو جواب باصواب سے جلد مطلع فرماویں نوازش ہوگی جواب کا سخت انتظار رہے والسلام۔

**استفتاء۔** جس کا ذکر خط بالا میں ہے۔ کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ زید اپنی بی بی ناہیدہ سے چند روز قبل سے ناخوش و ناراض رہا کرتا تھا کل اتفاق یہ ہوا کہ زید جس وقت حویلی میں گیا تو ناہیدہ کو وہیات خرافات بولتے پایا اس نے منع کیا نہیں ماننے پر بات بڑھ گئی اور زید نے دو جوتے ناہیدہ کو مارے جس پر ناہیدہ نے زید کو ماں بہن کی گالی دی زید نے بحالت غضب ناہیدہ کو کہا ہم نے تم کو طلاق دیا طلاق دیا اب سوال یہ ہے کہ طلاق بائن ہوگئی یا نہیں اور از روئے شرع شریف کوئی صورت پھر اپنے زوجیت میں لانے کی ہے یا نہیں۔

جواب ہمراہ خط۔ صورت مسئلہ میں اگر زید کا غصہ اس درجہ تھا کہ زید کے ہوش و حواس درست نہ تھے دیا غصہ کی وجہ سے کسی امر کا صحیح ارادہ نہ کر سکتا ہو بلکہ بے خودی میں ایسے کام اس سے سرزد ہوئے ہوں جن پر غصہ دور ہونے کے بعد سخت نادم ہونا پڑے تو ان دونوں صورتوں میں طلاق ہی نہ واقع ہوگی۔

ابوداؤد ج: ۲ ص: ۱۲۴

قالت سمعت عائشہ رضی اللہ عنہا سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا طلاق وعقاق فی اغلاق قال ابو داؤد الغلاق اظنه فی الغضب وقال ابن القيم فی زاد المعاد ص: ۲۰۴ والغضب علی ثلاثة اقسام احدها ما یزیل العقل ولا یشعر صاحبه بما قال وهذا لا یقع طلاقه بلا نزاع الثانی ما یكون فی مبادیہم بحیث لا یمنع فی تصور ما یقول وقصده وهذا یقع طلاقه۔ الثالث ان یشد ولا یزیل عقله بالکلیة ولكن یحول بینہ وبين نية بحیث یندم علی ما فرط منه اذا زال فهذا محل نظر وعدم الوقوع

ففي هذه الحالة قوى موجه۔ ورنہ اگر ان دو صورتوں کے علاوہ تیسری صورت ہو تو ایک طلاق رجعی واقع ہوگی زید عدت کے اندر رجعت کر سکتا ہے مسلم شریف ج: ۱۔

ان ابا الصهباء قال لا بن عباس اتعلم انما كانت الثلث تجعل واحدة على عهد النبي صلى الله عليه وسلم وابي بكر و ثلاثا في إمارة عمر فقال ابن عباس قال طلق ركانة بن عبد يزيد امراته ثلاثا في مجلس واحد فحزن عليها حزنا شديداً قال فسأله رسول الله صلى الله عليه وسلم كيف طلقته ثلاثا قال فقال في مجلس واحد قال نعم قال فانما تملك واحدة فارجعها ان شئت قال فراجعها قال ابن القيم في اعلام الموقعين وقد صحح الامام هذا الاسناد وحسنه قال الحافظ في فتح الباري الحديث أخرجه احمد وابو يعلى وصححه عن طريق محمد ابن اسحاق وهذا الحديث نص في المسئلة لا يقبل التاويل الذي في غيره من الروايات۔

ابن عباسؓ سے مروی ہے کہ کہا رکانہ نے اپنی بی بی کو تین طلاقیں دیں کہا راوی نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ان سے پوچھا کہ تو نے کس طرح طلاق دی ہے رکانہ نے کہا میں نے اس کو تین طلاقیں دی ہیں راوی کہتا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس سے پھر پوچھا کیا ایک ہی مجلس میں انہوں نے کہا کہ ہاں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا تو ایک ہی طلاق کا مالک ہے اگر تو چاہے تو اپنی بی بی سے رجعت کر لے کہا رکانہ نے اپنی بی بی سے رجعت کر لی علاوہ ازیں زید کے کلمات طلاق کو تاکید پر محمول کرنا قواعد شرع کے زیادہ موافق و انسب ہے چونکہ طلاق بغض المباحات ہے۔ واللہ اعلم بالصواب۔

## خط بالا اور فتویٰ بالا کا جواب حسب ذیل آگیا

السلام علیکم۔ تین طلاق کا ایک ہونا جمہور کے مذہب کے خلاف ہے اور جن دلائل سے اس پر استدلال کیا گیا ہے جمہور نے سب کا جواب دیا ہے اور دلائل کی قوت وضعف کو تو علماء سمجھ سکتے ہیں مگر عوام کے لئے تو ایک سہل طریق یہ ہے کہ اگر یہ شخص طلاق دینے والا مذاہب اربعہ میں سے کسی مذہب کا مقلد ہے تو نفسانی شہوانی یا اور کسی دنیوی مصلحت سے اپنے امام کی مخالفت کرنا جس کے قول کو دین اور راجح سمجھتا ہے دنیا کو دین پر ترجیح دینا ہے اور مذاہب اربعہ وقوع ثلاث پر متفق ہیں نقلہ النووی عن الشافعی و مالک و ابی حنیفة و احمد و جماہیر العلماء من السلف والخلف اور اگر وہ کسی مذہب کا مقلد نہیں ہے تو مشتبہ میں احتیاط پر عمل کرنا خود حدیث میں مامور بہ ہے کما روی مسلم امرہ صلی اللہ علیہ وسلم لسورة بالا احتجاج ممن حکم ثبوت نسبه من زمعه اور اس میں فتویٰ کے اخیر مضمون کا جواب بھی ہو گیا کہ تاکید پر محمول کرنا قواعد شرع کے زیادہ موافق ہے حیرت ہے مشتبہ

پراقدام اقرب الی الشرع ہے یا اس سے احجام اور انبغض المباحات ہونا تو اس کو مقتضی ہے کہ طلاق دینے والا طلاق نہ دے نہ یہ کہ طلاق واقع کرنے کے بعد اس کو واقع نہ کہا جاوے بلکہ تامل کے بعد تو معلوم ہوتا ہے کہ انبغض مباحات ہونا اس کو مقتضی ہے کہ زجر وقوع کا حکم دیا جاوے تاکہ آئندہ اس انبغض کا ارتکاب نہ کریں ورنہ اگر ایسی گنجائش دی جاوے گی تو ایقاع پر زیادہ بے باک ہو جاویں گے کہ ایقاع سے کچھ ضرر تو ہوتا ہی نہیں خوب آزادی سے واقع کرتے رہو۔ منصف کے لئے تو اتنا کافی ہے باقی دلائل کا جواب سوا بن القیم نے اس باب میں بہت دلائل جمع کئے ہیں اور یہاں مدرسہ میں اس کا مفصل جواب لکھا گیا ہے جو شائع ہونے والا ہے اگر کسی کا دل چاہے یہاں آکر ملاحظہ فرمائیں مگر اس مقام پر بہت مختصر کچھ عرض کئے دیتا ہوں۔

(۱) غصہ میں جو تفصیل لکھی گئی ہے اس کی کوئی دلیل نہیں لکھی اگر ابو داؤد کی حدیث کو دلیل سمجھا جاوے تو اول تو اس میں لفظ اغلاق ہے لفظ غضب نہیں اور اس کی تفسیر میں کئی وجوہ محتمل ہیں ایک غضب جس پر مفسر کو بھی وثوق نہیں خود اظہر کہہ رہے ہیں تو کیا تفسیر مظنون دوسرے پر حجت ہو جاوے گی بعض نے اکراہ کے ساتھ تفسیر کی ہے جیسا مجمع البحار و قاموس میں نقل کیا ہے بلکہ یہ تفسیر بہ نسبت غضب کے اقرب ہے کیونکہ عناق غضب میں کم واقع ہوتا ہے اور اکراہ میں دونوں واقع کئے جاتے ہیں گو وقوع فی الاکراہ بھی مختلف فیہ ہے اور بعض محدثین فقہاء سے میں نے یہ تفسیر سنی ہے کہ کلام مغلق مراد ہے یعنی تکلم کے وقت الفاظ مفہوم نہ ہوئے ہوں جیسا منہ میں کوئی چیز بھری ہو یا کسی نے منہ پر زور سے ہاتھ رکھ لیا ہو قاموس میں بھی اس کی تائید ہے کلام غلق ککتف مشکل چونکہ اس صورت میں الفاظ ادا نہ ہوں گے اور طلاق کا تعلق الفاظ سے ہے محض قصد سے نہیں۔ لہذا واقع نہ ہوگا جیسا ابو داؤد نے باب فی الوسم بالطلاق میں ایک حدیث اسی مضمون کی نقل کی ہے اور بعض نے اس کو نہی پر محمول کیا ہے مجمع البحار میں ہے او معناه لا یغلق الطلقات دفعة واحدة حتی لا یبقی فیہا شیئی ولكن تطلق طلاق السنة تواتر احتمالات کے ہوتے ہوئے کسی خاص تفسیر پر استدلال کا مبنی کرنا کیسے صحیح ہوگا اذا جاء الاحتمال بطل الاستدلال دوسرے غضب کی تفسیر مان لینے پر ابن القیم کی تفصیل کی کیا دلیل ہے ظاہر ہے کہ حدیث تو مطلق ہے اس میں کوئی قید لگانا کسی دوسری دلیل کلی یا جزئی سے ہوگا کیونکہ خود ابن القیم کا قول تو حجت نہیں ہے سو جیسے دوسرے دلائل سے اس حدیث کا مآول کرنا جائز ہے اسی طرح دوسرے دلائل سے ابن عباس اور رکانہ کی حدیث کا مآول کرنا جائز ہے اور اگر ان حدیثوں میں تاویل جائز نہیں تو حدیث غضب میں بھی تاویل جائز نہیں بلکہ غضب کے تینوں درجوں میں وقوع طلاق کا حکم کرنا چاہئے اب صرف ابن عباس و رکانہ کی حدیث میں کلام باقی رہا سو دونوں استدلال کا جواب کافی نووی کے کلام میں موجود ہے جس کو ملخصاً نقل کرتا ہوں وہاں کسی عالم سے خواہ مجیب صاحب سے ترجمہ کرا لیجئے۔

واحتجوا (ای الجمهور) ایضاً بحديث ركانة انه طلق امرأته البتة فقال له النبي صلى الله عليه وسلم الله ما اردت إلا واحدة قال آله ما اردت الا واحدة فهذا دليل على انه لو اراد الثلاث لوقعن والا فلم يكن لتحليفه معنى واما الرواية التي رواها المخالفون ان ركانة طلاق ثلاثاً فجعلها واحدة فرواية ضعيفة عن قوم مجهولين وانما الصحيح منها ما قدمناه انه طلقها البتة ولفظ البتة محتمل للواحدة والثلاث و لعل صاحب هذه الرواية الضعيفة اعتقد ان لفظ البتة يقتضي الثلاث فرواه بالمعنى الذي فهمه وغلط في ذلك الى قوله واما حديث ابن عباس فاختلف العلماء في جوابه و تاويله فالاصح ان معناه انه كان في الامر الاول اذا قال لها انت طالق انت طالق ولم ينو تأكيداً ولا استينافاً يحكم بوقوع طلاق لقله ارادتهم الاستيناف بذلك فحمل على الغالب الذي هو ارادة التاكيد فلما كان في زمن عمر و كثر استعمال الناس بهذه الصيغة وغلب منهم ارادة الاستيناف بها حملت عند الاطلاق على الثلاث عملاً بالغالب السابق الى الفهم منها في ذلك العصر اهـ۔

اور ركانہ کی حدیث کے متعلق نووی کے تحقیق مذکور کی تائید خود ابوداؤد کی تصریح سے ہوتی ہے انہوں نے اول ابن عباس کی حدیث جو سوال میں مذکور ہے بسند ابن جریج عن بعض بنی ابی رافع عن عكرمة عن ابن عباس روایت کی ہے جس میں لفظ ثلاثاً ہے پھر دو صفحہ کے بعد نافع بن عجب بن عبد یزید بن ركانہ اور عبد اللہ بن علی بن یزید بن ركانہ کی سند سے نقل کی ہے جس میں لفظ البتہ ہے اور نافع اور عبد اللہ کی روایت کو ابن جریج کی روایت پر اس عبارت سے ترجیح دی ہے ایک عبارت ابن جریج کی روایت کے بعد ہے و حدیث نافع بن عجب و عبد اللہ بن علی بن یزید بن ركانة عن ابیه عن جدہ ان ركانة طلق امرأته (وفی نسخه البتة) فردھا الیہ النبی صلی اللہ علیہ وسلم اصح لانہم ولد الرجل و اہلہ اعلم بہ الخ اور ایک عبارت نافع و عبد اللہ کی روایت کے بعد ہے و هذا اصح من حدیث ابن جریج ان ركانة طلق امرأته ثلاثاً لانہم اہل بیتہ و هو اعلم بہ الخ قلت معنی قولہ فردھا الیہ یعنی بالنکاح لانہا مطلقة بتطليقة واحدة البتة (فتح ابوداؤد) اور ایک جواب ابن عباس کی حدیث کا خود اسی حدیث کے دوسرے طریق سے ہے۔

وہو ما فی سنن ابی داؤد عن طاؤس ان رجلاً یقال له ابو الصهباء کان کثیرا السؤال لابن عباس قال اما علمت ان الرجل کان اذا طلق امرأته ثلاثاً قبل ان یدخل بها جعلوها واحدة علی عہد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم و ابی بکر و صدراً من امارۃ عمر قال ابن عباس بلی کان الرجل اذا طلق امرأته ثلاثاً قبل ان یدخل بها

جعلوها واحدة على عهد رسول الله صلى الله عليه وسلم و ابى بكر و صدراً من اماره عمر فلما راى الناس قد تتابعوا فيها قال اجيروهن عليهم۔

اس میں غیر مدخول بہا کی قید ہے جس سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ حکم علی الاطلاق نہ تھا اور محمل اس کا یہ ہے کہ غیر مدخول بہا کو جب مفرقا طلاق دی تو وہ اول ہی صیغہ سے نکاح سے نکل گئی اس لئے دوسرا تیسرا طلاق واقع نہ ہوگا اگرچہ استیناف ہی کی نیت ہو پھر لوگوں نے مدخول بہا کو اس پر قیاس کر کے اسی طرح طلاق دینا شروع کر دیا اور باوجود نیت استیناف کے اس کو ایک قرار دینے لگے ہوں گے اس واسطے حضرت عمرؓ نے اصلی حکم کو ظاہر فرما کر اس پر لوگوں کو مجبور فرمایا اور عون المعبود سے جو رکانہ کی حدیث نقل کر کے کہا گیا ہے وهذا الحديث نص في المسئلة لا يقبل التاويل الذي في غيره من الروايات بعد تسليم صحيح یا تخمين کی (جس کی میں اس وقت تحقیق نہیں کر سکا) دعویٰ عدم قبول تاویل کا ظاہر البطلان ہے وہ تاویل جو اس لئے بھی ضروری ہے کہ اس سے سب روایات جمع ہو جاتی ہیں (یہ ہے کہ اس وقت تعدد میں عادت غالبہ تاکید کی ہوتی تھی اور تاکید کے لئے مجلس واحد شرط ہے تو مجلس واحد علامت تھی ارادہ تاکید کی ہوتی تھی پس مقصود آپ کا سوال عن التأكيد تھا پس جس کی یہ ایک تعبیر ہے خواہ یہ روایت باللفظ ہو خواہ بالمعنی چنانچہ دوسری روایت میں آپ کا یہ ارشاد اللہ ما اردت اجماعاً الا واحدة اس کی صریح دلیل ہے اور اس سوال کا یہ بھی مقتضاء ہے کہ طلاق مفرق پر محمول کیا جاوے کیونکہ صیغہ واحدہ میں تو مجلس کا تعدد ہو ہی نہیں سکتا جب صیغہ متفرق تھا تو محمل علی التأكيد سے کوئی امر آبی نہیں یہ مختصر کلام تھا ابن عباس و رکانہ کی حدیث۔

اب اس مذہب وقوع واحدہ علی الاطلاق پر عمل کرنے کو علماء نے ناجائز کہا ہے چنانچہ ابو داؤد کے حاشیہ پر عینی سے نقل کیا گیا ہے وقالوا من خالف فيه فهم شاذ مخالف لاهل السنة وانما تعلق به اهل البدع ومن لا يلتفت اليه لشدوذه عن الجماعة اور فتح القدير سے ابن الہمام کا قول نقل کیا گیا ہے لم ينقل عن احدهم انه خالف عمر حين امضى الثلاث وهو يكفى في الاجماع الخ اور ایک بڑی بات یہ ہے کہ اس مذہب پر عمل کرنے میں حضرت عمرؓ کی جن کی اقتداء حدیث صحیح میں مامور بہ ہے اور جمہور صحابہ اور ائمہ مجتہدین کی تفسیل لازم آتی ہے کیونکہ ان کے اس قول کو عدم اطلاع حدیث پر محمول کرنا ممکن نہیں خود ان کا یہ قول اس سے آبی ہے جو مسلم میں مروی ہے فقال عمر ان الناس قد استعجلوا في امر كانت لهم فيه اناة فلوا مضينا عليهم فامضاه اور جمہور کے مذہب پر کوئی محذور لازم نہیں آتا اور سب حدیثوں پر اپنی اپنی جگہ عمل رہتا ہے فساخترای

السبيلين شئت فقط ۲۹ صفر ۵۱ھ (النور شوال ص: ۱۰۱ ۱۳۵ھ)

## حجت قول عادل یا تحری در صورت تسیان عدد

سوال (۴۸۹) اندرین کہ شخصے باندرن خانہ بود بوقت جنگ و جدال بازن خود مذاکرۃ طلاق لفظ طلاق دوام را تکرار نمود و در حالت غضب از خانہ بیرون شدہ گفت اکنون طلاق دادم برو۔ پس شخص مذکور می گوید کہ باندرن خانہ لفظ طلاق دادم چند بار گفتم در یادم بہست اما در ان وقت زنان دیگر حاضر بودند میگویند کہ سہ بار گفتمہ پس ہر گاہ طالق گوید مرا عدد یاد بہست شہادت زنان درین وقت درین باب معتبر خواہد شد یا نہ و آنکہ بیرون خانہ آمد و گفت چہ حکم دارد طلاق مستقل باشد یا خبر از اول خواہد شد اما شخص مذکور بسبب حشم خود ہیچک خیال نبود لیکن بعد از ان بقول عالی کہ ای خبر از طلاق اول باشد نہ طلاق مستقل می گوید کہ مرا خبر دادن طلاق اول مقصود بود بہر صورت چہ حکم دادہ آید۔ بینوا بالدلیل بحیث یشفی العلیل ویروی الغلیل۔

الجواب۔ فی الدر المختار باب الصریح بحث اعتبار النیۃ وعدمہ فی الصریح والمرأۃ کالقاضی اذا سمعته او اخبرها عدل لایحل لہا تمکینہ اھ و فی الدر المختار قبیل باب الطلاق غیر المدخول بہا ولو شک اطلق واحدة او اکثر بنی علی الاقل رد المختار قولہ بنی علی الاقل ای کما ذکرہ الا سبب جابی الا ان یتیقن بالا کثر او یکون اکبر ظنہ وعن الامام الثانی اذا کان لایدری اثلاث ام اقل یتحرى وان استویا عمل باشد ذلک علیہ اشباہ عن البزازیۃ قال وعلی قول الثانی اقتصر قاضی خان ولعلہ لانہ یعمل بالاحتیاط خصوصاً فی باب الفروج آھ قلت ویمکن حمل الاول علی القضاء والثانی علی الدیانۃ الی قولہ عن الاشباہ وان اخبرہ عدول حضر واذلک المجلس بانہا واحدة و صدقہم اخذ بقولہم اھ و فی الدر المختار کتاب الحظر والاباحۃ و شرط العدالۃ فی الدیانات الی قولہ ویتحرى فی خبر الفاسق والمستور ثم یعمل بغالب ظنہ اھ فی الدر المختار باب الصریح فی البحث المذكور ولو مکرہا صدق قضاء ایضاً فی رد المختار ای کما یتصدق دیانۃ لوجود القرینۃ الدالۃ علی عدم ارادۃ الایقاع وہی الإکراہ اھ۔

بعد نقل روایات می گویم کہ در صورت مسئلہ ازدواج خالی نیست یا زن مطلقہ را عدد طلاق یا دست یا نہ اگر یا دست در حق او حجت باشد پس اگر سہ یاد باشد او مغلطہ شد حسب علم خود پس اورا و نیست کہ زوج را بر خود قدرت دہد چنانچہ روایت اولی صریح است در آن و اگر یا نیست صرف زنان حاضرہ خبری دہند پس از دو حال خالی نیست یا ایشان عادل اند و یا فاسق یا مستور الحال اگر عادل ہستند عمل بر قول

ایشان واجب است زیرا کہ طلاق ازدیاناتے است کہ اخبار عدل در آں مقبول است احتیاج شہادت نیست مگر عند القاضی در صورت مسئلہ تحقیق فتویٰ است نہ قضاء چنانچہ قول ردالمحتار در روایت اولیٰ او اخیر ہا عدل دلیل صریح است بر بودن طلاق ازدیانات و ہم چنین قول اشباہ در روایت ثانیہ در مختار و ردالمحتار و ان اخیرہ عدول الخ نص است در اکتفاء بر اخبار و شرط نہ بودن شہادت پس عدم صلاحیت محض زنان مرشہادت را دریں باب مضر نیست و اگر زوجین را یاد نہ باشد و زنان مخبر فاسق یا مستور الحال ہستند پس تحرری واجب است چنانچہ روایت ثالثہ در مختار کہ از باب حظر و اباحت است صریح است دریں پس اگر تحرری بر ثلث واقع شد ثلث ثابت خواہد بود و اگر بر اقل واقع شود اقل ثابت خواہد بود و اگر ہر دو جانب مساوی باشند نزد امام صاحب اقل ثابت خواہد بود و نزد امام ابی یوسف اکثر ثابت خواہد بود و راجح نزد قاضی خاں ہمیں است چنانچہ روایت ثانیہ در مختار و ردالمحتار کافی است برائے ایں تفصیل پس در صورت ہائیکہ ثلث واقع شود قول او بیرون خانہ خواہ اخبار باشد یا انشاء متساوی ہست موجب طلاق جدید نباشد و در صورت ہا کہ وقوع اقل چوں دعویٰ می کند کہ ایں اخبار است از طلاق سابق کہ ایقاعش معلوم است عددش منسی و قرینہ صدق او موجود است یعنی ایقاع سابق پس دریں دعویٰ تصدیق کردہ شد و طلاق جدید واقع نہ خواہد شد چنانچہ روایت رابعہ ناطق است کہ عند القرینہ دعویٰ نیست مخصوصہ مقبول می شود محصل جواب ایں کہ اگر آں مطلقہ را سہ یاد باشد یا زنان مخبر ہمہ یا یکے از ایشان عادل باشند یا با وجود غیر عادل بودن ایشان تحرری بجانب سہ باشد یا سہ و غیر آں برابر باشند در جمیع صور سہ خواہند افتاد و اگر یاد نباشد و زنان ہمہ غیر عادل باشند و بہ خبر ایشان رجحان یا تساوی تحرری موافق نہ شود سہ نہ خواہد افتاد واللہ اعلم۔ ۷ رجب ۱۳۲۲ھ (امداد ج ۲: ص ۶۱)

حکم دادن دو طلاق و زوجہ را بلا تصریح تقسیم  
و بلا تعیین مطلقہ حکم طلاق غضبان و مدہوش

سوال (۴۹۰) ایک شخص کی دو بی بی آپس میں جھگڑ رہی ہوں مرد نے طیش میں آ کر کہا کہ تم کو دو طلاق ہے اور ایک شخص نے بھی سنا بعد فرو ہونے غصہ مرد کے پھر دونوں بیوی جھگڑنے لگیں یہ کہتی ہے تجھے دیا وہ کہتی ہے تجھے دیا مرد منکر ہے بشرطیکہ اقرار تعیین نہیں بتاتا ہے اب کیا کیا جائے کیا دونوں پر تقسیم ہو جائے گی یا ایک پر اس مسئلہ کو ذرا بسط سے تحریر فرمائیں وہ ایک گواہ فقط طلاق کا ہے۔

الجواب۔ فی الدر المختار لو قال لنسائه الاربع بینکن تطلیقة طلقت کل واحدة و کذا لو قال بینکن تطلیقتان او ثلث او اربع ای یقع علی کل واحدة تطلیقتان و ثلث و اربع) إلا ان ینوی قسمة کل واحدة بینهن فتطلق کل واحدة ثلثا اھ۔

پس صورت مسئلہ میں دونوں عورتوں پر دو طلاق واقع ہو گئیں اور جب عورتوں کو دو کا ایقاع یاد ہے اس لئے دونوں پر واجب ہے کہ مثل مطلقہ الثنتين کے اس سے معاملہ کریں گو گواہ ایک بھی نہ ہو۔

۷۱ ربيع الاول ۱۳۲۳ھ (امداد ص: ۶۲: ج ۲)

## ملحقات تہ اولیٰ ص ۳۳۲

خلاصہ سوال۔ از دو طلاق دو عورت خود

خلاصہ۔ وقوع دو طلاق بر ہر دو عورت

تساح۔ مجیب قدس سرہ در جواب سندای عبارت در المختار نقل فرمودند لو قال لنسائه الاربع بینکن تطلیقة طلقت کل واحدة تطلیقتان و کذا لو قال بینکن تطلیقتان او ثلث او اربع (ای یقع علی کل واحدة تطلیقتان و ثلث و اربع) إلا ان ینوی قسمة کل واحدة بینهن فتطلق کل واحدة ثلثاً۔

سید ادریس عبارت تامل فرمایند کہ در تمام صورتیک طلاق واقع شود مگر آنکہ نیت قسمت نماید و در لفظ کذا تشبیہ در تطلیقة واحدة است چنانچہ در شامی مصرح است قوله قال لنسائه الخ وجه وقوع الواحدة فی هذه الصور (بلفظ جمع خیال فرمایند ۱۲)۔ ان بعض الطلقة طلقة كما مر فی ص ب کل واحدة فی ایقاع طلقة بینهن ربعا و فی طلقتین نصف طلقة و فی ثلث ثلاثة اربع طلقة و فی اربع طلقة كاملة ۱۲ رد المختار ص ۷۵۴۔

در ترجمہ ایں عبارت در المختار کہ مسمی بہ غایۃ الاوطار است نظر مرحمت فرمایند اور اسی طرح چار عورتوں میں ہر ایک پر ایک طلاق واقع ہوگی اگر کہا ان سے کہ در میان تمہارے دو طلاق ہیں الخ ۱۲ غایۃ الاوطار ص ۱۱۵ پس انچہ مجیب علیہ الرحمة در میان عبارت در المختار در میان دو خط بطور تفسیر بلفظ (ای یقع علی کل واحدة تطلیقتان الخ از جانب خود درج فرمودند محض تساح است بلکہ سبق قلم ست حق جواب ایں ست کہ در صورت مسئلہ یک طلاق بر ہر یک عائد گردد مگر در حالت نیت قسمت دو دو طلاق واقع خواہند شد اگرچہ در صورت قسمت از عبارت در المختار سے طلاق معلوم می شوند مگر صاحب شامی تصریح دو طلاق فرمودہ است قوله فتطلق کل واحدة ثلثاً ای الی التطلیقتین فیقع کل واحدة منهن طلقتان الخ ۱۲ رد المختار ص ۷۵۴

حکم طلاق غضبان و مدہوش

سوال (۴۹۱) رد المختار کتاب طلاق مدہوش کے ص ۶۵۹ میں عبارت کا مطلب جو میں عرض

کرتا ہوں یہ مطلب صحیح ہے یا نہیں ارشاد فرمائیں عبارت یہ ہے۔

قلت ولحافظ ابن القيم الحنبلی رسالة في طلاق الغضبان قال فيها انه على ثلاثة اقسام احدها ان يحصل له مبادى الغضب بحيث لا يتغير عقله ويعلم ما يقول ويقصده هذا لا اشكال فيه والثاني ان يبلغ النهاية فلا يعلم ما يقول ولا يريدده وهذا لا ريب انه لا ينفذ شيئا من اقواله والثالث من توسط بين المرتبتين بحيث لم يصبر كالمجنون وهذا محل النظر والادلة تدل على عدم نفوذ اقواله ملخصا من شرح الغاية الحنبلية الى قوله وهذا الموافق عندنا لما مر في المدهوش.

یعنی غضب تین صورت پر ہے پہلا قسم ابتدائی غضب ہے اس طور پر کہ اس کی عقل میں کچھ تغیر اور فتور نہ آیا اور اس حالت میں جو کچھ کہا تھا ابھی خوب معلوم کر سکتا ہے اس صورت میں اقوال اس کے شرعاً نافذ اور معتبر ہیں یعنی طلاق وغیرہ اس کی شرعاً ضرور واقع و نافذ ہوگی صورت ثانی یہ ہے کہ غضب اس کا اس حد تک پہنچا کہ حالت غضب میں جو کچھ کہا تھا اور کیا تھا ابھی کچھ معلوم نہیں کر سکتا ہے بالکل مدہوش اور مجنون ہوا اس حالت میں اقوال اس کے شرعاً کچھ معتبر اور نافذ نہیں ہیں یعنی طلاق وغیرہ اس کی ہرگز نافذ اور واقع نہ ہوگی اور تیسری صورت یہ ہے کہ غضب اس کا بین المرتبتین ہے کہ اس طور کہ مثل مجنون کے نہ ہو یعنی غضب اس کا فلا يعلم ما يقول ولا يريدہ کے درجہ تک نہ پہنچا اس حالت میں غضب پر ہے مگر عقل اس کی ثابت اور قائم ہے اور اس حالت غضب میں جو کچھ کہا تھا ابھی وہ خوب معلوم کر سکتا ہے اور یہ مطلب بحیث لم يصبر كالمجنون سے معلوم ہوتا ہے اور اس صورت ثالثہ میں اقوال اس کے شرعاً معتبر اور نافذ نہ ہونے پر بہت سی دلیلیں دلالت کرتی ہیں یعنی طلاق وغیرہ اس کی واقع اور نافذ نہ ہوگی اب فقط صورت ثالثہ کا مطلب صحیح ہوا یا نہیں ارشاد فرمائیں کہ اس صورت ثالثہ میں نزاع ہو رہا ہے کہ ایک شخص کہتا ہے کہ میں ایک وقت بہت غصہ میں تھا کہ مارے غصہ کے سارا بدن میرا کانپتا تھا ایک مقام پر اطمینان کے ساتھ کھڑا نہیں ہو سکتا تھا اور چہرہ اور آنکھیں میری سرخ ہو گئیں تھیں مگر عقل میری اور میرے ہوش بھی قائم اور اس وقت جو کچھ کہا تھا ابھی مجھے معلوم ہوتا ہے ایسی حالت میں اس نے اپنی منکوحہ کو تین طلاق دیں اب صورت ثالثہ کے مطلب کے مطابق اس کی طلاق واقع نہ ہونے پر فتویٰ تحریر ہوا اور بعض شخص کہتے ہیں کہ اگرچہ اس قائل کا قول صورت ثالثہ کے مطلب کے مطابق بھی ہوتا ہم طلاق اس کی نافذ ہوگی کیونکہ یہ دلیل ائمہ ثلاثہ میں سے کسی امام کا قول نہیں ابن القيم کا قول ہے اس پر عمل اور فتویٰ نہیں ہو سکتا ہے اس کے جواب میں میں یہ کہا جاتا ہے کہ جب یہ قول شامی میں منقول ہوا اور عبارت والا دلة تدل على عدم نفوذ اقواله موجود ہے بے شک یہ قول قابل عمل اور فتویٰ کے ہے اب اس طلاق دینے والے کا قول صورت ثالثہ کے مطلب کے موافق ہے یا مخالف اگر مطابق ہوا ہو

پس تین طلاق اس کی شرعاً نافذ ہوئیں یا نہیں ضرور ارشاد فرمائیں اور اس نزاع کا فرو ہونا آپ ہی کے ارشاد پر موقوف رہا تفصیلاً تحریر فرمائیں۔

الجواب۔ صورت ثالثہ کی تقریر سوال میں مجمل اور غیر واضح ہے کافی تقریر یہ ہے کہ منجملہ تین قسموں کے اول قسم میں دو چیزوں کا اثبات کیا ہے یعلم اور یقصد اور دوسری قسم میں ان ہی دو کی نفی کی ہے چنانچہ کہا ہے لا یعلم اور لا یرید جو مرادف ہے لایقصد کا اس کے بعد تیسری قسم کو بین المرتبتین کہا سو ظاہر ہے کہ بین المرتبتین کے یہ معنی ہوں گے کہ اس میں ان دونوں امروں کا نہ اثبات ہے نہ نفی ہے بلکہ ایک کا اثبات ہے جس سے وہ من وجہ قسم اول کے مشابہ ہے اور ایک امر کی نفی ہے جس میں وہ من وجہ قسم ثانی کے مشابہ ہے اب یہ دیکھنا چاہئے کہ دونوں امر مذکور میں سے ایک کا اثبات اور دوسرے کی نفی عقلاً دو طرح محتمل ہے ایک یہ کہ علم کا اثبات ہو اور ارادہ کی نفی ہو اور دوسرے اس کا عکس یعنی ارادہ کا اثبات ہو اور علم کی نفی اور یہ ظاہر ہے کہ احتمال ثانی محض غلط ہے کیونکہ ارادہ خود موقوف ہے علم پر سو یہ ممکن نہیں کہ موقوف کا وجود ہو اور موقوف علیہ کا عدم پس لامحالہ احتمال اول متعین ہو گیا یعنی علم کا اثبات اور ارادہ کی نفی پس بین المرتبتین کے معنی یہ ہوئے کہ اس شخص کا غلبہ غضب میں یہ حال ہوا کہ بے ارادہ منہ سے واہی بتا ہی نکلتا تھا لیکن شعور و علم تھا جیسے خطی کا یہ حال ہوتا ہے کہ کہتا ہے بے ارادہ مگر علم ہوتا ہے اس صورت میں واقعی مقتضاء اولیٰ کا یہی معلوم ہوتا ہے کہ واقع نہ ہو جیسا کہ خطی میں فیما بینہ و بین اللہ تعالیٰ نہیں واقع ہوتی۔

صرح فی فتح القدیر عبارتہ ہکذا والحاصل انہ اذا قصد السبب عالماً بانہ سبب رتب الشرع حکم علیہ ارادہ اولم یردہ الا ان اراد ما یحتلمہ واما انہ اذا لم یقصدہ اولم یدر ما ہو فیثبت الحکم علیہ شرعاً وهو غیر راض یحکم اللفظ ولا باللفظ فمما ینوعنہ قواعد الشرع الخ ص: ۱۵۴ ج: ۲۔ قلت نعم لا تصدقہ المرأة کما فیہ ایضاً بعد سطور لانہا کالقاضی لا تعرف منہ الا الظاہر۔

پس صورت مسئلہ میں اگر اس شخص کا قصد ہی نہ تھا تب تو قسم ثالث میں داخل ہے ورنہ نہیں پھر قسم ثالث میں داخل ہونے کے بعد غایہ سے اس کے خلاف خود شامی نے نقل کیا ہے اور یہ قول والد لہ الخ شامی کا قول نہیں ہے بلکہ ابن القیم کا ہے اور اس کا ترجمہ کہ بہت سے دلیلیں الخ صحیح نہیں یہاں الف لام استغراق عربی کا نہیں بلکہ جنس کا ہے کما فی قوله تعالیٰ الرجال قوامون الایۃ کما یشہر بہ الذوق پس اس شخص کا قسم ثالث میں داخل ہونا موقوف ہے اس پر کہ اس سے قصد و عدم قصد کی تحقیق کی جائے جو کہ سوال ہذا میں مذکور نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم و علمہ اتم۔ ۸/ رمضان ۱۳۲۳ھ (امداد ص: ۶۳ ج: ۲)

## حکم طلاق مریض مدعی انماء کہ خلاف ظاہر باشد

سوال (۴۹۲) کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین رحمکم اللہ تعالیٰ اس مسئلہ میں کہ مسمی امام الدین بخار میں مبتلاء تھا حالت بخار میں اس کے باپ واعظ الدین نے اس سے کہا کہ میرے دو تین بچے ابھی اور مر چکے ہیں معلوم ہوتا ہے کہ اس نامبارک بیوی کے سبب تو بھی ضرور زیر زمین ہو جائے گا تو اپنی بیوی کو چھوڑ یہ کلام سنتے ہی امام الدین نے کہا میں نے بیوی کو چھوڑا میں نے بیوی کو چھوڑا میں نے بیوی کو چھوڑا بعد بخوف طلاق واقع ہونے کے و نیز بغرض دیگر مصلحت دنیاوی کے اس کا باپ بیان کرتا ہے کہ امام الدین ایک روز پہلے سے بیہوش تھا عین بیہوشی کی حالت میں یہ کلمات اس سے سرزد ہوئے بناء بریں یہاں کے بعض مفتی صاحبان نے فتویٰ دیا ہے کہ طلاق مدہوش کی واقع نہیں ہوتی ہے اس لئے طلاق امام الدین کی بھی واقع نہیں ہوئی۔ اب جبکہ امام الدین لڑکپن سے مجنون و مدہوش نہیں ہے صرف دو ایک روز کے واسطے خود غرضی سے اس کو بیہوش قرار دیا اور اس فرضی اور مصنوعی بیہوشی کی حالت میں اپنے باپ کے کلام کو کما حقہ سمجھ کر کچھ نہیں بکا بلکہ مناسب جواب دیا اور تعداد طلاق میں بھی تین سے آگے متجاوز نہیں ہوا اس صورت میں عقلاً و شرعاً امام الدین کے متذکرہ الفاظ سے اس کی منکوحہ مطلقہ ہوئی یا نہیں۔ اور جب کہ اس کے باپ کے کلام میں اضافت موجود ہے اس کے جواب میں اضافت نہ ہونے سے وقوع طلاق میں خلل ہوگا یا نہیں۔ بینوا تو جروا۔

الجواب۔ سوال ہذا میں اس مدہوشیت کے متعلق خود زوج کا کوئی دعویٰ مذکور نہیں سوا کہ وہ اس کا مدعی نہیں بلکہ مقرر ہوش کا ہے تب تو پدر زوج کا دعویٰ کوئی چیز نہیں اور حکم مدہوشیت کا احتمال ہی نہیں اور اگر وہ بھی اس کا دعویٰ کرتا ہے تو چونکہ یہ امر خلاف ظاہر ہے اس لئے اس کا دعویٰ مسوع نہیں ہو سکتا ہے ورنہ ہر مطلق ایسا ہی دعویٰ کر سکتا ہے بلکہ اس کے اعتبار کے لئے یہ شرط ہے کہ اس کی یہ حالت دوسرے عام دیکھنے والوں کو بھی ظاہر اور محسوس ہوتی ہو خواہ عین وقت پر یہ حالت طاری ہوئی ہو خواہ اس وقت مشتبہ ہو مگر پہلے سے طاری ہونا معروف و معلوم عند عامۃ الناس ہو اور زوال اس کا متیقن نہ ہوا ہو اور اس اخیر صورت میں حلف بھی زوج سے لیا جاتا ہے دلیل ذلك كله ما في رد المحتار في البحر عن الخانية عرف انه كان مجنوناً فقالت امرأة طلقني البارحة فقال اصابني الجنون ولا يعرف ذلك الا بقوله كان القول قوله اهـ۔ ج: ۲ ص: ۶۹۹ اور یہاں یہ شرط مفقود ہے بلکہ اس کے خلاف کی دلیل موجود ہے یعنی ذی ہوش ہونے کے قرائن جو کہ سوال میں مذکور ہیں اس لئے یہ دعویٰ غیر مقبول ہے اب دو امر اور رہ گئے ایک یہ کہ بوجہ عرف و محاورہ کے یہ لفظ موجب طلاق ہے اور دوسرا یہ کہ لفظ میں اضافت نہ ہونا بوجہ قرینہ مقام و وقوع فی الجواب کے مانع طلاق نہیں ہے سوا مر اول کی دلیل یہ ہے کہ فی رد المحتار بخلاف فارسیہ قولہ سرحتک و عورھا کردم لانہ صار صریحاً فی العرف

علی ماصرح به نجم الزاهد الخوارزمی فی شرح القدوری ۵۱ ج ۲ ص ۷۶۲۔ قلت کذا قولهم فی الهندیة چھوڑا اور امرثانی کی دلیل یہ ہے فی ردالمحتار وسید کر قریبا ان من الالفاظ المستعر الطلاق يلزمني الحرام يلزمني وعلى الطلاق وعلى الحرام فيقع بلا نية للعرف الخ فاقعوا به الطلاق مع انه ليس فيه اضافة الطلاق اليها صريحا فهذا مؤيد لمافى القنية وظاهره انه لا يصدق فى انه لم يرد امرأة للعرف ج ۲ ص ۷۰۵۔ خلاصہ یہ کہ اس صورت میں طلاق مغلط واقع ہوگئی۔ ۱۸۱۸ یقعدہ ۱۳۳۷ھ (تمہ ثانیہ ص ۹۵)

### از تریح الراجح جلد خامس ص: ۲۰

در بہشتی زیور حصہ چہارم ص ۳۶ باب طلاق ثلثہ فرمودند (چاہے صاف لفظوں میں تین طلاقیں دی ہوں یا گول لفظوں میں سب کا ایک حکم ہے)

ایں عبارت ایں دو صورت مرقومہ ذیل را نیز شامل است حالانکہ طلاق ثلثہ واقع نمی شود۔

۱۔ واذا طلقها تطليقة بائنة ثم قال لها في عدتها انت على حرام او خلية او برئية او بائن او بنة او شبه ذلك وهو يريد به الطلاق لم يقع عليها شيى الخ ۱۲ شامی ص: ۷۷۳۔

۲۔ ولا يلحق البائن بالبائن الخ كانت بائن او ابنتك بتطليقة فلا يقع ۱۲ در المختار ص ۷۷۴ خلاصہ بائن ببائن باستثناء در صورت مرقوم فقہ لاحق نمی شود پس ہر گاہ کہ در الفاظ (گول) کنایہ بار بائن بائن یا بائن خیلہ بتہ گفت دواخیرہ واقع نہ خواہند شد پس اکثر معلمین و متعلمین خالی الذہن عامی باشند در غلطی می افتند پس کدام تقیید در حواشی زائد فرمائند تا کہ اصلاح شود۔

### عدم وقوع طلاق سکران از مباح

سوال (۴۹۱) کیا ارشاد فرماتے ہیں حضرات علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نے بحالت لاعلمی ایک طرح کی مٹھائی سمجھ کر بھنگ ملی ہوئی مٹھائی کھا کر نشہ کی حالت میں اپنی بیوی کو طلاق مغلطہ دیدی اور جب زیادہ حالت خراب ہو کر قے ہو کر اور کسی کے کھلانے سے ترشی کو کھا کر نشہ اتر ا اور معلوم ہوا کہ بھنگ ملی ہوئی مٹھائی کا نشہ تھا جو کہ ناواقفی میں کھائی تھی تو سخت توبہ کی اور چونکہ اس طلاق مذکور کو دینا بالکل یاد نہ تھا لہذا کسی شخص کی زبانی معلوم ہو کر سخت افسوس ہوا اور احتیاطاً بیوی سے علیحدہ ہو گیا پس بصورت مذکورہ طلاق ہوئی یا نہیں۔ بینوا تو جروا۔

الجواب۔ فی الدر المختار نعم لو زال عقله بالصداع او بمباح لم يقع فی ردالمحتار کما اذا سکر من ورق الرمان فانه لا يقع طلاقه ولا عتاقه ونقل الإجماع على ذلك

صاحب التہذیب کذا فی الہندیۃ قلت و کذا لو سکر ببنج او افیون تناولہ لا علی وجہ المعصیۃ بل للتداوی کما مر۔ ج ۲ ص ۲۹۶۔ اس روایت سے معلوم ہوا کہ صورت مسئلہ میں طلاق واقع نہیں ہوئی۔ فقط ۹ جمادی الاولیٰ ۱۳۳۳ھ

### حکم تعلیق طلاق و تعلیق ظہار بشرط محدود

سوال (۴۹۳) زید نے اپنی زوجہ سے یہ کہا کہ آج تو نے یہ کام نہ کیا تو میں تجھ کو طلاق دے چکا اور یہ لفظ تین مرتبہ زید نے زوجہ کی طرف مخاطب ہو کر کہا مگر زوجہ نے اس روز اس کے کہنے کی تعمیل نہیں کی تو طلاق واقع ہوگی یا نہیں اور زید نے یہ الفاظ ڈرانے کے لئے کہہ دیئے تھے تاکہ زوجہ کہنا مانا کرے۔

### لا یلحق البائن البائن

لا یلحق البائن البائن مطلق نہیں ہے بلکہ یہ اس صورت میں ہے جبکہ طلاق بائن ثانی میں نیت طلاق نہ ہو اور اخبار عن الاول ہو یا کچھ نیت نہ ہو عبارت ذیل سے یہ تفصیل مستفاد ہے۔

فی العالمگیریۃ (ج ۲ ص ۷۰) ولا یلحق البائن البائن قال لها انت بائن ثم قال لها انت بائن لا یقع الا طلقة واحدة بائنة لانه یمکن جعله خبراً عن الاول وهو صادق فیہ فلا حاجة الی جعله انشاء لانه اقتضاء ضروری حتی قال لو عنیت بہ البینونة الغلیظة ینبغی ان یتبر ویثبت بہ الحرمة الغلیظة الی ان قال کذا فی العینی شرح الكنز اھ۔

الجواب۔ فی الدر المختار مع رد المحتار ج ۲ ص ۸۴۷۔ فی ایمان الفتح ما لفظہ وقد عرف فی الطلاق انه لو قال ان دخلت الدار فانت طالق ان دخلت الدار فانت طالق ان دخلت الدار فانت طالق ان دخلت الدار فانت طالق وقع الثلث فتح اقرہ المصنف ثم۔

اس روایت سے معلوم ہوا کہ صورت مسئلہ میں تین طلاق واقع ہوگئی اب بدون حلالہ نکاح نہیں ہو سکتا اور اگر سائل کی کچھ اور نیت تھی تو مکرر دریافت کیا جائے۔ واللہ تعالیٰ اعلم وعلمہ اتم واحکم۔

۱۵ ذیقعدہ ۱۳۲۳ھ (امداد ص: ۶۵ ج: ۲)

سوال (۴۹۴) زید نے اپنی منکوحہ زوجہ سے کہا کہ اگر دو ماہ تجھ سے بولوں تو ماں سے زنا کروں آیا زید کے ذمہ شرعاً اس کلام سے کوئی گناہ ثابت ہوتا ہے یا نہیں۔

الجواب۔ زید کا اس عبارت سے مقصود یہ ہے کہ میں دو ماہ تک تجھ سے نہ بولوں گا اور اس مقصود کو تعلیق کے طور پر مؤکد کیا ہے اور جس عنوان سے مؤکد کیا ہے اس میں دو احتمال ہیں ایک یہ کہ مقصود اس سے تعلیق طلاق کی ہو یعنی یہ مطلب ہو کہ اگر دو ماہ کے اندر تجھ سے بولوں تو تجھ پر طلاق ہو جائے پس اگر یہ مقصود ہے تو اگر دو ماہ کے اندر بولے گا طلاق بائن واقع ہوگا جس میں برضا مندی تجدید نکاح کی

حاجت ہوگی اور اگر دو ماہ کے بعد بولا تو کچھ نہیں اور دوسرا احتمال یہ ہے کہ مقصود اس سے تعلیق ظہار کی ہو یعنی یہ مطلب ہو کہ اگر دو ماہ کے اندر تجھ سے بولوں تو ظہار منعقد ہو جائے گا اگر یہ مقصود ہے تو دو ماہ کے اندر بولنے سے ظہار ہوگا اور کفارہ جو کتب فقہ میں ہے واجب ہوگا اور دو ماہ کے بعد بولنے سے کچھ نہ ہوگا اور اگر اور کچھ مقصود ہے تو سوال میں تصریح ہونا چاہئے۔ ۲۱/ شوال ۱۳۲۵ھ (امداد ص: ۷۳ ج: ۲)

## تمتہ سابعہ ترجیح الرائج از النور جمادی الاولیٰ ۱۳۵۵ھ ص: ۱۴

### تحقیق احکام اقسام ثمانیہ تعلیق طلاق ثلاث مرات

سوال (۴۹۵) بہشتی زیور حصہ چہارم ص: ۳-۱۱ مسئلہ ۲ مطبوعہ اشرف المطابع ۱۳۵۵ھ ایسی عورت سے (یعنی غیر مدخول سے یوں کہا اگر فلانا کام کرے تو طلاق ہے طلاق ہے طلاق ہے اور اس نے وہ کام کر لیا تو اس کے کرتے ہی تینوں طلاقیں پڑ گئیں۔ (ص: ۵۵ ج: ۲ در مختار)

اس صورت میں تین طلاق پڑنے میں تامل ہے کیونکہ جس وقت شرط مقدم ہو اور طلاق کا لفظ مکرر ہو تو اس کی دو صورتیں ہیں ایک تکرار بذریعہ عطف دوسرے بلا حرف عطف اول صورت میں امام صاحبؒ کے نزدیک شرط کے پائے جانے کیوقت ایک طلاق واقع ہوتی ہے اور باقی طلاقیں لغو ہو جاتی ہیں اور صاحبین کے نزدیک تینوں واقع ہوتی ہیں اور اگر تکرار بلا حرف عطف ہو جیسے کہ مؤلف نے کیا ہے تو اس صورت میں اول طلاق معلق ہوتی ہے اور دوسری فی الحال واقع ہوتی ہے اور تیسری لغو ہو جاتی ہے۔

وان علق الطلاق بالشرط ان كان الشرط مقدما فقال ان دخلت الدار فانت طالق وطالق وطالق وهي غير مدخولة بانك بواحدة عند وجود الشرط في قول ابي حنيفة رحمة الله تعالى ولغا الباقي وعندهما يقع الثلاث هذا كله اذا ذكره بحرف العطف فان ذكره بغير حرف العطف ان كان الشرط مقدما فقال ان دخلت الدار فانت طالق طالق طالق وهي غير مدخولة فالاول معلق بالشرط والثاني يقع للحال والثالث لغو ثم اذا تزوجها ودخلت الدار ينزل المعلق وان دخلت بعد البيونة قبل التزوج حنث ولا يقع شيئي عالمگیری مختصرا ص ۳۹۹ ج ۱ مصری۔ وفي البحر ص ۲۹۶ ج ۳ وقيد بحرف العطف لانه لو ذكر بغير عطف اصلا نحو ان دخلت الدار فانت طالق واحدة واحدة وفي فتح القدير يقع اتفاقاً عند وجود الشرط ويلغوما بعده لعدم ما يوجب التشريك اهـ وقال العلامة ابن عابدين علي قوله وقيا

بحرف العطف فی ایمان البزازیة من الثالث فی یمین الطلاق ان دخلت الدار فانت طالق طالق طالق وهی غیر ملموسة فالاول معلق بالشرط والثانی ينزل فی الحال ویلغو الثالث وان تزوجها ودخلت الدار نزل المعلق ولو دخلت بعد البینونة قبل التزوج انحل الیمین لا الی جزاء ولو موطوءة تعلق الاول ونزل الثانی والثالث اھ۔ وهذا كما ترى مخالف لما نقله هنا عن الفتح الا ان یفرق بین واحدة واحدة وطالق طالق وهذا هو الظاهر اھ هذا ما ظهر لی واللہ اعلم بالصواب۔

اگر یہ اشکال صحیح ہے اور عبارت میں کسی ترمیم کی ضرورت ہے تو ترمیم فرمادی جاوے تاکہ اصل مسئلہ کی جگہ لکھ کر اس پر حاشیہ میں نوٹ لکھ دیا جاوے۔

الجواب۔ ومنہ الصدق والصوب۔ طلاق ثلاث معلق میں باعتبار مطلقہ مدخول بہا وغیرہ مدخول بہا باعتبار تقدیم شرط و تاخیر شرط و باعتبار عطف وعدم عطف بالواو آٹھ صورتیں ہیں جن کو ذیل میں اولاً نقشہ کی شکل میں ثانیاً عبارت میں ضبط کرتا ہوں پھر سب کے احکام نقل کر کے سوال کا جواب عرض کروں گا نقشہ یہ ہے:-

## طلاق ثلاث معلق بالشرط

للمدخول بها				لغير المدخول بها			
تأخير الشرط		تقديم الشرط		تأخير الشرط		تقديم الشرط	
مع العطف	لغير العطف	مع العطف	لغير العطف	مع العطف	لغير العطف	مع العطف بالواو	لغير العطف
نمبر ۷	نمبر ۸	نمبر ۵	نمبر ۶	نمبر ۳	نمبر ۴	نمبر ۲	نمبر ۱

عبارت یہ ہے

- ۱۔ لغير المدخول بها بتقدیم الشرط مع العطف
- ۲۔ لغير المدخول بها بتأخير الشرط مع العطف
- ۳۔ لغير المدخول بها بتأخير الشرط مع العطف
- ۴۔ لغير المدخول بها بتأخير الشرط بلا عطف
- ۵۔ للمدخول بها بتقدیم الشرط مع العطف
- ۶۔ للمدخول بها بتأخير الشرط مع العطف
- ۷۔ للمدخول بها بتأخير الشرط بلا عطف
- ۸۔ للمدخول بها بتأخير الشرط بلا عطف

احکام یہ ہیں :-

فی العالمگیرية الفصل الرابع من الباب الثاني من كتاب الطلاق وان علق الطلاق بالشرط ان كان الشرط مقدما فقال ان دخلت الدار فانت طالق وطالق وطالق وهي غير مدخولة (وهي الصورة الاولى) بانت بواحدة عند وجود الشرط في قول ابي حنيفة ولغا الباقي و عندهما يقع الثلث وان كانت مدخولة (وهي الصورة الخامسة) بانت بثلاث اجماعاً الا ان على قول ابي حنيفة يتبع بعضها بعضاً في الوقوع و عندهما يقع الثلاث جملة واحدة وان كان الشرط مؤخرافقال انت طالق وطالق وطالق ان دخلت الدار و ذكره بالفاء (اظن بانها او مكان الواو) فدخلت الدار بانت بثلاث اجماعاً سواء كانت مدخولة او غير مدخولة (وهي الصورة الثالثة والسابعة) هذا كله اذا ذكره بحرف العطف فان ذكره بغير حرف العطف ان كان الشرط مقدما فقال ان دخلت الدار فانت طالق طالق طالق وهي غير مدخولة (وهي الصورة الثانية المذكورة في بهشتی زیور) فالاول معلق بالشرط والثاني يقع للحال والثالث لغو (وهو الذي ذكره المستفتی) ثم اذا تزوجها ودخلت الدار ينزل المعلق وان دخلت بعد البينة قبل التزوج فالاول معلق بالشرط والثاني والثالث يقعان في الحال وان اخر الشرط فقال انت طالق طالق طالق ان دخلت الدار وهي غير مدخولة (وهي الصورة الرابعة) فالاول ينزل للحال ولغا الباقي وان كانت مدخولة (وهي الصورة الثامنة) ينزل الاول والثاني للحال ويتعلق الثالث بالشرط كذا في السراج الوهاج وفي الدر المختار باب طلاق غير المدخول بها في نظير المسئلة وتقع واحدة ان قدم الشرط وفي رد المحتار هذا عنده و عندهما ثنتان ايضاً ورجحه الكمال (في فتح القدير) واقره في البحر اهـ

اب سوال کا جواب عرض کرتا ہوں کہ بہشتی زیور کا مسئلہ مبسوطات عنہا ظاہر صورت ثانیہ ہے جس کا حکم یہ ہے کہ پہلی طلاق معلق ہوگی اور دوسری فی الحال واقع ہوگی اور تیسری لغو ہوگی جیسا سوال میں بھی نقل کیا گیا ہے اور روایات جواب میں بھی اس بناء پر بہشتی زیور کی عبارت پر اشکال صحیح ہے اور اس کی تصحیح کے لئے عبارت کی ترمیم کافی نہیں بلکہ اس مسئلہ کو حذف ہی کر دینا چاہئے لیکن یہ امر قابل تامل ہے کہ اس حکم کی بناء تکرار بلا عطف ہے جبسا صیغہ مفروضہ سے ظاہر ہے اور اردو کے محاورات میں عام اہل لسان اس صورت میں عطف ہی کا قصد کرتے ہیں ممکن ہے کہ مؤلف بہشتی زیور نے (کہ مولوی احمد علی صاحب ہیں جیسا کہ احقر اپنی بعض تحریرات میں اس کو شائع بھی کر چکا ہے) اس کو عطف ہی

میں داخل کیا ہو جو صورت ثمانیہ میں سے صورت اولیٰ ہے اور اس میں امام صاحب اور صاحبین جو اختلاف کرتے ہیں مؤلف نے صاحبین کے قول کو رائج سمجھ کر لیا ہو جیسا روایات بالا میں فتح القدیر و بحر سے اس کا رائج ہونا نقل کیا گیا ہے اس صورت میں اشکال رفع ہو جائے گا خلاصہ یہ کہ اس حکم مذکور بہشتی زیور کی صحت دو مقدموں پر موقوف ہے ایک یہ کہ عطف و عدم عطف ہمارے محاورہ میں یکساں ہیں دوسرے یہ کہ صاحبین کا قول رائج ہے پس اگر یہ مقدمات مسلم ہوں تو حکم صحیح ہے ورنہ غلط اور بہشتی زیور میں درمختار کے جس مقام کا حوالہ دیا گیا ہے وہ مقام باوجود تلاش کے نہیں ملانہ مستفتی نے اس سے تعرض کیا ممکن ہے کہ اس کے دیکھنے سے مزید بصیرت حاصل ہو سکتی بہر حال اگر حذف کیا جاوے تو کسی تکلف کی ضرورت نہیں اور اگر باقی رکھا جاوے تو ایک حاشیہ اس پر لکھ دیا جاوے کہ یہ مسئلہ ظاہر عبارات فقہاء پر صحیح نہیں لیکن اگر محاورہ اردو کی بناء پر اس کو عطف میں بحذف عطف داخل کیا جاوے اور اس مسئلہ میں جو اختلاف ہے اس میں صاحبین کا قول لے لیا جاوے تو اس توجیہ پر مسئلہ صحیح ہو سکتا ہے۔ اب عوام کو چاہئے کہ اپنے معتقد فیہ عالم کے فتویٰ پر عمل کریں واللہ اعلم۔ ۲۶ ربیع الاول ۱۳۵۶ھ النور ص: ۱۳ جمادی الاولیٰ ۱۳۵۷ھ

روپیہ دادن کے شوہر ز نے را کہ اور اطلاق و ہد

سوال (۴۹۶) ہندہ منکوحہ زید کے یہاں سے بسبب نا اتفاقی اپنے والدین کے یہاں آ کر دو تین سال تک رہی پھر لوگوں نے جھوٹی قسمیں کھا کر کہ زید نے طلاق دیدی تھی بکر سے نکاح کر دیا ایک عرصہ سے اس کے پاس ہے اب اگر زید کو کچھ روپیہ دیکر طلاق دلوائی جائے تاکہ نکاح صحیح طور پر کر دیا جائے تو یہ فعل جائز ہے یا نہیں۔

الجواب۔ روپیہ دیکر جو عورت کو طلاق دلوائی جاتی ہے یہ دیکھنا چاہئے کہ نیت کیا ہے اگر روپیہ دینے والا یہ سمجھتا ہے کہ روپیہ دینے سے عورت پر میرا اختیار اور حق اور زور ہو جائے کہ میں اس کو اپنے نکاح کرنے پر مجبور کر سکوں گا یا اگر وہ نکاح نہ کرے گی تو میں اس کو زبردستی اپنے پاس رکھوں گا اور طلاق دینے والا بھی یہی سمجھتا ہے کہ عورت کو یا میری چیز ہے میں اپنی یہ چیز اس روپیہ کے بدلے اس شخص کو دیتا ہوں تب تو روپیہ دینا اور روپیہ لینا دونوں حرام ہیں البتہ اگر طلاق دیدیگا تو طلاق واقع ہو جائے گی لیکن عورت پر کوئی زور اور حق نہ ہوگا۔ لان البضع فی حق غیر المحرم غیر متقوم والاعتیاض عن غیر المتقوم رشوة الافیما ورد فیہ النص و ہذہ لم یرد فیہ النص کاہل المرأة اخذوا شیئا عند القسم فللزواج ان یسترده لانه رشوة (درمختار) اور زیادہ نیت عوام جہلاء کی یہی ہوتی ہے جو مذکور ہوئی پس شرعاً یہ باطل اور حرام ہے اور اگر یہ نیت ہو کہ فی الحال زوجین کی منازعت رفع ہو جائے اور پھر عورت کو اختیار ہو خواہ کسی سے بعد عدت نکاح کرے یا نہ کرے اور اگر کرے تو یہ ضرور نہیں

کہ جس نے روپیہ دیا ہے اسی سے کرے غرض یہ کہ طلاق دینے والا یہ سمجھے کہ روپیہ لیکر اس روپیہ دینے والے کا اختیار نہ ہوگا بلکہ عورت کو اپنی ذات پر اختیار ہو جائیگا اور روپیہ دینے والا بھی یہ سمجھے کہ روپیہ دینے سے میرا اختیار عورت پر کچھ نہ ہوگا بلکہ عورت ہر طرح مختار رہے گی تو جائز ہے لان بدل الخلع یصح التزامه من الاجنبی کما فی الہدایۃ اور گو عوام سے اس نیت کی توقع کم ہے لیکن اگر یہ نیت ہوگی تو حکم جواز کا ہوگا البتہ اگر عورت کے وعدہ نکاح پر اس شخص نے یہ روپیہ دیا ہے اور پھر وعدہ خلافی کرے تو عورت سے اپنا روپیہ واپس کر سکتا ہے مگر نکاح پر جبر نہیں کر سکتا کمتعۃ الغیر انفق علیہا رجل بشرط ان یتزوجھا وابت فله الرجوع کذا فی الدر المختار فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔

۲۳ ربیع الثانی ۱۳۲۳ھ (امداد ص: ۶۷ ج: ۲)

### حکم وقوع طلاق بتلفظ اس کلمہ کہ ”واسطہ نہیں“

سوال (۴۹۷) الفاظ مستعملہ میں ایک لفظ ہے ”مجھ سے تجھ سے کچھ واسطہ نہیں“ اس سے بہ نیت طلاق، طلاق واقع ہوگی یا نہیں عالمگیری میں اس کی دو نظیریں لکھی ہیں ولو قال لم یبق بینی و بینک شینی ونوی بہ الطلاق لا یقع وفي الفتاویٰ لم یبق بینی و بینک عمل ونوی یقع کذا فی العتابیہ ۱۵ عمل اور شے میں کیا فرق ہے اور صورت مسئلہ کس کے مشابہ ہے بحر الرائق میں ہے فی جمع برہان قال لم یبق بینی و بینک عمل ونوی الطلاق لا یقع وفي فتاویٰ الفضلی خلافہ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ لفظ عمل میں بھی اختلاف ہے۔

الجواب۔ القاء ربانی سے یوں معلوم ہوتا ہے کہ ان الفاظ کا حکم مبنی ہے عرف پر پس جہاں حقیقی اور مجازی معنی میں عرفاً تلبس اور تعلق سمجھا جاتا ہے وہاں نیت صحیح ہوگی ورنہ نہیں اسی بناء پر شے اور عمل میں فرق ہو گیا کہ ایک میں عرفاً تلبس تھا دوسرے میں نہ تھا پھر تبدیل زمانہ سے لفظ عمل میں اختلاف ہو گیا کیونکہ اگر تلبس شرط نہ ہو لازم آتا ہے کہ زید قائم سے اگر طلاق کی نیت کرے تو درست ہو و ہو باطل جب یہ معلوم ہو گیا تو اپنا عرف غالباً یہ ہے کہ اس لفظ کو بکثرت بہ نیت تطلیق استعمال کرتے ہیں لہذا میرے نزدیک اگر نیت کر لے گا طلاق واقع ہو جائے گا۔ واللہ اعلم۔ ۲۹ ربیع الثانی ۱۳۲۳ھ (امداد ص: ۶۸ ج: ۲)

### حکم جمع بین الکناۃ والصرح

سوال (۴۹۸) ایک شخص نے بحالت غصہ اپنی زوجہ کو کہا کہ جا دور ہو ہم طلاق دیتے ہیں اس کے بعد پشیمان ہوا اور پھر کچھ نہیں کہا تھوڑی دیر کے بعد عورت کچھ رونے لگی تو اس سے کہا کہ اب کیا روتی ہو جو ہونا تھا سو ہو گیا یہ کس قسم کی طلاق واقع ہوئی اور اب شوہر رجعت کر سکتا ہے یا نہیں۔

الجواب۔ یہ تین جملہ ہیں کہ جا۔ دور ہو۔ ہم طلاق دیتے ہیں۔ اولین کنایات قسم اول سے ہیں

جو ہر حال میں موقوف نیت پر ہیں کما فی الدر المختار باب الکنایۃ اور ثالث طلاق صریح ہے پس اگر اولین سے نیت طلاق کی نہیں کی بلکہ زجر مقصود تھا تو صرف لفظ ثالث سے ایک طلاق رجعی پڑی عدت کے اندر رجعت کر سکتا ہے اور اگر اول کے دونوں لفظوں سے جدا جدا طلاق کی نیت کی تو دو بائن ان سے ہوں گی اور ثالث سے حلالہ کی ضرورت ہوگی اور اگر اول سے نیت کی اور ثانی سے نہیں کی یا بالعکس تو دو طلاق بائن ہو گئیں بلا حلالہ تجدید نکاح بتراضی طرفین جائز ہے۔ ۱۳۲۲ھ (امداد ص: ۶۸ ج: ۲)

## ترجیح الراجح جلد ثالث ص ۲۰۰

سوال (۴۹۹) فتاویٰ امدادیہ جلد دوم باب طلاق ص: ۶۸ خلاصہ سوال از طلاق بائن الفاظ جاؤ دور ہو ہم طلاق دیتے ہیں خلاصہ جواب یہ تین جملے ہیں الخ۔ (تساح) دریں عبارت اور اگر اول کے دونوں لفظوں سے جدا جدا طلاق کی نیت کی تو بائن ان سے ہوگی اور ثالث سے حلالہ کی ضرورت ہوگی (اصلاح تساح) مسئلہ متفق علیہ است کہ بائن ببائن لاحق نمی شود لایلحق البائن البائن اذا امکن جعله اخباراً عن الاول کانت بائن بائن او ابتک بتطلیقة فلا یقع لانه اخبار فلا ضرورة فی جعله انشاء الخ قوله فلا یقع ای وان نوى کما فی البحر عن الحاوی ولا یقع بکنایات الطلاق وان نوى ۱۲ شامی علامہ شامی در شرح قول الدر المختار اذا امکن کہ بحث بحر الرائق در بارہ نیت در بائن ثانی آورده و خوب جواب داده در آن نظر امعان فرمائید تمام اہل فقہ چہ در شرح و چہ در متون و چہ در فتاویٰ متفق اند کہ بائن ثانی واقع نمی شود پس در صورت ما نحن فیہ اگر نیت طلاق است از دو لفظ کنایہ یک واقع شد و یک دیگر بصریح پس حاجت حلالہ نہ ماند۔

الجواب۔ علامہ شامی تحت قول صاحب در مختار اذا امکن خلاصہ بحث چنین برآوردہ فعلیم ان قولهم اذا امکن احتراز عما اذا لم یمكن جعله خبراً الخ و تحت قول در مختار لانه اخباراً آورده لانه امکن ذلک و ظاہر است کہ لفظ دور ہو اخبار گردانیدش ممکن نیست چنانکہ در ابتک بائن ممکن است پس ہر گاہ شرط عدم الحاق نیافتہ شدہ حکم عدم الحاق چگونہ کردہ خواهد شد پس الحاق لازم باشد۔

۲۲ رجب ۱۳۲۳ھ

اس پر پھر ذیل کا سوال آیا:-

سیدی سندی مدظلکم۔ تسلیم سرفراز نامہ رسید فخر دارین بخشید بر کمال انصاف جناب شکر ادا کردم جواب سابق در بارہ رد سلام بوقت استہرار کہ از حضور آمدہ بسر و چشم تسلیم کردہ شد کہ فکر کامل جناب بصواب آمد و ایں جواب مسئلہ طلاق تلفظ جادور ہو فتاویٰ امدادیہ ص: ۶۸ حضور فرستادند تا حال در فہم بندہ نہ آمدہ ارشاد حضور (و ظاہر است کہ لفظ دور ہو اخبار گردانیدش ممکن نیست) بسبب کمال نقصان ذہن بندہ

اس ظہور بندہ را خفی نظری آید ہر چند فکر کردہ شد کد ام دلیل ظہور ظاہر نہ شد بلکہ دلائل مقال آں اظہر من الشمس اند و اس قول شامی کہ جناب ارشاد فرمودند فعلم ان قولہم اذا امکن الخ اس لفظ موجود ست کما فی ابنتک باخری پس لفظ اخری مانع از امکان اخبار ست و باقی صورت کہ در در المختار آوردند کہ در اس امکان اخبار نیست مانحن فیہ از اس صورت داخل نیست کما ہو لظاہر پس کد ام وجہ است کہ در مانحن فیہ اخبار از اول غیر ممکن ست فعلیکم البیان با وضح البرہان در کتب مصرح است کہ دو طلاق بائن بہ یک دیگر ملحق نمی شوند عام اند بیک لفظ باشند چنانچہ انت بائن انت بائن یا لفظ دیگر باشند چنانچہ انت بائن انت خلیۃ و اشارہ الی انہ لا یشرط اتحاد اللفظین الخ شامی تحت قول الدر او ابنتک بتطلیقہ الحاصل قابل توجہ ست کہ شخصی زوجہ خود را گفت اذھی غربی مراد ونیت او طلاق ست ظاہر است کہ بموجب قاعدہ معروفہ یک طلاق بائن واقع شود کہ ظاہر است غربی را اخبار کردن از اذھی ممکن ست یعنی تبعادی غنی کہ من تراب لفظ اذھی طلاق دادہ ام و اذا طلقها تطلیقہ بائنۃ ثم قالہا فی عدتها انت علی حرام او خلیۃ او برینۃ او بائن او بئۃ او شبہ ذلک و هو یرید الطلاق لم یقع علیہا شیئی لانہ صادق فی قولہ ہی علی حرام و ہی منی بائن ای لانہ یمکن جعل الثانی خبراً عن الاول الخ ۱۲ شامی تحت قول الدر لا یلحق البائن البائن و اس ہم برابر است کہ کنایہ دوم اندر عدت در یک کلام و مجلس باشد یا در دو و لانہ یوہم ان یلزم کون فی مجلس واحد و هو غیر لازم ۱۲ شامی پس کد ام امر مانع در مانحن فیہ است کہ ثانی از اول اخبار نمی شود مراد از اخبار اخبار عما صدر اولاً است نہ اخبار نحوی تا کہ صیغہ امر مانع باشد لیس المراد الاخبار النحوی بل الاخبار عما صد اولاً ۱۲ شامی بندہ را دریں استدلال تا مل است جناب خوض نمایند در ترجمہ الدر المختار غایۃ الاوطار آورده اور اذھی بمعنی جالح اور غربی یعنی دور ہو الخ ۱۲ ظاہر شد کہ صورت امداد الفتاویٰ بعینہ صورت سابقہ قابل توجہ مذکورہ است ہکذا واللہ تعالی اعلم بالصواب خلاصہ مفصل بجواب عنایت فرماید اگر چہ جناب را تکلیف است مگر عوام را از چاہ ضلالت بیرون کردن اہم از اہم فرائض آنجناب ست چونکہ ازیں گستاخی خاطر جناب گراں نمی شود بلکہ بکمال عرفان دانستہ اند کہ مقصود سائل ظہور حق ست لہذا بار ثانی معروض ست ورنہ چہ نسبت خاک را با عالم پاک امید کہ وقتہ پیدا آید کہ خود بخود جناب بریں غلام فیض بار اس خواہند فرمود۔ فقط

اس کا جواب یہاں سے یہ گیا کہ مکرر تحقیق کیا جاوے گا سو مجھ کو فرصت نہیں ملی ناظرین دوسرے علماء سے تحقیق فرمائیں اور اس مضمون کا ایک فتویٰ جو سائل کی رائے کے موافق ہے امداد الفتاویٰ ج ۲ ص ۷۳ مسئلہ مرقومہ ۸/ رجب ۱۳۲۵ھ بعنوان عدم لحاق کنایہ بائن الخ میں مطبوع ہو چکا ہے مکرر تحقیق کے وقت اس کو بھی زیر نظر رکھا جاوے۔ فقط

## حکم طلاق مریض

سوال (۵۰۰) ایک شخص نے حالت بیماری میں برضاء و رغبت اپنی زوجہ منکوحہ کو حاضران مجلس کے سامنے صریح طلاق دی اور زوجہ نے بھی اپنا مہر زوج کو معاف کر دیا بعد طلاق کے عرصہ ایک ماہ کے بعد اسی بیماری کی حالت میں زوج مر گیا پس اس صورت میں مذکورہ میں زوجہ مطلقہ کی عدت بعد طلاق سے محسوب ہوگا یا بعد وفات زوج سے زید کہتا ہے کہ بقول شامی فی حق امرأة الفار الخ و المراد بامرأة الفار من ابانها فی مرضه بغير رضاها بحيث صار فارا و مات فی عدتها بعد الاحلین۔ اس روایت کی وجہ سے مدت وفات کی لی جائے گی نہ طلاق سے اور عمر و کہتا ہے کہ بقول شامی لو ابانها فی مرضه برضاها بحيث لم یصر فارا تعتد عدة الطلاق عورت مطلقہ کی عدت کا شمار طلاق سے کیا جائے گا بموجب اس روایت اخیرہ کے اگر کوئی شخص عورت مطلقہ سے بعد گزرنے عدت طلاق نکاح کر لے تو یہ نکاح از روئے شرع شریف کے جائز ہے یا نہ۔

الجواب۔ حکم طلاق زوج مریض کا جبکہ زوج قبل انقضاء عدت زوجہ کے مرجائے یہ ہے کہ جس طلاق کے بعد عدت کے اندر زوج کے مرجانے سے زوجہ کو میراث ملتی ہے اس میں عدت بعد الاحلین سے ہے یعنی عدت طلاق اور عدت وفات میں جو پیچھے ختم ہوا اور جس میں میراث نہیں ملتی اس میں عدت طلاق واجب ہے پس شامی کی دونوں روایتیں صحیح ہیں اور دونوں میں کچھ تعارض نہیں کیونکہ روایت اولیٰ صورت میراث میں ہے اور روایت ثانیہ صورت عدم میراث میں ہے اب یہ تحقیق کرنا چاہئے کہ اس مریض کی طلاق پر آیا حکم میراث کا مرتب ہوا ہے یا نہیں تاکہ اس سے عدت کا حکم متعین ہو جائے اس لئے اس کی صورتیں لکھتا ہوں کہ اگر یہ مریض ایسا بیمار تھا جس میں غالب گمان حیات کا تھا تو یہ مرض موت نہیں ہے اور اس صورت میں اگر زوج عدت زوجہ کے اندر مرجائے تو زوجہ وارث نہ ہوگی ایک صورت تو یہ ہوئی اور اگر اس بیماری میں ظاہر حال سے اندیشہ مرجانے کا تھا تو یہ مرض موت ہے پھر اس مرض موت میں یہ تفصیل ہے کہ دیکھنا چاہئے کہ طلاق رجعی ہے یا بائن اگر رجعی ہے تو وارث ہوگی اور یہ دوسری صورت ہوئی اور اگر بائن ہے تو دیکھنا چاہئے کہ زوجہ کی اجازت سے ہے یا بلا اجازت اگر اجازت سے ہے تو وارث نہ ہوگی اور اگر اجازت سے ہے تو وارث ہوگی اور اگر بائن ہے تو وارث نہ ہوگی اور اگر رجعی ہے تو وارث ہوگی اور یہ چوتھی صورت ہوئی پس اول اور تیسری صورت وارث نہ ہونے کی ہیں اور دوسری اور چوتھی صورت وارث ہونے کی ہیں پس واقعہ سوال میں اگر اول یا تیسری واقع ہوئی ہے تو عدت طلاق واجب ہے اور اس کے انقضاء کے بعد نکاح ثانی جائز ہے اور اگر دوسری یا چوتھی صورت واقع ہوئی تو اگر عدت طلاق پہلے ختم ہو جائے تو عدت موت کے بعد نکاح ثانی درست ہوگا اس کے قبل درست نہ ہوگا۔ والروایات مذکورہ فی باب طلاق المریض و باب العدة من

الکتب الفقہیۃ۔ واللہ اعلم کیم ذی الحجۃ ۱۳۲۳ھ (امداد ص ۷۰ ج ۲)

وقوع طلاق از تعلیق طلاق بیکے از شروط اربعہ و بگفتن ایں لفظ کہ اگر یک شرط ہم متحقق شود ترا طلاق است مرا ہیچ دعویٰ بر تو نیست ہر جا کہ خواہی نکاح کنی

سوال (۵۰۱) زید نے اپنی زوجہ ہندہ سے چار شرط اس طور سے کیں کہ اگر ایک شرط بھی ان چار سے مجھ سے پائی جائے تو تجھ کو طلاق ہے چاہے جہاں تو نکاح کرے میرا کسی قسم کا دعویٰ تجھ پر نہیں ہے بعد ازاں زید سے ایک شرط پائی گئی پس ہندہ پر کتنی اور کیسی طلاق پڑی مع عبارت کتاب بیان فرمائیں۔

الجواب۔ فی الدر المختار باب الصریح یقع البائن لو قال انت طالق طلقة تملکی بها نفسك لانها لا تملك الا بالبائن اس روایت کی بناء پر صورت مسئلہ میں ایک طلاق بائن واقع ہو گیا واللہ اعلم۔ ۱۶ ربیع الثانی ۱۳۲۳ھ (امداد ص ۷۱ ج ۲)

تحقیق مانع بودن قسم وقوع طلاق را

سوال (۵۰۲) اندریں کہ بنگالی بزبان بنگالہ خود زن خود را گفت نیز تین طلاق دیم کہ ترجمہ اش بعربی طلقک ثلاثا باشد و یا بفارسی ترا سه طلاق دادم و آں را بقسم یا بکلمہ شہادت موکد ساخت اعمیٰ او گفت واللہ طلقک ثلاثا یا اشہد ان لا اله الا اللہ طلقک ثلاثا پس شرعاً طلاقش واقع خواہد شد یا نہ۔

## نقل رقعہ مصحوبہ ایں سوال

پس از سلام مسنون معروض آنکہ عبارت در مختار لست لك بزواج اولست لی بامرأة او قالت لست لی بزواج فقال صدقت طلاق ان نواه خلافا لهما ولو اكره بالقسم او سئل لك امرأة فقال لا تطلق وان نوى لان اليمين والسؤال قرینتا ارادة النفي فیہما۔

خلاصہ مطلب اس عبارت کا کیا ہے چونکہ بعض لوگ اس عبارت سے قسم و سوال کو مطلقاً مانع طلاق سمجھتے ہیں صریح ہو یا کنایہ اور بعض مانع کنایہ سمجھتے ہیں نہ صریح کے اور یہاں کے عوام و خواص سب کی تشفی حضور کی تحریر پر ہے۔ فقط

الجواب۔ بلا شک و شبہ طلاق واقع شد و انچہ و پرچہ مصحوبہ از در مختار نقل کردہ شدہ است آں مخصوص است بکلامی کہ محتمل نفی اصل زوجیت باشد پس قسم مرخج خواہد شد ارادہ نفی را و ایں مقصود نیست کہ قسم مطلقاً مثل استثناء یعنی انشاء اللہ تعالیٰ مانع وقوع طلاق می باشد و صریح و کنایہ در آں متساوی اند خلاصہ

جواب آنکہ در مقیاس علیہ انکار زوجیت است و در مقیاس انشاء طلاق پس قیاس صحیح نہ باشد فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔  
۲۴ جمادی الاولیٰ ۱۳۲۵ھ (امداد ص: ۷۲ ج: ۲)

### وقوع طلاق بلا تصریح اسم و بلا خطاب زوجہ

سوال (۵۰۳) کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں میں نے حالت غصہ میں یہ کلمے کہے ہیں (طلاق دیتا ہوں طلاق طلاق اور میں نے کوئی کلمہ فقرہ بالا سے زیادہ نہیں کہا اور نہ میں نے اپنی منکوحہ کا نام لیا اور نہ اس کی طرف اشارہ کیا اور نہ وہ اس جگہ موجود تھی اور نہ اس کی کوئی خطا ہے یہ کلمہ صرف بوجہ تکرار (یعنی میری منکوحہ کی تائی کے نکلے جس وقت میرا غصہ فرو ہوا فوراً اپنی زوجہ کو لے آیا ان دو اشخاص میں ایک میرے ماموں اور ایک غیر شخص ہے اور مستورات میں ہیں۔

الجواب۔ چونکہ دل میں اپنی ہی منکوحہ کو طلاق دینے کا قصد تھا لہذا تینوں طلاقیں واقع ہو گئیں۔  
کذا فی رد المحتار ج ۲ ص ۷۰۵۔ ۲۶ جمادی الاولیٰ ۱۳۲۵ھ (امداد ص: ۷۳ ج: ۲)

### حکم طلاق زوجہ کہ زوج اور با اسم غیر او طلاق دہد

سوال (۵۰۴) یا مخدومنا العلام۔ ان رجلاً له زوجة واحدة اسمها علیمة بنت زید مثلاً فقال فی مجلس ان طلقت زوجتی نعیمۃ بنت زید ثلاثاً ولیست له زوجة الا علیمة بنت زید ثم قال واللہ ما طلقت زوجتی علیمة بنت زید قط وهو الآن یصاحبها ویوطیها فهل صارت علیمة مطلقۃ ام لا۔

الجواب۔ السلام علیکم۔ الجواب ان علیمة لا تطلق کما فی رد المحتار عن البزازیة ولو حلف ان خرج من المصر فامرأة عائشة کذا واسمها فاطمة لا تطلق اذا خرج اھ ج ۲ ص ۷۵۵۔ ۲۸ ذی الحجۃ ۱۳۳۱ھ (تحریر ثانیہ ص: ۱۰۵)

### تحقیق عدم لحاق کنایہ بائن با بآن صریح و لحاق بقیہ با بقیہ

سوال (۵۰۵) ان رجلاً طلق امراته طلاقاً بائناً ثم طلق بعد ستة اشهر ثنتين فهل يقع الشتان اللتان بعد الاولى ام لا۔

الجواب۔ نفس مسئلہ میں تفصیل یہ ہے کہ طلاق اول یا صریح بائن یا کنایہ رجعی ہے مثل اعتدی واستبرائی رحمک وغیرہ کے یا کنایہ بائن اور اسی طرح طلاق متاخر میں یہ چاروں احتمال ہیں کل سولہ صورتیں ہیں ان میں جس صورت میں طلاق مقدم بائن ہو صریح یا کنایہ اور طلاق مؤخر کنایہ بائن ہو

اس صورت میں تو طلاق مؤخر کا وقوع نہ ہوگا اگرچہ نیت بھی وقوع کی کرے باستثنائے مستثنیات مذکورہ فی الفقہ اور حاصل ان صور مستثنیہ کا یہ ہے کہ جب ایقاع ثانی کو اخبار پر محمول کرنا ممکن نہ ہو اور بقیہ صورتوں میں وقوع ہو جائے گا ہکذا فی الدر المختار و رد المحتار مفصلاً مبسوطاً۔ واللہ اعلم۔

۸ رجب ۱۳۲۵ھ (امداد ص: ۷۳ ج: ۲)

### تحقیق عدم ترتیب احکام تجدید عقد برایجاب و قبول مکرر متعارف

سوال (۵۰۶) ایک شخص نے کسی فعل پر طلاق کو اس طرح معلق کیا کہ اگر فلاں کام کروں تو جس عورت سے نکاح کروں وہ مطلقہ ہے اس کے بعد وہ کام کیا پھر نکاح تو ظاہر ہے کہ وہ عورت مطلقہ ہوگئی لیکن قاضی نے ایجاب و قبول دوبارہ کرایا پس یہ کہا جاسکتا ہے کہ اول ایجاب و قبول کے بعد طلاق واقع ہو گیا اور ثانی ایجاب و قبول سے پھر دوبارہ نکاح منعقد ہو گیا اگرچہ طرفین نے تجدید نکاح کا ارادہ نہیں کیا البتہ پہلی مرتبہ چونکہ قاضی وکیل تھا اس لئے وہ وکالت ختم ہوگی اب دوبارہ ایجاب و قبول کا سمجھا جائے گا اس لئے اجازت مرآۃ یا ولی مرآۃ پر موقوف رہے گا پس ولی کا عورت کو برضا مندی رخصت کرنا یا کہ عورت کی برضا تمکین و طی کو اجازت سمجھا جائے گا یا نہیں یا کہ عورت سے یہ کہا کہ تم راضی ہو ان سے اس نے کہہ دیا ہاں تو یہ رضا شمار کیا جاسکتا ہے یا نہیں وجہ شبہ یہ ہے کہ اجازت و رضا مندی کے لئے خبر نکاح شرط ہے اور ولی یا عورت کو خبر نکاح ثانی نہیں ہے بلکہ اس کو فضول سمجھتے ہیں اور یہ خیال کرتے ہیں کہ نکاح ہماری اجازت سے ہوا ہے پس یہ عدم علم تجدید نکاح رضا مندی کے لئے مضر ہے یا نہیں یا کہ یہ کافی ہے کہ نفس نکاح کا ان کو علم ہے اگرچہ تجدید نکاح کا علم نہیں۔

الجواب۔ مکرر ایجاب و قبول سے مقصود تاکید ہے نہ کہ تجدید لہذا اس کو عقد ثانی نہ کہیں گے اور رضا مرآۃ یا ولی کی عقد اول ہی کے خیال سے ہے اس کو عقد ثانی پر رضا نہ کہا جائے گا۔

۷ رجب ۱۳۲۵ھ (امداد ص: ۷۳ ج: ۲)

### حکم طلاق صغیر

سوال (۵۰۷) جملہ متون و شروح فقہ اصول اس امر میں متفق ہیں کہ صبی بنفسہ ایقاع طلاق نہیں کر سکتا اور نہ اس کی طرف سے ولی وغیرہ ایقاع طلاق کا مجاز ہے ہاں بوقت حاجت صبی کی طرف سے طلاق واقع ہو سکتی ہے پس قابل استفسار یہ امور ہیں۔

(۱)۔ حاجت سے کون حاجت مراد ہے وہی تین حاجتیں جو شامی صاحب تحریر وغیرہ نے ذکر فرمائی ہیں یا اور بھی مثلاً زوج صغیر اور زوجہ بالغہ بوقت خوف زنا وغیرہ۔

(۲)۔ بوقت حاجت خود صبی طلاق دے گا یا اور کوئی صبی کی طلاق نہ واقع ہونے کی دلیل فقہائے

کرام کل طلاق جائز الاطلاق الصبی بیان فرماتے ہیں پس یہ عبارت حدیث مرفوع کی ہے یا قول ابن عباسؓ ہے اور کوئی اگر طلاق دے تو وہ کون ہوگا ولی یا قاضی یا محکم اور اس کی دلیل کیا ہے اور ایسے واقعات کا فیصلہ اس وقت کوئی کر سکتا ہے یا نہیں۔

(۳)۔ قول امام سرحیؒ بنفسہ ایقاع طلاق صبی پر دلالت کرتا ہے یا نہیں اگر دلالت کرتا ہے تو خلاف متون و شروح یہ قول مفتی بہ ہے یا نہیں۔

الجواب۔ (۱) صغر زوج اور بلوغ زوجہ ان حاجات میں سے نہیں بلکہ کسی حالت میں بھی یہ اسباب استحقاق تفریق میں سے نہیں۔

(۲) قاضی تفریق کرے گا اور دلیل کی تحقیق منصب مقلد کا نہیں اور نہ مجیب مقلد کے ذمہ ماخذ کا بیان کرنا ہے نقل مذہب کافی ہے۔

(۳) اول تو دال نہیں اور ثانیہ بصورت دلالت معتبر نہیں۔ فقط یکم ذیقعدہ ۱۳۲۵ھ (امداد ص ۷۵ ج ۲)

### لفظ آزاد کردی طلاق صریح ہے

سوال (۵۰۸) میرے خاوند نے چند اشخاص کے مواجہہ میں یہ لفظ کہے مجھ کو اس کی ضرورت بالکل نہیں اور میں نے تو اس کو آزاد کردی تھی لوگ خواہ مخواہ میرے سر ہوتے پھرتے ہیں نہ میرے کہنے کی تھی نہ میں نے رکھی اب کہیں جاؤ میں نہیں لیتا یہ الفاظ کہے اور ان الفاظوں کے گواہ تیتروں کے لوگ ہیں اب آپ اس امر میں کیا فرماتے ہیں کہ میری والدہ پر افلاس آ گیا ہے کب تک نباہ ہو سکے مجبوراً احکام شرعی کی نیت کی ہے اگر اجازت ہو تو نکاح کر لوں میری ایام گزاری مشکل ہے دنیا حرام حلال کو کم دیکھتی ہے۔ فقط

الجواب۔ یہ کہنا کہ آزاد کردی ہے ہمارے عرف میں طلاق کے لئے مستعمل ہے لہذا اس سے طلاق صریح واقع ہو جاوے گی پس اگر اس کہنے کے بعد اس عورت کو تین حیض آچکے ہوں تو یہ نکاح سے نکل گئی جس سے چاہے نکاح کرے۔ فی رد المحتار فاذا قال رہا کر دم ای سرحتک یقع بہ الرجعی مع ان اصلہ کنایۃ ایضاً وما ذاک الا لانہ غلب فی عرف الفرس استعمالہ فی الطلاق وقد مر ان الصریح مالم يستعمل الا فی الطلاق من ای لغة کانت فقط۔

۳ جمادی الاولیٰ ۱۳۲۶ھ (تتمہ اولیٰ: ص ۹۶)

سوال (۵۰۹) کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنی عورت منکوحہ کو بلا ذکر طلاق و بغیر نیت بحالت غصبہ اشتعال طبع سے ایام حمل چار ماہ میں مکرر یہ کہا کہ جا میں نے تجھ کو طلاق دیا طلاق پس ایسی حالت میں اس پر طلاق عائد ہوئی یا نہیں اگر ہوئی تو تلافی مافات

کی کیا صورت ظہور پذیر ہے جواب با صواب سے عند اللہ ماجور وعند الناس مشکور فرماویں۔

الجواب۔ لفظ جان کنایات سے ہے کہ ہر حال میں اس میں نیت شرط ہے جب نیت نہ تھی تو اس سے تو طلاق واقع نہیں ہوئی پس اگر لفظ طلاق دیا دہی بار کہا ہے اور عورت مدخول بہا ہے تو طلاق رجعی واقع ہوئی جس میں عدت کے اندر رجعت جائز ہے اور بعد عدت تجدید نکاح بتراضی زوجین جائز ہے اور اگر تین بار کہا ہے تو بجز حلالہ کے کوئی تدراک نہیں۔ ۲۸ شعبان ۱۳۳۳ھ (تمہ ثالثہ ص: ۶۶)

سوال (۵۱۰) کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کا چال چلن وقت شادی درست تھا بعد شادی چند ایام گزرنے پر چال چلن خراب ہو گیا اور یہاں تک خراب ہوا کہ شرا بخواری اور رنڈی بازی و قمار بازی میں مصروف ہو گیا زید نے جوئے بازی میں بکر کے ہاتھ مبلغ تین سو روپیہ میں اپنی بیوی ہندہ رکھ دی اور ہندہ نے آ کر بیان کیا کہ تو میری بردہ ہے اور میں نے تجھ کو بکر کے ہاتھ مبلغ تین سو روپیہ میں بیچ دیا ہے تو اس کے ہاں چلی جا عورت ہندہ نے جواب دیا کہ عورت کی بیع نہیں ہوتی ہے غرض اس کے لینے کے لئے بکر ہندہ کے مکان پر پہونچا اور بکر نے مکان پر جا کر بیان کیا کہ زید نے تجھ کو یعنی ہندہ کو میرے ہاتھ بیچ دیا ہے تو میرے مکان پر چل عورت ہندہ نے بکر کو جواب دیا کہ عورت کی بیع جائز نہیں ہے کیونکہ میں حر ہوں اور حر کی بیع جائز نہیں ہے اور میں کہیں نہیں جاسکتی ہندہ کے باپ مسمیٰ عمرو کو خبر پہونچی عمرو اپنے مکان پر ہندہ کو لے آیا بعد گزرنے دس بیس یوم کے پھر زید لینے کے واسطے آیا اس کو بہت ملامت وغیرہ کیا کہ تم نے ایسی حرکت بیجا کی ہے جو بالکل شرافت کے خلاف ہے عمرو کے سامنے بھی یہی جواب دیا کہ تم کون ہو میری بردہ ہے میں جو چاہوں کروں جب زید مایوس ہوا تو اس نے فیصلہ چاہا اور کہا کہ مجھ کو مہر معاف کرادو تو میں طلاق دیدوں گا چنانچہ باپ ہندہ سے بھی ایسا ہی سوال کیا کہ مہر معاف کرادو میں طلاق دیدوں گا عمرو نے اپنی لڑکی ہندہ سے اس امر کی بابت دریافت کیا ہندہ رضا مند ہو گئی کہ مجھ کو طلاق دیدے تو میں مہر معاف کر دوں گی چنانچہ ہندہ نے مہر معاف کر دیا چند شخصوں کے سامنے اور زید نے ہندہ کو ان الفاظ سے ان ہی شخصوں کے سامنے یہ الفاظ کہے اول مرتبہ یہ کہا کہ میں نے تجھ کو آزاد کر دیا اور دوسری مرتبہ یہ کہا کہ میں نے تجھ کو طلاق دیدی اس صورت مسئلہ میں طلاق بائن ہوگی یا رجعی۔

الجواب۔ فی رد المحتار عن البزازیة مانصہ بخلاف فارسیة قوله سرحتك وهو رها کردم لانه صار صریحاً فی العرف علی ما صرح به نجم الزاہدی الخوارزمی فی شرح القلوری اھ وبعد السطر منه فان سرحتك کنایة لکنه فی عرف الفرس غلب استعماله فی الصریح فاذا قال رها کردم ای سرحتك يقع به الرجعی مع ان اصله کنایة ایضاً وماذاک الا لانه غلب فی عرف الفرس استعماله فی الطلاق وقد مر ان الصریح

ما لم يستعمل الا في الطلاق من اى لغة كانت وبعد السطر واما اذا تعورف استعماله في مجرد الطلاق لا بقيد كونه بائنا يتعين وقوع الرجعى به كما في فارسية سرحتک (ج: ۲ ص: ۶۲ و ۶۳) وفي رد المحتار عن الفتح آخر الباب قال ابو ثینی من كل حق يكون للنساء على الرجال ففعلت فقال في فوره طلقتهک وهى مدخول بها يقع بائنا لانه بعوض اهـ (ج: ۲ ص: ۹۲۱)

ان روایات سے معلوم ہوا کہ اگرچہ یہ الفاظ کہ آزاد کر دیا اور طلاق دیدی صریح ہیں لیکن چونکہ یہ بمقابلہ معافی مہر کے ہے اس لئے اس سے طلاق بائن واقع ہوگی۔ ۲۸ شعبان ۱۳۳۳ھ (تمہ ثالثہ ص: ۶۶)

کسی مصلحت کی وجہ سے زوجین کا یہ کہنا کہ ابھی نکاح نہیں ہوا اس سے نکاح باطل ہوگا یا نہیں

سوال (۵۱۱) ایک شخص نے ہندہ سے نکاح کیا مگر عدالتی مصلحت کی وجہ سے زوجین نے عدالت میں یہ بیان کیا کہ ابھی نکاح نہیں ہوا ہے لیکن ہونے والا ہے تو نکاح باطل ہوا پھر نکاح کی ضرورت ہے یا نہیں۔

الجواب۔ اول تو یہ انشاء نہیں ہے اور اس سے قطع نظریت بھی طلاق کی نہیں لہذا نکاح باطل نہیں ہوا فی العالمگیریۃ لوقال لہا لا نکاح بینى وبينک او قال لم یبق بینى وبينک نکاح يقع الطلاق اذ نوى ج ۲ ص ۶۹ جمادی الاولیٰ ۱۳۲۸ھ (تمہ اولیٰ ص: ۱۰۸)

زوجہ کو یہ لکھنا کہ تم کو ایک طلاق مغلطہ اشد کا کجبل

سوال (۵۱۲) زید پردیس میں کہیں نوکر تھا اس نے اپنی زوجہ (زینت) کو مخاطب کر کے بایں عبارت (تمہیں ایک طلاق بائن مغلطہ اشد کا کجبل) طلاق لکھا بعد وہ سلسلہ معاش (اُس کے زعم میں) بی بی کے بعض طرفدار کی کوشش کی وجہ سے جاتا رہا زید نے طیش میں آ کر ایک خط بایں عنوان (چونکہ مجھ سے فلاں جگہ کا تعلق جاتا رہا اور یہ غالباً طلاق کا اثر ہے لہذا پھر طلاق اور جب رجعت کروں تب طلاق غرض طلاق پر طلاق) تحریر کر کے رواہ کیا تو اب دریافت طلب یہ امر ہے کہ صورت مسئلہ عنہا میں کے طلاق واقع ہوئی اور کیسی رجعت یا ان دونوں (زید وزینت) میں کوئی صورت معیت ہو سکتی ہے یا نہیں۔

الجواب۔ فی الدر المختار ویقع بقوله انت طالق بائن او البتة او افحش الطلاق او طلاق الشیطان او البدعة او اشر الطلاق او کالجبال الی قوله واحدة بائنة فی الكل ان لم یبنو ثلثا اهـ۔ اس روایت کی بناء پر جواب یہ ہے کہ چونکہ لفظ ایک بھی کہا ہے اس لئے وقوع ثلث

کا تو احتمال نہیں اس سے اول ایک طلاق واقع ہوئی اور بوجہ اس کے کہ اس کو مغلط اشد وغیرہ سے موصوف کیا اس لئے وہ ایک طلاق بائن ہوگی اس کے بعد جب لکھا کہ پھر طلاق اس سے دوسری طلاق واقع ہوئی۔ اور چونکہ بائن ہی ہوتی ہے۔ اس لئے اس عورت پر دو طلاقیں ہوگی اور تیسری طلاق اس لئے نہ ہوگی کہ وہ معلق ہے ایک شرط پر اور وہ شرط نہ تو واقع ہوئی اور نہ واقع ہو سکتی ہے کیونکہ طلاق بائن میں رجعت نہیں ہو سکتی اب صرف تجدید نکاح بلا حلالہ کے دونوں کی رضا مندی سے جائز ہے لیکن اگر اس نکاح جدید کے بعد کبھی ایک بار بھی لفظ طلاق کہدے گا تو وہ ایک ان دو سے مل کر تین طلاق ہو جاویں گی اور پھر بدون حلالہ نکاح جدید بھی جائز نہ ہوگا۔ واللہ اعلم۔ ۷ ربیع الاول ۱۳۲۷ھ (تمہ اولیٰ ص: ۹۹)

بیوی کو (نکل جا ہم سے تجھ سے کوئی واسطہ نہیں کوئی  
چھیلا تلاش کر۔ بازار میں جا کر رہ) کہنے کا حکم

سوال (۵۱۳) شوہر نے اپنی زوجہ سے کہا تو دوسرے شخص کے یہاں جاتی ہے ہم کو کچھ شبہ ہے زوجہ نے کہا کہ جب تیرا ہماری طرف سے ایسا خیال ہے تو نہ ہم تیرے گھر میں رہیں گے اور نہ تیرا کھائیں گے اور نہ تو ہمارا شوہر ہے تب شوہر نے کہا نکل جا ہم سے تجھ سے کچھ واسطہ نہیں کوئی چھیلا تلاش کر لے چاہے بازار میں جا کر رہو عورت اس سے کنارہ کش ہو گئی اس کے گھر جاتی نہیں اور شوہر کہتا ہے کہ غصہ میں کہد یا معاف کر شوہر کے بے ایمانی کی یہ حالت ہے کہ جب اس عورت کو پہلے شوہر سے طلاق دلوا کر لایا اور لوگوں کو نکاح کے واسطے جمع کیا تب میاں جی نے پوچھا کہ اس کی عدت پوری ہو گئی ہے یا نہیں اس نے کہا پوری ہو گئی ہے نکاح پڑھا دیا گیا بعد کو یہ معلوم ہوا کہ صرف چھ سات یوم طلاق کو گزرے ہیں تو دونوں میں تفریق کرادی گئی بعد گزرنے عدت کے پھر نکاح ہوا تو جواب طلب یہ امر ہے کہ شرع کے اندر ایسے شخص کے قول و فعل کا اعتبار ہو سکتا ہے یا نہیں اور کلمات بالا سے طلاق واقع ہوئی یا نہیں اگر ہوئی تو کون سی طلاق ہوئی اور اگر پھر اس عورت سے رجوع کرنا چاہے تو کس صورت سے رجوع کر سکتا ہے از روئے احکام خدا و رسول جواب سے سرفراز فرماویں۔ فقط

الجواب۔ یہ کنایات اس قسم سے ہیں جو محتمل رد و جواب اور محتمل سب و جواب ہیں اور حالت ہے غضب کی اس لئے مدار وقوع طلاق کا نیت پر ہوگا اگر طلاق کی نیت کی ہے تو طلاق بائن ہوگا اور اگر نیت نہ کی تو کچھ نہ ہوگا اور وقوع کی صورت میں اگر تینوں لفظوں میں نیت جداگانہ کی ہے تو تین (۱) طلاق واقع ہوں گی کہ بدون حلالہ پھر نکاح درست نہ ہوگا ورنہ دو یا ایک طلاق واقع ہوگا کہ بدون حلالہ تجدید نکاح کافی ہوگا جبکہ دونوں رضا مند ہوں اور عدم وقوع کی صورت میں کچھ بھی ضرورت نہیں حتیٰ کہ رجعت کی بھی

(۱) جداگانہ نیت کرنے کی صورت میں بھی ایک ہی طلاق ہوگی لان البائن بالکناية لا يلحق البائن ۱۲ رشید احمد غفری عنہ۔

ضرورت نہیں کیونکہ رجعت بعد وقوع کے ہوتی ہے۔ ۸ ربیع الاول ۱۳۲ھ (تمتہ اولیٰ ص: ۹۹)

### حکم خبر واحد در باب طلاق

سوال (۵۱۴) زید نے اپنی بیوی کو شب کو چھ طلاق دیا زید کی والدہ نے سنا بعد کو اقرار کیا مگر اب اقرار نہیں کرتی بلکہ انکار کرتی ہے۔ بینوا تو جروا۔

الجواب۔ فی رد المحتار الجلد الخامس ص ۳۳۹ قوله فی الدیانات ای المحضة احتراز عما اذا تضمنت زوال ملك كما اذا اخبر عدل ان الزوجین ارتضعا من امرأة واحدة لا تثبت الحرمة لانه يتضمن زوال ملك المتعة فيشترط العدد والعدالة جميعا اتقانی۔

بناء براس روایت کے جواب یہ ہے زید اگر طلاق کا اقرار کرتا ہے تو طلاق واقع ہونے میں شبہ نہیں اور اگر انکار کرتا ہے مگر زید کی زوجہ نے خود سنا ہے تب بھی زوجہ زید کو زید کے ساتھ طلاق کا سا برتاؤ کرنا چاہئے اور اگر زید کی زوجہ نے خود نہیں سنا صرف زید کی والدہ ہی بیان کرتی ہے اور کوئی کہتا ہے تب وقوع طلاق کا حکم نہ کریں گے اگر واقع میں بھی زید نے دیا ہوگا تو یہ وبال انکار کا زید ہی پر ہے گا زوجہ کو گناہ نہ ہوگا۔

۱۹ ربیع الثانی ۱۳۲ھ (تمتہ اولیٰ ص: ۱۰۰)

### طلاق دیدی دیدی کرو میرا کیا کرتی ہو کہنے کا حکم

سوال (۵۱۵) بندہ نے سولہ سترہ برس کی عمر میں اپنی بڑی سالی اور اس کی ساس کے ساتھ لڑتے وقت یہ سمجھ کر کہ یوں کہنے سے طلاق نہ پڑے گی اور اس وقت میری بیوی اپنے باپ کے گھر تھی اور پہلے سے بھی مشہور ہو رہی تھی کیونکہ بندہ مہینوں بیوی کے پاس نہ جاتا تھا بندہ جب گھر گیا تو انہوں نے کہا تو اپنی بیوی کو لے آ میں نے کہا میرے دل کی مرضی میں نہیں لاتا انہوں نے کہا ہم نے سنا ہے کہ طلاق دیدی اب مجھے جلن آئی اور اس بہتان پر اب بندہ نے ان کی دل شکنی کرنے کی وجہ سے یہ کہہ دیا کہ میں نے طلاق دیدی دیدی کرو میرا کیا کرتی ہو اب انہوں نے کہا یوں طلاق نہیں ہوتی جب تک گواہ نہ ہوں اور تیرے کہنے سے کیا ہوتا ہے نہ تو طلاق دینا مقصود تھا یوں ہی خواہ مخواہ واقعہ ہو گیا اب بندہ پریشان ہے کیونکہ جب تو نادانی میں ناواقفیت سے یہ واقعہ ہو گیا اب مسئلہ سننے دیکھنے سے نادم ہوں اور اب کے سال گھر جانے کا ارادہ ہے آیا یہ طلاق ہوگئی یا نہیں۔ اگر ہوگئی تو اب کسی طرح سے درست ہو سکے اگر یہ کسی طرح حلال نہ ہوگی تو شرمندگی کی وجہ سے نہ دوسرا نکاح کرے گی بلکہ مرجانے کا خوف ہے اور بندہ غربت کی وجہ سے رہ جاوے گا۔

الجواب۔ یہ زبان سے کہا ہے کہ میں نے طلاق دیدی دیدی کرو میرا کیا کرتی ہو الخ دیکھا

جائے کہ اس کا کیا مطلب تھا اگر یہ مطلب تھا کہ گواہ تک نہ دی تھی مگر اب دیدی تب تو تین طلاق واقع ہوگئی بدون حلالہ تجدید نکاح درست نہیں اور اگر یہ مطلب تھا کہ ہاں تم نے جو سنا ہے وہ صحیح ہے میں نے اس کو طلاق دیدی تھی تو اس کا حکم یہ ہے کہ قضا تو تینوں واقع ہو گئیں اور اگر عورت کو ثابت ہو جاوے کہ اس نے ایسا کہا تھا تو اس پر واجب ہے کہ اس سے جدا رہے اور دیا بیٹہ یہ تفصیل ہے کہ اگر اس سے پہلے طلاق نہ دی تھی تب تو اس خبر کا ذب سے واقع نہیں ہوتی حتیٰ کہ اگر عورت کو یہ امر ثابت نہ ہو تو اس شخص پر وہ عورت عند اللہ حلال رہے گی اور اگر پہلے سے دے چکا ہے تو واقع ہونا ظاہر ہے۔

فی رد المحتار تحت قول الدر المختار او هازلاً عن اكره الخانية لو اكره على ان يقر بالطلاق فاقر لا يقع كما لو اقر بالطلاق هازلاً او كاذباً فقال في البحران مراده بعدم الوقوع في المشبه به عدمه ديانة ثم نقل عن البزازیة والقنية لو اراد به الخبر عن الماضي كذباً لا يقع ديانة وان اشهر قبل ذلك لا يقع قضاء ايضاً ۱۵۴ ج ۲ ص ۶۵۴ مصریه وفي رد المحتار تحت مسألة كذا انت طالق قبل ان اتزوجك او امس الى قوله لان الإنشاء في الماضي انشاء في الحال مانصه ولا يمكن تصحيحه اخباراً لكذبه وعدم قدرته على الاسناد فكان انشاء في الحال ۱۵۴ ج ۲ ص ۶۸۳ مصریه قلت فثبت به ان المؤثر في الطلاق ديانة هو الإنشاء لا اخبار. والله اعلم.

۲۵ جمادی الاولیٰ ۱۳۲۲ھ (تمتہ اولیٰ ص: ۱۰۱)

بعد تحریر جواب ہذا غور کرنے سے یہ معلوم ہوا کہ مطلب اس شخص کا یہی ہے کہ اب طلاق دیدی لہذا جواب متعین یہی ہے کہ تینوں طلاقیں واقع ہو گئیں۔

اگر یہ کہا کہ اپنے باپ کے گھر جائے گی تو تین طلاق تو باپ کے مرجانے کے بعد یہ حلف باقی رہے گا یا نہیں

سوال (۵۱۶) ایک شخص مثلاً زید نے اپنی زوجہ ہندہ سے کہا کہ اگر تو اپنے باپ عمرو کے گھر جائے گی تو تجھ پر تین طلاق لیکن قبل جانے ہندہ کے اپنے باپ عمرو کے گھر عمر و مر گیا مگر باوجود مہمات عمرو کے عرف میں باپ کا گھر کہا جاتا ہے اس صورت میں اگر ہندہ اپنے باپ کے گھر جائے گی تو طلاق واقع ہوگی یا نہیں۔

الجواب۔ فی رد المحتار لومات مالک الدار فدخل لا یحنت لانتقالها للورثة الى قوله لم تکن مملوكة له من کل وجه آھ ملخصاً ج: ۳ ص: ۱۲۸ و ۱۲۹۔

اس روایت سے ثابت ہوتا ہے کہ صورت مسئلہ میں طلاق واقع نہ ہوگی البتہ اگر کہیں کا عرف یہ

ہو کہ باپ کے مرنے کے بعد جانے سے بھی یہ کہا جاتا ہو کہ وہ عورت اپنے باپ کے گھر گئی ہے تو طلاق واقع ہو جائے گی۔ فی الدر المختار وعندنا علی العرف فی رد المحتار لان المتکلم الی قوله ماعهدانه المراد بها فتح ص: ۱۱۰ جلد ثالث ۲۰/ ذی الحجہ ۱۳۲ھ (تمہ اولیٰ ص: ۱۰۲)

### نکل جا جہاں چاہے چلی جا کہنے کا حکم

سوال (۵۱۷) ہندہ کا بیان ہے کہ متعدد مرتبہ کہا کہ نکل جائیں نے تجھ کو طلاق دیا جہاں چاہے چلی جا اور نکال دیا اور یہ بھی کہتا ہا کہ نکل جا تو کیوں نہیں جاتی میں تجھ کو نہیں رکھنا چاہتا تجھ کو مکان میں کس نے بلایا غرض یہ ہے کہ الفاظ متذکرہ صدر سے طلاق بائن واقع ہوئی یا رجعی اور طلاق بائن واقع ہونے پر شوہر کو پھر رجوع کرنے کا اختیار باقی رہتا ہے یا نہیں اور اس حالت میں کیا حکم ہے کہ کہتا ہے کہ نکل کیوں نہیں جاتی میں تو تجھ کو نہیں رکھنا چاہتا تو کب نکل جاوے گی۔

الجواب۔ لفظ نکل جا میں مطلقاً حاجت نیت کی ہے اور لفظ جہاں چاہے چلی جا میں مثل خلیۃ بریۃ بحالت مذاکرۃ طلاق بلا نیت طلاق بائن واقع ہوتی ہے کذا فی الدر المختار۔ پس اگر اس کے قبل یہ بھی کہا ہے کہ میں نے تجھ کو طلاق دیا تو اس سے طلاق بائن واقع ہو جاوے گی۔ اسی طرح اگر تین مرتبہ کہا کہ طلاق دیا تب بھی طلاق بائن ہو جاوے گی۔ غرض صریح اگر تین بار ہو اور کنایہ مذکورہ اگر ایک بار بھی ہو دونوں طور پر طلاق بائن واقع ہو جاوے گی اور باقی الفاظ جو آخر سوال میں مذکور ہیں کہ نکل کیوں نہیں جاتی ان سے کچھ نہیں ہوتا پس اگر بہ تفصیل مذکور طلاق بائن واقع ہو چکی ہے تو گو کوئی گواہ نہ ہو لیکن ہندہ کو جب اس کا علم یقینی ہو اس کو وقوع طلاق ہی کے احکام پر عمل کرنا چاہئے

۲۱/ ذی الحجہ ۱۳۲ھ (تمہ اولیٰ ص: ۱۰۳)

سوال (۵۱۸) دوسرے یہ کہ بغیر ذکر طلاق کے اور بلا خیال طلاق کے کسی نے بوجہ خلاف مزاج حرکت کرنے کے اپنی زوجہ سے غصہ میں کہا کہ چلی جا میرے گھر سے بعد اس کے پھر دس پندرہ منٹ کے بعد اس نے اس کے ساتھ صحبت کی تو یہ کیا ہوا اور ایسے حالت میں کیا حکم ہے۔

الجواب۔ جب نیت طلاق کی نہیں تو اس کہنے سے طلاق نہیں ہوا کذا فی الدر المختار

ورد المختار۔ ۲۲/ ربیع الاول ۱۳۲۸ھ (تمہ اولیٰ ص: ۱۰۷)

سوال (۵۱۹) ایک شخص نے اپنی عورت کو اپنے گھر سے نکالا اور کہہ دیا چلی جا اور عرصہ دس سال اس بات کو گزر گئے کہ وہ عورت اپنے خاوند کے گھر سے نکلی ہوئی ہے اور اس دس سال کے عرصہ میں اس کے خاوند نے اس سے کوئی تعلق نہیں رکھا تھا اب وہ شخص عرصہ قریب چار سال سے فوت ہو چکا ہے اور اس کے فوت ہونے کے بعد وہ عورت شریعت میں اپنے خاوند کے ورثہ پانے کی مستحق ہے یا نہیں اور

صرف اس قدر مدت گھر سے نکال دینے سے طلاق ہوگی یا نہیں۔

الجواب۔ یہ کہنا کہ چلی جان کنایات سے ہے جن میں ہر حال میں نیت طلاق کی شرط ہے اور نیت کا علم اب ہو نہیں سکتا لہذا طلاق واقع نہیں ہوگی اور وہ عورت مستحق میراث پانے کی ہے۔

۱۱ ربیع الاول ۱۳۲۹ھ

قبل از نکاح زینب یہ کہنا کہ زینب کی موجودگی میں دوسرا نکاح کروں تو نئی کو طلاق اس کا کیا حکم ہے

سوال (۵۲۰) زید نے قبل ایجاب و قبول ہونے زینب سے اس کے کابین میں یہ عبارت لکھ دی کہ بی بی موصوفہ کی موجودگی میں کبھی کوئی بی بی خفیہ یا ظاہر کر کے نکاح یا شادی نہیں کر سکیں گے اگر کبھی کسی کو کسی جگہ نکاح یا شادی کریں تو نئی شادی کرنے والی بی بی پر مجرد ایجاب و قبول کرنے کے تین طلاق بائن ہوگی اور کابین لکھنے کے بعد زید اور زینب سے ایجاب و قبول ہوا اور کئی برس کے بعد زید نے خانگی جھگڑے کے سبب ایک عالم سے زبانی پوچھا کہ میں اس صورت میں دوسرا نکاح کر سکتا ہوں یا نہیں اس نے کہا کہ کر سکتے ہو تب زید نے دوسری بی بی ہندہ سے نکاح کر لیا اب صورت مسئلہ میں چند امور دریافت طلب ہیں۔

(۱) صورت مسئلہ میں دوسری بی بی ہندہ پر مجرد ایجاب و قبول سے تین طلاق بائن واقع ہوگئی یا نہیں۔  
(۲) تعلیق بالطلاق کے لئے ملک یا اضافت الی الملك شرط ہے کابین کی اس قدر عبارت سے کہ بی بی موصوفہ کی موجودگی میں کبھی کوئی بی بی خفیہ یا ظاہر کر کے نکاح یا شادی نہیں کر سکیں گے نہ ثبوت ملک ہے اس لئے کہ قبل ایجاب و قبول کے لکھا اور نہ اضافت الی الملك جیسا کہ ظاہر ہے باقی رہا کابین کی اگلی عبارت سے کہ اگر کبھی کسی جگہ کسی کو نکاح یا شادی کریں تو نئی شادی کرنے والی بی بی پر مجرد ایجاب و قبول کرنے کے تین طلاق بائن ہوگی ملک تو ثابت نہیں اس لئے کہ قبل ایجاب و قبول لکھا البتہ اضافت الی الملك العام ثابت ہوتی ہے اب اگر تعلیق بالطلاق بعد وجود ملک کے واقع ہوگی تو نئی شادی کرنے والی بی بی پر اور وہ اس صورت مسئلہ میں زوجہ اول زینب ہوگی نہ ہندہ کیونکہ اس سے تو بعد نکاح زینب کے نکاح کیا پھر زینب پر طلاق کیونکر واقع ہوگی۔

(۳) صورت مسئلہ میں فتاویٰ عالمگیری و بزاز یہ وغیرہ کی یہ عبارت مسئلہ کا جواب ہو سکتی ہے یا نہیں۔ قال لاجنبیۃ مدامت فی نکاحی فکل امرأۃ اتزوجھا فھی طالق ثم تزوجھا فتزوج علیھا امرأۃ لایقع۔

(۴) صورت مسئلہ میں دوسری بی بی ہندہ پر طلاق بائن واقع ہوگئی تو آئندہ پھر زید اگر کوئی نکاح

کرے تو مجرد ایجاب و قبول سے ہر بار منکوحہ جدید پر تین طلاق بائن معلقہ واقع ہو جایا کریں گی یا نہیں۔  
(۵) دوسری بی بی ہندہ سے پھر دوسری بار اگر نکاح کرے تو تحلیل کی ضرورت ہے یا نہیں۔

(۶) زید زینب کو طلاق رجعی دیدے اور عدت گزر جانے کے بعد مہانت کے زمانہ میں کسی دوسری عورت سے نکاح کرے تو اس پر تین طلاق بائن معلقہ واقع ہوں گی یا نہیں۔

(۷) زید زینب کو طلاق رجعی دیدے اور عدت گزرنے کے بعد پھر زینب سے تجدید نکاح بلا تحلیل کرے کسی دوسری عورت سے نکاح کرے تو تین طلاق بائن معلقہ واقع ہوں گی یا نہیں۔

الجواب۔ (۱) نہیں واقع ہوئی نہ اس وجہ سے کہ اس میں نہ ثبوت ملک ہے نہ اضافت الی الملک موجود ہے کیونکہ جس عورت کے طلاق کی تعلیق مقصود ہے اس کی تطلق میں اضافت الی الملک موجود ہے کل امرأة اتزوجها قوة میں ان تزوجت امرأة کے ہے جیسا کہ ظاہر ہے اور عالمگیریہ کا یہ جزئیہ جو بعد جزئیہ مذکورہ سوال نمبر ۳ کے مذکور ہے ولو قال ان تزوجتک مادمت فی نکاحی فکل امرأة اتزوجها والمسئلة بحالها يقع اس کا مؤید بھی ہے اور اس کے جواب میں یہ کہنا کہ اس مقیس علیہ میں اضافت الی الملک بصیغہ شرط ہے اس لئے صحیح نہیں کہ جس عورت کی ملک کی طرف اضافت بصیغہ شرط اضافت الی الملک نہیں پس اضافت تطلق مقصودہ بالطلاق کی دونوں جگہ یکساں یعنی بغیر صیغہ شرط ہے غرض عدم وقوع کی وجہ صورت مسئلہ میں یہ نہ ہوئی کہ اس میں اضافت الی الملک بھی نہیں بلکہ وہ اس وجہ سے ہے کہ اس میں ایک دوسری شرط کے ساتھ بھی تعلیق ہے اور اس کا تحقق نہیں ہوا کیونکہ معنی اس کلام کے کہ بی بی موصوفہ الخ ایسے وقت میں کہ اس سے نکاح نہیں ہوا وہی ہیں جو جزئیہ مذکورہ سوال نمبر ۳ کے ہیں قال لاجنبیۃ الخ جس کا حاصل تعلیق جملہ کل امرأة الخ کا بقاء النکاح اجنبیہ کے ساتھ ہے جو مدلول ہے مادمت کا اور بقاء نکاح اجنبیہ ایک مفہوم ممتنع الوجود ہے پس تعلیق بالامر المحال ہوئی اور چونکہ اس کا تحقق کبھی نہ ہوگا اس لئے حکم جملہ کل امرأة اتزوجها الخ کا جو اس شرط مستحیل الوجود کے معنی جزاء ہے نیز کبھی واقع نہ ہوگا بخلاف جزئیہ ان تزوجتک مادمت کے کہ اس کا حاصل تعلیق جملہ کل امرأة کی بقاء نکاح بعد حدوث نکاح اجنبیہ کے ساتھ ہے جو مدلول ہے ان تزوجتک الخ کا اور یہ محتمل الوجود ہے اس لئے اسکے وقوع کے وقت حکم کل امرأة الخ کا واقع ہو جاوے گا۔

(۲) اس اضافت الی الملک العام میں ایسا عموم نہیں ہے کہ زینب اس میں داخل ہو بلکہ زینب اس سے مستثنیٰ ہے کیونکہ نئی شادی الخ کے معنی یہ ہیں کہ زینب کی موجودگی میں جو نئی شادی الخ پس زینب پر تو اس لئے طلاق واقع نہ ہوگی اور ہندہ پر واقع نہ ہونے کی وجہ جواب سوال نمبر ۱ میں مذکور ہوئی اور بقیہ سوالات کے جوابات کی اب حاجت نہیں رہی کیونکہ وہ سب مبنی ہیں وقوع طلاق علی ہندہ پر اور اوپر عدم وقوع ثابت ہو چکا۔

(تمتہ اولی ص: ۱۰۳)

اگر نماز نہ پڑھے گی تو ہمارے واسطے حرام ہے کہنے کا حکم

سوال (۵۲۱) ہم نے بوجہ نماز نہیں پڑھنے کے اپنی زوجہ کو بارہا کہا تھا کہ نماز پڑھو مگر اس نے نہیں سنا تو ہم نے یہ کہہ کر کہ اگر تو نماز نہ پڑھے گی تو تو ہمارے واسطے حرام ہے صحبت موقوف رکھی چنانچہ اسی لئے قریب ایک سال کے آمد و رفت بند کر دیا اب اس نے نماز شروع کی تو ہم اس سے آمد و رفت رکھتے ہیں چونکہ طلاق کا مسئلہ بہت نازک ہے اس لئے حضور سے دریافت کیا۔

الجواب۔ یہ کہنا کہ اگر تو نماز نہ پڑھے گی تو ہمارے لئے حرام ہے ایلاء ہے کیونکہ ظاہراً اس نے کچھ نیت نہیں کی اور اس صورت میں ایلاء ہوتا ہے کذا فی الدر المختار جب چار ماہ گزر گئے ایک طلاق بائن پڑ گیا اب بتراضی طرفین نکاح جدید ضروری ہے بدون نکاح صحبت حرام ہے۔

۲۲ ربیع الاول ۱۳۲۸ھ (تمہ اولیٰ ص: ۱۰۶)

طلاق دی یا طلاق دے کر چھوڑ دیا یا اس کو گھراؤں تو اس کی ماں کو لاؤں کہنے کا حکم

سوال (۵۲۲) اول گواہ زید نے قسم کھا کر گواہی دی کہ عمرو نے اپنے مکان میں بیٹھ کر اپنے سالے کی طرف نسبت کر کے کہا کہ اس کی بہن کو میں نے سچ طلاق دی اور کہا کہ رجسٹری کر لیں اور میں نے عمرو سے پوچھا کہ تم نے کیسے طلاق دی جواب دیا جیسے شریعت میں ہو سکتا ہے دوسرے گواہ بکر نے قسم کھا کر گواہی دی کہ عمرو نے اپنے مکان میں بیٹھ کر کہا کہ میں نے اس کو طلاق دیکر چھوڑ دیا اور کہا کہ اس کے بھائی کو کہ تمہاری بہن کو رجسٹری کر لو دو مہینے سے میں اس کو گھر میں جگہ نہیں دیتا اور اس کے ہاتھ کا کھانا نہیں کھاتا میں نے لوگوں سے سنا ہے کہ عمرو نے کہا کہ اس کو میں نہیں لاؤں گا اگر لاؤں گا تو اس کی ماں کو لاؤں گا۔ بلا پرش عمرو کے موافق اس دو گواہی کے کون سی طلاق واقع ہوگی طلاق رجعی یا بائنہ بہ تقدیر اول اگر عمرو نے اس عورت سے وطی کر کے رجوع کر لی اور اس وطی میں کوئی لڑکا پیدا ہو تو یہ لڑکا عمرو کا وارث بن سکتا ہے یا نہیں بہ تقدیر اول اگر کوئی شخص اس لڑکے کو ولد الزنا قرار دے تو اس پر شہادت کذب کی لازم ہوگی یا نہیں موافق مذہب حنفیہ کے کیا حکم ہے۔ بینو مع الدلیل تو جروا۔

الجواب۔ اس کہنے سے کہ طلاق دی یا طلاق دیکر چھوڑ دیا طلاق رجعی واقع ہوئی تھی پھر اس کے بعد جو یہ کہا کہ اگر لاؤں گا تو اس کی ماں کو لاؤں گا اس میں تشبیہ ہے ماں کے ساتھ مثل انت علی کامی کے جس کا حکم یہ ہے کہ قائل سے پوچھا جاتا ہے کہ نیت کیا تھی ظہار یا طلاق یا اور کچھ اور تجیز و تعلیق سے حکم متفاوت نہیں ہوتا کذا فی الدر المختار۔ پس اس بناء پر چونکہ یہ صیغہ محتمل معنی طلاق و غیر طلاق کو ہے تو کنایہ ہوا اور وہ قسم کنایہ کی ہوئی کہ مالا یحتمل الرد ولا السب بل یصلح للجواب بلفظ یا

باختمال مرجوح وہ قسم بھی ہو سکتی ہے کہ مالا یحتمل السب اور مذاکرہ طلاق کے وقت ان دونوں قسم کا حکم یہ ہے کہ بدون نیت طلاق واقع ہو جاتی ہے۔ پس اب یہ دیکھنا چاہئے کہ اس شخص نے یہ قول کہ اگر لاؤں گا الخ اسی جلسہ میں کہا ہے جس میں طلاق صریح واقع کی ہے یا دوسرے جلسہ میں کہا اگر اسی جلسہ میں کہا ہے تو طلاق بائن واقع ہوگئی اور اگر دوسرے جلسہ میں کہا ہے تو اس کی نیت دریافت کی جاوے گی اور اس کے بیان کے موافق حکم ہوگا اور طلاق (یعنی جو صریح ہے اور سطر اول میں مذکور ہے) صرف رجعی واقع ہوگی پھر جس صورت میں رجعی واقع ہو عدت کے اندر رجعت جائز ہے اور اس وطی سے اولاد ثابت النسب ہے اور اس کو ولد الزنا کہنا موجب حد قذف ہے اور جس صورت میں طلاق بائن واقع ہو یا رجعی میں بعد عدت کے رجعت کی ہو ان دونوں صورتوں میں رجعت درست نہیں اور اگر اس صورت میں وطی کی ہے تو تصریح کرنا چاہئے کہ عدت کے اندر کی ہے یا بعد عدت اور اولاد طلاق دینے سے کتنی مدت کے بعد پیدا ہوئی ہے اس وقت مفصل جواب ہو سکتا ہے۔ ۲۷ ربيع الثانی ۱۳۲۸ھ (تمہ ادلی ص: ۱۰۷)

### اول ایک طلاق دینا پھر کہنا کہ تین طلاق کر دیا

سوال (۵۲۳) مسمی زید مسمی بکر کی دختر مسماۃ ہندہ کو اپنے نکاح میں لایا بعدہ چند سال رہ کر زید موصوف نے عمرو کی دختر کلثوم کو پھر نکاح کیا بعدہ ہندہ کے باپ بکر موصوف نے زید سے کہا جب تک کلثوم کو طلاق نہیں دو گے تب تک ہندہ کو تیرے پاس نہیں دوں گا آخرش زید موصوف نے مجبوراً کلثوم کو ایک طلاق رجعی دیدیا بکر نے قابو پا کر پھر کہا کہ تین طلاق کر دو زید نے اپنی بی بی ہندہ کو مکان میں لانے کے حیلہ سے اور کلثوم کو بھی ایک رجعی جو آگے دیا تھا اس سے زیادہ نہ دینے کی نیت سے فقط مضبوطی کے لئے بکر کے سامنے کہد یا خیر تین طلاق کر دیا اب زید اور کلثوم کی رجعت صحیح ہوگی یا نہیں۔

الجواب۔ تینوں طلاقیں ہو گئیں لہذا رجعت درست نہیں ہوئی فی الدر المختار باب الکنايات طلقها واحدة بعد الدخول فجعلها (۱) ثلاثاً صح کما لو طلقها رجعیاً فجعله قبل الرجعة بائناً او ثلاثاً آھ۔ ۲۱ شعبان ۱۳۲۸ھ (تمہ ادلی ص: ۱۰۹)

### محلل و محللہ میں وقوع صحبت میں اختلاف کا فیصلہ

سوال (۵۲۴) (۲) ایک شخص نے اپنی بی بی کو طلاق بائن دیدی اہل محلہ نے مطلقہ کا عقد دوسرے شخص سے کرادیا اس غرض سے کہ جب یہ طلاق دے تب تو نکاح کر لی جو چنانچہ زوج ثانی نے

(۱) انظر فی الحاشیة علی الجواب السابق علی هذا بسبعة اعداد ۱۲ منہ

(۲) یہ وہ سوال و جواب ہے جس کا حوالہ کتاب النکاح میں آچکا ہے حوالہ کی عبارت شروع یہ ہے یہ جواب باعتبار وجوب مہر الخ ۱۲ منہ

چند ہی روز بعد اس کو طلاق دیدی اور شوہر اول نے اس سے نکاح پھر کر لیا اب شوہر ثانی تو یہ کہتا ہے اور قسم کھا کر کہتا ہے کہ میں نے اس عورت سے صحبت نہیں کی اور عورت قسم کھا کر یہ کہتی ہے کہ اس نے یعنی شوہر ثانی نے مجھ سے صحبت کی ہے عند الشریع اس میں کیا حکم ہے۔

الجواب۔ فی الدر المختار ویقبل قول الفاسق والکافر والعبد فی المعاملات وشرط العدالة فی الدیانات کالخبر عن نجاسة الماء ویتحری فی خبر الفاسق وخبر المستور ثم یعمل بغالب ظنه وفی رد المحتار تحت قوله ولو اخبر عدل بطهارته وعدل بنجاسته الخ مانصه فقد اعتبروا التحری بعد تحقیق المعارضة بالتساوی بین الخبرین الخ۔

اس روایت سے معلوم ہوا کہ اگر ان مرد و عورت میں ایک عادل ثقہ ایک غیر عادل وغیر ثقہ ہے تو عادل ثقہ کا قول معتبر ہے خواہ وہ شوہر ثانی ہو یا عورت ہو اور اگر دونوں عادل یا دونوں غیر عادل یا دونوں مجہول الحال ہوں تو دونوں کے قول میں تحری کرے جس طرف قلب شہادت دے مگر اس شہادت میں نفسانی غرض نہ ہو خود بخود جس طرف دل جھکتا ہو اور جو سچا معلوم ہوتا ہو اس کے قول پر عمل کرے کیونکہ حلت و حرمت دیانات سے ہے اور دیانات کا یہی قاعدہ اوپر کی روایت سے معلوم ہوا۔

۶ صفر ۱۳۲۹ھ (تمتہ اولیٰ ص: ۱۱۰)

### طلاق نامہ کو منظوری زوجہ سے مشروط کرنے کا حکم

سوال (۵۲۵) زید نے بلا حکم عمرو کے عمرو کی طرف سے ایک طلاق نامہ لکھا پھر عمرو کو بلا کروہ طلاق نامہ پڑھ سنایا اور کہا کہ اس پر صحیح کر دے عمرو نے اولاً انکار کیا مگر کچھ کہہ سن کر اس طلاق نامہ پر اس شرط سے دستخط کر دیئے کہ اگر میری زوجہ ہندہ منظور رکھے تو یہ طلاق نامہ اس کو دیدینا اور میں زبان سے بھی اس کو طلاق کہدوں گا عمرو کہتا ہے کہ یہ شرط میں نے اس وجہ سے لگائی کہ میری زوجہ ہندہ اس کو منظور نہ کرے گی اور میں لوگوں کے کہنے سننے سے خلاصی پاؤں گا جب وہ طلاق نامہ ہندہ کے پاس لے گئے تو اس نے منظور نہیں کیا اور فوراً عمرو کے گھر چلی آئی اور کئی روز گزر گئے اب تک وہ عمرو کے پاس رہتی ہے طلاق نامہ کی نقل یہ ہے:-

فلاں گاؤں کی رہنے والی ہندہ بنت فلاں راقم مذکور گاؤں کا رہنے والا عمرو میں تجھے یہ فارغ خطی لکھ دیتا ہوں کہ تیرے ساتھ میرا نکاح تخمیناً دو برس پر ہوا تھا مگر میرے نباہ نہ ہونے سے میں آج تجھے طلاق دیتا ہوں اور میں نے نکاح کے وقت سوا چار سو کی جنس دی تھی وہ تیرے پاس ہے سو اس میں سے ایک سو ساڑھے ستائیس کی مہر کے عوض ہے اور باقی جنس میں نے تجھے بخشش کر دی ہے سو میں نے تجھے خدا واسطے طلاق دی ہے میں نے تجھے طلاق دی ہے میں نے تجھے طلاق دی ہے میں نے تجھے شریع محمدی

کے موافق تین طلاق دی ہے اس لئے میرا تجھ پر عورت طریقہ کا حق رہا نہیں اور تیرا مہر بھی میرے پاس رہا نہیں ہے تو کسی سے نکاح کرے یا نہ کرے اس کا تجھے اختیار ہے اس میں میرا کسی طرح کا روک ٹوک نہیں۔ ۱۲ جون ۱۹۱۱ء

اب سوال یہ ہے کہ طلاق نامہ پر بدون زبان سے کہے دستخط کر دیئے اس شرط سے کہ اگر عورت منظور رکھے تو منظور ورنہ نہیں اور پھر عورت نے اسے منظور نہ رکھا تو اس سے طلاق واقع ہوئی یا نہیں۔ بینواتو جروا۔

الجواب۔ جبکہ عورت نے منظور نہیں کیا اور شرط طلاق کی یہ تھی کہ عورت منظور کرے تو طلاق اس عورت پر واقع نہیں ہوئی کیونکہ معلق بالشرط بدون تحقیق شرط واقع نہیں ہوتی لہذا فی عامۃ کتب الفقہ فقط۔ واللہ اعلم۔ کتبہ عزیز الرحمن عفی عنہ مفتی مدرسہ عربیہ دیوبند۔  
الجواب صحیح..... اشرف علی۔

۲۷ رمضان ۱۳۲۹ھ (تمتہ اولیٰ ص: ۱۱۱)

نہ میں تیرا میاں نہ تو میری بیوی میرے سے کچھ تعلق نہیں کہنے کا حکم

سوال (۵۲۶) ایک شخص نے اپنی بیوی سے یہ لفظ کہے کہ نہ میں تیرا میاں اور نہ تو میری بیوی میرے سے کچھ تعلق نہیں ہے کیا طلاق پڑھ گئی یہ لفظ طلاق دینے کی نیت سے نہیں کہے گئے بلکہ اس کو ڈرانے کی نیت سے کہے۔

الجواب۔ (۱) اگر ان الفاظ کے کہنے سے پہلے کچھ ذکر طلاق کا ہو رہا تھا اور اس کے بعد یہ الفاظ کہے تب تو بدون نیت کے بھی طلاق واقع ہو گئی اور اگر کچھ ذکر نہ تھا تو بدون نیت کے طلاق نہیں واقع ہوئی کیونکہ یہ کلمات محتمل ہیں سب اور جواب کے اور اس قسم میں یہی حکم ہے کذا فی الدر المختار و رد المحتار۔  
۱۰ رجب ۱۳۳۰ھ (تمتہ اولیٰ ص: ۱۱۵)

وقوع طلاق بلفظ بائن وقت مذاکرہ

سوال (۵۲۷) کیا فرماتے ہیں علمائے دین کہ زید نے بمقابلہ چند اشخاص کے یہ کہا کہ اگر اپنی زوجہ کو آٹھ روپیہ نہ دوں نصف شب تک تو میرا نکاح بائن ہو جائے گا بعد اس کے زوج نے صرف چار روپیہ دیئے اس صورت میں طلاق واقع ہوگی یا نہیں اور اس گفتگو کی وجہ یہ ہوئی کہ زید اپنی زوجہ کو تکلیف میں رکھتا تھا اور نان و نفقہ سے بالکل بے توجہی رکھتا تھا اہل محلہ نے اس کی اصلاح کے واسطے یہ کہا کہ تم

(۱) نہ میں تیرا میاں۔ حسب تصریح شامیہ طلاق رجعی ہے۔ لہذا میرے سے کچھ تعلق نہیں کے جملہ سے دوسری طلاق بائنہ بھی واقع ہو جائے گی۔ واللہ اعلم۔ ۱۲ رشید احمد عفی عنہ

اپنی زوجہ کو یا طلاق دیدیا اچھا برتاؤ رکھو اور نان و نفقہ کے واسطے کوئی ضامن دو اس نے جواب دیا کہ ضامن کس کو بنایا جائے کوئی میرا ضامن نہیں ہو سکتا۔ میں وعدہ کرتا ہوں کہ تکلیف نہ دوں گا اور نفقہ کے واسطے آٹھ روپیہ دیتا ہوں اگر نصف رات تک نہ دوں تو میرا نکاح بائن ہو جاوے گا اور ہر مہینہ خرچ دیا کرونگا۔ الغرض تذکرہ طلاق میں زید نے یہ کہا تھا۔ اس صورت میں طلاق ہوگی یا نہیں اور اگر ہوگی تو بائن یا رجعی۔

الجواب۔ فی الدر المختار بخلاف انت بائن او حرام حیث یقع اذا نوى ج ۲ ص ۳۳ رد المحتار فی جدول ما یحتمل السبب والجواب یقع بلانیة فی حالة المذاکرة ج ۲ ص ۶۵ اس سے معلوم ہوا کہ صورت مسئلہ میں طلاق بائن واقع ہو جاوے گا۔ ۸ رجب ۱۳۳۰ھ

طلاق کو معلق کرنے اور بار بار کہنے کا حکم

سوال (۵۲۸) اگر کوئی شخص اپنی بیوی کو کئی مرتبہ یوں کہے کہ اگر تو اپنے میکے میں جاوے تو تجھ کو طلاق ہے اب اگر وہ جاوے تو کے طلاق واقع ہوں گی ایک یا دو یا تین۔ اگر ایک یا دو طلاق واقع ہوں گی تو کون سی طلاق واقع ہوگی۔

الجواب۔ چونکہ تاکید کی نیت قضاء معتبر نہیں اس لئے تین طلاق واقع ہوگی۔

۱۰ رجب ۱۳۳۰ھ (تمتہ اولیٰ ص: ۱۱۵)

لفظ صریح سے طلاق دینے اور سوال کے جواب میں انہیں الفاظ کے اعادہ کا حکم

سوال (۵۲۹) زید نے کسی وجہ سے اپنی امراہ ہندہ سے حالت غضب میں ایک مرتبہ بلفظ صریح کہا میں نے تجھ کو طلاق دیدیا اس لفظ کو سنتے ہی ہندہ نے اپنے شوہر سے کہا کہ کیا کہا اس پر شوہر پھر اس لفظ کا اعادہ کر کے ساکت ہو گیا چند منٹ یعنی تھوڑے ہی عرصہ کے بعد شخص ثالث نے پوچھا ہندہ کے شوہر سے کہ کیا ہوا ہے، اس وقت میں بھی زید نے اسی لفظ کو کہکر بتلادیا اب معلوم ہونا چاہئے کہ طلاق رجعی ہے یا مغلظہ۔

الجواب۔ سوال کے جواب میں اس کا واقع ہونا قرینہ ہے اس کا کہ دوسری تیسری طلاق دینا مقصود نہیں بلکہ پہلی طلاق کی خبر دینا مقصود ہے اس لئے وہ ایک ہی طلاق واقع ہوگی دوسری تیسری واقع نہ ہوگی اور چونکہ صریح لفظ سے دی گئی ہے اس لئے رجعی ہوگی اور عدت کے اندر رجعت جائز ہوگی۔

فی الدر المختار فلا یقع لانه اخبار فلا ضرورة فی جعله انشاء فی رد المحتار قوله لانه اخبار ای یجعل اخباراً لانه امکن ذلک ج ۲ ص ۷۷۴۔ ۹ ذیقعدہ ۱۳۳۰ھ (تمتہ اولیٰ ص: ۱۱۵)

سوال (۵۳۰) گزارش خدمت آنکہ اگر کسی شخص نے کسی وجہ سے اپنی جو رو پر خفا ہو کر یہ کہا کہ اب اس کو اور نہیں رکھوں گا یہ کہہ کر گھر سے روانہ ہو کر دوسرے کسی کے مکان میں چلا آیا تو ایک شخص نے اس سے کہا کہ تو نے اپنی بیوی کو چھوڑ دیا جواب میں اس نے کہا ہاں چھوڑ دیا یہ بہت زبان دراز ہے گالی گلوچ بکتی ہے دوسرے شخص نے پھر اس سے کہا کہ کیا تو نے اپنی بیوی کو چھوڑ دیا پھر کہا ہاں چھوڑ دیا یہ کسی دن ہوٹل میں رہی تھی تیسرے شخص نے بھی ایسا ہی اس سے پوچھا اس کے جواب میں بھی یہی کہا ہاں چھوڑ دیا تو کیا صورت مسئول عنہا میں اس شخص کی جو رو پر طلاق واقع ہوگی یا نہیں اور اگر طلاق واقع ہو تو ایک طلاق ہوگی یا تین طلاقیں پڑ جائیں گی اور اگر ایک واقع ہو تو وہ رجعی ہوگی یا بائن یہاں کے عرف میں چھوڑ دینے کو ایسے محل میں طلاق دینے ہی کے معنی پر استعمال کرتے ہیں دوسرے معنی مرا نہیں ہوتے والسلام۔

الجواب۔ صورت مسئلہ میں ایک طلاق رجعی واقع ہوگی اس لئے کہ زوج کا استفہام بايقاع الطلاق کے جواب میں، یہ کہنا کہ ہاں چھوڑ دیا بمقتضائے مطابقت جواب للسؤال انشاء طلاق نہیں ہے اخبار عن انشاء الطلاق ہے جس سے بصورت کذب خبر صرف قضاء وبصورت صدق دیانۃ بھی طلاق واقع ہو جاتی ہے۔

ففى البحر عن الفتح ولو اقربا بالطلاق وهو كاذب وقع فى القضاء اهـ ج ۳ ص ۲۴۶ وفى رد المحتار عن البحر عن البزازية والقنية لو اراد به (ای باقرار الطلاق) الخبر عن الماضى كذبا لا يقع ديانة وان اشهد قبل ذلك لا يقع قضاء ايضا اهـ (ص ۶۹۴ ج ۲) اور تکرار اخبار گو محتمل تعدد و مخبر عنہ ہے لیکن ظاہر یہی ہے کہ تینوں خبریں ایک ہی انشاء کی اور تینوں حکایتیں ایک ہی محکی عنہ کی ہیں اس لئے باوجود تکرار اخبار طلاق ایک ہی واقع ہوگی۔ ونظيره مارواه الشامي فى رد المحتار عن كافى الحاكم واذا قال انت طالق ثم قيل له ما قلت فقال قد طلقها او قلت هي طالق فهي طالق واحدة لانه جواب انتهى (ص ۷۵۵ ج ۲)

تو جبکہ جزئیہ مذکورہ میں انشاء طلاق (جو کہ حکم بوقوع الطلاق میں اصل و اعلیٰ ہے) اسکے بعد کا اخبار (باوجود احتمال تعدد انشاء میں اخبار بعد الاخبار کے ساتھ متحد ہونے کے) دال علی تعدد الطلاق نہ ہوا تو اخبار عن الانشاء (جو کہ حکم بوقوع الطلاق میں تابع و ادنیٰ ہے) اس کے بعد کا اخبار بدرجہ اولیٰ دال علی التعدد نہ ہوگا اور چونکہ لفظ چھوڑ دیا وہاں کے عرف میں ایسے محل میں حسب بیان مستفتی طلاق ہی کے معنی میں مستعمل ہوتا ہے اس لئے یہ صریح فی الطلاق ہوگا اور اس لفظ کے ساتھ اقرار سے بھی طلاق رجعی واقع ہوگی فى تنوير الابصار صريحة مالم يستعمل الا فيه (ولو بالفارسية ۱۲ در) كطلقتك وانت طالق مطلقة ويقع بها (ای بھذہ الا لفاظ وما بمعناها من الصريح ۱۲ در) واحدة رجعية وان نوى خلافها اولم ينو شيئا انتهى (ص ۷۰۴ ج ۲) فقط واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم وعلمہ اتم وحکمہ احکم المرقوم ۱۸ شعبان ۱۳۲۹ھ۔

طلاق ہے تو مجھ سے بولے اور مجھے تجھ سے کچھ واسطہ نہیں کہنے کا حکم

سوال (۵۳۱) خاوند بی بی میں کچھ تفرقہ پیدا ہوا اور یہاں تک رنج پیدا ہوا کہ خاوند نے غصہ میں کہا کہ (طلاق ہے جو تو مجھ سے بولے اور مجھے تجھ سے کچھ واسطہ نہیں) بس یہ ہی الفاظ ایک مرتبہ زبان سے اور کہے اور پھر بیوی کسی بات پر بول اٹھی اب فرمائیے کہ طلاق ہو گئی یا نہیں اگر طلاق ہوئی تو کون سی ہوئی اب پھر سے اپنے پاس نکاح پڑھا کر یا بے نکاح رکھ سکتا ہے یا نہیں اور طلاق کے بارے میں یہ الفاظ مذکورہ کہہ کر شرمندہ ہوا اس کا جواب بہ تشریح صاف لفظوں میں ارقام کیجئے۔

الجواب۔ یہ جملہ کہ طلاق ہے صریح ہے اور یہ لفظ مجھے تجھ سے کچھ واسطہ نہیں کہنا یہ ہے اور بائن (۱) ملحق ہو سکتی ہے صریح کہنا یہ کے ساتھ کذا فی الدر المختار باب الکنایات اور دونوں معلق بالشرط ہیں اور شرط واقع ہو گئی پس دونوں طلاقیں واقع ہو گئیں اس لئے رجعت تو درست نہیں لیکن نکاح جدید درست ہے حاجت حلالہ کی نہیں البتہ بتراضی زوجین شرط ہے۔ ۹ رزیقہ ۱۳۳۰ھ (تمہ اولی ص ۱۱۶)

اگر زوجہ سے یہ شرط کرے کہ اگر تیرے سوا کسی اور سے نکاح کروں تو اس کو طلاق ہے اس کا عندالاحناف کیا حکم ہے

سوال (۵۳۲) زید نے کسی عورت سے اس شرط پر نکاح کیا کہ سوائے اس کے جس عورت کو نکاح کرے گا اس پر طلاق ہے اور اس کی منکوحہ کو کوئی ایسا دائمی عارضہ ہے جس سے زید کو ہر طرح کی تکلیف ہوتی ہے حتیٰ کہ ہم بستری سے بھی محروم رہنا پڑتا ہے اس حالت میں نزدیک حنفی کے دوسرا نکاح جائز ہے یا نہیں اگر نزدیک حنفی کے جائز نہ ہو تو تقلید اور کسی امام کی جائز ہے یا نہیں۔

الجواب۔ تینوں سوالوں کا جواب ایک ہی ہے وہ یہ کہ ان تینوں صورتوں میں حنفیہ کے نزدیک نکاح کرتے ہی طلاق واقع ہو جاوے گی لیکن اگر کسی شخص کو اس قدر غلبہ شہوت کا ہو کہ بدون نکاح زنا کا اندیشہ ہو تو اس کو جائز ہے کہ شافعی کے مذہب پر عمل کرے۔

بعد تحریر جواب ہذا یہ سمجھ میں آیا کہ بلا ضرورت شدیدہ دوسرے امام کے مذہب پر عمل نہ کرنا چاہئے اور یہاں یہ صورت ہو سکتی ہے کہ فضولی اس شخص کا نکاح کر دے اور یہ شخص اس کو اجازت بالقول سے نافذ نہ کرے بلکہ اس عورت سے جا کر صریح کرے اس سے وہ نکاح نافذ ہوگا۔ ۲۱ رزیقہ ۱۳۳۰ھ (تمہ اولی ص ۱۱۶)

(۱) غالباً کاتب سے سہو ہوا ہے۔ عبارت یوں ہونا چاہئے: بائن بالکناۃ ملحق ہو سکتی ہے صریح جمعی کے ساتھ واللہ اعلم ۱۲ رشید احمد عثمانی عنہ

شوہر نے کہا کہ اگر شام تک گھر نہ آئی تو میری طرف سے جواب ہے پھر شوہر نے انکار کر دیا اس صورت میں طلاق ہوگی یا نہیں

سوال (۵۳۳) کیا فرماتے ہیں اس مسئلہ میں کہ میرے شوہر زید نے بحالت غضب مجھ کو یہ لفظ کہا کہ اگر تو شام تک میرے گھر نہ آئی تو میری طرف سے جواب ہے زید نے یہ الفاظ میرے مواجہہ میں بھی کہے ہیں اور اس وقت اور رشتہ دار بھی میرے موجود تھے اور پھر انہی الفاظ کا اقرار میرے تایا صاحب کے روبرو جا کر کیا اور وہاں یہ بھی جا کر کہا کہ معافی نامہ مہر بھی میرے پاس ہے جو خود قرینہ نیت طلاق کا ہو سکتا ہے اب زید ان الفاظ کا انکار کرتا ہے اور کہتا ہے کہ میں نے یہ لفظ کہے تھے کہ تو اگر شام تک میرے گھر میں نہ آئی تو میں جواب دید ونگا اور حالت غصہ کا بھی انکار کرتا ہے لیکن میرے نزدیک وہ اپنے انکار میں سچا نہیں ان الفاظ کے حالت غصہ میں سرزد ہونے کے شاہد میرے تایا اور میری والدہ اور نانی اور تائی اور چچی ہیں جو ثقہ اور عادل ہیں پس اس صورت میں مجھ پر طلاق واقع ہوئی یا نہیں اور قضاء بھی ہوئی یا صرف دیانۃً اگر محض دیانۃً ہی واقع ہوئی ہو تو مجھ کو زید کے ساتھ مقام اور تمکین و طی حلال ہے یا حرام اور اگر طلاق واقع ہوئی تو کون سی طلاق ہوگی زید یہ بھی کہتا ہے کہ اس وقت میری نیت ہرگز طلاق کی نہ تھی میں اس کو اس میں بھی سچا نہیں جانتی ہوں اس بارے میں جو حکم شرع شریف کا ہو تحریر فرما کر عند اللہ ماجور ہوں زیادہ والسلام۔

الجواب۔ یہ لفظ کہ میری طرف سے جواب ہے عرفاً کنایہ ہے طلاق سے جیسا کہ اہل زبان پر مخفی نہیں ہے اور یہ کنایہ کے اقسام میں سے وہ قسم ہے جس میں رد اور سب کا احتمال نہیں بلکہ محض جواب میں مستعمل ہے اور یہ بھی ظاہر ہے اور اس قسم کا حکم یہ ہے کہ صرف حالت رضاء میں نیت شرط ہے دلالت حال یعنی غضب اور مذاکرہ میں شرط نہیں کما صرح بہ الفقہاء اور صورت مسئلہ میں دلالت حال متحقق ہے پس اگر واقعہ اسی طرح ہے تو حکم یہ ہے کہ طلاق واقع ہوگئی اور چونکہ اس لفظ کو اہل عرف قطعی فیصلہ کے معنی میں استعمال کرتے ہیں اور قطعی فیصلہ کا اثر ہے تحریم اور وہ مخصوص ہے بائن کے ساتھ اس لئے طلاق بائن ہوگی کما حقق العلامة الشامی تحت قول الدر المختار حرام وقال بعد البحث الطویل والحاصل انه لما تعورف به (ای بحرام) الطلاق صار معناه تحریم الزوجة وتحريمها لا یكون إلا بالبانن ج: ۲ ص: ۷۶۳ اور جب دلالت حال قرینہ ظاہرہ ہے ارادۃ طلاق کا تو انکار نیت میں بوجہ خلاف ظاہر ہونے کے قضاء شوہر کی تصدیق نہ کی جاوے گی اور عورت پر اس معاملہ میں مثل قاضی کے معاملہ کرنا واجب ہے قال الشامی عن الفتح والتاکید خلاف الظاهر وعلمت ان المرأة کا لقاضی لا یحل لها ان تمکن اذا علمت منه ما ظاہرہ

حلاف مدعاہ ج ۲ ص ۷۹۔

پس اگر تمہارا بیان واقع میں صحیح ہے تو تم پر طلاق بائن واقع ہوگئی اور تم کو شوہر کے ساتھ مقام اور تمکین جائز نہیں باقی اگر برضا مندی تجدید نکاح کرلو تو جائز ہے کیونکہ طلاق تین نہیں ہیں۔ فقط  
۱۸ رجب ۱۳۳۰ھ (تمہ اولیٰ ص ۱۱۷)

حکم شہادت طلاق بذریعہ سماع واقعہ من وراء الحجاب وحکم طلاق باقرار خود

سوال (۵۳۴) ایک شخص نے اپنے گھر میں جہاں بجز اس کی خوش دامن اور بی بی کے دوسرا کوئی نہ تھا اپنی بی بی کو طلاق دیا وقت رات کا تھا صبح کو اس نے کہا میں نے اپنی بی بی کو دو طلاق دی ہیں اور ایک مرتبہ کہا ہے لیکن دوسرے دو آدمی جو کہ طلاق دہندہ کے مکان کے سوا دوسرے گھر میں تھے (بیچ میں چند دیوا کھڑی ہیں) کہنے لگے کہ اس نے دو طلاق دو طلاق دو مرتبہ کہا ہے اس صورت میں بعض مولوی صاحب کہتے ہیں کہ چونکہ یہ شہادت من وراء الحجاب ہے آواز سن کر کہتے ہیں مقبول نہیں فقط اقرار طلاق دہندہ کا معتبر ہوگا اور وہی طلاق واقع ہوں گی اور بعض مولوی صاحب کہتے ہیں کہ اس شخص طلاق دہندہ کو گواہوں نے اگر چہ نہیں دیکھا ہے لیکن چونکہ وہ کسی دوسرے شخص کے بیچ میں بولنے کا دعویٰ نہیں کرتا بلکہ ایک بار دو طلاق کے لفظ کہنے کا اقرار کرتا ہے تو ضرور وہ شہادت مقبول ہوگی گو من وراء الحجاب ہے اس واسطے کہ وہ طلاق دہندہ کہتا ہے کہ اس مکان میں بجز میرے اور میری خوش دامن اور بی بی کے کوئی نہ تھے خوش دامن اور بی بی میں سے کوئی بھی یہ دوہرا دو طلاق کے لفظ بولنے کا اقرار نہیں کرتیں سو معلوم ہوا کہ یہ تلفظ فقط اسی طلاق دہندہ کا ہے اس صورت میں سوال اس بات کا ہے عالمگیری میں ہے۔

ولو سمع من وراء الحجاب لا یسعه ان یشہد لاحتمال ان یکون غیرہ اذا انغمہ تشبہ النغمۃ الا اذا کان فی الداخل وحده ودخل وعلم الشاہدانہ لیس فیہ غیرہ ثم جلس علی المسلك ولس له مسلك غیرہ فسمع اقرار الداخل ولا یراہ لانه یحصل بہ العلم وینبغی للقاضی اذا فسرہ لا یقبلہ کذا فی التبین انتہی۔

اس عبارت سے تلقین تیقن کے واسطے تشدد معلوم ہوتا ہے سوال کے اندر جس قدر تفصیل لکھی گئی ہے اس قدر تیقن کے واسطے کافی ہوگا یا نہیں اور صورت مرقومہ میں کون سی طلاق معتبر ہوگی۔

الجواب۔ یہ شہادت معتبر نہیں اقرار ہی کا اعتبار ہوگا عالمگیری میں جو قیود لکھی ہیں وہ یہاں کہا ہیں مثلاً ثم جلس الخ اور یہ بہت ظاہر ہے۔ ۱۳ رمضان ۱۳۳۱ھ (تمہ ثانیہ ص ۶۸)

تحقیق اضافت در باب طلاق

سوال (۵۳۵) بعد اتحاف تحفہ مسنونہ والظہار نیاز مندی ہائے ہر گونہ معروض اس کے در فتاویٰ

عالمگیریہ در فصل سابع کہ دریں طلاق بالفاظ فارسیہ است مرقوم است فی الفتاویٰ الرجل قال لامرأة اگر تو زن منی سه طلاق مع حذف التاء لایقع اذا قال لم انوالطلاق لانه لما حذف فلم یکن مضیفا الیها وفيه ایضاً ولو قالت طلقنی ففر بها وقال اینک طلاق لایقع ولو قال اینکت طلاق یقع وفيه ایضاً سکران هربت منه امرأة فتبعها ولم یظفر بها فقال بالفارسیة سه طلاق ان قال عنیت امرأتی یقع وان لم یقل شیئاً لایقع کذا فی الخلاصة از عبارات مذکورہ بالا بخوبی معلوم می شود کہ در وقوع طلاق اضافت صریحہ از بس لابدی ست و اگر چه مذاکرہ طلاق در میان باشد بلا اضافت صریحہ طلاق واقع نہ گردد و از عبارت خلاصہ وان لم یقل شیئاً لایقع هویدائی گردد کہ صرف نیت طلاق زن ہم بسند نیست تا وقتیکہ بزبان اقرار نہ کند کہ من نیت طلاق فلانہ کردہ ام و علامہ شامی در اوائل باب الصریح بر حاشیہ قولہ لترکہ الاضافت از خود نظرے پیش کردہ و تحقیق نموده کہ از بہر وقوع طلاق ضرورت اضافت صریحہ نیست و در عالمگیری در ہماں فصل ست لو قالت مرا طلاق دہ و مرا طلاق دہ فقال دادم یقع ثلاث بہر حال از بعض عبارات عالمگیریہ معلوم می شود کہ از بہر وقوع طلاق اضافت صریحہ ناگزیر ست و از بعض عبارات دیگر عالمگیری و از تحقیق علامہ شامی هویدائی شود کہ ضرورت اضافت صریحہ نیست امید کہ دفع تدافع مذکور بگونه خوب نمایند۔

الجواب۔ از قواعد و جزئیات چنان می نماید کہ شرط وقوع طلاق مطلق اضافت ست نہ کہ اضافت صریحہ آرے تحقق مطلق اضافت محتاج ست بقرائن قویہ و قرائن ضعیفہ محتملہ در آں کافی نیست پس در جزئیاتیکہ حکم بعدم وقوع کردہ اند ہمیش نہ آنست کہ در و اضافت صریحہ نیست بلکہ سبب آن ست کہ در و قرینہ قویہ بر اضافت قائم نیست و آں قرینہ بہ تنوع چند قسم ست اول صراحت اضافت و آں ظاہر است کما فی قولہ اینکت دوم نیت کما فی قولہ عنیت امرأتی و از عبارت خلاصہ وان لم یقل شیئاً لایقع شبہ نہ کردہ شود کہ نیت بلا اضافت صریحہ کافی نیست زیرا کہ معنی لایقع اے لا تحکم بوقوعہ ما لم یقل عنیت است چرا کہ بدون اظہار نادی دیگران را علم نیت چگونه می توان شد فاذا قال عنیت یقع لا لقولہ عنیت لانه لیس موضوعا للطلاق بل بقولہ سه طلاق مع النیۃ فافہم فانه متعین متیقن سوم اضافت در کلام سائل کما فی قولہ دادم فی جواب قولہا مرا طلاق دہ و لہذا ثلاث واقع شود لکن اگر ہا ثلاثا و نہ کلام دادم نہ برائے طلاق موضوع ست و نہ برائے عدد ثلاثہ۔ چہارم عرف کما فی روایت الشامی الطلاق یلزم منی پس در جزئیاتیکہ ہمہ قرائن مفقود باشند طلاق واقع نہ خواہد شد لا لعدم الاضافۃ الصریحہ بل لعدم مطلق الاضافۃ پس بریں تقریر در مسائل ہیچ گونه تدافع نیست ہذا ما عندی و لعل عند غیرہی احسن من ہذا۔ ۳ محرم ۱۳۳۲ھ (تمتہ ثانیہ ص ۱۰۶)

## وقوع طلاق بائن بلفظ فارغ خطی

سوال (۵۳۶) بعد سلام مسنون کے عرض ہے کہ میرے ایک دوست کو عرصہ آٹھ سال کا گزرا یہ اتفاق پیش آیا کہ اس کی عورت اور اس میں تکرار ہوئی عورت نے رہنے سے انکار کیا مرد نے رکھنے سے انکار کیا مرد نے عورت سے یہ کہا کہ تو مہر معاف کر دے تجھ کو فارغ خطی لکھوائے دیتا ہوں چنانچہ عورت نے چند حاضرین کے سامنے مہر معاف کیا جن کا نام اس وقت یاد نہیں ہے اور مرد نے ایک رقعہ ایک شخص سے لکھوا کر اس عورت کو دیا اس کا مضمون یہ تھا چونکہ مسماۃ فلاں میرے نکاح جدید پر میرے پاس رہتی ہے ناراض ہو کر لڑتی جھگڑتی رہتی ہے اور فارغ خطی چاہتی ہے اور مہر معاف کرتی ہے اس واسطے یہ چند کلمہ مسماۃ مذکور کو لکھ کر بطور فارغ خطی کے دیئے جاتے ہیں کہ اب مجھ کو اس عورت سے کچھ سروکار نہیں ہے اس ملک میں فقط فارغ خطی بجائے لفظ طلاق کے مستعمل ہے اس واقعہ کو دو ماہ گزرے ہوں گے کہ پھر ان مرد و عورت میں رنجش دور ہو کر سلوک ہو گیا اور میاں بی بی کی طرح اس وقت تک رہتے رہتے چلے آ رہے ہیں مجھ سے اس مرد نے جس کا یہ واقعہ ہے اپنا پریشان ہونا ظاہر کیا کہ آیا طلاق ہو چکی ہے یا نہیں اس مسئلہ کو بہشتی زیور میں تلاش کیا مگر کچھ سمجھ میں نہیں آیا اور جو کچھ سمجھ میں آتا ہے اس پر بغیر فتویٰ خاص کے کاربند ہونا دشوار ہے لہذا حکم موافق شرع شریف صادر فرمایا جاوے۔

الجواب۔ یہ لفظ فارغ خطی کنایہ ہے اور چونکہ اس سے ایقاع بائن متعارف ہے اس لئے بلانیت اس سے طلاق بائن واقع ہو جاوے گا۔ کما فی رد المحتار فی قولہ حرام مانصہ و سیاتی وقوع البائن بہ بلانیت فی زماننا للتعارف الی اخر ما قال و اطال ج ۲ ص ۷۶۲۔ اور یہاں تو مذاکرۃ طلاق بھی ہے جس میں لفظ بریۃ خلیۃ سے بلانیت واقع ہوتا ہے اور یہ لفظ اسی کا ہم معنی ہے کما فی شباک فی رد المحتار ج ۲ ص ۷۶۵ اور چونکہ بینونت غلیظہ کی کوئی دلیل نہیں اس لئے بینونت خفیہ ثابت ہوگی جس میں تجدید نکاح زوجین میں بلا حلالہ جائز ہے پس صورت مسئلہ میں بلا تجدید نکاح تو ان زوجین کا اجتماع حرام ہے لیکن بلا حلالہ تجدید نکاح کر لیں۔ ۱۲ ربیع الثانی ۱۳۳۲ھ (تمتہ ثانیہ ص ۱۳۳)

## حکم تعلیل طلاق مغائر تعلیق آں

سوال (۵۳۷) ایک روز کا یہ واقعہ ہے کہ میں نے بغرض کچھ ضرورت کے اپنے گھر والوں سے کچھ طلب کیا اور یہاں تک ہوا کہ میں نے غصہ میں یہ سمجھا کہ اگر اب ضرورت نہ رفع ہوئی تو بڑا نقصان ہوگا میں نے اپنے گھر والوں سے تین مرتبہ کہا کہ اگر تم یہ کام نہیں کرتے تو جاؤ میں نے طلاق دیدی پھر گھر والوں نے مجھے روپیہ کا بندوبست کر کے دیدیا اگر آپ اس مسئلہ کو حل کر کے جواب دیویں تو

عین بندہ پروری و مہربانی ہوگی۔

الجواب۔ اس صورت میں تینوں طلاقیں واقع ہو گئیں اس وقت تک تو وہ کام نہ کیا تھا فقولہ اگر تم یہ کام الخ للتعلیل لا للتعلیق۔ ۲۶ رمضان ۱۳۳۲ھ (تمہ ثانیہ ص: ۱۶۷)

معنی حدیث حتی تذوقی عسیلہ اور حلالہ میں انزال کا شرط نہ ہونا

سوال (۵۳۸) بعض کتاب میں جو لکھا ہے کہ حلالہ نفس دخول سے ہو جاتا ہے انزال شرط نہیں تو حدیث عسیلہ کا کیا جواب ہوگا عدم انزال میں تو تذوقی صادق نہیں آئے گا۔

الجواب۔ ذوق اور عسیلہ بالتصغیر عدم اشتراط انزال ہی کے مؤید ہیں کہ مشعر ہیں تقلیل سے اور انزال سے تو شیع حاصل ہو جاتا ہے اس کو ذوق سے تعبیر کرنا قدرے بعید ہے۔

۱۵ جمادی الاولیٰ ۱۳۲۹ھ (تمہ اولیٰ ص: ۶۰)

شرط وقوع طلاق بلفظ از نکاح من بیرون است

سوال (۵۳۹) زید کے ساتھ ہندہ کا نکاح ہوا کچھ عرصہ تک وہ اس کے ہمراہ رہی پھر اس نے ایک دوسری عورت سے نکاح کر لیا اور اس نے یہ بھی لکھ دیا کہ اگر دو ماہ تک بھی میں خرچ نہ دوں گا تو ہندہ میری نکاح سے باہر ہے آج تخمیناً نو ماہ گزر چکے ہوں اس نے ایک ماہ کا بھی خرچ نہ روانہ کیا آیا کیا یہ ہندہ اس زید کے نکاح سے باہر ہو گئی یا نہیں اور اس عرصہ میں عورت کو آٹھ حیض آچکے۔

الجواب۔ جب اس نے دو ماہ خرچ نہیں دیا وہ مطلقہ ہو گئی اور چونکہ اس کے بعد رجعت بھی نہیں کی گئی اور اس کو تین حیض بلکہ زیادہ آچکے پس عدت بھی گزر گئی اس لئے اس کو دوسرا نکاح جائز ہے۔

لما فی الدر المختار لست لك بزواج اولست لی بامرأة اوقالت له لست لی بزواج فقال صدقت طلاق ان نواه وفي رد المحتار قوله طلاق ان نواه لان الجملة تصلح لانشاء الطلاق كما تصلح لانكاره فيتعين الاول بالنية الى قوله و اشار بقوله طلاق الى ان الواقع بهذه الكناية رجعی كذا فی البحر من الكنايات ج ۲ ص ۷۴۴ قلت ولما قامت القرنية هننا علی كون الكلام للانشاء كما يدل علیه التعليق تعین كونه انشاء فيقع بلانية . البتہ اگر عدت کے درمیان میں شوہر نے رجعت کر لی ہو تو دوبارہ سوال کرنا چاہئے۔ ۲۵ محرم ۱۳۳۳ھ (تمہ ثالثہ ص: ۹)

حکم اقتصار تخیر طلاق بر مجلس

سوال (۵۴۰) میرے دل میں ایک خیال آیا جس کو عرض کرتا ہوں وہ یہ ہے کہ اگر زوج کا

مقصود (اگر تم چاہتی ہو تو لو طلاق طلاق طلاق) کہنے سے تعلیق نہ ہو تعلیل ہو تب تو طلاق ہو ہی گیا لیکن اگر تعلیق مقصود ہو تو اسی صورت میں طلاق واقع نہیں ہوئی جبکہ زوجہ نہ چاہتی تھی لیکن اگر اب عورت چاہے اور اپنی زبان سے کہہ دے کہ میں چاہتی ہوں تو طلاق واقع ہوگی یا نہیں کیونکہ تعلیق مقصود ہونے کی صورت میں طلاق نہ ہونے کی وجہ عورت کا نہ چاہنا تھا اور اب عورت چاہتی ہے اور اب عدت گزرنے کے بعد اس کا دوسرا نکاح کر دینا جائز ہے یا نہیں۔

الجواب۔ فی رد المحتار ان التعلیق بالمحبة يقتصر علی المجلس لكونه تخیراً حتی لو قامت وقالت احبک لا تطلق اهـ ج ۲ ص ۸۲۸۔ اس روایت سے معلوم ہوا کہ اب کہنے سے طلاق نہ ہوگی کیونکہ مجلس ختم ہوگئی۔ ۱۳ ربیع الثانی ۱۳۳۳ھ (تمہ ثالثہ ص: ۲۹)

### توقف ثبوت اقرار طلاق بر حجت

سوال (۵۴۱) (متعلق سوال بالا) زوج نے صرف اپنی چچی سے یہ کہا ہے کہ مجھ سے یہ غلطی تو ہوگئی ہے لیکن میں اور کسی سے اس کا اقرار نہ کروں گا اور یہ بھی کہا ہے کہ اگر مجھ سے یہ غلطی ہوگئی ہے تو میں پھر نکاح کرنے کو تیار ہوں میرا پھر نکاح کرادیا جاوے تو ان باتوں سے اقرار طلاق دینے کا سمجھا جاوے گا یا نہ۔

الجواب۔ اس جملہ شکیہ سے تو اقرار طلاق کا نہ سمجھا جاوے گا لیکن چچی سے جو کہا ہے یہ اقرار ہے مگر یہ معلوم ہونا چاہئے کہ ایک طلاق کا اقرار کیا ہے یا تین کا دوسرے یہ کہ اس اقرار کا ثبوت کس حجت سے ہوگا۔ ۱۳ ربیع الثانی ۱۳۳۳ھ (تمہ ثالثہ ص: ۲۹)

### عدم وقوع طلاق بہ گفتن ایں لفظ یونہی سمجھو در حالت مذاکرہ طلاق

سوال (۵۴۲) خادمہ کی لڑکی کا نکاح عرصہ سات برس کا ہوتا ہے کہ مسمیٰ فضل حسین سے ہوا یہ لڑکا پہلے چال چلن کا اچھا تھا اب عرصہ چار پانچ برس سے نشہ شراب میں زد و کوب سے پیش آتا ہے اور بے انتہا مارتا ہے آخر لوگوں نے کہا کہ تم اس قدر مارتے ہو اگر وہ موافق نہیں ہے تو اس کو طلاق دیدو اس نے کہا تم لوگ ایسا ہی سمجھو لہذا دو برس سے میرے گھر میں موجود ہے ایسی صورت میں نکاح باطل ہوایا نہیں طلاق ثابت ہوئی یا نہیں۔

الجواب۔ فی العالمگیریۃ امرأة قالت لزوجها مرا طلاق ده فقال الزوج داده گیرو کرده گیر او قال داده بادر کرده بادر ان نوی یقع ویکون رجعیاً وان لم ینو لایقع وفيها ولو قال داده انکار او کرده انکار لا یقع وان نوی ص ۷۲ ج ۲۔ اور یہ لفظ کہ

تم لوگ ایسے ہی سمجھو ترجمہ دادہ انگار کا معلوم ہوتا ہے اس لئے اس سے طلاق واقع نہیں ہوئی۔  
 ۹ ربیعہ ۱۳۳۳ھ (تمہ ثلاثہ ص: ۱۶۰)

### حکم زن مطلقہ ثلاثہ ناقابل و طی

سوال (۵۴۳) ایک عورت اس صورت پر ہے کہ فقط پیشاب کر سکتی ہے اور اس کا شوہر اس سے و طی نہیں کر سکتا اور اس کو حیض بھی نہیں آتا اب اس حالت پر اس کے شوہر نے اس کو تین طلاق دیدیں پھر اس عورت کا شوہر دوبارہ اس کو اپنے یہاں لانا چاہتا ہے اب کس صورت پر لا سکتا ہے تحلیل کرنا پڑے گا یا نہیں اگر تحلیل کرنا پڑے تو کس طرح پر کرے عدت ہوگی یا نہیں تحلیل کے واسطے دخول ہونا چاہئے اب دخول نہیں ہو سکتا باعث تنگی محل کے۔

الجواب۔ فی الدر المختار احکام الخلوۃ الصحیحة والخلوة بلا مانع حسی وطبی شرعی ومن الحسی رتق بفتح تحتین التلاحم وقرن بالسکون عظم وعقل بفتح تحتین غدة الخ فی رد المحتار القرن فی الفرج مانع يمنع من سلوک الذکر فیہ اما غدة غلیظة اولحم او عظم الخ فی الدر المختار بعد العبارة المذكورة كالوطاء الى قوله فی ثبوت النسب والی قوله وكذا فی وقوع طلاق بائن اخر علی المختار لاتكون كالوطاء فی حق بقية الاحکام كالغسل والاحصان وحرمة البنات وحلها للاول والرجعة فی رد المحتار قوله وحلها للاول ای لاتحل مطلقه الثلاث للزوج الاول بمجرد خلوة الثانی بل لا بد من وطنه لحديث العسيلة و فی الدر المختار باب الرجعة والشرط (ای للحل الاول) التیقن بوقوع الوطاء فی المحل المتیقن وفيه وکانه (ای ما فی القنیة من قوله والایلاج فی محل البکارة یحلها) ضعیف الخ و فی رد المحتار من البحرانہ لو اتی امرأة وهی عذراء لاغسل علیه مالم ينزل لان الغدرة مانعة من مواراة الحشفة اه ای ولا یحلها الا الوطاء الموجب للغسل ط

روایات بالا سے یہ امور مستفاد ہوئے:-

- (۱) ایسی عورت سے خلوت صحیحہ نہیں ہوتی للمانع۔
- (۲) پس یہ مثل غیر موطوءہ کے ہوگی اس لئے اگر اس کو تین طلاق ایک جملہ سے دی یعنی یوں کہا کہ تجھ پر تین طلاق تو تینوں طلاقیں واقع ہوں گی اور اگر جدا جدا طلاق دی تو ایک ہی واقع ہوگی۔
- (۳) جب ایک طلاق ہو تو شوہر اول کو نکاح کافی ہے حلالہ کی ضرورت نہیں۔
- (۴) اور اگر تینوں واقع ہوئیں تو حلالہ واجب ہے اور حلالہ ممکن نہیں لہذا شوہر اول سے نکاح کی

کوئی صورت نہیں۔ (تمتہ خامسہ ص: ۴۷)

### نہ بودن ارتداد در حکم طلاق

سوال (۵۴۴) اگر زید اپنی زوجہ کو طلاق رجعی یکے بعد دیگرے دو مرتبہ دے چکا ہے اور اس کی زوجہ کی زبان سے کلمہ کفر جاری ہو گیا اور پھر اس میں اسی وقت تجدید ایمان کر لیا تو ان کا نکاح ہو جائے گا یا بسبب اس ارتداد کے اس کی طلاق مغلطہ کا حکم حاصل ہوگا اور یہ کہنا خدا نے کس مصیبت میں ڈال دیا مثلاً قحط کی تنگی سے یہ کہہ دیا تو موجب ارتداد ہوگا یا نہیں۔

الجواب۔ صورت مسئلہ میں ارتداد بحکم طلاق مغلطہ نہیں فقہاء نے تصریح کی ہے (کما فی الدر المختار کتاب الطلاق فخرج الفسوق کخیار عتی وبلوغ وردة فانه فسخ لا طلاق وفيه باب الولی فسخ لا ینقص عدد الطلاق) کہ ارتداد فسخ ہے طلاق نہیں ہے تجدید ایمان کے بعد نکاح کی تجدید جائز ہے حلالہ کی ضرورت نہیں اور یہ کلمہ کہ خدا نے الخ میرے نزدیک بیہودہ کلمہ ضرور ہے مگر موجب ارتداد نہیں مقصود جناب حق میں گستاخی نہیں بلکہ محض اظہار تنگی ہے اور چونکہ خالق سب احوال کا حق تعالیٰ ہے اس لئے اس کی طرف نسبت کر دی۔ ۲۶ رمضان ۱۳۳۳ھ (تمتہ خامسہ ص: ۹۴)

### تحقیق نہ بودن خلوت صحیحہ در حکم وطی در بارہ تحلیل

سوال (۵۴۵) کیا حلالہ کی صورت میں خلوت صحیحہ بھی جواز کے لئے کافی ہو جاوے گی یعنی خلوت صحیحہ میں کوئی مانع عورت کی جانب سے نہ تھا مرد کو رغبت ہی وطی کی نہ ہوئی اس لئے وطی نہیں ہوئی تو کیا ایسی خلوت صحیحہ کے بعد وہ عورت اپنے اول شوہر سے نکاح کر سکتی ہے۔

الجواب۔ لا تكون (الخلوة الصحیحة) کالوطاء فی حق بقیة الاحکام کالغسل والاحصان وحرمة البنات وحلها للاول الخ قوله وحلها للاول ای لا تحل مطلقة الثلث للزوج الاول بمجرد خلوة الثانی بل لابد من وطئه لحديث العسيلة در مختار مع شامی (ج ۲ ص ۵۶۱) اس روایت سے ثابت ہوا کہ محض خلوت صحیحہ حلالہ کے لئے کافی نہیں۔

۷/ صفر ۱۳۴۰ھ (تمتہ خامسہ ص: ۲۱۶)

### حکم طلاق مکرہ کہ بوقت طلاق نیت تقلید امام شافعی کند

سوال (۵۴۶) مکرہ شخص طلاق دیتے وقت نیت اس طرح کی کرے کہ میں اس طلاق دینے میں اتباع اور تقلید مذہب شافعی کی کرتا ہوں اور الفاظ طلاق کو ہلاکت کے خوف سے فقط زبان سے کہہ دیا

تو باوجود حنفی ہونے شخص مکرہ کی یہ نیت معتبر اور طلاق واقع ہوگی یا نہیں۔

الجواب۔ اول تو اسی میں کلام ہے کہ دوسرے مذہب کی تقلید کے شرائط یہاں متحقق ہیں یا نہیں اور قطع نظر اس سے اس کو اپنے التزام کے ترک کرنے کا اختیار ہوگا مگر دوسرے کے التزام میں تصرف کرنے کا کوئی حق نہیں یعنی عورت پر اس کو یہ فعل کیسے حجت ہوگا اس لئے اس کو ایسی طلاق کے بعد مرد کی تمکین اپنے نفس پر جائز نہ ہوگی۔ ۲۵ رمضان المبارک ۱۳۴۲ھ (تمتہ خامسہ ص: ۳۱۰)



حکم گفتن ایں الفاظ (میں نے ارادہ کر لیا ہے کہ اس کو اپنے پاس ہرگز نہ رکھوں گا میرا دوسرا نکاح کر دو۔ قطع تعلق کر دو)

سوال (۵۴۸) براہ کرم ان الفاظ سے کیا ثابت ہوتا ہے تحریر فرما کر مشکور فرماویں اور برائے خدا جواب سے جلد بواپسی ڈاک مطلع فرماویں تاکہ اطمینان ہووے (میں نے ارادہ کر لیا ہے کہ اس کو اپنے پاس ہرگز نہ رکھوں گا چونکہ والدہ صاحبہ آپ کے پاس ہیں ان سے کہہ دیجئے گا کہ وہ میرا دوسرا نکاح کر دیں اگر کوئی بیوہ عورت ہو تو مناسب ہے میں بجنور سے قطع تعلق کر چکا بجنور سے اس کا مقصد بیوی کا تھا چونکہ بجنور میں سوائے اس کی بیوی کے اور کوئی نہیں ہے۔

الجواب۔ ظاہر ہے کہ اس کا صریح مدلول تو یہ ہے نہیں کہ منکوحہ سے قطع تعلق کر چکا کیونکہ ممکن ہے کہ بجنور نہ جاوے زوجہ کو بلا لے یا زوجہ خود آ جاوے نظیرہ ما فی الدر المختار باب الایلاء او قال وهو بالبصرة واللہ لا ادخل مکة وھی بها لایکون مولیا لانه یمکنہ ان یمخرجها منها فیطاءھا۔ البتہ احتمال یہ ہے کہ یہ کہنا ہو جیسا کہ صیغہ مذکور کے متعلق شامی میں ط سے نقل کیا ہے وقد یجاب بانہ من کنایۃ فلا یکون مولیا بہ الا بالنیۃ سواول تو یہ منقول نہیں محض ایک بحث

ہے دوسرے ظاہر ہے کہ یہ لکھنا نہ حالت مذاکرۃ طلاق میں ہے گو مذاکرۃ نکاح جدید میں ہے اور مذاکرۃ نکاح جدید مستلزم مذاکرۃ طلاق کو نہیں کیونکہ دو منکوحہ جمع ہو سکتی ہیں اور نہ حالت غضب میں ہے بلکہ حالت رضا میں ہے جس میں جمیع اقسام کنایہ میں نیت شرط ہے تو کیا وہ نیت طلاق کا اقرار کرتا ہے البتہ انکار نیت کی حالت میں اس سے قسم لے سکتے ہیں۔

فی الدر المختار باب کنایات فی حالة الرضا ای غیر الغضب والمذاکرۃ  
توقف الاقسام الثلاثة تاثیر اعلیٰ نية الاحتمال والقول له بيمينه فی عدم النية ویکفی  
تحلیفها له فی منزله فان ابی رفعه للحاکم فان نکل فرق بينهما مجتبیٰ اورا اگر مذاکرۃ  
طلاق پر اس جملہ کو دال کہا جاوے کہ اس کو اپنے پاس نہ رکھونگا تو اس میں کلام ہے باوجود بقاء نکاح کے  
ممکن ہے کہ بوجہ نفرت کے اپنے پاس نہ رکھے۔ ۷ شوال ۱۳۴۲ھ (تمہ خامسہ ص ۳۱۱)

## از ترجیح الراجح جلد خامس ص ۱۹

(۱) در بہشتی زیور حصہ چہار باب طلاق ص ۳۳۰ مثال طلاق بائن دادہ اند (میں نے تجھ کو  
چھوڑ دیا) اس صحیح نسبت کہ بایں لفظ طلاق رجعی واقع می شود کہ صریح لفظ لغت ہندیہ است و صریح ہر لغت  
معتبر است صریحہ مالم يستعمل الا فيه ولو بالفارسیۃ ۱۲ در المختار ص ۷۰۴ لایسما آں جناب  
مدظلہ در امداد الفتاویٰ جلد دوم ص ۶۶ تسلیم فرمودہ اند کہ اس لفظ صریح است با و طلاق رجعی واقع می شود  
پس صواب در تمثیل کنایہ این ست کہ فرمودندی (جیسے کوئی کہے میں نے تجھ کو جدا کیا اور الگ کیا۔

یہ فرمانا آپ کا بجا ہے الخ یہ فرمانا آپ کا بجا ہے کہ اس لفظ کا غالب استعمال عرفاً طلاق ہی میں  
ہوتا ہے جناب مولوی شاہ احمد علی صاحب جوابدائے حصص بہشتی زیور کے مؤلف تھے غالب یہ ہے کہ  
انہوں نے اس لفظ کا استعمال مخصوص بطلاق نہیں سمجھا۔ اس وجہ سے اس کو کنایہ میں داخل کیا اور ایسا سمجھنا  
مستبعد نہیں ہے کہ یہ استعمال محل تامل ضرور ہے۔

الفاظ (میں نے یکبارگی چھوڑ دیا)

سوال (۵۴۹) زید نے اپنی بی بی کو دو طلاق گواہوں کے سامنے دیکر دوسرے آدمی ثقہ کے  
پاس جا کر کہا کہ میں نے اپنی بی بی کو طلاق دیدیا اس نے پوچھا کہ تو نے کتنی طلاق دیدیا زید نے اس لفظ  
سے جواب دیا کہ میں نے ایک بارگی چھوڑ دیا ہے (یعنی کل طلاق دیا) اور شوہر خود بھی اقرار کرتا ہے کہ  
میں نے اپنی بی بی کو کل طلاق دیدیا ہے اب اس صورت میں اس عورت کو کتنی طلاق واقع ہوگی۔ بینو ابان نقل  
والبرہان تو جروا من اللہ۔

الجواب۔ اگر زید نے صرف یہ الفاظ کہے ہیں کہ ایک بارگی چھوڑ دیا اور یہ تفسیر یعنی کل طلاق دیا سائل نے اپنی طرف سے کر لی ہے تب تو حکم زید ہی کے کہے ہوئے الفاظ سے متعلق ہوگا جس کی تحقیق یہ ہے کہ ایک بارگی چھوڑنے کا مطلب تامل سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ علاقہ نکاح کا بالکل قطع کر دیا ہے رجعت کی گنجائش نہیں رکھی تو اس صورت میں یہ حاصل ترجمہ ہو لفظ البتہ کا جس میں طلاق بائن واقع ہوتا ہے فی الدر المختار ویقع بقوله انت طالق بائن او البتہ الی قوله واحدة بائنة ج ۲ ص ۷۳۷ و ۷۳۸۔ البتہ اگر وہ بیان کرے کہ میری مراد اس سے بینونت غلیظہ یعنی تین طلاق ہیں تین واقع ہو جائیں گی لما بعد العبارة المذكورة ان لم یبنو ثلاثاً فی الحرة و ثنتين فی الامة فتصح اھ۔ تو اس کا حاصل یہ ہوگا کہ نہ رجعت کی گنجائش رہی نہ نکاح جدید بلا تحلیل کی اور اگر لفظ کل طلاق دیا خود زید ہی کے الفاظ میں تو یہ لفظ خود تین طلاق کے وقوع کو مفید ہوگا۔ فی رد المحتار عن مختارات النوازل فی قوله کل الطلاق انه يقع ثلاث وعن الذخيرة فی قوله انت طالق الطلاق كله ثلاث ثم قال ولا فرق يظهر بین کل الطلاق والطلاق كله تأمل ج ۲ ص ۷۳۳۔ اور اس کے قبل جو دو طلاق دی ہیں اگر وہ ایسے لفظ سے تھی کہ محتمل بینونت کے تھے تب تو یہ اس کی تفسیر ہو سکتی ہے اور اگر وہ ایسے لفظ سے تھے کہ محتمل بینونت نہ تھے تو اس کو لقرینہ مقام انشاء تو نہ کہیں گے کما فی رد المحتار اذا قال انت طالق ثم قبل له ما قلت فقال قد طلقها او قلت هي طالق فهي طالق واحدة لانه جواب كذا فی کافی الحاكم ج ۲ ص ۷۵۵ اور نہ یوں کہیں گے کہ اس دو رجعی صریح مراد بائن یا تین تھی لما فی الدر المختار ویقع بها الی قوله واحدة رجعية وان نوى خلافها من البائن او اكثر ج ۲ ص ۷۰۷۔ بلکہ اس کو اقرار کہا جاوے گا پس اگر اس کا محکی عنہ واقع میں موجود ہے خواہ کسی کو علم ہو یا نہ ہو تب تو اقرار صادق ہے کہ دیاننا بھی طلاق ہو جاتا ہے اور اگر اس کا محکی عنہ واقع میں موجود نہیں تو اقرار کاذب ہے مگر قضاء اس سے وقوع ہو جاوے گا۔ فی رد المحتار عن البزازیة والقنية لو اراد به الخبر عن الماضي كذباً لا يقع ديانة ج ۲ ص ۶۹۲۔ اور عورت کو مثل قاضی کے معاملہ کرنا چاہئے یعنی اس اقرار کو صادق سمجھے لما فی رد المحتار ان المرأة كالقاضي لا يحل لها ان تمكنه اذا علمت منه ما ظاهره خلاف مدعاه ج ۲ ص ۶۹۷۔ ولا تشكن فی قولی نہ یوں کہیں گے الخ بما فی الدر المختار طلقها واحدة بعد الدخول فجعلها ثلاثاً صح ج ۲ ص ۷۶۹ لان معناه انه الحق<sup>(۱)</sup> بها اثنتين لانه جعل الواحدة ثلاثاً كذا فی رد المحتار الصفحة المذكورة اور یہ سب مدخول بہا کے لئے تفصیل ہے۔ ۲۱/ صفر ۱۳۲۸ھ

(۱) یعنی قوله جعلتها ثلاثاً معناه الحقت بها اثنتين بعين هذا القول لان المراد بالواحدة السابقة ثلاثاً ۱۲

سوال (۵۵۰) ایک شخص نے اپنی عورت کو باہمی نزاع میں یہ کہہ دیا تھا کہ میں نے تجھے چھوڑ دیا اور کچھ عرصہ کے بعد میں پھر ان دونوں میں نزاع ہوا تو اس نے پھر یہ کہا کہ اب میں ماں کر کے رکھوں یا بہن کر کے گھر میں رکھوں اس کلمہ کے بعد اس عورت سے کوئی کسی قسم کا تعلق نہیں رکھا بلکہ اس کے ہاتھ کا کھانا تک بھی نہیں کھایا اور عرصہ چھ ماہ سے زیادہ گزر چکا ہے الحال دونوں میں صلح ہوئی اور تجدید نکاح پر آمادہ ہوئے نکاح پڑھنے والے نے اس بات کی تحقیقات کی اس شخص سے دریافت کیا کہ تو نے کیا کلمہ کہا اس نے جواب دینے میں اس معاملہ کو چھپا لیا بعد اس کے مجبور ہو کر کہا صاحب میں نے تو جو طلاق کا حق ہوتا ہے وہی دی تھی اب اس کی تجدید نکاح ہو سکتی ہے یا نہیں اور جو شخص ماں بہن کہہ لے اس کا کفارہ کیا ہے اور وہ شخص اگر کفارہ بھی نہ ادا کرے تو اس کی تجدید نکاح جائز ہے یا نہیں تیسری بات یہ کہ ایک یا دو طلاق کے بعد تجدید جائز ہے یا نہیں۔

الجواب۔ پہلی بار میں جب کہا چھوڑ دی یہ طلاق صریح اور رجعی ہے پھر جب دوسری بار میں کہا کہ ماں کر کے رکھوں یا بہن کر کے یہ تشبیہ ہے محارم کے ساتھ جس میں نیت کا اعتبار ہوتا ہے لیکن بعد میں پوچھنے کے وقت اس کا یہ کہنا کہ جو طلاق کا حق ہوتا ہے دیدی ہے یہ قرینہ ہے کہ اس لفظ سے طلاق مقصود تھی پس یہ طلاق بالکناہ اور بائن ہوئی غرض ایک طلاق رجعی ہوئی اور ایک بائن اگر اس نے ایسا ہی کوئی لفظ تیسری بار نہیں کہا بلکہ صرف یہی دو کلمہ دو دفعہ کر کے کہے تو اب نکاح جدید شوہر اول سے درست ہے اور اگر تیسری بار بھی کچھ ایسا ہی لفظ کہہ دیا تو بدون حلالہ نکاح درست نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم وعلمہ اتم

۱۶ ربیع الثانی ۱۳۲۷ھ (امداد ج ۲ ص ۶۶)

### عدم صحت حلالہ از نکاح فاسد

سوال (۵۵۱) کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین دریں مسئلہ کہ زید نے ہندہ کو طلاق دیدی اور ہندہ نے اندر عدت کے بکر سے نکاح کر لیا بکر نے تین چار روز اپنے یہاں رکھ کر ہندہ کو طلاق دیدی اب زید ہندہ سے مکرر نکاح کرنا چاہتا ہے بعد عدت نکاح بکر کے تو نکاح درست ہے یا نہیں اور حلالہ ہو گیا یا نہیں ہوا اور نکاح بکر میں مجامعت کا ہونا شرط ہے یا نہیں۔

سوال نمبر ۲۔ عمرو نے ایک عورت کو طلاق دیدی اور وہ عورت چکلمہ میں جا بیٹھی تو اب عمرو اس سے نکاح کرے تو درست ہے یا نہیں۔

الجواب عن السوالین۔ فی الدر المختار باب العدة ہی تربص يلزم المرأة عند زوال النكاح فلا عدة لزنا او شبهته كنكاح فاسد فی رد المحتار قوله فلا عدة لزنا بل يجوز تزوج المزنی بها وان كانت حاملا لكن يمنع عن الوطی حتی تضع والا

فیندب له الاستبراء طر ج ۲ ص ۹۸۶ وفي الدر المختار لا تنكح مطلقة بها ای بالثلاث حتى يطأها غيره بنكاح نافذ خرج به الفاسد والموقوف وفي رد المحتار به علم انه كان ينبغي للمصنف متابعة الكنز وغيره في التعبير بنكاح صحيح فيخرج الفاسد وكذا الموقوف الخ جلد ۲ ص ۸۸۶۔

ان روایات سے چند امور ثابت ہوئے۔

(۱) زید جو ہندہ سے نکاح کرنا چاہتا ہے اس میں طلاق بکر کی عدت گزرنا شرط ہے کیونکہ نکاح فاسد میں عدت لازم ہے۔

(۲) اگر زید نے تین طلاق ہندہ کو دی تھیں جس سے حلالہ واجب ہو گیا تھا تو نکاح بکر سے یہ حلالہ نہیں ہوا اس صورت میں زید کو ہندہ سے نکاح درست نہیں کیونکہ نکاح فاسد سے حلالہ نہیں ہوتا اگرچہ بکر مجامعت بھی کرتا۔

نمبر ۲۔ چکھ میں بیٹھنے کے بعد عمر اس سے نکاح کر سکتا ہے کیونکہ زنا سے عدت واجب نہیں ہوتی اب سب سوالوں کا جواب ہو گیا۔ ۳ ربیع الاول ۱۳۳۲ھ (تمہ ثانیہ ص ۱۲۹)

### تم اپنا عقد دوسرا کر لو کہنے سے طلاق

سوال (۵۵۲) کیا فرماتے ہیں علمائے دین کہ زید نے اپنی زوجہ سے جس کو عرصہ تخمیناً زائد از پانچ سال کا ہوتا ہے قطع تعلق کر کے کوئی واسطہ غرض کھانا کپڑا وغیرہ سے نہیں رکھا بلکہ اپنی جائداد وغیرہ کو وقف کر کے مفقود الخیر ہو گیا اب سنا گیا ہے کہ حیدر آباد کی طرف کہیں پر ہے زید کی زوجہ کا بیان ہے کہ زید نے بطلب نان نفقہ کئی مرتبہ کہا کہ ہم سے اب کوئی واسطہ نہیں ہے اور نہ ہم کھانا کپڑا دے سکتے ہیں جب اس نے طلاق کے متعلق کہا کہ طلاق دیدو اس وقت تشدد عمل میں لا کر زید نے کہا تم اپنا عقد دوسرا کر لو ہم بھی اپنا عقد کر لینگے اور تم اپنے میکہ ماں باپ کے یہاں چلی جاؤ تو ایسی صورت میں زید کی زوجہ کا عقد ثانی شرعاً ہو سکتا ہے یا نہیں اور وہ زید کے نکاح سے نکل گئی یا نہیں۔

الجواب۔ عورت کا یہ کہنا کہ طلاق دیدو مذاکرۃ طلاق ہے فی الدر المختار فتفسیر المذاکرۃ بسوال الطلاق وتقدیم الايقاع الی قوله المذاکرۃ ان تسالہ ہی او اجنبی الطلاق۔ اور مرد کا یہ کہنا کہ تم اپنا عقد کر لو یہ ان کنایات میں سے ہے جو صرف جواب کو محتمل ہیں اور جواب کی تفسیر رد المحتار میں یہ کی گئی ہے۔ تصلح للجواب ای اجابته سوالها الی قوله قسم لا یحتمل الرد ولا السب بل یتمحض للجواب اور اس قسم کا حکم یہ ہے کہ مذاکرۃ طلاق کے وقت نیت کی ضرورت نہیں اور مذاکرہ ہونا اس کا ظاہر ہے پس اگر عورت کا بیان صحیح ہے تو طلاق بائن واقع ہوگی

جس میں رجعت بھی جائز نہیں اور بعد عدت دوسرا نکاح کر سکتی ہے لیکن اگر مرد نے اس بیان کا انکار کیا تو عورت کے ذمہ گواہوں کا قائم کرنا لازم ہے۔ ۳/ذیقعدہ ۱۳۵۹ھ (النور جمادی الثانیہ ۱۳۵۰ھ ص ۷)

### نکاح کے بعد دعویٰ خارج ہو جانے سے نکاح نہیں ٹوٹتا

سوال (۵۵۳) کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہندہ کا نکاح زید سے ہوا لیکن ہندہ زید کے یہاں آباد نہیں ہوئی زید نے بازو (۱) دعویٰ کیا تو عدالت نے قانون کے مطابق نکاح ثابت نہ کیا زید کا بازو دعویٰ خارج کیا گیا لیکن بے شمار لوگ ہندہ کے گاؤں کے زید کے نکاح کا ثبوت دیتے ہیں کیا عدالت کے نفوذ حکم سے اب ہندہ دوسری جگہ نکاح کر سکتی ہے یا زید کے ہی نکاح میں رہی۔

الجواب۔ اول تو حاکم عدالت کا مسلمان ہونا شرط ہے دوسرے حاکم مسلم کی قضاء صرف عقد و فسخ میں نافذ ہوتی ہے اور عدم ثبوت عقد نہ عقد ہے نہ فسخ۔ لہذا یہ قضاء موثر نہیں۔ اس لئے مقتضاء پر دیا یہ عمل جائز نہیں۔ ۸/ربیع الاول ۱۳۵۰ھ (النور ماہ رمضان ۱۳۵۰ھ ص ۷)

### بیان حیلہ نکاح جبکہ یہ حلف کرے کہ اگر کسی عورت سے نکاح کروں تو اس کو طلاق

سوال (۵۵۴) مندرجہ ذیل مسئلہ میں حکم شرعی جو ہو تحریر فرمایا جاوے ایک شخص نے اپنی عورت کو طلاق دیتے ہوئے یہ کہا تجھے طلاق ہے اور اگر کسی اور عورت سے نکاح کروں تو اس کو بھی طلاق ہے یا یوں کہا کہ اگر چار یا پانچ (عدد مطلق کے یہاں بھی یا نہیں) اور کروں تو ان کو بھی طلاق ہے ایسی حالت میں جبکہ اس شخص کو یہ یاد نہیں کہ ان دونوں قولوں میں سے اس نے کون سا قول اختیار کیا اگر وہ نکاح ثانی کرنا چاہے تو اس کے جواز کی کیا صورت ہوگی۔

الجواب۔ جب جواز کی صورت ہر حال میں نکل سکتی ہے اسلئے کسی خاص قول کے یاد کرنے یا اختیار کرنے کی ضرورت نہیں ہر صورت میں اس تدبیر عمل کر کے نکاح ثانی ثالث رابع کر سکتے ہیں وہ صورت یہ ہے کہ یہ حالت نہ خود نکاح کرے نہ کسی کو نکاح کا وکیل بناوے بلکہ کسی فہیم آدمی کے سامنے یہ کہے کہ میں نے ایسا حلف کر لیا ہے اور مجھ کو نکاح کی حاجت ہے اور اس کے جواز کی یہ صورت ہو سکتی ہے کہ کوئی شخص اگر بلا میری اجازت کے میرا نکاح کر دے اور پھر مجھ کو خبر کر دے اور میں اس کو سن کر اس کو جائز رکھوں تو نکاح درست ہو جائے گا اور طلاق واقع نہ ہوگی اور یہ مضمون سن کر کوئی شخص یہی عمل کرے اور یہ شخص سن کر جائز رکھ دے تو طلاق واقع نہ ہوگی۔

(۱) محاورہ پنجابی میں بازو سے مراد عورت ہے یعنی عورت کے نکاح کا دعویٰ ۱۲ از سائل

ودلیل المسئلة ما فی ردالمحتار ونصه فی البحر عن البزازیة والتزوج فعلاً  
اولی من فسخ الیمین فی زماننا وینبغی ان یجئ الی عالم ویقول له ما حلف واحتیاجه  
الی نکاح الفضولی فیزوجہ العالم امرأة ویجیز بالفعل فلا یحسث وکذا اذا قال  
لجماعة لی حاجة الی نکاح الفضولی فزوجہ واحد منهم اما اذا قال لرجل اعقد لی  
عقد فضولی یكون توکیلاً اهـ (باب التعليق من کتاب الإیمان تحت قول الدر المختار بل  
افتاء عدل الخ) ۲۸/ رجب ۱۳۵۰ھ (النور بیج الاول ۱۳۵ ص ۲)

### حکم تعلیق بنکاح باطل وتفصیل صور تعلیقش کتابیہ

سوال (۵۵۵) ایک شخص نے اپنا نکاح اس شرط پر کیا کہ اگر میں کہیں بے رائے اپنی بی بی یا  
خسر کے چلا جاؤں تو نکاح باطل ہے ایک بار ایسا بھی ہوا کہ ایک روز کے واسطے اپنے خسرو بی بی سے  
اجازت لیکر مکان پر چلا گیا بعد پندرہ روز کے آیا اور ایک مرتبہ ایسا بھی ہوا کہ اپنے خسرو بی بی کے والد  
سے کہا کہ آپ کی مرضی ہو تو میں اپنی بی بی لے کر علیحدہ رہوں یہیں یا اپنے مکان پر لے جاؤں اس پر نہ  
اس کی بی بی اور نہ اس کا خسر راضی ہوا کچھ شخصوں نے اس کے خسر کو سمجھایا مگر جب بھی راضی نہیں ہوا جو  
لوگ کہ سمجھانے آئے تھے کہا تمہاری بی بی ہے جس طرح سے چاہو لے جاؤ بہر کیف اس شخص نے اپنی  
بی بی کو بلا رضا مندی اپنے خسر اور اپنی بی بی کے کھینچ کر اٹھا کر زبردستی لے گیا اور کچھ روز سے اپنے مکان  
پر وہ شخص ہے اور اس کا مکان چار کوس کے قریب پر ہے آیا یہ نکاح باطل ہوا یا نہیں اور نکاح کے وقت جو  
شرط لکھی گئی تھی اس کی نقل یہ ہے۔ بنام فلاں ولد فلاں از طرف فلاں کے ہم نے فلاں صاحب کی لڑکی  
مسماة فلاں سے نکاح کر لیا ہے اگر بے رائے زوجہ یا خسر صاحب کے ہم چلے جائیں تو نکاح باطل  
ہو جائے اگر چلے جائیں تو مہر دین دیں اور از طرف خسر کے یہ ہے کہ بعد ہمارے کل کا اختیار مسماة فلاں  
(یعنی دختر) کا ہے اور فلاں فلاں گواہ شرط کے وقت ہیں۔

الجواب۔ الروایة الاولى فی الدر المختار باب الصریح ومن الالفاظ المستعملة  
الطلاق یلزم منی والحرام یلزم منی وعلى الطلاق وعلى الحرام فیقع بلانیة للعرف  
الروایة الثانية فی ردالمحتار باب کنایات مانصه وسیأتی وقوع البائن به ای بقوله  
حرام بلانیة فی زماننا للتعرف الی اخر ما قال واطال وختمه علی قوله وكونه التحق  
بالصریح للعرف لا ینافی وقوع البائن به فان الصریح قد یقع به کتطلیقة شديدة  
ونحوه کما ان بعض کنایات قد یقع به الرجعی مثل اعتدی واستبرئی رحمک  
وانت واحدة والحاصل انه لما تعورف به الطلاق صار معناه تحريم الزوجة و

تحریمہا لایکون الا بالبائن۔

الروایۃ الثالثة فی الدر المختار التعليق شرطه الملك كقوله لمنكوحته او معتدته ان ذهبت فانت طالق او الاضافة اليه كان نكحت امرأة او ان نكحتك فانت طالق كما لغا إيقاعه الطلاق مقارنا لثبوت ملك كانت طالق مع نكاحك اهـ۔

پس شرط نامہ میں جو لفظ باطل لکھا گیا ہے عرف میں اس سے طلاق مفہوم ہوتی ہے اس لئے یہ صیغہ طلاق کا ہوگا دلت علیہ الروایۃ الاولیٰ اور طلاق میں بھی بائن کو مفید ہوگا دلت علیہ الروایۃ الثانية لیکن چونکہ یہ طلاق معلق ہے غیر نکاح کے ساتھ اور اس صورت میں نکاح کے بعد تعلیق مؤثر ہو سکتی ہے دلت علیہ الروایۃ الثالثة اور کاغذ لکھنا یا اس کا حوالہ کرنا بمنزلہ تکلم بالطلاق کے ہے اسلئے دیکھنا چاہئے کہ کاغذ کب لکھا اور کب دیا اگر نکاح کے بعد لکھا ہے تو حکم یہ ہے کہ بلا اجازت چلے جانے سے طلاق بائن واقع ہو جائے گی اور اگر لکھا تو ہونکاح سے پہلے لیکن دیا ہے نکاح کے بعد تو بھی یہی حکم ہے کہ طلاق بائن ہو جائے گی اور اگر نکاح کے قبل دیدیا تو اس کا کوئی اثر نہ ہوگا اور اصلاً طلاق نہ پڑے گی اور اگر بالکل لفظ قبول کے ساتھ ہی دیا ہے گو عادتاً یہ مستبعد ہے تب بھی طلاق واقع نہ ہوگی روایت ثالثہ اس پر بھی دال ہے۔

خلاصہ جواب یہ کہ اگر یہ کاغذ نکاح کے بعد لکھا ہے یا نکاح کے بعد دیا ہے تب تو طلاق بائن ہوگی اور اگر نکاح کے قبل دیدیا ہے یا معاد دیا ہے تو طلاق نہ ہوگی فقط واللہ تعالیٰ اعلم وعلمہ اتم واحکم۔

۲۰ رزی الحجہ ۱۳۲۳ھ (امداد ص ۲۹ ج ۲)

## حکم رجسری طلاق و نکاح

سوال (۵۵۶) آج کل اہل الرائے نکاح و طلاق کی رجسری کے استحسان یا ضرورت کی رائے دے رہے ہیں قواعد شرعیہ سے اس کا کیا حکم ہے۔

الجواب۔ اول رجسری کی حقیقت سمجھ لینا چاہئے پھر قواعد سے اس کے احکام خود ظاہر ہو جائیں گے سو حقیقت اس کی یہ ہے کہ وہ ایک لکھی ہوئی شہادت ہے حاکم یا رجسٹرار کی کہ میرے سامنے فلاں صاحب معاملہ نے فلاں معاملہ کا اقرار کیا اس حقیقت کے معلوم ہونے سے معلوم ہو گیا ہوگا کہ اس کا تعلق فقہ کے دو باب سے ہے ایک باب الشہادت سے ایک باب الاقرار سے سو باب الشہادت کے جزئیات میں سے۔

(۱) ایک جزئی یہ بھی ہے کہ لکھی ہوئی شہادت اگر یاد ہو یا اپنی تحریر دیکھ کر یاد آ جاوے کہ فلاں واقعہ میرے مشاہدہ میں آیا ہے تب تو شہادت دینا جائز ہے ورنہ نہیں تو اس بناء کا مقتضاء یہ ہے کہ محض

رجسٹری کے کاغذات دیکھ کر فیصلہ کرنا جائز نہیں بلکہ ضرورت اس کی ہے کہ اگر رجسٹرار کو اپنے دستخط دیکھ کر واقعہ یاد آ جاوے کہ واقعی فلاں شخص نے میرے سامنے اقرار کیا تھا تب تو اس کی شہادت جائز شہادت ہے ورنہ نہیں۔

(۲) ایک جزئی اس باب کی یہ ہے کہ شہادت میں نصاب شرط ہے یعنی نکاح و طلاق میں اگر دو مرد یا ایک مرد اور دو عورت شہادت دیں تو اس شہادت پر عمل ہوگا ورنہ نہیں اس کا مقتضاء یہ ہے کہ خالی رجسٹرار کی شہادت کافی نہیں جب تک نصاب شہادت مکمل نہ ہو۔

(۳) ایک جزئی یہ ہے کہ تحریری اور غیر تحریری شہادتیں مساوی ہیں اس کا مقتضی یہ ہے کہ اگر کسی معاملہ میں مثلاً نکاح میں دو شخص مدعی ہوں مگر ایک نکاح میں رجسٹرار کی شہادت ہو دوسرے میں غیر رجسٹرار کی شہادت ہو تو شرعاً دونوں شہادتیں ہم وزن ہوں گی اور اس میں وہی قانون جاری ہوگا جو تعارض شہادتین میں ہوتا ہے رجسٹرار کی شہادت کو ترجیح نہ ہوگی۔

(۴) ایک جزئی یہ ہے کہ شہادت کے لئے شاہد میں جو خاص شرائط معتبر ہیں وہ شرائط رجسٹرار میں بھی ضروری ہوں گی۔

(۵) ایک جزئی یہ ہے کہ شہادت میں محض تحریر شاہد کی معتبر نہیں اس کا مقتضی یہ ہے کہ محض رجسٹرار کا حاکم مجوز کی رو برو ہونا کافی نہیں ہوگا۔ تاوقتیکہ رجسٹرار حاضر عدالت ہو کر زبانی شہادت نہ دے۔

(۶) ایک جزئی یہ ہے کہ اگر شاہد خود حاکم ہو تو اس کی شہادت کا عدم ہے اس کا مقتضاء یہ ہے کہ اگر رجسٹرار ہی خود مجوز ہو تو اس کی رجسٹری یعنی تحریری شہادت گو کہ اس کو دیکھ کر واقعہ بھی یاد آ جاوے علم قاضی سے زیادہ درجہ نہیں رکھتی یعنی وہ نصاب شہادت کا جزو بھی نہیں بن سکتی یعنی اس شہادت کے علاوہ اور مستقل نصاب شہادت کی ضرورت ہوگی۔

(۷) ایک جزئی یہ ہے کہ رجسٹری پر جن شاہدوں کی شہادت ہے صرف اس شہادت کا بھی لکھا ہوا ہونا کافی نہیں وہ بھی حاضر عدالت ہو کر شہادت دیں جبکہ حاکم رجسٹرار ہو البتہ اگر رجسٹرار خود ہی مجوز بھی ہو تو اس حالت میں اپنے علاوہ دوسرے اشخاص کی جو شہادت رجسٹری کے وقت لکھی ہوئی سرکاری کاغذات میں پائی جاوے اگر یہ کاغذات اس کی نگرانی و انتظام میں محفوظ ہوں جن میں کسی کے جعل کا احتمال نہ ہو اس کو دیکھ کر حکم دے سکتا ہے گو واقعہ اس شہادت کا یاد بھی نہ ہو بشرطیکہ کوئی دوسری شہادت اس شہادت کے معارض نہ ہو اور یہ صرف صاحبین کا قول ہے اور بضرورت اس پر عمل جائز ہے اور صورت اولیٰ میں جبکہ حاکم دوسرا ہو اور رجسٹرار دوسرا اگر اصل شاہدین حاضر عدالت نہ ہو سکیں اور رجسٹرار شہادت دے کہ ان شاہدوں نے میرے رو برو شہادت لکھی ہے تب بھی معتبر نہیں۔

یہ وہ جزئیات کثیر الوقوع ہیں جن کا تعلق باب الشہادت سے ہے اب وہ جزئیات باقی رہے جن کا تعلق باب الاقرار سے ہے۔ ان میں

(۸) ایک جزئی یہ ہے کہ اقرار خود مقرر کے نفس پر حجت ہے غیر مقرر پر حجت نہیں اس کا مقتضی یہ ہے کہ رجسٹری کے وقت جس نے اقرار کیا ہے وہ اس کے خلاف کہے تو مسموع نہیں۔

(۹) ایک جزئی یہ ہے کہ اقرار صاحب معاملہ کا معتبر ہے غیر صاحب معاملہ کا معتبر نہیں اس کا مقتضاء یہ ہے کہ اگر رجسٹری میں غیر صاحب معاملہ کا بیان لکھا ہوا ہے تو اس کا اثر صاحب معاملہ پر نہ ہوگا دونوں جزئی کی مثال یہ ہے کہ ایک نکاح ہوا اور منکوحہ کے باپ نے اپنا بیان لکھایا کہ میں نے اپنی لڑکی کا نکاح فلاں شخص سے کر دیا اگر وہ لڑکی بالغ ہے تو اقرار اس لڑکی پر حجت نہ ہوگا جب تک کہ وہ بھی تسلیم نہ کرے کہ ہاں یہ نکاح میری اجازت سے ہوا اور اگر وہ انکار کرے تو اجازت پر مستقل شہادت کی ضرورت ہوگی اور اگر وہ نابالغ تھی اور اختلاف کے وقت بالغ ہے تو اگر منکوحہ بوقت نکاح اپنا نابالغ ہونا تسلیم کرے تو باپ کا وہ اقرار معتبر ہے اور اگر وہ اس وقت میں نابالغ ہونا تسلیم نہ کرے تو پھر اس کے نابالغ ہونے پر مستقل شہادت قائم کرنا ہوگی اسی طرح اگر مرد نکاح سے انکار کرے تو منکوحہ یا اس کے ولی کا اقرار اس پر حجت نہ ہوگا یا اگر مرد دعویٰ کرے اور عورت انکار کرے تو مرد کا اقرار عورت پر حجت نہ ہوگا۔

(۱۰) ایک جزئی یہ ہے کہ جو معاملہ تراضی طرفین پر موقوف ہے اس میں جانبین کا اقرار شرط ہے اس کا مقتضاء یہ ہے کہ نکاح میں محض ایک کے بیان پر معاملہ کے سب اجزاء کی رجسٹری ناجائز ہوگی البتہ جس معاملہ میں خود مقرر مستقل ہو جیسے طلاق اس میں صرف شوہر کا بیان رجسٹری کے لئے کافی ہے اسی طرح مقدار مہر میں صرف شوہر کا بیان یا در صورت اس کے نابالغ ہونے کے اس کے ولی کا بیان کمی کی نفی کیلئے افراد کافی ہے اور منکوحہ کا بیان یا در صورت اس کے نابالغ ہونے کے اس کے ولی کا بیان بیشی کی نفی کیلئے افراد بھی کافی ہے۔

(۱۱) ایک جزئی یہ ہے کہ مقرر اگر پس پردہ سے اقرار کرے اس اقرار پر شہادت جائز نہیں اس کا مقتضاء یہ ہے کہ صرف منکوحہ کے بیان پر رجسٹری جائز نہیں جب تک کہ معتبر شناخت کرنے والے یہ نہ کہیں کہ اس وقت بولنے والی فلاں عورت ہے اور ہم اس کے بولنے کے وقت اس کو دیکھ رہے ہیں یہ دونوں باب کے ایسے جزئیات ہیں جو کثیر الوقوع ہیں اور ان کے علاوہ اور بھی ان ابواب کے ضروری جزئیات ہیں جن پر احاطہ رجسٹرار کے لئے از بس ضروری ہے اور جو رجسٹری ان جزئیات کی رعایت سے کی جاوے گی وہ تو موافق شرع کے ہوگی ورنہ خلاف شریعت ہوگی پس اگر قانون رجسٹری میں جزئیات کثیر الوقوع کی تصریح ہو اور دوسرے جزئیات کی رعایت کی یہ صورت اختیار کی جاوے کہ رجسٹرار کے لئے عالم باعمل ہونا شرط ہو کیونکہ بجز عالم متبحر کے ان جزئیات کا لحاظ ممکن نہیں اور بدون القاء کے رشوت کا احتمال

قطع نہیں ہو سکتا جس کا انتخاب بھی علماء کی کثرت رائے سے ہو عوام کا اس انتخاب میں اصلاً دخل نہ ہو تب تو یہ قانون شرعاً جائز ہے ورنہ ناجائز اور جائز ہونے کی صورت میں فائدہ بھی اتنا ہی کہ واقعہ کے باقاعدہ محفوظ ہونے سے شریر مکاروں کی ہمت غلط دعوؤں کی فطرۃ نہیں ہوتی اور ہونے پر بھی بعض صورتوں میں خود رجسٹری کی بناء پر فیصلہ بھی جائز ہے جیسا کہ اوپر ان بعض صورتوں کی تصریح آچکی ہے۔

ربیع الاول ۱۳۳۵ھ (تمہ خامسہ ص ۴۴۱)

اگر کوئی کہے کہ میں فلاں اور فلاں گھر جاؤں تو میری مدخولہ عورت کو طلاق اس کا کیا حکم ہے سوال (۵۵۷) کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نے بایں الفاظ تعلیق طلاق کی کہ آج سے اگر میں اسکے گھر کے اندر جاؤں اور زید کے گھر اور عمرو کے گھر اور بکر کی جانب احاطہ میں اور خالد کے گھر اگر میں قدم رکھوں تو میری مدخول بہا عورت کو طلاق متعلق صورت بالا حسب ذیل سوالات ہیں:-

(۱) جملہ اشخاص مذکورین بالا کے مکانوں میں داخل ہونے کے بعد وقوع طلاق ہوگا یا کسی ایک کے مکان میں داخل ہونے سے وقوع طلاق ہو جائے گا۔

(۲) اگر صورت ثانی ہے تو کیا ہر مکان میں داخل ہونے سے وقوع طلاق ہوا کرے گا یا صرف ایک میں۔

(۳) طلاق رجعی ہوگی یا بائن بصورت ثانی کوئی حیلہ شرعی بیان فرمادیں۔ بینوا تو جروا۔

الجواب۔ السلام علیکم مجھ کو فرصت بہت کم ہوتی ہے مفتی مدرسہ سفر میں ہیں اس لئے میں بجز ہدایہ و شامی و عالمگیریہ کے اور کوئی فقہ کی کتاب نہ دیکھ سکا مگر ان میں ایسا کوئی جزئیہ نہ ملا احتیاطاً میں نے کتب اصول میں سے نور الانوار و توضیح تلوح میں حروف معانی کی بحث میں دیکھا سو تلوح میں مصرح ہے اذا حلف لا یکلم هذا وهذا فهو لنفی المجموع (بحث کون او بمعنی الواو تحت قول التوضیح الا ان يدل الدلیل) اس میں تصریح ہے کہ مجموعہ مخلوف علیہ کے فعل سے حائث ہوگا ایک جزو کے فعل سے حائث نہ ہوگا۔ اور نور الانوار بحث کون او بمعنی الواو میں ایک متن کی دو توجیہیں نقل کی ہیں لیکن مدرسہ ہذا کے ایک مدرس نے حاشیہ پر کشف بزدوی سے دونوں کے کلام کرنے سے ایک ہی بار حائث ہونا نقل کیا ہے پس حاصل مجموعہ کا یہ ہوا کہ صورت مسئلہ میں کسی ایک مکان میں داخل ہونے سے طلاق واقع نہ ہوگی جب سب میں داخل ہوگا اس وقت طلاق واقع ہوگی اور ایک ہی طلاق ہوگی اور صریح اور مادون الثلاث و بعد الدخول ہونے کے سبب رجعی ہوگی۔ واللہ اعلم احتیاطاً اور جگہ بھی تحقیق کر لیجئے۔ ۲۸ رجب ۱۳۵۲ھ (النور ۸ شوال ۱۳۵۳ھ)

## کیا طلاق کی اطلاع ضروری ہے

سوال (۵۵۸) زید بدکاری کے قرائن پر اپنی عورت کو طلاق رجعی دے چکا ہے اور مدت رجعت بھی گزر چکی ہے کیا زید پر عورت کو طلاق کا اطلاع دلوانا واجب ہے یا نہ۔

الجواب۔ جی ہاں قال او تسریح باحسان۔ وقال تعالى ولا تمسکوهن ضراً اور ظاہر ہے کہ اطلاع نہ کرنے میں تسریح باحسان بھی نہیں اور ضرار بھی ہے۔

بقیۃ السؤال۔ اب زید نادم ہوا ہے تحقیق سے اب اس کا شبہ بھی زائل ہوا ہے اب اس عورت سے نیا نکاح کرنا چاہتا ہے مگر چونکہ بدکاری کے قرائن پر جو مرد و عورت میں رنجش تھی اس کی شکایت اہل محلہ میں بھی کچھ ظاہر ہو چکی تھی اس لئے مرد نے طلاق کو اب تک ظاہر نہیں کیا کہ طلاق کے ظہور سے وہ تحقیق بدکاری کا ہو جائے گا اور ہمارے عورت کے خاندان پر بدکاری کا دھبہ جھوٹا آ جائے گا جس سے ہتک خاندان کی ہوگی۔

الجواب۔ کیا یہ ممکن نہیں کہ ظہور عام نہ ہو صرف عورت پر ظاہر کیا جاوے۔

بقیۃ السؤال۔ اب اگر طلاق ظاہر کی جاتی ہے تو عورت یا اس کا باپ نئے سرے سے نکاح پر راضی نہ ہوں۔

الجواب۔ عورت مختار ہے کسی حیلہ سے یا اکراہ سے نکاح کی تجدید کرنا خداع یا ظلم ہے۔

بقیۃ السؤال۔ اس لئے اب اگر اس تہمت سے بچنے کے لئے طلاق تو ظاہر نہ کی جائے فقط مرد و عورت کی مصالحت کے وقت اور گفتگو کے ساتھ ایسے الفاظ کہلائے جائیں جس سے نکاح منعقد ہو جائے جیسے مرد سے کہا جائے کہ کیا تو نے اب اس عورت کو اپنی بی بی کیا اور آئندہ کے واسطے اچھے سلوک سے رہنا وغیرہ وہ جواب میں کہے کہ ہاں اور عورت سے بھی ایسے الفاظ کہلائے جائیں اور وہ بھی ہاں کہے تو کیا یہ دھوکا اور فریب تو نہیں اور گناہ یا نکاح میں تو کوئی خلل نہ ہوگا۔

الجواب۔ خود یہ الفاظ نکاح کے لیے کافی نہیں کما سیأتی اور اگر کافی بھی ہوتے تب بھی خداع کا گناہ ہوتا اور اب تو کافی ہی نہیں کیونکہ عورت سمجھ ہی نہیں سکتی کہ یہ نکاح ہو رہا ہے اور یہ شرط ہے صحت نکاح کی کما فی رد المحتار تحت قول الدر المختار ولا يشترط العلم بمعنى الايجاب والقبول فيما يستوى فيه الجد والهزل الخ مانصه لكن قيد في الدرر عدم الاشتراط بما اذا علما ان هذا اللفظ ينعقد به النكاح ای وان لم يعلم حقيقة معناه اھ۔

بقیۃ السؤال۔ شبہ یہ ہے کہ جبکہ مطلقہ ہونے کے بعد اب عورت کو اختیار ہے اور اطلاع نہ دینے

کی وجہ سے اس کے اختیار کو زائل کرنا ہے اور چونکہ عورت جاہل ہے مسائل سے واقف نہیں اور اوپر کے الفاظ سے جبکہ دوسری گفتگو سے ملا کر کہے جائیں گے اور اس کو یہ پتہ نہیں کہ میں نئے سرے سے نکاح کرتی ہوں تو کیا نکاح میں خلل تو نہ ہوگا۔ مگر اوپر کے الفاظ سے گویا جو روہنا تسلیم کرے گی یعنی جب کہے گی کہ ہاں میں بی بی ہو کر رہوں گی۔

الجواب۔ سب حیلہ لغو ہے۔ کما سبق۔ ۱۹ رجب ۱۳۵۶ھ (النور ۸ شعبان ۱۳۵۶ھ)

دیوار کے پیچھے سے سن کر طلاق و عتاق کی شہادت دینے کا حکم

سوال (۵۵۹) اگر شاہد دیوار کے پیچھے یا مکان کے باہر سے سن کر طلاق و عتاق کی شہادت دے تو شرعاً مقبول ہوگی یا نہیں۔ فقط

الجواب۔ مقبول نہ ہوگی کما فی الہدایۃ ولو سمع من وراء الحجاب لایجوز لہ ان یشہد ولو فسر للقاضی لا یقبلہ لان النعمۃ یشبہ النعمۃ فلم یحصل العلم البتہ ایک خاص صورت جس کا تحقق بہت نادر ہے اس سے مستثنیٰ ہے جس کو اس کے بعد ہی اس عبارت میں مستثنیٰ کیا ہے الا اذا کان دخل البیت وعلم انه لیس فیہ احد سواہ ثم جلس علی الباب و لیس فی البیت مسلک غیرہ فسمع اقرار الداخل ولا یراہ لہ ان یشہد لانه حصل العلم فی هذه الصورة جلد ثانی ص ۱۴۲۔

جس کا حاصل یہ ہے کہ پہلے سے کوئی گھر خالی ہو اور ایک شخص اس گواہ کے روبرو اس کے اندر گیا اور بجز اس دروازہ کے اور کوئی آنے کی جگہ بھی اس گھر میں نہ ہو اور ایسی حالت میں اندر سے کوئی مضمون سنائی دیا تو یقین کیا جاوے گا کہ اس جانے والے ہی کی آواز ہے پس اس صورت میں شہادت جائز ہے اور اس زمانہ کے اعتبار سے یہ بھی شرط ہے کہ اس مکان میں گراموفون بھی نہ ہو۔ فقط۔

۳۰ رزی الحجہ ۱۳۲۵ھ (تمہ اولیٰ ص ۱۸۷)

والد کے حکم سے بیوی کو طلاق دینے کا حکم

سوال (۵۶۰) اگر حرام سے بچنے کے لئے میں نے اپنے حسب مرضی نکاح کر لیا اور وہ عورت بھی مجھ کو غایت درجہ پسند ہے مگر میرا والد کہتا ہے کہ تمہارا دوسرا نکاح کر دیتا ہوں تم اس عورت کو طلاق دیدو کیا میں طلاق دیدوں یا نہیں۔

الجواب۔ اگر اپنے یا اس عورت کے صبر نہ کر سکنے کا اندیشہ ہو تو طلاق نہ دیں۔

۲۹ ربیع الثانی ۱۳۲۹ھ (تمہ اولیٰ ص ۲۰۶)

## فصل فی فسخ النکاح والخلع

### حکم اشترائط قاضی برائے فسخ نکاح و شرائط فسخ نکاح

سوال (۵۶۱) میں نے اپنی دختر نابالغہ کا عقد نکاح ایک شخص کا ظاہر بصلاح و طریقہ اسلام دیکھ کر اس کے پسر سے کر دیا اور اطمینان کے لئے ہر قسم کے شرائط عہد و پیمان کر لئے میری دختر جب ان کے گھر گئی تو تمام شرائط انہوں نے توڑ دیئے لڑکے کی والدہ غیر مردوں کے سامنے آتی ہے اور خلوت میں بے حیائی کے کام کرتی ہے تحقیق کیا تو تمام محلہ کے ہمسائے اس کے گواہ پائے اور وہاں وہ لڑکا اپنی والدہ اور غیر مردوں کے پیام پہونچانے اور بلانے میں درمیانی ہے غرض باپ بیٹے دونوں دیوثی کے کام میں شریک ہیں جب میں بخوبی اس امر سے واقف ہوا کہ میری بیٹی کو جو قاری صاحب مشہور و مغفور کی حقیقی نواسی ہے اس کے خاوند نے غیر مردوں کے سامنے کیا اور وہی بے حیائی کا پیشہ اس سے بھی کرانا چاہتا ہے میں نے اس کو گھر بٹھالیا میری لڑکی قرآن شریف مع ترجمہ پڑھتی ہے اور چند کتابیں پڑھ چکی ہے اب آپ کی کتاب اصلاح الرسوم شروع کی ہے جب میری لڑکی ص ۶ پر پہونچی اور سطر تین پڑھی کہ اگر نابالغہ کا نکاح ولی نے غیر کفو سے کر دیا سو اگر باپ دادا نے کسی مصلحت ضروری سے کیا تو صحیح ہے بشرطیکہ ظاہراً کوئی امر خلاف مصلحت نہ ہو ورنہ صحیح نہ ہوگا تو مجھ کو جرأت ہوئی کہ آپ کی خدمت میں یہ عریضہ لکھا مجھ کو اپنی لڑکی ان کے یہاں بھیجنا اور اس ساتھ رکھنا منظور نہیں ہے اور لڑکا یہ کہتا ہے کہ ہم یوں ہی سڑائیں گے اور طلاق ہرگز نہ دیں گے فارغ خطی نہیں دیتا اب میں کیا کروں اگر پہلا نکاح صحیح نہ ہو تو اس کا نکاح کسی نیک آدمی سے کروں یا کیا تدبیر کروں اگر میری لڑکی اب بالغہ ہے وہ اس بلا سے نجات پائے اور اس کا نکاح کسی مرد صالح سے ہو جائے اور میں گنہ گاری اور کسی قسم کے مواخذہ میں گرفتار نہ ہوں۔

الجواب۔ عبارت اصلاح الرسوم کی بوجہ اختصار کے مجمل ہے اس مسئلہ میں بہت اختلاف اور تفصیل ہے۔ ملخص اس کا یہ ہے کہ اس میں چند شرطیں ہیں اول صغیرہ کا باپ جس نے نکاح کیا ہے وہ اس نکاح کے قبل سے ناعاقبت اندیش اور بد شفق مشہور ہو اس وقت یہ نکاح باطل کہا جائے گا دوسرے باطل ہونے کے یہ معنی ہیں کہ باطل کرنے کے قابل ہے تیسرے باطل کرنے کا طریقہ یہ ہے کہ قاضی یعنی حاکم مسلم کے اجلاس میں مقدمہ پیش ہو اور وہ حکم فسخ کا کر دے، چوتھے اس ابطال کی شرط یہ ہے کہ وہ صغیرہ بالغ ہوتے ہی فوراً یہ کہے میں اس نکاح پر رضا مند نہیں ہوں پانچویں بعض روایات سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ حق ابطال اس وقت ہے جبکہ عقد کے وقت زوج نے دعویٰ صالح ہونے کا کیا ہے اور اگر اس سے سکوت کیا پھر اس کا حال خلاف ظاہر ہو تو حق فسخ حاصل نہیں ہے اور یہ سب شرطیں امام صاحب

کے مذہب کے موافق ہیں ان کے نزدیک نکاح کرنا باپ کا غیر کفو سے صحیح ہو جاتا ہے اور صاحبین کے نزدیک بالکل صحیح نہیں ہوتا پس صورت مسئلہ میں ظاہر یہ شرائط مجتمع نہیں ہیں اگر واقعی اجتماع ان شرائط کا نہیں ہے تو امام صاحب کے نزدیک اس میں کچھ نہیں ہو سکتا البتہ اگر کسی حاکم مسلمان کے یہاں یہ مقدمہ پیش کیا جائے اور وہ کسی عالم سے فتویٰ حاصل کر کے صاحبین کے مذہب پر حکم کر دے یعنی زبان سے کہہ دے کہ میں نے یہ نکاح فسخ کر دیا تو نکاح باطل ہو جائے گا گو وہ حاکم کسی سلطان غیر مسلم کا مقرر کیا ہوا ہو یا کسی طریق سے زوج کو رضا مند کر کے خلع یا طلاق کی تدبیر کی جائے۔

والدلیل علی الشرائط الخمسة المذكورة هذه العبارات فی الدر المختار باب الولی انکاح الصغیر والصغيرة ولزم النکاح ولو بغبن فاحش او بغیر کفو ان کان الولی ابا او جدالم يعرف منها سوء الاختیار مجاناً او فسقا وان عرف لا یصح النکاح اتفاقاً فی رد المحتار والحاصل ان المانع هو کون الاب مشهوراً بسوء الاختیار فاذا لم یکن مشهوراً بذلك ثم زوج بنته من فاسق صح وان تحقق بذلك انه یسئ الاختیار الی قوله ولو کان المانع مجرد تحقق سوء الاختیار بدون الاشتہار الخ وبعد اسطر ثم اعلم ان ما مر عن النوازل من ان النکاح باطل معناه سیبطل کما فی الذخیرة لان المسئلة مفروضة فیما اذالم ترض البنت بعد ما کبرت کما صرح به فی الخانیة والذخیرة وغیرهما وعلیه یحمل ما فی القنیة الخ وفی الدر المختار باب الکفاءة فی جزئیة الا اذا شرطوا الکفاءة او اخبرهم بها وقت العقد فزوجوها علی ذلك ثم ظهر انه غیر کفو کان لهم الخيار وفیه لها خيار الفسخ بالبلوغ الی قوله بشرط القضاء اه وفیه وبطل خيار البکر للسکوت ولا یمتد الی اخر المجلس اه قلت وما فی البرازیة زوج بنته من الرجل ظنه مصلحاً ان لم یکن ابوها یشرب المسکرو لا عرف به و غلبة اهل یتها مصلحون فالنکاح باطل اتفاقاً اه یحمل فیه قوله ظنه مصلحاً علی اخبار الزوج بانه مصلح بناء علی ما مر من قول الدر المختار الا اذا شرطوا الکفاءة الخ ویحمل قوله باطل علی معنی انه سیبطل کما مر من تاویل عبارة النوازل فافهم وفی رد المحتار عن شرح المجمع ان تزویج الاب الصغیرة من غیر کفو او بغبن فاحش جائز عنده لا عندهما اه والله تعالی اعلم۔ ۲ صفر ۱۳۲۲ھ (امداد ص ۱۷ ج ۲)

سوال (۵۶۲) ہندہ نابالغہ کا نکاح ایسے ولی کی ولایت سے ہوا کہ جس کے فسخ کا اختیار بعد بلوغ ہندہ کو حاصل ہے مگر نفاذ فسخ کے واسطے چونکہ ترافع الی القاضی شرط ہے اور آج کل ہندوستان میں سلطنت کفار کی ہے کوئی قاضی اسلام ایسا مقرر نہیں جو تمام قصاص و حدود وغیرہ شرعیہ کا نفاذ کرے (۱)

کہیں پر تو کفار خود نزاعات بین المسلمین کا فیصلہ کرتے ہیں (۲) اور کہیں کفار کی جانب سے ایک مسلمان حاکم ہے کہ نزاع باہمی کا فیصلہ کرے (۳) اور کسی جگہ ان کی طرف سے عالم مقرر ہے کہ بعض نزاع بین المسلمین کا موافق شرع کچھ فیصلہ کر دیا کرے (۴) اور کہیں کوئی مقرر نہیں بلکہ وہاں پر مسلمان کسی عالم کو اپنے امور کا حکم بنالیتے ہیں آیا صورت اولیٰ میں اگر فسخ نکاح ہوا تو وہ فسخ شرعاً معتبر ہے یا نہیں اور صورت ثانیہ و ثالثہ و رابعہ کا کیا حکم ہے آیا ان لوگوں کا فیصلہ فسخ نکاح میں جو کہ موافق حکم شرعی ہوا ہو معتبر ہوگا یا نہیں اور ان سب صورتوں میں حکم واحد ہے یا کچھ تفصیل ہے اور بوجہ معدوم ہونے قاضی اسلام کے ہندہ کو خود فسخ کا اختیار ہے یا نہیں نیز اس وقت میں جملہ امور میں جو کہ مفوض بقضاء قاضی ہیں پیش آتے ہیں ان میں کیا تدبیر کی جاوے۔

الجواب۔ فی الدر المختار فی خيار الفسخ بشرط القضاء للفسخ فی رد المختار ای هذا الشرط انما هو للفسخ لا لثبوت الاختيار الخ ج ۲ ص ۵۰۲ وفی الدر المختار کتاب القضاء يجوز تقلد القضاء من السلطان العادل والجائر ولو كافر اهـ الهداية ولا تصح ولاية القاضي حتى يجتمع فی المولى شرائط الشهادة اهـ ای من العقل والبلوغ والإسلام فی الهداية فاذا حكم رجلان رجلاً فحكم بينهما ورضيا بحكمه جاز لان لهما ولاية على أنفسهما فصح تحكيمهما وينفذ حكمه عليهما قال العيني لا على غيرهما حتى لو ظفر المشتري بعيب فحكم هو والبائع رجلاً فرد على البائع بحكمه لم يكن للبائع ان يرده على بائعه اهـ۔

ان روایات سے یہ امور مستفاد ہوئے اول صورت اولیٰ میں فسخ معتبر نہ ہوگا صورت ثانیہ میں معتبر ہوگا اور صورت ثالثہ میں اگر اس عالم کو حاکمانہ اختیارات دیئے گئے ہیں تو مثل صورت ثانیہ کے فسخ معتبر ہوگا اور اگر صرف درجہ مفتی میں ہے تو معتبر نہ ہوگا اور صورت رابعہ میں جن لوگوں نے حکم بنایا ہے ان کے حق میں معتبر ہوگا دوسروں کے حق میں نہ ہوگا پس مقضیٰ لہ و مقضیٰ علیہ دونوں کا حکم بنانا شرط ہے۔ (۲) خود ہندہ کو اختیار نہیں۔ (۳) سب مل کر حاکم وقت سے درخواست کریں کہ ایسے امور کے لئے ایک مسلمان حاکم مقرر کر دے واللہ اعلم۔ ۴ صفر ۱۳۲۵ھ (امداد ص ۸۱ ج ۳)۔

سوال (۵۶۳) ازیں کہ بعد رخصت ارادہ فسخ نکاح کند (وآں نکاح از غیر اب وجد واقع شدہ) در اں وقت گواہ نمودن ضروری است یا نہ و در میان قبل رخصت و بعد رخصت و در باب فسخ فرق هست یا نہ اگر هست چگونہ۔

الجواب۔ فی الدر المختار باب الولی لهما ای لصغير و صغيرة خيار الفسخ ولو بعد الدخول بالبلوغ او العلم بالنکاح بعده و فيه و شرط لكل القضاء وفيه ولا

یتمد الى اخر المجلس وفيه و تشهد قانلة بلغت الان ضرورة احياء الحق ازل  
روایات جواب جمیع اجزاء حاصل شد۔ ۱۸ محرم الحرام ۱۳۲۲ھ (تمہ خامسہ ص ۲۴۹)

سوال (۵۶۴) کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ ایک لڑکی جس کے ماں باپ مر گئے ہیں صرف ایک نانی رہ گئی ہے اور دادی کا نکاح کیا ہوا تھا جس کے یہاں نکاح کیا گیا تھا وہ یہ کہتے ہیں کہ ہم تو اپنے لڑکے سے طلاق دلوادیں گے تو طلاق تو ہو نہیں سکتی کیونکہ لڑکا لڑکی دونوں نابالغ ہیں اب جس وقت لڑکی جوان ہو جاوے اور وہ یہ کہدے کہ میں اس کے یہاں نہیں رہتی تو نکاح ٹوٹ سکتا ہے یعنی طلاق ہو سکتی ہے یا نہیں اور اس کا نکاح دوسری جگہ ہو سکتا ہے یا نہیں۔

الجواب۔ فی رد المحتار وهل تقدم ام الاب عليها (ای علی ام الام) او تتاخر عنها او ترجمها الى قوله وقد يقال قرابة الاب لها حكم العصبه فتقدم ام الاب فليتامل الخ۔ ملخصا قلت وجزم الخیر الرملی بهذا الاخير فقال قيد فی القنية بالام لان الجدة لاب اولی من الجدة لام قولاً واحداً ثم قال وما جزم به الوطی افقی به فی الحامدية ج: ۲ ص: ۵۱۲ وفي رد المحتار لهما ای لصغير وصغيرة خيار الفسخ ولو بعد الدخول فی البلوغ الى قوله بشرط القضاء ج ۱ ص ۵۰۱ و ۵۰۲۔

ان روایات کی بناء پر جواب مسئلہ کا یہ ہے کہ جب اس نابالغ لڑکی کا نکاح ماں باپ کے مرنے کے بعد دادی نے کر دیا تو نکاح ہو گیا گو نانی کی اجازت نہ ہو اور اس لڑکی کو بالغ ہونے کے بعد نکاح توڑنے کا اختیار شرعاً تھا مگر اس میں قضاء قاضی شرط ہے جو یہاں مفقود ہے۔ اس لیے اب کوئی صورت نکاح ٹوٹنے کی نہیں ہو سکتی۔ بجز اس کے کہ لڑکا بالغ ہو کر طلاق دیدے جب تک ایسا نہ ہو اس لڑکی کا دوسرا عقد نہیں ہو سکتا۔ ۷ رمضان ۱۳۲۲ھ (تمہ خامسہ ص ۲۹۴)

### فسخ شدن نکاح نابالغہ بشہادت کاذبہ بحکم حاکم مسلم

سوال (۵۶۵) مسماۃ کا باپ مر گیا بے رحم چچا نے مسماۃ کا نکاح اس کی غیر موجودگی میں اپنے رشتہ داروں میں کر دیا اور اس کے عوض میں اپنے دوسرے لڑکے کا ناتہ لے لیا۔ مسماۃ کی بڑی دو بہنیں بالغ ہو کر جب گھر والی ہوئیں مسماۃ ابھی نابالغ تھی خیار بلوغ کے شرائط اور قیود خاصہ سے پوری واقفیت حاصل کر کے ان دو بہنوں نے بغرض مخلصی و دستگیری اسے بھی کما ینبغی تعاویض و واقفیت کرادی اور تنہائی میں اس سے ان شرائط کا احیاناً امتحان بھی لے لیا کرتیں۔ حسن اتفاق سے ایک دن مسماۃ اپنی دو بہنوں کے پاس بیٹھی تھی کہ اسے آثار بلوغ نمودار ہوئے اس نے ظاہر ہوتے ہی اپنے منہ سے اپنی دونوں بہنوں کے سامنے تین دفعہ کہدیا کہ جو میرا نکاح میرے چچا نے فلاں بن فلاں سے کر دیا تھا میں

نے اسے توڑ دیا بہنوں نے مسماۃ کو اپنے ماموں اور اپنے اخیانی بھائی کے یہاں بھیج دیا اس نے تمام ماجرا بیان کیا۔ ماموں چونکہ ایک ذی علم اور سمجھدار آدمی تھا اس نے مسماۃ سے حلفیہ بیان لیا نیز اس کی دونوں بہنوں کو بلوا بھیجا انہوں نے بھی حلفیہ بیان کیا کہ آثار بلوغ ظاہر ہوتے ہی اس نے اپنا نکاح فسخ کیا ہے۔ سوتیلے بھائی نے عدالت میں چاراجوئی کی۔ حج صاحب کے اجلاس میں مقدمہ پیش ہوا۔ حج صاحب نے لڑکی کو آزاد کر دیا حج صاحب مسلمان ہیں۔ ذی علم ہونے کے علاوہ متقی متشرع صوم و صلوٰۃ کا پابند اور داڑھی مولویوں کی سی ہے۔

دریافت طلب یہ امر ہے کہ مسماۃ کا سابقہ نکاح جو ستم گر چچا نے کر دیا تھا وہ فسخ ہو گیا ہے یا نہیں۔ و نیز نابالغہ کا نکاح جب حقیقی چچا کر دیوے تو اسے بعد از بلوغ فسخ کا اختیار حاصل ہے یا نہیں۔ شرائط فسخ کے کیا ہیں۔ جب انڈیا اسلامی سلطنت نہیں تو یہاں قضاء قاضی کیونکر حاصل کیا جاسکتا ہے۔ حج صاحب کا فیصلہ قضاء قاضی کے قائم مقام ہو سکتا ہے یا نہیں۔ بینو اتوجروا۔

الجواب۔ فی الدر المختار وللولی انکاح الصغیر والصغیرۃ الی قوله وان کان المزوج غیرهما ای غیر الاب وابیہ لایصح النکاح من غیر کفو او بغین فاحش اصلاً وان کان من کفو بمهر المثل صح ولكن لهما ای لصغیر و صغیرۃ ویلحق بهما خيار الفسخ ولو بعد الدخول بالبلوغ او العلم بالنکاح بعده الی قوله بشرط القضاء للفسخ فی رد المحتار وحاصله انه اذا کان المزوج للصغیر والصغیرۃ غیر الاب والجد فلهما الخيار بالبلوغ والعلم به فان اختار الفسخ لایثبت الفسخ الا بشرط القضاء۔ ج ۲ ص ۴۹۹ تا ص ۵۰۲ وفی الدر المختار ولا یمتد الی اخر المجلس وفی رد المحتار فلو سکتت ولو قليلاً بطل خيارها ولو قبل تبدل المجلس ج ۲ ص ۵۰۷ فی الدر المختار و تشهد قائله بلغت الآن وتحصل من مجموع ذلك انها..... لو قالت بلغت الآن وفسخت تصدق بلا بینة ولا یمین ولو قالت فسخت حين بلغت تصدق بالبینة او الیمین ولو قالت بلغت امس وفسخت فلا بد من البینة لانها لا تملك انشاء الفسخ فی الحال بخلاف الصورة الثانية حيث لم تسنده الی الماضي فقد حکت ماتملك استینافه فقد ظهر الفرق بین الصورتین وان خفی علی صاحب الفصولین كما افاده فی نور العین ج ۲ ص ۵۰۲ وفی الدر المختار ویجوز تقلد القضاء من السلطان العادل والجائر ولو کافراً ج ۴ ص ۴۷۸ وفی رد المحتار بخلاف ما اذا کان المجتهد فی نفس المقضی به قبل القضاء فان القضاء به نافذ بدون تنفیذ واذا رفع الی اخر نفذه وان لم یکن مذهبه وهذا مامر فی قوله واذا رفع

الیہ حکم قاض آخر نفذہ وبخلاف ماخالف الدلیل فانہ لا ینفذ وان نفذہ الف قاض کما قالہ الزیلعی وهذا ما مر فی قوله الا ماخالف کتاباً او سنة مشہورة او اجماعاً اھ ج: ۴ ص: ۵۱۳۔

روایات مذکورہ سے امور ذیل مستفاد ہوئے۔

(۱) نابالغہ کا نکاح جب اس کا چچا کر دے تو بجز دبلوغ اس کو فسخ کر دینے کا اختیار ہے۔

(۲) شرائط فسخ بھی معلوم ہوئے۔

(۳) مسلمان حج گو غیر مسلم سلطنت کا مقرر کیا ہوا ہو شرعی قاضی ہے۔

(۴) نفاذ قضاء قاضی مشروط ہے اس کے ساتھ کہ خلاف شریعت فیصلہ نہ ہو۔

اب جواب کے لئے بعد ان روایات کے اس تحقیق کی ضرورت ہے کہ صاحب حج نے یہ فیصلہ

کس شہادت کی بناء پر کیا۔ جواب اس پر موقوف ہے۔ ۶ رزیقہ ۱۳۳۸ھ

پھر سائل نے اس کا جواب خط سے اس طرح دیا کہ گواہ صرف دو بہنیں تھیں اور ان کو چچا نے گواہی سے روک دیا لہذا احیاء حق کی غرض سے دو جعلی گواہوں سے شہادت دلوائی انہوں نے عدالت میں بیان کیا کہ ہمارے سامنے مسماۃ نے بیان کیا کہ میں اسی وقت اسی مجلس میں تمہارے سامنے بالغ ہوئی ہوں اور اپنا نکاح فسخ کرتی ہوں حالانکہ ان دو گواہوں کے سامنے نہ وہ بالغ ہوئی اور نہ ان کے سامنے یہ بیان کیا بلکہ ان دو گواہوں کے سامنے اس لڑکی نے وہی سچا واقعہ بیان کیا۔ اھ ملخصاً۔ اور سائل نے حج کے فیصلہ کی نقل بھی بھیجی ہے اس کے دیکھنے سے معلوم ہوا کہ انہوں نے ان ہی کی شہادت پر فسخ کو نافذ کیا ہے۔ لہذا جواب ذیل یہاں سے لکھا گیا ہے۔

الجواب۔ در صورت مسئلہ یہ نکاح فسخ ہو گیا۔ والشاہدان وان کانا شاہدی زور یأثمٰن بہذہ الشہادۃ ویجب علیہما التوبۃ لکن القضاء نفذ ظاہراً و باطناً وان ظہر کونہما شاہدی زور لا ینفسخ القضاء ولا یزول اثرہ کما فی العالمگیریۃ ومن جملۃ صور الفسخ صبیۃ وصبی سبیا و ہما صغیران فکبرا واعتقا ثم تزوج احدهما الآخر ثم جاء حربی مسلماً واقام بینۃ انہا ولداه فالقاضی یقضی بینہما ویفرق بینہما فان رجع الشاہدان عن شہادتہما حتی تبین انہما شہدا بزور لا یسع للزوج وطیہا عند ابی حنیفۃ لانہ مقضی علیہ بالحرمة وقد نفذ القضاء ظاہراً و باطناً وكذلك علی قول محمد لا یسع للزوج وطیہا لانہ لا یعلم بحقیقۃ کذب الشہود (ص: ۱۸۲ و ۱۸۳ ج: ۲) (تمہ خامسہ ص: ۱۵۹)

## احکام خلع

سوال (۵۶۶) سوالات (۱) خلع نزد ابو حنیفہ کے طلاق بائن ہے یا کہ فسخ ہے۔؟ (۲) خلع کے بعد طلاق دینی چاہئے یا فقط خلع سے بیوی اجنبی ہو جاتی ہے۔؟ (۳) فسخ میں نکاح وہی رہتا ہے یا کہ دوسرا نکاح ہونا چاہئے۔؟ (۴) اور کتنے مہینے کی عدت کرنی چاہئے۔؟

جوابات۔ (۱) طلاق بائن ہے۔ (۲) اس کے بعد طلاق دینے کی حاجت نہیں۔ (۳) فسخ میں نکاح نہیں رہتا ہے۔ (۴) طلاق اور فسخ دونوں میں عدت واجب ہے۔ حائضہ کو تین حیض صغیرہ اور کبیرہ کو تین ماہ اور حاملہ کو وضع حمل۔ فی الدر المختار باب العدة وہی فی حرۃ تحیض لطلاق او فسخ الخ۔ البتہ فسخ میں عدت طلاق نہیں کم ہوتا اور اس کے بعد طلاق واقع نہیں ہوتی کذا فی الدر المختار باب الولی۔

۹/ ذی الحجہ ۱۳۳۳ھ (امداد ثانی ص ۷۶)

سوال (۵۶۷) حالت خلع میں جو بی بی کی جانب سے ہوتا ہے دین مہر شوہر کو ادا کرنا چاہئے یا کیا طریقہ خلع کا ہے۔ فقط

الجواب۔ طریقہ خلع کا یہ ہے کہ دونوں میاں بی بی میں ناموافقت ہوئی عورت نے کچھ مال دینا کیا کہ لیکر مجھے چھوڑ دے اور اس مرد نے منظور کر لیا پس یہ خلع ہو گیا اور طلاق بائن پڑ گئی اور عورت پر مال مذکور واجب ہو گیا اور اگر مہر سے کم پر کیا ہے تو وہ مقدار مرد سے ساقط ہو گئی باقی ذمہ رہا اور جو مہر سے زیادہ پر کیا تو سارا مہر ساقط ہو گیا اور زیادتی عورت پر واجب رہی پھر یہ کہ یہ زیادتی لینی مرد کو جائز ہے یا نہیں تو عند اللہ تو مکروہ ہے لیکن حاکم دلوادے گا۔ وان كان النشوز منها كرهنا له ان ياخذ منها اكثر مما اعطاها ولو اخذ الزيادة جاز في القضاء هداية ج اول ص ۳۸۵۔

۲۶ ربیع الاول ۱۳۳۰ھ (امداد ثانی ص ۷۶)

## اشتراط بلوغ زوج در خلع

سوال (۵۶۸) (۱) ہندہ نابالغہ کا عقد بکر نابالغ کے ساتھ ہوا۔ (۲) ہندہ نے وقت بلوغ اپنے بوجہ نابالغی بکر عدالت مجاز میں تنسیخ نکاح کا دعویٰ کیا جس میں ہندہ کامیاب رہی چونکہ ہندہ شرع محمدی کی پابند ہے بوجوہات ذیل اپنے شوہر سے خلع چاہتی ہے (وجہ اول) ہندہ بالغ ہے بکر بوجہ نابالغیت حق زوجیت ادا نہیں کر سکتا۔ (دوم) بوجہ بدمزاجی و بدلیاقتی و رنج سابق و رنجش عدالتی بکر کے بالغ ہونے پر بھی ہندہ کو بکر سے امید بہبودی بالکل مفقود ہے (سوم) نابالغ بکر ہندہ کو اپنے تحفظ عصمت کے علاوہ دین اسلام سے منحرف ہونے کا اندیشہ ہے۔ پس بوجوہات بالا کیا شرع محمدی بکر نابالغ یا اس کے ولی کو

خلع کرنے پر مجبور کر سکتی ہے۔ اگر مجبور کر سکتی ہے تو بحوالہ کتب مع صفحہ وغیرہ کے حکم نافذ فرمایا جاوے۔؟  
 الجواب۔ فی الدر المختار و شرط (ای الخلع) كالطلاق فی رد المختار و هو  
 اهلیة الزوج و كون المرأة محلاً للطلاق الخ ج ۲ ص ۵۱۹۔  
 اس روایت سے معلوم ہوا کہ جب تک لڑکا بالغ نہ ہو جاوے خلع نہیں ہو سکتا۔ اور بالغ ہونے کے  
 بعد بھی شرط یہ ہے کہ وہ اپنی رضا مندی سے خلع کرے کوئی اس کو مجبور نہیں کر سکتا۔  
 ۱۳/ ذی الحجہ ۱۳۳۲ھ (تمتہ ثانیہ ص ۱۹۹)

## فصل فی الظہار والایلاء

کسی نے کہا ایک سال تک تیرے ساتھ جماع کروں تو اپنی ماں بہن کے ساتھ  
 کروں اور بعد میں کہا کہ میری نیت طلاق کی نہ تھی الخ

سوال (۶۹۔) بکر نے اپنی بی بی منکوحہ کو بحالت غصہ یوں کہا کہ اگر میں ایک سال تک  
 تمہارے ساتھ جماع کروں تو اپنی ماں بہن کے ساتھ جماع کروں۔ اور کہتا ہے کہ میری نیت طلاق  
 دینے کی نہ تھی یہ الفاظ ہیں بکر کے اس میں جو حکم شرع کا ہو مفصل فرمادیں۔؟

الجواب۔ یہ قول مرادف ہے انت حرام علی کامی کا اور یہ ظہار ہے علی الاصح فی  
 رد المختار تحت قول الدر المختار وان نوى بانث علی مثل امی او کامی الخ ما نصه  
 قال فی البحر واذنوی به الطلاق کان بائناً کلفظ الحرام وان نوى الایلاء فهو ایلاء  
 عند ابی یوسف و ظہار عند محمد والصحیح انه ظہار عند الكل لانه تحريم موكد  
 بالتشبيه اه و نظر فيه فی الفتح بانه انما يتجه فی انت علی حرام کامی وبعد اسطر  
 وقال الخیر الرملى وكذا لونی الحرمۃ المجردة ینبغی ان یكون ظہاراً الخ ج ۲  
 ص ۹۴۹۔ ۴/ شعبان ۱۳۳۲ھ (تمتہ ثانیہ ص ۱۵۵)

حکم تشبیہ بالمحارم بقصد طلاق اور زوجہ کو ماں بہن کہنا۔

سوال (۵۷۰) زید نے اپنی زوجہ ہندہ کو جو ایک نہایت متقیہ اور پرہیزگار عورت ہے کسی شخص  
 سے متہم کیا اور چند تحریرات مندرجہ ذیل لکھیں (نقل تحریرات) یہ تحریر بنام والد ہندہ کے تھی۔

(۱) نور الدین کی بیماری کا حال ہمیشہ اس سے کہہ دیا جاتا تھا (یہ اشارہ ہندہ کی طرف ہے) اور

اس مرتبہ بھی ان کے آرام کی خوش خبری پہنچادی۔ آپ بھی نورالدین سے فرمادیجئے کہ وہ ۲۵ روکو خود آ کر تم سے ملاقات کریں گی اطمینان رکھیں (یہ لفظ قابل غور ہے) یہ شخص نورالدین ہندہ کا رشتہ کا چچا ہے اور بدچلن بھی نہیں ہے۔

(۲) یہ تحریر ہندہ کے نام تھی آپ مراد آباد پہنچ کر خوش تو ضرور ہوئی ہوں گی کیونکہ جن لوگوں کو آپ کا انتظار اور آپ کو ان لوگوں کا انتظار تھا بلکہ ان کی دوری بہت شاق تھی ملاقات بخوبی ہوئی ہوگی خیر اللہ آپ کو اور ان کو مبارک کرے۔ ہاں اس خط میں منشی صاحب قبلہ نے خیریت نورالدین یا بیماری کی نہیں ارقام فرمائی لہذا اگر ناگوار نہ ہو تو آپ اپنے پرچہ پر لکھ دینا کیونکہ مجھ کو خاص طور سے ایسے لوگوں سے محبت ہوتی ہے مجھ کو بڑا افسوس ہے کہ آپ کے والد بزرگوار نے آپ پر بڑا ظلم کیا جو ایک پردیسی شخص کے نکاح کیا وہ شخص بھی کیسا کہ اول نمبر کا مشکوک اور شکی اور آوارہ اور غریب اور بوڑھا غالباً آپ کا دل تو یہاں میرے پاس آنے کو بھی کبھی نہیں چاہے گا مگر میں اپنی عادت اور آبرو سے مجبور ہوں کہ آپ کو بلانا چاہتا ہوں اگر اجازت ہو۔ اس خط کا ایک ایک فقرہ قابل غور ہے۔

(۳) آپ کی حالت دن بدن مخدوش ہوتی جاتی ہوگی احتیاط کرنا اللہ تم کو خیریت سے فراغت دے۔ اس میں بھی اشارہ ہے۔

(۴) اب تو خوب اطمینان سے وہاں رہتی ہو۔ کوئی خلش نہیں خوب دل بھر لو اور خوش رہو اللہ تم کو اور زیادہ توفیق دے۔ اس میں بھی اشارہ ہے۔

(۵) یہ مجھ کو دعویٰ ہے کہ مجھ سے زیادہ آپ کی قدر دوسرا کبھی نہیں کر سکتا۔ اس میں بھی اشارہ ہے اور قابل غور ہے۔ یہ سب تحریرات ہیں اور صاف زبان سے بھی بہتان زنا کا لگایا اور اس کی والدہ کو جھوٹ اپنے آپ سے تہمت زنا لگائی۔ اور کم از کم سو بار ظہار یعنی ماں بہن کہا اور کہا کہ میرے واسطے ہندہ ایسی ہے جیسی ماں اور بہن۔ ہندہ نے چونکہ مسائل شریعت سے خوب واقف تھی اور حدیث شریف خواندہ تھی علیحدگی اختیار کر لی اور بلا اجازت زیدرات کو اپنے باپ کے یہاں چلی آئی۔ اب بعد عرصہ سات برس کے زید چاہتا ہے کہ ہندہ سے موافقت کرے اور یہ بھی کہا کہ ہندہ کا نکاح اس کے باپ کے ساتھ ہوا ہے میرے ساتھ نہیں ہوا اور وہ اپنے باپ سے خراب رہتی ہے۔؟

الجواب۔ ان تحریرات اور اقوال میں کوئی کلمہ ایسا نہیں ہے کہ جس سے صریح طلاق واقع ہو جائے یا ظہار ہو جاوے۔ البتہ دو جملے اس کے محتمل ہیں۔ ایک یہ کہ ہندہ میرے واسطے ایسی ہے جیسی ماں اور بہن۔ اور دوسرا یہ کہ میرے ساتھ نکاح نہیں ہوا۔ سو جملہ اول میں زید سے ہی پوچھا جاوے گا کہ تیری کیا نیت تھی اگر طلاق کی نیت تھی طلاق واقع ہوگی اگر ظہار کی نیت کی تو ظہار واقع ہوگا۔ اگر کچھ نیت نہ ہونا ظاہر کرے کچھ بھی نہ ہوگا۔ اور طلاق کے شق میں چونکہ کئی بار کہا لہذا تین طلاق سے مغلفہ ہو جائے

گی۔ اور ظہار کی شق میں کفارہ ظہار کا واجب ہوگا اور بدون کفارہ کے صحبت حرام ہوگی۔ اور اسی طرح جملہ ثانیہ میں بھی زید ہی سے پوچھا جاوے گا۔ اگر طلاق کی نیت بیان کرے طلاق ہوگا ورنہ کچھ نہ ہوگا۔

کما فی العالمگیریۃ ولو قال لامرأة لست لی بامرأة وقال لها ما انا بزواجك الی قوله لا يقع الطلاق وان قال نويت الطلاق يقع الطلاق فی قول ابی حنیفۃ وبعد اسطر لو قال ما انت لی بامرأة ولست لك بزواج نوى الطلاق يقع عند ابی حنیفۃ وعندهما لا يقع وبعد اسطر لو قال لها لانکاح بینی و بینک او قال لم یبق بینی و بینک نکاح يقع الطلاق اذا نوى اه فقط واللہ اعلم۔ ۲۸ جمادی الاولی ۱۳۲۶ھ (تمتہ اولی ص: ۹۷)

سوال (۵۷۱) خاوند نے بہت سہولت کے ساتھ اپنی عورت کو یہ کلمات دو اور عورت اور اپنی ماں کے سامنے کہے کہ مثل میری ماں کے یہ عورت ہے اور یہ لفظ تین مرتبہ کہا اور یہ بھی کہا کہ نکاح بھی ٹوٹ گیا نکاح اس عورت کا اس مرد سے باطل ہو گیا یا قائم رہا۔؟

الجواب۔ فی الدر المختار وان نوى بانت علی مثل امی او کامی و کذا لو حذف علی برا او ظہارا او طلاقا صحت نیتہ و وقع مانواہ لانه کنایۃ ولا ینو شیئاً او حذف الکاف لغاوتعین الاولی ای البریعنی الکرامۃ۔ وفی العالمگیریۃ باب الکنایات او قال لم یبق بینی و بینک نکاح يقع الطلاق اذا نوى وفيها ففی حالة الرضاء لا يقع الطلاق فی الالفاظ کلها الابالنیۃ والقول قول الزوج فی ترک النیۃ قلت قوله مثل میری ماں کے الخ ترجمہ عبارت انت علی الخ وقوله نکاح بھی الخ هو حاصل قوله لم یبق وقوله بہت سہولت دلیل الرضاء۔ بناء برروایت مذکورہ جواب یہ ہے کہ اگر اس شخص نے ان الفاظ سے نیت کی طلاق کی ہے تب تو تینوں طلاق واقع ہو گئیں۔ اب نہ رجعت ہو سکتی ہے اور نہ بدون حلالہ کے تجدید نکاح ہو سکتی ہے اور اگر نیت طلاق کی نہیں کی تو بیان کرے کہ کیا نیت کی ہے اس وقت جواب دیا جائے گا۔

۸ محرم الحرام ۱۳۲۶ھ (تمتہ اولی ص: ۹۸)

سوال (۵۷۲) سائل کی دختر مسماۃ حلیمہ کا نکاح ہمراہ مسمی جی موں عرصہ ایک سال کا ہوا ہو گیا تھا۔ حقوق زوجہ کے ادا کرنے اور اس کو نان و نفقہ دینے کا اس کا خیال تک نہیں ہے عرصہ تقریباً ۴ ماہ کا ہوا بلا وجہ گھر میں اپنی زوجہ کے ساتھ درپے فساد ہو گیا اور روبرو چند کسان اپنی زوجہ سے کئی مرتبہ یہ کہا کہ تو میری ہے۔ سائل نے عرصہ تقریباً ساڑھے تین ماہ کا ہوا دیہات کے لوگوں کو بغرض کرانے فیصلہ جمع کیا تو مسمی جھنڈ و کمبوہ نے جیموں مذکور سے کہا کہ تو اس بات کو جانے دے ایسے الفاظ کہنے سے تو ہمارے یہاں بھی پھیرے ٹوٹ جاتے ہیں اس پر جیموں نے کہا میں کسی چیز کا خریدار نہیں ہوں اور ایک کیا چودہ دفعہ میں اس کو ماں کہتا ہوں۔ تو کیا بموجب شرع شریف کے جھگڑے و فساد کے موقع پر اور تصفیہ کی

پنجایت میں ایسے الفاظ کہنے سے مسماۃ مذکورہ کو طلاق بائن پڑ چکی ہے یا نہیں۔؟

الجواب۔ یہ کہنا کہ تو میری ماں ہے محض لغو ہے۔ اس سے کچھ نہیں ہوتا اور یہ کہنا کہ میں کسی چیز کا خریدار نہیں محتمل کنایہ کا تھا۔ مگر عالمگیر یہ میں تصریح ہے کہ اس سے بھی طلاق واقع نہیں ہوتی۔ اس کی عبارت یہ ہے۔ اذا قال لا اريدك اولا احبك اولا اشهيك اولا رغبة فيك فانه لا يقع وان نوى في قول ابي حنيفة كذا في البحر الرائق ج: ۲ ص: ۶۹-۲۹ رز یقعدہ ۱۳۴۰ھ (تمتہ خامسہ ص ۲۲۶)

حکم گفتن ایں لفظ کہ تجھ کو رکھوں تو اپنی ماں بہن کو رکھوں وغیرہ

سوال (۵۷۳) علماء دین شرع متین در باب ایں مسئلہ چہ فرمایند ایک شخص نے اپنی زوجہ ہندہ کو چند بار زد و کوب کیا اور زبان سے اپنی یہ الفاظ نکالا کہ تجھ کو رکھوں تو اپنی ماں کو رکھوں۔ اور وہ شخص وہاں سے آن کر اپنے برادر معظم سے کہا کہ تو مہر مصروف یعنی روپیہ دے میں چھوڑ دوں وی طلاق دیدوں۔ تو اس کے بھائی نے کہا میں نہیں دوں گا روپیہ آیا اس پر طلاق ہوا کہ کفارہ۔ مع حوالہ کتب بیان فرمائیے گا۔؟

الجواب۔ یہ جو کہا تجھ کو رکھوں تو اپنی ماں کو رکھوں یہ صیغہ تعلیق کا ہے اور یہ عبارت ظہار اور طلاق دونوں کو محتمل ہے اور تعلیق طلاق و ظہار دونوں کی جائز ہے۔ پس اگر اس عبارت سے نیت طلاق کی ہے تو طلاق (۱) واقع ہوگئی اور چونکہ کنایہ ہے لہذا طلاق بائن واقع ہوگئی اور اگر نیت ظہار کی ہے تو ظہار ہوگیا اور کفارہ واجب ہوگا۔ اور یہ جو کہا کہ چھوڑ دوں وی طلاق دیدوں اگر یہ عبارت اس متکلم کے محاورہ میں صیغہ حال میں مستعمل ہے بمعنی اس کے کہ طلاق دیتا ہوں یا چھوڑتا ہوں تو طلاق واقع ہو جائے گی اور چونکہ صریحہ ہے لہذا رجعی واقع ہوگی۔ اور اگر یہ عبارت اس کے محاورہ میں بمعنی وعدہ کے مستعمل ہے تو طلاق نہ ہوگی۔ والکل ظاہر مشہور من القواعد والروایات۔ فقط ۱۰ شوال ۱۳۲۵ھ (امداد ص ۷۴ ج ۲)

در تحقیق بعض مسائل مندرجہ تتمہ اولیٰ و ثانیہ امداد الفتاویٰ

سوال (۵۷۴) تتمہ جلد ۲ ص ۸۷ چچا تہذیب سے نگرانی پر قادر ہوا الخ غرض سوال از ولایت مال است۔ نہ از حضانت صبی۔ ولایت مال عم رانمی رسد (الولی فی النکاح لا المال) قولہ لا المال فان الولی فیہ الاب ووصیہ والجد ووصیہ والقاضی و نائبہ فقط شامی دون الاخ والعم ۱۲ شامی۔ قال الزیلعی واما ماعد الاصول من العصبۃ کالعم والاخ لا یصح اذنہم لیس لہم ان یتصرفوا فی مالہ تجارۃ ۱۲ شامی۔

(۱) کیونکہ تصدیق ایسے امر کے ساتھ ہے جو بالفعل متحقق ہے لہذا وجود شرط کی وجہ جزاء مرتب ہوگئی ۱۲۴

## در بہشتی زیور حصہ چہارم باب ظہار الخ

سوال (۵۷۵) در بہشتی زیور حصہ چہارم باب ظہار ص ۵۵ فرمودند (مسئلہ کسی نے یوں کہا کہ اگر تجھ کو رکھوں تو ماں کو رکھوں الخ اس سے کچھ نہیں ہوا) و در فتاویٰ امدادیہ ص: ۵۴ جلد دوم فرمودند (الجواب یہ جو کہا تجھ کو رکھوں تو اپنی ماں کو رکھوں یہ صیغہ تعلیق کا ہے اور یہ عبارت ظہار اور طلاق دونوں کو محتمل ہے الخ) ایں ظاہراً ناقض است پس در حواشی یاد در ترجیح الراجح دفع آں ثبت فرمایند تا کہ عوام الناس خصوصاً عورات خالیۃ الذہن در غلطی و حیرانی نہ افتند۔ ہر چند خیال کردہ شد تفاوت صرف در لفظ (اپنی است و ایں کدام زائد فائدہ نہ بخشد)۔ و سند کدام کتاب فقہ کہ خاص جزئی باشد در ہر دو کتابان غیر موجود است تا سند نہ آرد اطمینان نخواہد شد۔

## در تحقیق قول قائل بزن الخ

سوال (۵۷۶) تین مرتبہ ایک شخص نے اپنی عورت سے حالت غصہ میں کہا کہ میں تجھے رکھوں تو اپنی ماں بہن کو رکھوں اور طلاق کی نیت کی پس اس صورت میں کیسی طلاق ہوگی مغلطہ یا بائن قائل جاہل ہے عد و طلاق تغلیظ اور تاکید نہیں سمجھ سکتا عالمگیری کے باب ظہار میں ایک جزئی موجود ہے اس کے الفاظ یہ ہیں لو قال ان و طنتک و طنت امی فلا شینی علیہ اس کے مقتضی سے تو کوئی طلاق نہ ہونی چاہئے اور جملہ کے لغو ہونے کی وجہ سے نیت کا بھی اعتبار نہ ہوگا۔ حضرت مولانا محمد رشید صاحب قبلہ مدظلہ العالی کی یہی رائے ہے مگر یہ جملہ انت علی حرام کے ہم معنی بتاویل ہو سکتا ہے اور اس کا حکم ایک مرتبہ میں طلاق بالکنا یہ اور تین مرتبہ میں مغلطہ ہے پس کیا جملہ مقولہ اس پر محمول ہو سکتا ہے یا نہیں؟

الجوابات۔ فی الدر المختار باب الظہار فی حکم قوله انت علی مثل امی او کامی ما نصہ ولا ینو شینا او حذف الکاف لغاو فی رد المحتار عن الفتح انه لا بد من التصریح بالاداءۃ۔ ج ۲ ص ۹۴۹ و ص ۹۵۰۔ اس روایت سے معلوم ہوا کہ تفصیل نیت کی اس صورت میں ہے جب حرف تشبیہ بھی مصرحاً مذکور ہو ورنہ لغو ہوگا اور جملہ مسئول عنہا میں تصریح حرف تشبیہ کی نہیں ہے اس لئے باوجود نیت کے لغو ہوگا اور اسی قاعدہ پر مبنی ہے جزئیہ عالمگیریہ کا حکم کہ اس میں بھی ادات تشبیہ نہیں حتیٰ کہ اگر یوں کہا ہو کہ اگر تجھ کو رکھوں لوگو یا ماں بہن کو رکھوں اس وقت اس میں تفصیل وہی تفصیل ہوگی ان نوی برا او ظہارا او طلاقاً صحت نیتہ اور سوال میں نیت طلاق کی مذکور ہے پس طلاق بائن ہوگی۔ فی رد المحتار عن البحر و اذانوی بہ الطلاق کان بائنا اھ تحت قوله انت علی مثل امی او کامی..... ج ۷ ص ۱۰۰ مذکورین لیکن اس فتویٰ کو دو چار جگہ دکھلا بھی دیا جاوے اس

کے بعد قابل اطمینان سمجھا جاوے۔ ۷ رزی الحجہ ۱۳۳۳ھ

عدم تحقیق ظہار بکفتن زوج زوجہ خود را بوقت اطلاع نکاح بابت عم کہ ایں ہم شیرہ من است مرا ایں نکاح منظور نیست و حکم عدم فسخ نکاح کہ بتولیت پدر شدہ بوجہ عدم قبول بعد بلوغ

سوال (۵۷۷) زید کا اپنے بنت العم ہندہ سے بزمانہ عدم بلوغ بتولیت اب زید نکاح ہوا اور بلوغ و اطلاع پر اس نے یوں کہا کہ وہ تو میری بہن ہے مجھے یہ نکاح منظور نہیں۔ کیا طلاق ہو جاوے گی یا ظہار ہو گا یا کچھ نہیں۔ اور اب اگر جدید طلاق دے تو کیا اس کے بھائی سے نکاح کر دینے میں مطلقہ کے بلوغ کا انتظار دیکھنا پڑے گا۔ لڑکا بالغ ہو گیا ہے مگر ہندہ ابھی تک نابالغ ہے۔؟

الجواب۔ یہ نکاح لازم ہو گیا۔ اور اس کہنے سے نہ طلاق ہوئی نہ ظہار۔ محض لغو ہے۔ اور اگر اب طلاق دے تو نکاح زوج ثانی میں زوجہ کے بلوغ کا انتظار ضروری نہیں بشرطیکہ کوئی ولی نکاح کرنے والا ہو۔ ۲۹ جمادی الاولیٰ ۱۳۳۳ھ (تمہ ثانیہ ص ۳۳)

### طریق تفریق از عینین

سوال (۵۷۸) مسماۃ ہندہ کے ولیوں نے نکاح اس کا زید کے ساتھ کر دیا اور در حالیکہ یہ دونوں جوان اور بالغ تھے زید رجولیت سے خارج تھا دو سال ہندہ نے بتقاضا شرم و حجاب اس امر کو پوشیدہ رکھا۔ اس کے بعد یہ راز سربستہ فاش ہوا اور ہندہ کے ولیوں نے زید اور اس کے ولیوں سے خلع کی درخواست کی انہوں نے علاج کی غرض سے دو دو چار چار اور چھ چھ مہینے کی کتنی مہلتیں لیں اور زید نے دور دور مقامات میں نامی اور حاذق طبیبوں کے پاس جا کر علاج کیا پورے چار سال مہلت اور علاج میں گزرے اور کچھ سود نہ ہوا۔ مسماۃ ہندہ اور اس کے ولیوں نے یک لخت مدت چھ سال صبر کیا اب ان کو یارائے صبر مزید باقی نہیں۔ وے طلاق چاہتے ہیں اور زید اور اس کے ولی اب بھی طلاق دینے سے گریز کرتے ہیں۔ ایسی صورت میں علماء دین اور مفتیان شرع کیا ارشاد فرماتے ہیں۔ بیوا تو جردا۔؟

الجواب۔ چونکہ انکار طلاق کے وقت حاکم شرعی کی تفریق کی ضرورت پڑتی ہے اور وہ اس ملک میں نہیں ہے لہذا تفریق کی دو صورتیں ہو سکتی ہیں۔ یا تو شوہر طلاق دیدے یا دونوں زن و شوہر برضا مندی کسی عالم یا فہیم کو اپنی طرف سے اس مقدمہ میں حکم مقرر کر کے اس کے روبرو پیش کریں اور وہ اگر عالم ہو تو خود موافق قواعد شرعیہ اور اگر عالم نہ ہو تو کسی عالم سے اس کا طریقہ دریافت کر کے اسی کے موافق دونوں میں تفریق کرادے۔ البتہ اگر کوئی مسلمان حاکم جو منجانب گورنمنٹ مامور ہو اور ایسے معاملات کے قانوناً اس کو اختیارات دیئے گئے ہوں بعد رجوع نالاش کسی عالم سے تفریق قاضی کے معتبر

ہے اور اگر شوہر نہ طلاق دے نہ دونوں برضاء خود کسی کو حکم ٹھیراویں نہ کوئی مسلمان حاکم اس قسم کا میسر ہو تو عورت یا اس کے اولیاء بجز صبر کے کچھ نہیں کر سکتے۔

والروایات المثبتة لما ذكر هذه في الدر المختار فان وطى مرة فيها والابانت بالتفريق من القاضي ان ابى طلاقها بطلبها وهو على التراخي لا الفور فلو وجدته عنينا او مجبوا ولم تخصم زمانا لم يطل حقها وكذا لو خاصمته ثم تركته مدة فلها المطالبة ولو ضايعته تلك الايام خانية وفي الدر المختار كتاب المفقود وفي واقعات المفتي لقد رأي افندي معزى بالقنية انه انما يحكم بموته بقضاء لانه امر محتمل فمالم ينضم اليه القضاء لا يكون حجة اه وفي الدر المختار ويجوز تقلد القضاء من السلطان العادل والجائر ولو كافرا ذكره مسكين وغيره الخ وفي الدر المختار هو (اي التحكيم) تولية الخصمين حاكما يحكم بينهما وفيه فان حكم لزمهما ولا يتعدى الى غيرهما. والله اعلم۔ ۶ رمضان المبارک ۱۳۲۱ھ (امداد ص ۴۸ ج ۲)

سوال (۵۷۹) ایک سنی حنفی المذہب ہے اس نے ایک قادیانی لڑکی سے لاعلمی میں نکاح کیا لڑکی اس بنیاد پر کہ لڑکا عنین ہے فسخ نکاح چاہتی ہے اور طالب مہر ہے شریعت میں ایسا نکاح نکاح شرعی ہوا اور قابلیت انفساخ رکھتا ہے یا ایک معاملہ باطل بنفسہ ہوا جو قابلیت انفساخ نہیں رکھتا اور اس پر کوئی ترتیب احکام شرعیہ ہو سکتا ہے یا نہیں اور وہ مہر پاسکتی ہے یا نہیں۔

الجواب۔ صحت نکاح کے لئے مردے بمعنی مذکر بودن تو شرط ہے لیکن بمعنی قدرت علی الجماع شرط نہیں پس عنین سے نکاح تو صحیح ہو جاوے گا لیکن زوج کے عنین ہونے کی صورت میں اگر عورت تفریق چاہے تو اس کا طریقہ شرعیہ ہے کہ عورت قاضی کے اجلاس میں درخواست دے کہ اس کے عنین ہونے کے سبب میں اس سے علیحدگی چاہتی ہوں (قاضی سے مراد حاکم مسلم ہے گو منجانب سلطنت غیر مسلم کے مقرر ہو کذا فی الدر المختار و رد المحتار) قاضی مرد سے دریافت کرے کہ اس کا دعویٰ عنین ہونے کا صحیح ہے یا نہیں۔ اگر وہ صحیح بتلاوے تو قاضی اس کو علاج کے لئے ایک سال کی مہلت دے اور اگر وہ تغلیط کرے اور کہے کہ میں اس سے ہم بستر ہوا ہوں تو اگر وہ نکاح کی وقت باکرہ تھی یعنی باکرہ ہونے کی حالت میں اس کا نکاح ہوا تھا تو اب ایک یا دو معتبر ماہر عورتوں کو دکھلایا جاوے گا کہ وہ اب باکرہ ہے یا شبہ۔ اگر وہ باکرہ بتلاوے تو عورت کو راست گو سمجھ کر مرد کو علاج کے لئے اس صورت میں مرد کو بھی مہلت دی جائے گی۔ اور اگر وہ شبہ بتلاوے یا کہ نکاح ہی شبہ سے ہوا تھا تو اس صورت میں مرد سے حلف لیا جاوے گا کہ میں اس سے ہم بستر ہوا ہوں۔ اگر وہ اس پر حلف کر لے تو عورت کا دعویٰ خارج ہو جاوے گا اور اگر اس حلف سے انکار کرے تو پھر عورت کا دعویٰ صحیح قرار دیکر مرد کو علاج کیلئے ایک سال کی مہلت دی

جاوے گی۔ اور جن صورتوں ایک سال کی سہت لی ہے اس ایک سال گزرنے کے بعد اگر عورت سکوت کرے تو حاکم دست اندازی نہ کرے گا اور اگر عورت پھر درخواست دے کہ یہ اب تک بھی ہم بستر نہیں ہوا تو قاضی پھر مرد سے دریافت کرے گا اگر وہ اس دعوے کو صحیح مانے تو عورت کو کہا جاوے گا کہ اب تم کو اختیار دیا جاتا ہے خواہ اس کے ساتھ اسی حالت میں رہو یا تفریق کو اسی مجلس میں یعنی اجلاس برخواست ہونے سے پہلے اختیار کرو اگر وہ تفریق کو اختیار کرے تو اس وقت قاضی مرد سے کہے کہ اس کو طلاق دیدو اگر وہ طلاق نہ دے تو قاضی زبان سے کہدے کہ میں نے دونوں میں تفریق کر دی بس اس سے بھی طلاق بائن واقع ہوگی اور اس میں پورا مہر اور عدت سب لازم ہے۔ لصحة الخلوۃ مع العتہ۔ اور اگر مجلس میں اس نے تفریق کو اختیار نہ کیا تو پھر اختیار عورت کا باطل ہو جاوے گا اور اگر اس دریافت کرنے پر وہ مرد اس عورت کی تکذیب کرے یعنی دعویٰ ہم بستری کا کرے تو پھر اس میں وہی تفصیل مذکور ہے کہ اگر وہ نکاح کے وقت باکرہ تھی تو اب ایک یا دو معتبر عورتوں کو دکھلایا جاوے گا اگر وہ اب بھی باکرہ بتلاوے تو اس عورت کا قول صحیح قرار دیکر مثل بالا اس کو اختیار تفریق کا دیا جاوے گا اور مہر و عدت لازم ہوگی اور بصورت اس کے تفریق کو اختیار کرنے کے قاضی تفریق کر دے گا اور اگر وہ ثیبہ بتلاوے یا کہ وہ نکاح کے وقت ہی ثیبہ تھی تو مرد اگر اپنے قول پر حلف کر لے تو عورت کا دعویٰ خارج ہو جاوے گا اور اگر حلف سے انکار کرے تو پھر دعویٰ عورت کا صحیح قرار دیکر اس کو تفریق کا اختیار دیا جائے گا مع لزوم مہر و عدت اور یہ تمام تر تفصیل در مختار و رد المحتار میں ہے۔ مگر یہ سب اس وقت ہے جبکہ نکاح کو صحیح قرار دیا جاوے اور بناء سوال صرف مرد کا عنین ہونا ہو یا اور اگر کوئی وجہ مقتضی عدم صحت نکاح کی پائی جاوے مثلاً وہ لڑکی مرزا کو نبی مانتی ہو یا اور کسی عقیدہ غیر اسلامیہ کی معتقد ہو تو بوجہ اس کے کہ ارتداد مانع نکاح ہے یہ نکاح ہی صحیح نہ ہوگا اور بدون طلاق ہی زوجین میں سے ہر شخص کو علیحدہ ہو جانے کا اختیار حاصل ہوگا اور اس میں اگر وطی پائی جاوے تو مہر و عدت دونوں لازم ہیں۔ لیکن مہر اگر مہر مثل سے زیادہ مقرر ہو تو صرف مہر مثل لازم ہے اور بدون وطی کچھ بھی لازم نہیں۔ کذا فی الدر المختار باب المہر۔

۱۱/ رمضان ۱۳۳۲ھ (تمہ ثانیہ ص ۱۶۳)

## فصل فی العِدَّة والرَّجْعَة

وجوب عدت وفات در خانہ زوج

سوال (۵۸۰) جو شوہر بیوی سے ناراض ہو کر اس کو میکے بھیج دے اور پھر اس کا انتقال ہو جائے تو عدت وفات عورت کہاں پوری کرے؟

الجواب۔ فی الهدایة تعتد فی المنزل یضاف الیها بالسکنی حال وقوع الفرقة والموت ولهذا لو زارت اهلها وطلقها زوجها كان علیها ان تعود الی منزلها فتعتد فیہ۔ اس روایت سے معلوم ہوا کہ سکنی عارضی غیر معتبر ہے چونکہ صورت مسئلہ میں ظاہر ہے کہ میکہ میں آنا ایک امر اتفاقی اور عارضی ہے لہذا اس اضافت کا اعتبار نہ ہوگا۔ پس اس عورت کو عدت وفات اپنے شوہر کے گھر میں پورا کرنا چاہئے۔ الا بعذر معتبر شرعاً فصلوہ۔ فقط واللہ اعلم۔ ۲۵ محرم ۱۳۲۲ھ (امداد ص ۵۸ ج ۲)

عدم جواز سفر حج در عدت اگرچہ در یک جا بودن متوقع نہ باشد

سوال (۵۸۱) جناب قبلہ و کعبہ ام تسلیمات دست بستہ قبول ہو مجھ کو یہ بات ناممکن ہے کہ ایک جگہ ایام عدت پورے ہوں جگہ ضرور چھوڑنی ہوگی تو ایسی صورت میں اگر حج ہی کو چلی جاؤں تو کیا نقصان ہے۔؟

الجواب۔ فی الدر المختار باب الحداد ولا ینخرج الی قوله من بیتها فی رد المحتار والمراد بہ ما یضاف الیها بالسکنی حال وقوع الفرقة والموت ہدایة وفی الدر المختار الا ان تخرج او ینہدم المنزل الی قوله فتخرج لا قرب موضع الیہ فی رد المحتار وحکم ما انتقلت الیہ حکم المسکن الاصلی فلا تخرج منه بحر۔

اس روایت سے معلوم ہوا کہ عدت کے اندر بلا ضرورت شدیدہ و مجبوری اس گھر سے نکلنا جائز نہیں جو وفات شوہر کے وقت اس عورت کے رہنے کا تھا اور جو ایسا ہی جان و مال کے تلف ہونے کا اور کوئی اندیشہ ہو تو اس وقت اور کسی مکان میں جو تنہا الامکان پہلے مکان سے قریب ہو جا کر رہے پھر ان میں سے نکلنا جائز نہ ہوگا بہر حال سفر جائز نہیں خواہ حج کا ہو یا غیر حج کا۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

۱۵ رمضان ۱۳۲۳ھ (امداد ص ۶۲ ج ۲)

جواز نقل معتدہ بضرورت مرض واستیفاء دیون وغیرہ

سوال (۵۸۲) حالت عدت میں کانوں کی بالیاں پہننا بھی کیا زینت میں داخل ہے ان کو تو وہ عورتیں بھی پہن لیتی ہیں جو بوجہ جہالت کے عمر بھر سوگ قائم رکھنا اور نیت یا پھول وغیرہ کے استعمال سے گریز کرنا چاہتی ہیں۔ (۲) معتدۃ الموت اگر اس قدر مریض ہو کہ بظاہر امید جاں بری نہ ہو اور شوہر کے گھر میں جہاں وہ عدت گزار رہی ہے برادری کی مستورات کے آنے جانے اور میت کے غیر مشروع تذکرہ یا نوحہ و بین اور رونے دھونے سے یا مشروع زاری اور تذکرہ سے مریضہ کا مرض زیادہ ہوتا ہو بال بچوں کے شور و غل سے بیماری بڑھتی ہو اور اس کا انسداد ممکن نہ ہو کیونکہ دوسرا گھر ہونے کی وجہ سے نہ زور

دیا جاسکتا ہے نہ اثر پذیر ہو سکتا ہے پس ایسی حالت میں معتدہ مریضہ کا وہاں سے منتقل کرنا اور اپنے گھر لے آنا جائز ہے یا نہیں۔ (۳) معتدہ مریضہ اگر شہر کے اطباء کے معالجہ سے صحت نہ پائے اور اطباء شہر کی تشخیص کے باعث کوئی معالجہ بھی کافی نہ ہو سکے تو بغرض علاج یا تشخیص مرض دوسرے شہر میں لے جانا یا معالجہ کے لئے چند روز دوسرے شہر میں قیام کرنا جائز ہے یا نہیں۔؟

الجواب۔ فی الدر المختار بترك الزينة بحلی وفي رد المحتار ای بجميع انواعه من فضة وذهب وجواهر قهستانی الخ وفي الدر المختار وتعتدان فی بیت وجبت فيه الا ان تخرج او ينهدم المنزل او تخاف انه دامه او تلف مالها او لاتجد كراء البيت و نحو ذلك من الضرورة الخ۔

روایت اولیٰ سے جواب سوال اول کا معلوم ہو گیا کہ درست نہیں اور کسی کا اس کو زینت نہ سمجھنا اس کی زینت واقعی ہونے کو رفع نہیں کر سکتا۔ اور روایت ثانیہ سے سوال دوم و سوم کا جواب معلوم ہو گیا کہ دوسری جگہ منتقل کرنا اور دوسرے شہر میں لیجانا درست ہے و نحو ذلك کے عموم میں یقیناً یہ صورتیں داخل ہیں بلکہ خوف تلف مال کو جب ضرورت قرار دیا ہے اس میں خوف تلف نفس یا خوف تلف صحت ہے جو مال سے یقیناً اعز و اکرم ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ ۱۵ ربیع الثانی ۱۳۲۳ھ (امداد ج دوم ص ۶۶)

سوال (۵۸۳) ایک عورت نانوتہ کی رہنے والی الوریٰ میں اپنے شوہر کے ساتھ آ کر بیوہ ہو گئی اور اپنی بہن کے پاس ہے کچھ چنے گیہوں ان کی کاشت میں نانوتہ کی زمین میں کھڑے ہیں اور وہ اپنے سامنے کٹوانا ضروری ہے ورنہ بعضے قرض خواہ اس غلہ کو روک دیں گے۔ آیا اس معتدہ کو اس کی بہن نانوتہ میں لیجا سکتی ہے یا نہیں۔؟

الجواب۔ فی الدر المختار وتعتدان ای معتدة طلاق وموت فی بیت وجبت فيه ولا تخرجان منه الا ان تخرج او ينهدم المنزل او تخاف انه دامه او تلف مالها او لاتجد كراء البيت و نحو ذلك من الضرورة الخ ج ۲ ص ۱۰۲۲۔ اس سے معلوم ہوا کہ بضرورت مذکور فی السؤال وہ معتدہ نانوتہ آ سکتی ہے۔ ۲۲ ربیع الثانی ۱۳۲۳ھ (تمہ ۳۱ ص: ۳۲)

ابتدائے عدت دراست کتاب مقید بدستخط از وقت دستخط

سوال (۵۸۴) مسلمی زید زوجہ خود مسماۃ ہندہ با حلف باللہ گفت شام مکان من بیروں شو شمارا ہر گز دعویٰ نخواہم کرد۔ پس ہندہ مسطورہ در جوابش گفت کہ حلف شما بی اعتبارے نیست مرا یک کاغذ نوشتہ ده یعنی طلاق نامہ۔ پس در اں وقت بوجہ عدم میسر کا تب زید مذکور روبرو چہار اشخاص بدست زوجہ خود یک کاغذ سادہ دادہ گفت کہ ہر گاہ ترانویندہ میسر شود طلاق نامہ نویسانیدہ از من دستخط بہری۔ بعد چند روز زید

مذکور بنزد ہندہ مسطور رفتہ گفت شما نزد من بیایا روپیہ من بدہ پس ہندہ گفت اگر شما از من دعویٰ کنی شما در طلاق نامہ دستخط کنید پس روپیہ شاید ہم پس دریں وقت زید در طلاق نامہ دستخط نموده از ہندہ روپیہ اخذ نموده اندریں صورت بمطابق ملت عز او شریعت بیضاء از کدام وقت عدت طلاق شمار کردہ شود؟

الجواب۔ فی ردالمحتار وان كانت مرسومة يقع الطلاق نوى اولم ينو فيه لو قال للكاتبة اكتب طلاق امرأتى كان اقراراً بالطلاق وان لم يكتب فيه ولو استكتب (ای غیر الزوج) من اخر كتاباً لطلاقها وقراه على الزوج فاخذ الزوج وختمه و عنوانه وبعث به اليها فاتاها وقع ان اقر الزوج انه كتابه او قال للرجل ابعث به اليها الخ اهـ قلت وفي الصورة المسئلة عنها لم يتحقق الكتابة حتى تدخل في الرواية الاولى الاستكتاب المطلق حتى تدخل في الرواية الثانية بل الاذن بالاستكتاب مقيداً بقوله از من دستخط ببرى فيتوقف وقوع الطلاق على تحقق هذا القيد فكان نظير ما في الرواية الثالثة. خلاصہ جواب آنکہ از وقت دستخط طلاق واقع شدہ پس عدت از ہمیں وقت شمار کردہ شود۔ واللہ اعلم ۲۵ شوال ۱۲۲۳ھ (امداد ج ۲)

### عدت مطلقہ کہ قبل بلوغ خلوت شدہ باشد

سوال (۵۸۵) ایک لڑکی دڑکا نابالغ کا نکاح ہوا اب بالغ ہونے پر طلاق ہو گیا رضا مندی سے عدت اس کی ہوئی یا نہیں ایک مرتبہ نابالغی میں اپنی سسرال گئی تھی پھر جب سے کبھی نہیں گئی اور لڑکی اور لڑکے کی والدہ والد دونوں موجود تھے اور اب تک موجود ہیں۔ سو آپ عدت کے بارے میں تحریر فرمائیں؟

الجواب۔ جب سے ان میں نکاح ہوا ہے اگر کسی وقت دونوں کو تنہائی میں یکجائی ہوئی ہے جہاں دوسرے کے جانے کا اندیشہ نہ ہو تو عدت واجب ہوگی گونا بالغی کی صورت میں یہ خلوت صحیحہ نہ ہو۔ اور اگر بعد بلوغ کے ایسا اتفاق ہوا ہے تو خلوت صحیحہ بھی ہوگی اور عدت ہر حال میں واجب ہوگی البتہ اگر کبھی ایسا اتفاق نہ ہوا ہو تو عدت واجب نہ ہوگی اور عدت حیض والی کی تین حیض ہے اور جس کو نابالغی سے حیض نہ آتا ہو اس کی تین ماہ عدت کے ہیں۔

فی ردالمحتار باب المهر۔ تحت قوله ولو بزواج هكذا الباء للمصاحبة ای ولو كان الصغر مصاحب الزوج یعنی لافرق بین ان يكون الزوج والزوجة او كل منهما صغيراً اهـ قال فی البحر وفي خلوة الصغير الذي لا يقدر على الجماع قولان وجزم قاضی خان بعدم الصحة فكان هو المعتمد ولذا قيل فی الذخيرة بالمراهق وتجب

العدة بخلوته وان كانت فاسدة لان تصريحهم بوجوبها بالخلوة الفاسدة شامل لخلوة الصبی کذا فی البحر من باب العدة ج ۲ ص ۵۵ - واللہ اعلم۔

۱۹ ربيع الاول ۱۳۵۲ھ (امداد ج ۲ ص ۲)

### عدت منکوحۃ الغیر بعد وفات زوج ثانی

سوال (۵۸۶) ایک عورت اپنے خاوند سے لڑ بھڑ کر کہیں چلی گئی تو چار برس کے بعد اس نے کسی اور شخص سے خود نکاح کر لیا یا کسی دوسرے شخصوں نے زبردستی کرادیا تھا تو اب وہ دوسرا خاوند فوت ہو گیا اس سے ایک لڑکی ایک لڑکا موجود ہے اور اس کے پہلے خاوند سے جو کہا گیا کہ اس کو طلاق دیدے تو فوراً اس نے یہ کہا کہ جب میرے گھر سے چلی گئی تو جب ہی طلاق ہے یہ بھی نہیں معلوم کہ طلاق ہے کہا یا طلاق ہو گئی۔ تو اب اس کی عدت گزرنے پر دوسرا شخص نکاح کر سکتا ہے یا نہیں یا ویسے کر لیں۔ درست ہے یا نہیں؟

الجواب۔ فی الدر المختار باب العدة المنکوحۃ نکاحاً فاسداً والموطوءة بشبهة ومنه تزوج امرأة الغیر غیر عالم بحالها کما سیجینی الی قوله الحيض (هو خبر عدة) للموت ای موت الرطی وغیرها وفيه فی اخر الباب وکذا لاعدة لو تزوج امرأة الغیر ووطيها عالماً بذلك ودخل بها الخ۔

پس صورت مسئلہ میں جس شخص سے دوسرا نکاح ہوا ہے اگر اس کو خبر تھی کہ یہ کسی کی منکوحہ ہے تب تو عدت واجب نہیں اور اگر خبر نہ تھی عدت واجب ہے اور عدت اس کی حیض ہی سے ہے اور شوہر اول نے جس وقت کہا ہے کہ طلاق ہے یا طلاق ہو گئی اس کہنے سے طلاق ہو گئی اور عدت اسی وقت سے شمار کی جائے گی۔ پس یہاں کئی صورتیں پیدا ہوں گی ایک یہ کہ شوہر اول کے طلاق دینے کے بعد عدت گزر گئی اس وقت شوہر ثانی کی وفات ہو گئی اور اس کو منکوحہ ہونے کا علم نہ تھا تو اس صورت میں اس عورت کی عدت تین حیض ہیں دوسری صورت یہ کہ شوہر اول کی عدت گزرنے کے بعد شوہر ثانی کی وفات ہوئی اور اس کو منکوحہ ہونے کا علم نہ تھا اس صورت میں اس عورت پر عدت نہیں ہے۔ اور تیسری صورت یہ کہ شوہر ثانی کی وفات کے وقت تک عدت شوہر اول کی ختم نہ ہوئی تھی تو شوہر اول کی عدت پوری کرنا پڑے گی اور شوہر ثانی کی عدت میں وہی تفصیل ہے۔ اور جن صورتوں میں تین حیض عدت ہیں ان صورتوں میں اگر وہ حاملہ ہو تو وضع حمل عدت ہے۔ کما فی رد المحتار تحت قوله الحيض۔ ۱۶ ربيع الثاني ۱۳۵۲ھ (امداد ج ۲ ص ۷۱)

### حکم عدت ممتدة الطهر

سوال (۵۸۷) ایک عورت کو برابر بدستور اور عورتوں کے حیض آتا تھا مگر فی الحال ایک سال

سے اس کو حیض موقوف ہے اور اس کے شوہر نے اس کو طلاق دیا ہے اب وہ عورت عدت کتنے روز بیٹھے گی اس کے لیے عدت بالا شہر ہے یا عدت بالحبیض۔ اگر عدت بالا شہر ہے تو تین ماہ عدت ہوگی یا زیادہ۔ اگر عدت بالحبیض ہے تو سن ایسا تک انتظار حیض کا کیا جائے گا یا نہیں اگر سن ایسا تک انتظاری کی جائے تو وہ عورت نہایت غریب ہے اس کے خورد پوش کا کوئی ظاہری سامان نظر نہیں آتا۔ بیوا تو جروا؟

الجواب۔ درمختار و ردالمحتار کے باب العدة سے معلوم ہوتا ہے کہ اس صورت میں حنفیہ کے نزدیک تو مدت ایسا تک انتظار حیض کا ضروری ہے اور مالکیہ کے نزدیک نو مہینے اور بقول معتمد ایک سال وقت طلاق سے عدت ہے اور ضرورت کے وقت اس قول پر عمل جائز ہے اھ۔ احقر کہتا ہے کہ اس میں یہ امور قابل لحاظ ہوں گے۔

اول۔ اس کا علاج کیا جائے گا اگر علاج سے بھی اور ار نہ ہو تب اس قول پر عمل کیا جائے کیونکہ ضرورت کا تحقق اسی وقت ہوگا۔

دوم۔ اس قول پر عمل کرنے کے لئے قضاء قاضی کی حاجت ہوگی اور حاکم مسلم گو منجانب کافر بادشاہ کے ہو قاضی شرعی ہے پس سرکار میں ایک درخواست اس کی پیش کی جائے کہ کسی مسلمان حاکم کو اس مسئلہ میں حکم کرنے کا اختیار دیدیا جائے پھر وہ حاکم مسلم اس فتوے کے موافق اس عورت کو عدت گزار کر نکاح ثانی کر لینے کی اجازت دیدے۔ اسی طرح عمل کیا جائے۔

سوم۔ اگر اس قول کے موافق عدت شروع کی اور قبل ختم ہونے ایک سال کے اتفاقاً حیض جاری ہو گیا تو پھر عدت حیض سے کی جائے گی۔ واللہ اعلم۔ ۹ ربیعہ ۱۳۲۵ھ (امداد ص ۷۵ ج ۲)

سوال (۵۸۸) کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ زید کا نکاح ہندہ سے ہوا تھا اور جس وقت ہوا تھا اس وقت ہندہ نابالغ تھی اور جب ہندہ بالغ ہوئی تو زید سے راضی نہیں ہے اور باکرہ اپنے قرابت دار کے زوجیت میں زید کے رہی مگر دو ڈھائی برس تک زید سے مطلق صحبت و ہم بستری چھوڑ دیا ہے اور بعد اس کے جس کو عرصہ دو ہفتہ کا ہوتا ہے زید نے بوجہ نا اتفاقی کے ہندہ کو رو برو آدمی کے ایک وقت میں بیک جلسہ اس طرح پر طلاق دی کہ چونکہ میں تم سے راضی نہیں ہوں اور تم ہماری خلاف مرضی افعال بد میں مبتلا رہتی ہو اس لیے میں نے تم کو طلاق دیا اور اس لفظ کو اس وقت میں تین مرتبہ تکرار کیا تو ایسی حالت میں طلاق از روئے مذہب حنفی کے ہوایا نہیں اور اب ہندہ چاہتی ہے کہ دوسرے شخص سے نکاح کرے تو فرمائیے کہ ہندہ نکاح اپنا ساتھ دوسرے شخص کے کتنے روز میں کر سکتی ہے۔ آیا بعد گزرنے عدت کے یا فی الفور طلاق ہونے سے اور از روئے مذہب امام ابو حنیفہ کے عدت کس قدر زمانہ گزرنے پر ختم ہوتی ہے۔ اگر عدت تین حیض کے گزرنے پر ختم ہوتی ہے تو جس عورت کو حیض نہ آتا ہو تو اس کی

عدت کا کس طرح پر حساب کیا جائے گا۔ چنانچہ ہندہ کا ایسا ہی حال ہے کہ بوجہ پیدا ہونے لڑکی کے حیض نہیں ہوتا اور عورتوں سے تحقیق کیا گیا ہے تو ایسا ظاہر ہوا ہے کہ جب تک لڑکا دودھ ماں کا نہیں چھوڑتا ہے یعنی دو برس ڈھائی برس تک عورت کو حیض نہیں ہوتا ہے اور جو عورت ہندہ کو لڑکی ہوئی ہے وہ دوسرے شخص سے جس سے اس وقت ہندہ نکاح کرنا چاہتی ہے پیدا ہوئی تو ایسی حالت میں بھی رعایت عدت کی کی جاوے گی یا نہیں اگر عدت کی رعایت ہوگی تو کون تاریخ سے کون تاریخ تک؟

الجواب۔ جب ہندہ بالغ ہوئی اور زید سے راضی نہیں تو اگر ہندہ کا نکاح اس کے باپ یا دادا نے کیا ہے تو اس کو فسخ کا اختیار نہ ہوگا بلکہ نکاح باقی رہے گا اور پھر جب زید نے تین طلاق دی تو طلاق پڑ گئی اور مغلط ہو گئی اور عدت اس کی وقت طلاق سے تین حیض ہے خواہ کتنے ہی دنوں میں پورے ہوں کیونکہ وہ حیض سے مایوس نہیں ہوئی ایک عارض کی وجہ سے بند ہے جب تک حیض سے مایوس نہیں ہوتی تب تک عدت حیض کے ساتھ معتبر ہوتی ہے پس بعد گزرنے تین حیض کے دوسرے نکاح جائز ہوگا خواہ جس سے لڑکی ہوئی ہے اس سے نکاح کرنا چاہے اور کسی سے قبل انقضائے عدت جائز نہیں اور اگر ہندہ کا نکاح اس کے باپ دادا نے نہیں کیا تھا کسی دوسرے نے کیا تھا تو بعد بلوغ اس کو اختیار فسخ کا ہے سو اگر بالغ ہوتے ہی اس نے کہہ دیا کہ میں راضی نہیں تو نکاح (۱) ٹوٹ گیا اور یہ فسخ طلاق نہیں ہے تو بعد نکاح ٹوٹنے کے زید محض اجنبی ہو گیا اس کی طلاقیں واقع نہیں ہوئیں نہ اس پر عدت لازم جس سے چاہے نکاح کر لے۔ اور اگر بالغ ہوتے ہی نہیں کہا بلکہ اس وقت ساکت ہو گئی اور پھر کہا کہ میں راضی نہیں سو اگر زید نے ہندہ کے بلوغ سے پہلے اس سے صحبت نہیں کی جب تو نفس سکوت سے نکاح لازم ہو گیا۔ اس صورت میں بھی زید کی طلاق واقع ہوں گی اور عدت لازم ہوگی اور اگر بلوغ سے پہلے صحبت کا اتفاق ہو ا ہے پھر نفس سکوت سے نکاح لازم نہیں ہوا جب تک رضاء کی تصریح نہ کرے خواہ زبان سے یا دلالت حال سے۔ اور جب ناراضی بیان کرے تو نکاح فسخ (۲) ہو گیا اور اب عدت کی ضرورت نہیں۔ حاصل یہ کہ جن صورتوں میں نکاح لازم ہو گیا ہے ان میں تو زید کی طلاقیں پڑیں اور عدت لازم ہے اور جن صورتوں میں نکاح فسخ ہو گیا ان میں نہ طلاق پڑی نہ عدت لازم۔

فان زوجہما الالب او البجد فلا خيار لهما بعد بلوغهما وان زوجهما غير الالب والجد فلكل واحد منهما الخيار اذا بلغا ان شاء اقام على النكاح وان شاء فسخ ثم عندهما اذا بلغت الصغيرة وقد علمت بالنكاح فسكت فهو رضاء وان لم تعلم بالنكاح فلها الخيار حتى تعلم فتسكت ثم خيار البكر يبطل بالسكوت ولا يبطل

(۱) اس میں یہ بھی شرط ہے کہ اس کہنے کے بعد قاضی مسلم کے یہاں تلاش کرے اور وہ فسخ کرے ۱۲

(۲) یعنی بشرط قضاء قاضی ۱۲ منہ

خيار الغلام ما لم يقل رضيت او يجيئني منه ما يعلم انه رضاء وكذلك الجارية اذا دخل بها الزوج قبل البلوغ ثم الفرقة بخيار البلوغ ليس بطلاق. هداية ص ۲۹۷ ج ۱) و طلاق البدعة ان يطلقها ثلاثا بكلمة واحدة و ثلاثا في طهر واحد فاذا فعل ذلك وقع الطلاق و كان عاصيا. هداية ص ۳۳۵ ج ۱. وقال الله تعالى والمطلقات يتربصن بانفسهن ثلاثة قروء الآية ولو رأت ثلاثة دما ثم انقطع فعدتها بالحيض وان طال الى ان ايست كذا في العتابة. عالمگیری ص ۵۴۳ ج ۲. والله اعلم.

۹ جمادی الاول ۱۲۰۱ھ (امداد ص ۱۱ ج ۲)

سوال (۵۸۹) در امداد الفتاویٰ جلد دوم ص ۳۶ در مسئلہ عورت ممتدة الطهر بوقت ضرورت بر قول امام مالک فتویٰ داده اند۔ مگر قضاء قاضی بر عمل ایں مسئلہ شرط فرمودند سند کدام کتاب نہ آورند و در تمام کتب فقہ موجودہ ایں شرط غیر موجود است اغلب کہ جناب اقدس سرہ قیاس بر مسئلہ مفقود فرمودہ باشند۔ پس قیاس امثال مایاں غیر مقبول است چنانچہ در تصانیف خود جناب مدظلہ تصریح فرمودہ اند کہ قیاس مایان غیر مقبول است خصوصاً اتحاد علت نیست کہ موت امر محتمل است الحاق قضاء قاضی در ایں ضروری باشد۔ بخلاف ما نحن فیہ۔ یا قاعدہ کلیہ از کدام کتاب فقہ بیان فرمایند کہ در عمل بر مذہب غیر بوقت ضرورت قضاء قاضی شرط است یا در خاص صور۔ دونہ شرط الفتاویٰ؟

الجواب۔ قضاء قاضی کی شرط قواعد کلیہ سے لگائی گئی ہے اور یہ نہ قیاس ہے کہ ایجاد مسئلہ نہیں ہے بلکہ قواعد مقررہ مذہب سے کام لیا گیا ہے اور ہے بھی ظاہر۔ اور نہ عمل بمذہب الغیر بتصرف فی مذہب الغیر ہے۔ کیونکہ ہم نے مذہب غیر کو علی حالہ برقرار رکھ کر اس پر عمل کی یہ شرط لگائی ہے جیسے کہ ہمارے مذہب کا یہ مسئلہ ہے کہ ضرورت شدیدہ میں غیر کے مذہب پر عمل جائز ہے اور مذہب غیر میں اس مذہب پر عمل کرنے کی یہ شرط نہیں ہے بلکہ علی الاطلاق عمل جائز رکھا گیا ہے تو کیا اس شرط ضرورت کو عمل بمذہب الغیر بتصرف فی مذہب الغیر اور تلفیق کہہ سکتے ہیں ہرگز نہیں پس اسی طرح مسئلہ متنازع فیہ بھی ہے۔

اب تفصیلاً چند نظائر تحریر کئے جاتے ہیں جن میں قضاء قاضی تقویت کے لئے شرط کیا گیا ہے اور یہاں بھی تقویت کی حاجت ہے کیونکہ حق غیر ثابت بالشرع کا ارتقاء کسی قوی دلیل سے ہو سکتا ہے یعنی جس مذہب کو ہم خطا سمجھتے ہیں اور ضرورت کی وجہ سے اس پر عمل کیا اور اس عمل میں حق غیر کا اتلاف ہے لہذا ارتقاء حق غیر کے لیے کوئی قوی مقتضی ہونا لازم ہے۔

فی الدر المختار فی باب الهبة ولا یصح الرجوع الا بتراضیها او یحکم الحاكم للاختلاف فیہ (یعنی بین المجتہدین) اور کفایہ میں ہے۔ لان الرجوع فسخ العقد فلا یصح الامن له ولایة عامة وهو القاضي او منهما لولا یتھما علی انفسها کالرد

بالعيب بعد القبض اھ۔ وفي الهداية لانه مختلف بين العلماء وفي اصله وهاء وفي حصول المقصود وعدمه خفاء الخ۔ اور نیز ہدایہ میں ہے وبشترط فيه (ای فی خيار البلوغ) القضاء بخلاف خيار العتق لان الصسخ هنالدفع ضرر خفی وهو تمكن الخل ولهذا يشتمل الذكر والانشى فجعل الزاماً فی حق الآخر فيفتقر الى القضاء الخ۔

اور یہاں پر کتب بھی کم ہیں نیز فرصت بھی کم ہے اگر مناسب ہو تو الاشباہ والنظائر ملاحظہ فرمائیں۔ امید ہے کہ اس میں یہ قاعدہ ملے گا کہ مذہب غیر پر عمل کرنے کی شرط قضاء قاضی ہے جس صورت میں کہ اس عمل سے الزام علی الغیر دفع حق غیر ہوتا ہو۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ ۳/ربیع الثانی ۱۳۳۵ھ (ترجیح خاص ص ۲۰)

### اقل مدت حائضہ در عدت طلاق

سوال (۵۹۰) ما قولکم اندریں کہ زن مطلقہ بزبان خودی گوید کہ مدت حیض معقودش سہ روز است و مدت طہر معقودش پانزدہ پس بعد انقضائے عدت او کہ سی و نہ شبانہ روز باشد نکاحش درست است یا نہ وشہادت شہدان مخالفش باطل است یا چہ؟

الجواب۔ در باب انقضائے عدت قول معتدہ معتبر است بشرطیکہ مدت محتمل عدت باشد۔ قال اللہ تعالیٰ ولا یحل لهن ان یمکن ما خلق اللہ فی ارحامهن۔ فی المظہری وفيہ دلیل علی ان قولہا مقبول فی ذلک اھ۔ فی الدر المختار قالت مضت عدتی والمدة تحتمله وکذبها الزوج قبل قولہا مع حلفها والا لا اھ ودر اقل مدت عدت حائضہ اختلاف است نزد امام ابوحنیفہ شصت روز است و نزد صاحبین سی و نہ روز کہ مذکور سوال است۔ فی الدر المختار۔ اقلها لحره ستون یوما وما فی رد المحتار۔ وعندهما اقل مدة تصدق فیها الحره تسعة و ثلاثون یوما۔ واللہ اعلم۔ (امداد ص ۷۷ ج ۲)

### تصدیق مخبرہ بانقضائے عدت بشرط شہادت قلب

سوال (۵۹۱) در مختار شامی بزازیہ قاضی خان وغیرہ سب کتابوں میں ہے المطلقة المعتدة اذا قالت انقضت عدتی تصدق ویجوز بها النکاح۔ اس سے ظاہر ہے کہ اس کا حال معلوم کرنا کہ کتنے روز تک تم کو حیض آتا ہے اور کئے روز کا طہر ہے اور حیض کے کتنے رنگ ہیں وغیرہ وغیرہ ضرور نہیں ہے اس کے دریافت اور سوال کے قائلہ سے نکاح جائز ہے مگر معین الحکام میں اس امر کی نسبت سخت تاکید کی ہے اس سے معلوم ہوتا ہے کہ نکاح ہی درست نہ ہوگا۔

ونصہ هذا ومن ذلك ما املوه من سوال المعتدة اذا ارادت النکاح ومباحثها

عن انقضاء العدة بما يفهم به احكامها من التفصيل وتعيين الاقراء و نحو ذلك من شروط الحيضة في عدة فينبغي الاجتهاد في ذلك ولا يكتفى بقولها قد انقضت عدتي على الاجمال فان النساء اليوم قد جهلن ذلك جهلا كثيرا بل جهله كثير ممن يظن به علم ويرى لنفسه حظا وتقدما وقد عاينت بعض الجهلة من الموثقين يستغنى عن سوال المرأة جملة اذا هو وجد التاريخ للطلاق شهرين فصاعدا واتخذ اليوم هذا المقدار من المدة كثير من النساء والرجال اصلا في اكمال عدة الطلاق وما ادري كيف هذا الغلط القبيح انتهى ص ۸۸ مطبع مصر.

الجواب۔ دونوں عبارتوں میں کچھ تعارض نہیں کیونکہ عبارت اول میں یہ قید بھی ثابت ہے کہ کان اکبر رایہ ان قولها حق بعد التحری جیسا کہ ہدایہ کتاب الکراہیۃ فصل البیع میں ایک ایسا ہی مسئلہ ہے اور اس میں اس قید کی تصریح ہے اور وہ یہ ہے ولو ان امرأة اخبرها ثقة ان زوجها الغائب مات عنها الى قوله الا ان اكبر رایها انه حق یعنی بعد التحری فلا بأس بان تعتد ثم تزوج۔ اس کے بعد وہی سوال والا مسئلہ نقل کیا ہے و كذا لو قالت لرجل طلقني زوجي وانقضت عاتي فلا بأس ان يتزوجها۔ اس پر غایۃ البیان میں لکھا ہے۔ اذا غلب على ظنه صدقها۔ اس کے بعد ایک اور مسئلہ اخبار عن الحلالہ کا لکھا ہے اس پر کفایہ میں ای اذا كانت ثقة او وقع في قلبه انها صادقة اور معین الحکام میں اسی قید کی شرح اور تفصیل ہے کیونکہ غلبہ ظن صدق مرأة وشهادات قلب اس وقت حاصل ہوگا جب یہ محقق ہو جائے کہ عورت ان احکام ضروریہ کو جانتی ہے ورنہ بالضرور اس کے صدق میں شک ہوگا پس معین الحکام کی شکایت کا حاصل یہ ہوا کہ لوگ ظن صدق منجرہ کی رعایت نہیں کرتے۔ ۱۴ ذیقعدہ ۱۳۳۲ھ (تمہ ثانیہ ص ۱۸۴)

### عدت نو مسلمہ

سوال (۵۹۲) کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نے ایک عورت کافرہ کو مسلمان کر کے بلا عدت پوری کرائے نکاح کر لیا جس کو عرصہ ڈیڑھ برس کا ہوا اور ابھی تک اس عورت کے کوئی بچہ نہیں ہوا ہے۔ اب اس کو معلوم ہوا ہے کہ یہ نکاح درست نہیں ہوا۔ تو آیا اب یہ عدت پوری کرا کر پھر سے نکاح کرے اگر کرے تو عدت کتنے دن کی ہوگی۔؟

الجواب۔ تین حیض کے بعد تو شوہر کافر کا نکاح فسخ ہوگا اور تین حیض اس کے بعد عدت ہوگی اس کے بعد مسلمان مرد سے نکاح درست ہوگا پس اگر یوم اسلام سے چھ حیض گزر گئے ہوں تو اب نکاح جدید کر لے۔ ۲ جمادی الثانیہ ۱۳۳۱ھ (تمہ ثانیہ ص ۳۵)

**استفتاء۔** ایک سوال وجواب بغرض تحقیق بھیجتا ہوں کہ یہ صحیح ہے یا غلط:-

سوال (۵۹۳) کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک عورت کافرہ غیر حاملہ اپنے شوہر کافر سے جدا ہو کر مدت دراز تک علیحدہ رہی اور نوکری کر کے اوقات بسر کرتی رہی اور آج تک غیر حاملہ ہے اور اس مدت دراز میں بظاہر اس کے زانیہ ہونے کا کوئی ثبوت نہیں۔ اس کے بعد اسلام قبول کر کے ایک مسلم کے نکاح میں آئی پس ایسی حالت میں عدت کی ضرورت ہے یا نہیں؟

**الجواب خلاف الصواب من بعض مدرّس مدرّسة فیض الغربانی آ رہ**

صورت مسئلہ میں نکاح کے جواز میں شبہ نہیں اور ہرگز عدت کی ضرورت نہیں کہ وہ عورت بے شوہر ہے اور زانیہ ہونا ثابت بھی ہوتا ہم عدت کی ضرورت نہیں عمدة الرعایہ حاشیہ شرح وقایہ ص ۷۱ میں ہے یصح نکاح الزانیة الغير الحاملة الخ یعنی زانیہ غیر حاملہ کا نکاح صحیح ہے اور عدت کی ضرورت نہیں۔ ہدایہ ص ۲۹۲ میں ہے۔ کذا اذا رای امرأة تزنی الخ یعنی کسی عورت کو زنا کرتے دیکھے اور اس سے نکاح کر لے تو ہم بستری حلال ہے عدت کی ضرورت نہیں۔ مسئلہ واضح ہے زیادہ تفصیل کی ضرورت نہیں۔ کتبہ۔ حنفی قادری مدرّس اول مدرّسة فیض الغربانی آ رہ۔

**الجواب من صاحب الفتاویٰ مع الرد علی الجواب الاول**

فی الهدایة واذا اسلمت المرأة وزوجها کافر عرض الفاضی علیہ الإسلام فان اسلم فھي امرأته وان ابی فرق بينهما وكان ذلك طلاقا عندابی حنیفة ومحمد وفيها واذا اسلمت المرأة فی دار الحرب وزوجها کافر او اسلم الحربی وتحتہ مجوسية لم يقع الفرقة علیھا حتی تحيض ثلث حیض ثم تبین من زوجها ص: ۳۶۶ ج: ۱)۔

اس روایت میں تصریح ہے کہ کافر عورت کے مسلمان ہونے سے دارالاسلام میں بعد عرض قاضی کے اور اباہ زوج کے فرقت کر دی جاتی ہے اور یہ فرقت طلاق ہوگی اور بعد طلاق کے عدت کا وجوب ظاہر ہے اور دارالکفر میں بعد اسلام لانے سے تین حیض گزرنے سے وہ بائناہ ہوتی ہے اور بینونت کے بعد عدت واجب ہوتی ہے بہر حال دونوں صورتوں میں حالت کفر میں مدت تک محض جدا رہنے سے ان کا نکاح سابق ہی نہ ٹوٹا تھا جب وہ مسلمان ہوئی ہے تو نکاح اب ٹوٹا ہے مگر موقع اسلام لانے کا اگر دارالاسلام ہے تب تو نکاح ٹوٹنے میں یہ بھی شرط ہے کہ زوج پر قاضی اسلام کو پیش کرے گا اور جب وہ انکار کرے گا تب نکاح ٹوٹے گا اور اگر وہ موقع دارالکفر ہے تو اسلام لانے کے بعد تین حیض گزرنے پر نکاح ٹوٹا ہے۔ پس پہلی صورت میں بعد اباہ زوج کے عدت واجب ہوگی اور دوسری صورت میں بعد

بینونت کے عدت واجب ہوگی۔ پس اسلام لاتے ہی بلا انقضائے عدت نکاح کر لینا کسی حال میں جائز نہ ہوگا روایت مذکورہ اس کی صاف دلیل ہے اور ان عبارتوں سے کہ یصح نکاح الزانیۃ الغیر الحاملہ الخ اور کذا اذا رای امرأۃ تنزنی الخ۔ صرف اتنا ثابت ہوتا ہے کہ خود زنا موجبات عدت سے نہیں یہ کہاں سے ثابت ہوا کہ اگر دوسرے موجبات عدت پائے جاویں تو محض زانیہ نہ ہونا موجبات عدت کے اثر کو بھی باطل کر دے گا ورنہ اس سے تو یہ لازم آتا ہے کہ کسی مطلقہ پر بھی جبکہ وہ زانیہ نہ ہو عدت واجب نہ ہو اور کسی متوفی عنہا زوجہ پر بھی جبکہ وہ زانیہ نہ ہو عدت واجب نہ ہو۔ کیا اس کا کوئی قائل ہو سکتا ہے اور اگر کوئی قائل ہو تو کیا اس کا قول مقبول ہو سکتا ہے۔ اشرف علی ۸ جمادی الاولیٰ ۱۳۳۲ھ

الصحيح هو الثاني من الجوابين الجواب الثاني صحيح الجواب الثاني صحيح

عبد الصمد عفی عنہ	محمد مظہر عفی عنہ	محمد رشید عفی عنہ
اسلام آبادی	مدرس مدرسہ عالیہ کلکتہ	مدرس مدرسہ عالیہ کلکتہ

الجواب الثاني صحيح ما اجاب به مولانا اشرف علی فہو صحيح وجواب الاروی غلط۔

زاہد حسین	سعادت حسین عفی عنہ	محمد یحییٰ عفی عنہ
مدرس مدرسہ عالیہ کلکتہ	شمس العلماء مدرس مدرسہ عالیہ کلکتہ	مدرس مدرسہ عالیہ کلکتہ

الجواب الثاني هو الصحيح	الجواب الثاني صحيح	الجواب الثاني يصح و
محمد سہول غفرلہ مدرس	محمد قاسم مدرس	یطبق بالسوال
مدرس مدرسہ عالیہ کلکتہ	مدرس مدرسہ عالیہ کلکتہ	محمد اسماعیل عفی عنہ

الجواب الثاني صحيح	الجواب الثاني صحيح	الجواب الثاني صحيح
محمد اسحاق عفی عنہ	سید وحی الدین	مقبول حسین عفی عنہ
مدرس مدرسہ عالیہ کلکتہ	مدرس مدرسہ عالیہ کلکتہ	امام مسجد مرئی ہنہ کلکتہ

الجواب الاول الذی اجاب به المولوی..... بخش فہو مردود و غیر صحيح وانا اتعجب علی فہمہ و تفقہہ فانہ مع انہ مدرس و کیف لا يفہم هذه العبارة الفقهية واما ما اجاب به مولانا اشرف علی فہو صحيح موافق للكتب الفقهية۔

عبدالاحد عفی عنہ در بھنگوی محمد پوری

جناب مولانا اشرف علی صاحب کا جواب صحیح ہے۔ مجیب اول کے جواب پر مجھے سخت حیرت ہوتی ہے کہ جو عبارت انہوں نے اپنے استدلال میں نقل کی ہے اس کو اس سوال سے کیا تعلق۔ محمد عبدالغنی اصلح اللہ بالہ در بھنگوی رسول پوری۔

## الجواب الثانی صحیح

عبدالعزیز عفی عنہ

مدرس مدرسہ رمضانہ کلکتہ

## الجواب صحیح

عبارات فقہاء کرام سے اسی جواب ثانی کی قوت

ثابت ہوتی ہے۔

ابوالخیر عبدالوہاب بہاری عفی عنہ الباری

## الجواب من المفسر الحقانی وفيه بعض التفصيل الضروري

اگر اس عورت کو اس کے شوہر نے چھوڑ دیا اور اس مدت دراز تک اگر وہ ان کے نزدیک عدت و طلاق سب کچھ ہو گیا تو اسلام لانے کے بعد تین حیض کی عدت کوئی ضروری نہیں کیونکہ صدر اسلام میں ایسی عورات بہت سی آئی ہیں کہ حالت کفر میں ان کے شوہروں سے طلاق وعدت ہو چکی مسلمان ہونے کے بعد صحابہ نے نکاح کیا مگر تین حیض کی عدت گزارنا ثابت نہیں اگر اس نے طلاق بھی نہیں دی اور چھوڑ بھی نہیں دیا اور عدت بھی نہیں گزری تو تین حیض عدت کے گزارنا چاہئے۔ ابو محمد عبدالحق۔

## پھر سائل مذکور کا یہ خط آیا

حضرت سیدی و مرشدی دامت برکاتہم۔ السلام علیکم ورحمۃ اللہ۔

فتوے پر جناب مولوی عبدالحق صاحب نے جو جواب لکھا ہے ملاحظہ اقدس کے واسطے ارسال خدمت ہے۔ سوال (۱) یہ بات تحقیق طلب ہے کہ آیا وہ جو اپنے شوہر کا فر سے مدت دراز تک جدا رہی جیسا کہ سوال میں لکھا ہے۔ یہ تفریق شرعاً معتبر ہے۔؟ سوال (۲) اگر اس کے شوہر نے طلاق دیدی اور عدت بھی ہو چکی تو آیا جیسا کافروں کا نکاح شرعاً معتبر ہے ویسے کافروں کی طلاق وعدت بھی شرعاً معتبر ہے یا نہیں۔؟ جواب سوال (۱) صرف جدار ہنا تفریق معتبر نہیں۔ جواب سوال (۲) معتبر ہے اُن کی طلاق عدت کے قواعد احکام اور اس کا وقوع محقق ہو جاوے اور صرف قرآن و روایات غیر محققہ معتبر نہیں۔ ۱۴ جمادی الثانیہ ۱۳۳۲ھ

## پھر سائل مذکور کا یہ خط آیا

حضرت سیدی و مرشدی دام برکاتہم۔ السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ۔

مولوی عبدالرؤف صاحب کا فتویٰ ملاحظہ اقدس کے واسطے ارسال خدمت ہے۔ اگر کچھ تحریر فرمانا ہو تو اسی فتوے پر تحریر فرمایا جاوے۔

## نقل فتویٰ مذکور

صورت مذکورہ میں جو مدت دراز تک جدار ہنا مذکور ہے اس مدت میں ان کے قاعدہ سے طلاق وعدت محقق ہو جائے تو اب عدت کی کوئی ضرورت نہیں ہے لیکن اگر ایسا نہ ہو اور عورت کے مسلمان ہونے کے بعد اس کے شوہر نے مسلمان ہونے سے انکار کر دیا تو تفریق لدفع الضرر اگرچہ باعث تعذر کے بلا قضاء قاضی ہو ضرور ہے اور اس تفریق کا حکم امام ابو حنیفہؒ اور امام محمد صاحبؒ کے نزدیک طلاق ہوگا۔ اور امام ابو یوسفؒ کے نزدیک فسخ کا اور کسی مسلمان نے جو اس سے قبل اتمام عدت کے نکاح کر لیا ہے یہ نکاح صحیح ہوگا لیکن علی القول المفتی بہ استبراء رحم کے لیے تا ایام عدت وطی درست نہیں۔ جامع الرموز میں یہ ہے۔

واتفق المشائخ علی جواز نکاح المعتدة عن کافر الا ان بعضهم قالوا ان العدة واجبة و بعضهم قالوا انها غیر واجبة وهو الاصح کما فی الکرمانی وفيه اشارة الى انها لو كانت فی عدة مسلم فسد النکاح و ذابا لاجماع لیکن عبارت شامی کی یہ ہے۔ تنبیہ قال فی النهر قید المصنف بكون المتزوج کافرا لان المسلم لو تزوج ذمیة فی عدة کافر ذکر بعض المشائخ انه یجوز ولا یباح له وطؤها حتی یتبرئها عنده وقالوا النکاح باطل کذا فی الخانیة واقول و ینبغی ان لا یختلف فی وجوبها بالنسبة الى المسلم لانه یعتقد وجوبها الا ترى ان القول بعدم وجوبها فی حق الکافر مقید بكونهم لا یدینونها وبكونه جائزا عندهم لانه لو لم یکن جائزا بان اعتقدوا وجوبها یفرق اجماعاً قال فی الفتح فیلزم فی المهاجرة وجوب العدة ان كانوا یعتقدونه لان المضاف الى تبائن الدار الفرقة لا نفی العدة آه قلت قوله و ینبغی الخ قد یقال فیہ انه مما لا ینبغی لما مر من ان العدة انما تجب حقاً للزوج ای الذی طلقها ولا تجب له بدون اعتقاده ولما قدمنا ایضاً عن ابن کمال من اعتبار دین الزوج خاصة و کذا قدمنا اه من ترجیح القول بانه لا عدة من الکافر عند الإمام اصلاً تامل۔ انتہی۔ حرره الراجی الی رحمۃ رب القوی ابوالبرکات عبدالرؤف عفی عنہ قادری دانا پوری۔

## الجواب من صاحب الفتاویٰ

اول تو اسی میں کلام ہے کہ اس اسلام متکلم فیہ کا موقع دارالاسلام ہے یا نہیں پھر بر تقدیر غیر دارالاسلام ہونے کے آیا وجوب عدت کا قول رائج ہے یا عدم وجوب عدت کا لیکن اگر اس کو غیر دارالاسلام بھی مان لیا جاوے اور عدم وجوب عدت کے قول کو بھی ترجیح دے لی جاوے تاہم صحت نکاح

ثانی کے لیے بینونت من النکاح الاول تو شرط ہے اور بینونت کیلئے تبصریح فقہاء اسلام کے بعد تین حیض کا گزرنا حائضہ کے لیے اور تین مہینے کا گزرنا غیر حائضہ کے لیے، وضع حمل حاملہ کے لیے شرط ہے پس جبکہ وہ بناء بر طریقہ شوہر کے مطلقہ نہ ہوئی اور اسی حالت میں اسلام لے آئی تو اگر عدت کے لئے تین حیض یا مایقوم مقامہ کا گزرنا شرط نہ ہو تو بینونت کے لئے تو شرط ہے سو علی الاطلاق اس نو مسلمہ سے صحت نکاح کا حکم دیدینا اگرچہ بفور اسلام لانے کے ہو یہ تو غیر صحیح ہوگا۔ پس جواب اخیر میں عبارات نافیہ للعدۃ سے صحت نکاح علی الفور لازم نہیں آتی۔

فی ردالمحتار ولو اسلم احدهما ثم ای فی دار الحرب لم تبین حتی تحيض ثلثا او تمضی ثلثة اشهر الی قوله ولیست بعدة لدخول غیر المدخول بها۔ فی ردالمحتار قوله لم تبین حتی تحيض افاد بتوقف البینونة علی الحیض الخ قوله او تمضی ثلثة اشهر ای ان كانت لا تحيض لصغر او کبر کما فی البحر وان كانت حاملا فحتى تضع حملها عن القهستانی قوله ولیست بعدة وهل تجب العدة بعد مضی هذه المدة فان كانت المرأة حربية فلا لانه لا عدة علی الحربية وان كانت هی المسلمة فتمت الحیض هنا فکذلك عند ابی حنیفة خلافا لهما لان المهاجرة لا عدة علیها عنده خلافا لهما کما سیاتی۔ بدائع وهدایة وجزم الطحاوی بوجوبها قال فی البحر وینبغی حمله علی اختیار قولهما ص: ۶۴۰ و ۶۴۱ ج: ۲ مصریه۔ قلت انظر الی قوله فتمت الحیض والی قوله جزم الطحاوی۔

**فائدہ۔** فی ردالمحتار عن الهدایة والمضمرات وغیرهما ان الخروج (مهاجرة) لیس بشرط لانهم قالوا لو اسلمت فی دار الحرب ومضی ثلث حیض بانست منه ولا عدة علیها عنده خلافا لهما قهستانی ج: ۲ ص: ۱۱۱ مصریه دفع دخل وما فی ردالمحتار فلو تزوجها مسلم او ذمی فی فور طلاقها جاز فی ذمیة طلقها ذمی او مات عنها اذا اعتقدوا ذالك کما فی الدر المختار ج: ۲ ص: ۱۰۱ واللہ اعلم

۹/رجب ۱۳۳۲ھ (تمتہ ثانیہ ص ۱۳۰)

سوال (۵۹۴) فی الهدایة۔ واذا اسلمت المرأة وزوجها کافر عرض علیه الإسلام فان اسلم فهي امرأته وان ابی فرق القاضی بینهما وكان ذلک طلاقاً عند ابی حنیفة ومحمد اه وفي فتح القدير وكان ذلک یعنی تفريق القاضی عند ابناء الزوج اه وفي الكنز واذا اسلم احد الزوجین عرض الإسلام علی الآخر فان اسلم والا فرق بینهما وفي البحر الرائق قوله فرق بینهما ای القاضی بینهما ولو وقع بمجرد ابائه

ولم يحتج الى تفريق القاضی ولذا قالوا ما لم يفرق القاضی بينهما فهي امراته حتى  
يجب كمال المهر لها بموته قبل الدخول وكذا في ردالمحتار وعالمگیریه وشرح  
الوقایة وغيرها۔

عامہ کتب فقہ سے معلوم ہوتا ہے کہ کسی ہندو کی بی بی کو جس کا شوہر موجود ہو مسلمان کر کے اگر کوئی  
نکاح کر لے تو وہ نکاح دو شرطوں کے ساتھ درست ہو سکتا ہے ایک یہ کہ اس کے شوہر پر اسلام پیش کیا  
جائے اور شوہر اسلام سے انکار کرے دوسرے یہ کہ بعد انکار کے قاضی شرعی تفریق کر دے۔ اگر یہ  
دونوں شرطیں نہ پائی جائیں تو نکاح درست نہ ہوگا۔ اب دریافت طلب امور ذیل ہیں:-

(۱) جس ملک میں قاضی شرعی موجود نہیں تفریق کی کیا صورت ہو سکتی ہے؟

(۲) اگر کسی مسلمان نے کسی ہندو کی بی بی کو طوعاً یا کرہاً اس کے شوہر کے ہوتے ہوئے بغیر تکمیل  
شرطین مذکورین نکاح کر لیا تو وہ نکاح ناجائز اور اس کی طہی حرام ہے یا نہیں؟ بینوا تو جروا۔

الجواب۔ یہ شرط عرض کی بلاد اسلام میں ہے یہاں اسلام لانے کے بعد تین حیض آ جانے کے  
بعد بائنہ ہو جاوے گی۔ فی الدر المختار ولو اسلم احدهما ای احد المجوسین او امرأة  
الکتابی ثم ای فی دار الحرب و ملحق بها کالبحر الملح لم تبین حتی تحيض ثلاثاً او  
تمضي ثلاثة اشهر قبل اسلام الآخر اقامة لشرط الفرقة مقام السبب وليست بعدة  
لدخول غیر المدخول بها۔ باب نکاح الکافر۔ پس اول میں تین حیض گزر جانے کے بعد تو پہلا  
نکاح ٹوٹے گا اور اس کے تین حیض اور گزریں تب نکاح مسلمان سے درست ہے۔ لما مر من  
الدر المختار وليست بعدة وفي ردالمحتار وهل تجب العدة بعد مضي هذه المدة الى  
قوله وجزم الطحاوی بوجوبها ج: ۲ ص: ۶۴۱ نہ تو اسکے قبل درست ہوگا اور نہ تفریق قاضی پر  
موقوف ہے۔ اور سوال ثانی میں بھی اسی طرح بعد چھ حیض کے درست ہوگا اس کے قبل درست نہ ہوگا۔  
فی الدر المختار باب الإکراه وصح نکاحه و طلاقه الى قوله واسلامه ولو ذمياً كما هو  
اطلاق كثير من المشائخ وما فی الخانية من التفصيل فقیاس والاستحسان صحته مطلقاً  
فلیحفظ بلا قتل لورجع للشبهه كما مر فی باب المرتد۔

۲۸/ جمادی الاولیٰ ۱۳۲۹ھ (تمتہ اولیٰ ص ۹۱)

سوال (۵۹۵) ہندو برہمنی مسلمان ہو گئی..... خان اس سے نکاح کرنا چاہتا ہے تو کیا عدت ہندو  
ہندو عورت کو پوری کرنا ضروری نہیں؟

الجواب۔ اگر اس کو حیض آتا ہے تو تین حیض اور اگر کسی وجہ سے حیض نہیں آیا تو تین ماہ گزرنے

کے بعد شوہر اول کا نکاح اس سے ٹوٹے گا اب اس نکاح ٹوٹنے کے بعد پھر بھی عدت ہوگی فسی الدر المختار ولو اسلم احدهما ثم لم تبين حتى تحيض ثلاثا او تمضي ثلثة اشهر قبل اسلام الاخر في ردالمحتار هل تجب العدة بعد مضي هذه المدة الخ والله تعالى اعلم۔  
۲۳۰ ربيع الاول ۱۳۲۳ھ (امداد ثانی ص ۳۰)

### عدت زنی کے شوہر شہر و وفات یافتہ

سوال (۵۹۶) زید رٹول سے اپنی بیوی کو لیکر بتلاش روزگار انبالہ گیا بجائے مستقل جگہ کے امیدوار ہو گیا اور زید کا خسر و خوشدا من عرصہ دارز سے شہر انبالہ میں ملازم ہیں اسی مکان میں مع اپنی بیوی کے رہنے لگے عرصہ چھ ماہ کا ہوا کہ وہ دونوں وہیں مقیم رہے یعنی اپنے خسر کے گھر جو مدت دراز سے ملازم ہیں مگر خوشدا من زید کی ہمراہ گئیں نہیں اب عرصہ آٹھ دس یوم کا ہوا کہ زید کا انتقال شہر انبالہ میں اپنے خسر کے ہاں ہو گیا۔ اب زید کی بیوی عدت کے دن کو اپنے باپ کے گھر یعنی شہر انبالہ میں یا اپنے شوہر کے مکان پر قصبہ رٹول میں پورے کرنے چاہئے۔ برائے مہربانی اس کا جواب بھی مرحمت فرمائیں؟

الجواب۔ فی الهدایة وعلى المعتدة ان تعتد فی المنزل الذی یضاف الیها بالسکنی حال وقوع الفرقة والموت واذا خرجت المرأة مع زوجها الی مکة فطلقها ثلثا او مات عنها فی غیر مصرفان کان بینها وبين مصرها اقل من ثلثة ايام رجعت الی مصرها وان كانت مسيرة ثلثة ايام ان شاءت رجعت وان شاءت مضت الا ان یکون طلقها او مات عنها زوجها فی مصرفانها لا تخرج حتی تعتد ثم تخرج مع محرم وقال ابو یوسف ومحمد ان کان معها محرم فلا یاس بان تخرج من المصر قبل ان تعتد ص ۴۰۹ ج ۱۔ اس روایت سے معلوم ہوا کہ صورت مسئلہ میں اس کو انبالہ میں اپنے باپ کے پاس عدت پوری کرنا واجب ہے البتہ اگر باپ وہاں سے آنے لگے اس وقت اس کو بھی وہاں سے چلا آنا درست ہے۔ ۷ شوال ۱۳۳۲ھ (تمہ ثانیہ ص ۱۷۳)

### حکم گزاردن عدت در مکان زوج و قتیکہ وفات زوج در مکان برادر او شدہ

سوال (۵۹۷) زید و عمر دو برادر حقیقی ایک ہی بستی میں رہتے ہیں دونوں کے مکان کا فاصلہ تقریباً آدھے میل سے کم ہے زید بیمار ہو کر عمر کے مکان پر آئے ہوئے تھے زوجہ زید بھی ہمراہ تھیں اسی جگہ اپنے بھائی کے مکان پر زید نے قضا کی۔ اب زوجہ زید عدت معہودہ بمکان عمر و جس جگہ زید نے قضا کی پورے کرے یا بمکان زوج خود واپس جاوے؟

الجواب۔ فی الدر المختار طلقت او مات وهی زائرة فی غیر مسکنها عادت

الیہ فوراً لوجوبہ علیہا و تعتدان ای معتدة طلاق و موت فی بیت و جبت فیہ الخ فی ردالمحتار قوله فی بیت و جبت فیہ هو ما یضاف الیہما بالسکنی قبل الفرقۃ ولو غیر بیت الزوج الخ ج ۱ ص ۱۰۲۲۔

اس روایت سے ثابت ہوا کہ زوجہ زید کو فوراً اپنے زوج کے مکان کو واپس آ جانا چاہئے اور وہاں ہی عدت پوری کرنا چاہئے۔ ۳۰ شعبان ۱۳۳۳ھ (تمہ ثالثہ ص ۶۸)

### حکم خروج در عدت از خوف شر جن

سوال (۵۹۸) بیوہ کو بوجہ خلش آ سیب مکان قبل از مدت عدت خالی کر کے دوسرے مکان میں سکونت اختیار کرنا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب۔ فی الدر المختار الا ان تخرج او ينهدم المنزل او تخاف انه دامه او تلف مالها او لا تجد كراء البيت ونحو ذلك فتخرج لا قرب موضع انیه فی ردالمحتار قوله نحو ذلك منه ما فی الظهيرية لو خافت بالليل من امر الميت والموت ولا احد معها التحول لو الخوف شديداً والافلاولہ فتخرج ای معتدة الوفات كما دل عليه مابعده ط ج ۲ ص ۱۰۲۲۔

اس سے معلوم ہوا کہ اگر خوف آ سیب کا شدید ہو جس کا تحمل اس معتدہ سے نہ ہو سکے یا اس کا کوئی ضرر صریح ہو تو دوسرے مکان میں سکونت کا منتقل کرنا جائز ہے ورنہ نہیں۔ ۱۸ شوال ۱۳۳۳ھ (تمہ ثالثہ ص ۹۱)

### بطلان نکاح معتدہ و وجوب تکمیل عدت سابقہ

سوال (۵۹۹) شخصے در عدت وفات یک زن را بنکاح آورده مجامعت کرده بعدہ نزد شخصے از اہل علم رفت و احوال بیان نمود پس آں حکم داد کہ بعد گزشتن عدت اول تجدید نکاح بکن۔ آیا ایس حکم آں اہل علم مطابق شرع است یا نہ و اگر نہ عدت دوم نیز حیض گزارد یعنی اول و ثانی عدت کہ از وطی باشد متداخلہ باشند یا نہ؟

الجواب۔ وفي الدر المختار وعدة المنكوحه نكاحاً فاسداً فلا عدة فی باطل فی ردالمحتار فیہ انه لا فرق بین الفاسد والباطل فی النکاح بخلاف البیع كما فی نکاح الفتح والمنظومة المجيبة لكن فی البحر عن المجتبی کل نکاح مختلف العلما فی جوازه کالنکاح بلا شہود فالدخول فیہ موجب للعدة اما نکاح منکوحه الغیر و معتدته فالدخول فیہ لا یوجب العدة ان علم انها للغیر الی ان قال وتقدم فی باب المهر ان الدخول فی النکاح الفاسد موجب للعدة و ثبوت النسب ومثل له البحر

هناك بالتزوج بلاشهود و تزوج الاختين معاً والاخت في عدة الاخت و نكاح المعتدة والخامسة في عدة الرابعة والامة على الحرية اهـ ج ۲ ص ۹۹۹ وفي الدر المختار و اذا طنت المعتدة بشبهة وجبت عدة اخرى و تداخلتا وفي رد المحتار عن الدرر اعلم ان المرأة اذا وجبت عليها عدتان فاما ان يكونا من رجلين او من واحد ففي الثاني لاشك ان العدتين تداخلتا وفي الاول ان كانتا من جنسين كالمتوفى عنها زوجها اذا طنت بشبهة او من جنس واحد كالمطلقة اذا تزوجت في عدتها فوطئها الثاني و فرق بينهما تداخلتا عندنا الخ ج ۲ ص ۱۰۰۲۔

ازیں روایت معلوم شد کہ اس نکاح باطل است کہ در عدت واقع شد بعد عدت اگر زوجین خواهند تجدید نکاح تو انند کرد۔ نیز واضح گشت کہ وجوب عدت در صورت مسئلہ عنہا مختلف فیہ است و احوط وجوب ست و نیز ہوید اگشت کہ ہر دو عدت متداخل باشند لیکن عدت وفات حق متوفی است اتمامش بہر حال واجب ست وعدت ثانیہ مسبب از وطی ثانی ست پس اگر آں زن بغیر واطی ثانی نکاح جدید کند اتمام اس ثانی ہم واجب خواہد بود اگر چہ بتداخل تمام کردہ شود و اگر بایں واطی نکاح جدید کند اتمام واجب نباشد۔

۱۹ از یقعدہ ۱۳۳۳ھ (تمتہ ثالثہ ص ۱۰۳)

سوال (۶۰۰) ایک شخص نے اپنی عورت کو اس شرط پر طلاق دی کہ اگر تو مہر معاف کر دے تو میں تجھ کو طلاق دیدوں گا۔ عورت نے منظور کر لیا۔ طلاق نامہ لکھا گیا۔ اس عورت کا نکاح ایک جاہل قاضی نے عدت کے اندر دوسرے مرد سے کر دیا۔ بعض آدمیوں نے منع کیا کہ عدت کے اندر نکاح درست نہیں مگر نہ مانا۔ اس عورت کو چھ سات ماہ کا حمل ہے اس شخص کا جس سے عدت کے اندر نکاح ہوا اب وہ عورت کہتی ہے کہ میرا نکاح دوبارہ پڑھ دو۔ اب آیا بچہ پیدا ہونے سے پہلے نکاح کر دیا جاوے یا نہیں؟

## تنقیحات از مجیب

(۱) شوہر نے ایک طلاق دیا تھا یا دو یا تین (۲) طلاق سے کتنے دن بعد دوسرا نکاح ہوا۔ (۳) اس عورت کو طلاق کے وقت حیض آتا تھا یا نہیں یعنی اس کی عدت حیض سے تھی یا کیا۔ (۴) اب اس کو دوسرا نکاح کئے ہوئے کتنے روز ہوئے۔ ان تنقیحات پر جواب موقوف ہے۔

## جواب تنقیحات

جواب سوالات کے ارسال خدمت ہیں:-

(۱) ایک دو کا کچھ ذکر نہیں ہوا صرف یہی کہا کہ میں طلاق دے چکا اور ایک یہ بات معلوم ہوئی کہ

طلاق نامہ لکھنے سے پندرہ بیس روز پہلے بھی شوہر نے یوں کہا کہ میں تجھ کو چھوڑ چکا۔ (۲) ایک ماہ بعد دوسرا نکاح ہوا ہے۔ (۳) عدت حیض سے بھی بلکہ طلاق کے بعد ایک حیض آیا بھی ہے اور بعد اس حیض کے حمل قرار پایا۔ (۴) دوسرا نکاح ہوئے کو آٹھ ماہ ہوئے فقط۔

الجواب۔ بعد معاینہ جوابات تنقیحات کے اصل مسئلہ کا جواب یہ ہے کہ وضع حمل پر عدت ختم ہوگی اس کے قبل دوسرا نکاح درست نہیں اور نیز اس دوسرے شوہر کے پاس اس عورت کو رہنا بھی درست نہیں۔ یہ تو جواب ہو گیا۔ باقی یہ کہ بچہ جب پیدا ہوگا کس کا ہوگا یہ اس وقت بتلانے کی بات ہے جب بچہ پیدا ہو جاوے۔ اگر پوچھنا ہوگا تو تمام پرچے بھیج کر پوچھ لیا جاوے۔ ۲۱ رمضان ۱۳۳۱ھ

**سوال مکرر متعلق مسئلہ بالا۔** حضور اقدس جناب مولانا مولوی صاحب دام ظلکم بعد آداب نیاز مندانہ گزارش یہ ہے کہ سب پرچے ارسال خدمت ہیں۔ عورت مطلقہ کے بچہ پیدا ہو چکا ہے اب بتا دیجئے کہ یہ بچہ کس کا ہے اور اب عورت مطلقہ کا نکاح کب پڑھنا چاہئے؟

الجواب۔ فی الدر المختار فیثبت نسب ولد معتدة الرجعی وان ولدت لا کثر من سنتین مالم تقر بمضی العدة وكانت الولادة رجعة لو فی الاکثر منهما اولتتمامها لا فی الاقل للشک وان ثبت نسب کما یثبت بلا دعوة احتیاطا فی مبتوتة جاءت به لاقل منهما من وقت الطلاق ولم تقر بمضیها ص ۲۸۲۔

اس روایت سے معلوم ہوا کہ وہ بچہ پہلے شوہر کا کہا جاوے گا اور اب عورت کا نکاح ثانی درست ہوگا۔ ۲۰ رمضان ۱۳۳۱ھ (تمہ ثانیہ ص ۷۵)

سوال (۶۰۱) (۱) زید نے ایک معتدہ کو اس کی عدت کے اندر مہر ٹھیک کر کے نکاح کیا اور اس سے عدت کے مہینے تک علیحدہ رہا۔ بعد گزرنے عدت کے اسے لیکر بدون نکاح ثانی بود و باش کر سکتا ہے یا نہیں؟

(۲) لیکن وہ عورت بعد گزرنے عدت کے یہ کہتی ہے کہ میں دوسری جگہ یعنی دوسرے زوج کو اختیار کروں گی کیا وہ نکاح اول توڑ کر دوسرا زوج اختیار کر سکتی ہے؟

الجواب۔ (۱) نہیں۔

(۲) عدت کے اندر جو نکاح کیا ہے وہ نکاح تو ہوا ہی نہیں عورت اس کو چھوڑ کر دوسرا نکاح کر سکتی ہے البتہ اس میں اتنی تفصیل ہے کہ اگر اس نے صحبت نہیں کی تو عدت بھی واجب نہیں ورنہ عدت گزارنا ہوگی۔

فی الدر المختار ویجب مهر المثل فی نکاح فاسد وهو الذی فقد شرط من شرائط الصحة کشهود (وفی رد المحتار ونکاح المعتدة) الی قوله ولكل واحد منهما فسخه ولو بغير محضر من صاحبه دخل بها اولا فی الاصح ویجب العدة بعد

الوطاء لا الخلوة للطلاق لا للموت من وقت التفريق او متاركة الزوج اهـ وفي رد المحتار فالحق عدم الفرق الى قوله طلق المنكوحه فاسدا ثلاثا له تزوجها بلامحلل قال ولم يحك خلافاً ج ۲ ص ۵۷۴ تا ۵۷۷ ۵۔ محرم ۱۳۲۰ھ (تمتہ خامسہ ص ۲۱۱)

سوال (۶۰۲) ایک عورت کی عدت بیوگی ختم ہو چکی ہے الحال اس کو آثار حمل نمودار ہیں۔ بعض کا قول یہ ہے کہ یہ حمل نہیں بلکہ احتباس حیض کا عارضہ ہے اور اگر حمل فی الواقع ہے تو اسی شخص کا ہے جس سے نکاح اس عورت کا کرنا مقصود ہے اس حالت حمل یا شبیہ حمل میں اس مرد سے جس کا حمل تصور کیا جاتا ہے نکاح جائز ہے یا نہیں۔؟

الجواب۔ فی الهدایۃ و یثبت نسب ولد المتوفی عنها زوجها ما بین الوفاۃ و بین السنین و اذا اعترفت المعتدة بانقضاء عدتها ثم جاءت بالولد لاقل من ستة اشهر یثبت نسبه وان جاءت به لستة اشهر لم یثبت۔ بناء براس روایت کے اس میں تفصیل یہ ہے کہ دیکھنا چاہئے کہ اس عورت نے جس کا خاوند مر گیا ہے بعد گزرنے چار ماہ دس دن کے یہ بات زبان سے کہی ہے کہ میری عدت ختم ہو چکی یا یہ بات نہیں کی اگر کہی ہے تو بالفعل عدت کو ختم کہہ دیا جائے گا، لیکن اگر انقضائے عدت سے چھ ماہ سے کم میں لڑکا ہوا تو یہ کہا جائیگا کہ یہ لڑکا مردہ کا ہے اور اس بناء پر اگر اس نے دوسرا نکاح کر لیا ہوگا تو اس کو باطل کہا جائے گا۔ البتہ اگر انقضائے عدت سے چھ ماہ کے بعد بچہ ہوگا تو اس..... مردہ کا نہ کہا جائے گا اور اس نے دوسرا نکاح کر لیا ہوگا تو اس کو صحیح کہا جائے گا اور اگر اس نے یہ بات نہیں کہی تو شوہر کی وفات سے دو برس کے اندر اندر یہ حمل اسی کا قرار دیا جائے گا اور چونکہ معتدہ حکم منکوحہ میں ہے اور منکوحہ کا حمل شوہر ہی سے قرار دیا جاتا ہے خواہ واقع میں کسی کا ہو اس لیے حکم بقاء عدت کی صورت میں اس کا اعتبار نہ کیا جاوے گا کہ یہ دوسرے شخص کا حمل ہے اور اگر اس میں بیوہ سے مراد مطلقہ ہے تو دوبارہ سوال کرنا چاہیے۔ فقط واللہ اعلم۔ ۴ رجب ۱۳۲۵ھ (امداد ص ۴۲ ج ۲)

### مرتدہ پر عدت

سوال (۶۰۳) اگر مرتدہ ہونے سے نکاح ٹوٹ جاوے تو عدت ہے یا نہیں۔ (۲) صغیرہ مطلقہ کی عدت ہے یا نہیں۔؟

الجواب۔ (۱) عدت ہے (۲) اگر بہت ہی صغیرہ ہو کہ جماع کا احتمال ہی نہ ہو تو عدت نہیں۔ اور اگر جماع کی متحمل ہو تو اس میں تفصیل ہے کہ اگر وہ شوہر کے پاس خلوت میں بیٹھی ہے تو عدت ہے ورنہ نہیں۔ فقط واللہ اعلم۔ ۲۵ شوال ۱۳۲۶ھ (تمتہ اولیٰ ص ۷۶)

### خلوت صحیحہ و فاسدہ میں بلا جماع عدت کا واجب ہونا

سوال (۶۰۴) ایک لڑکی کی شادی ایک مرد سے ہوئی لیکن خلوت صحیحہ پائی نہیں گئی یعنی دونوں باہم مل کر علیحدہ کمرے میں نہیں سوئے بلکہ ایک ہی کمرے میں خویش و یگانہ لڑکی کے جو مرد و عورت تھے اس لڑکی کو لیکر سوئے تھے اور وہ مرد بھی ایک جانب علیحدہ اسی کمرے میں سوتا تھا۔ بعد اس کے یعنی دوسرے دن معلوم ہوا کہ ناکح نامرد ہے پس لوگوں کے کہنے سے ناکح نے اپنی زوجہ کو طلاق دیا۔ پس اس صورت میں عدت اس عورت پر لازم ہے یا نہیں۔ کوئی کہتا ہے کہ خلوت صحیحہ ہوئی اور کوئی کہتا ہے خلوت فاسدہ ہوئی اور کوئی کہتا ہے نہ خلوت صحیحہ ہوئی نہ فاسدہ عجیب خلجان میں طبیعت پڑی ہے۔ اگر اس عورت پر بوجہ ناکح کے نامرد ہونے کے عدت لازم نہیں تو اگر کسی مرد کو ایسی صورت پیش آوے تو اس کا کیا حکم ہے۔؟ بینو ابالکتاب تو جروا یوم الحساب۔

الجواب۔ اول اس کی تحقیق کر لی جاوے کہ خلوت ہوئی یا نہیں۔ اگر خلوت ہوئی تو عدت واجب ہے گو وہ خلوت بوجہ عنین ہونے مرد کے فاسد ہوئی مگر عدت خلوت فاسدہ میں بھی واجب ہوتی ہے۔ بقول اصح فی رد المحتار ان المذهب وجوب العدة للخلوة صحیحة او فاسدة۔ ج ۲ ص ۹۸۶۔  
۶ جمادی الاولیٰ ۱۳۲۸ھ (تمتہ اولیٰ ص ۸۴)

### وجوب عدت در تفریق از نکاح فاسد

سوال (۶۰۵) ہندہ کا پہلا نکاح زید سے ہوا نکاح کے چند برسوں بعد زید کا انتقال ہو گیا اور مرتے وقت ایک پسر کلو پانچ مہینے کا چھوڑا زید کی عدت کے اندر ہی ہندہ کا دوسرا نکاح عمرو سے ہوا باوجودیکہ عمرو جانتا تھا کہ زید کو مرے ہوئے ایک ماہ گزرا ہے اور عدت کے مسئلہ سے بھی واقف تھا مگر لوگوں کے مجبور کرنے سے اس نے نکاح کر لیا اور ہندہ بلا اعادۃ نکاح دو برس تک عمرو کے تحت میں رہی کوئی اولاد عمرو سے نہیں ہوئی اب ہندہ نے خود عمرو سے طلاق کی درخواست کی عمرو نے مجبوراً کہا کہ اگر تم ہمارا مہر بخشد تو ہم تم کو طلاق دیدیں ہندہ نے سمجھوں کے سامنے مہر بخشد یا اور اسی وقت عمرو نے یوں کہا کہ میں نے طلاق دیا۔ میں نے طلاق دیا۔ میں نے طلاق دیا۔ پھر ہندہ عمرو سے علیحدہ ہو گئی اور عمرو کی عدت کے اندر ہی یعنی عدت کے ایک ماہ گزرنے پر بکر سے اپنا نکاح کیا۔ مسئلہ عدت سے دونوں ناواقف تھے یعنی ہندہ و بکر دونوں نہ جانتے تھے کہ کتنے دنوں کی عدت ہوتی ہے ہندہ کا حیض کلو کے پیدا ہونے کے بعد ہی سے بند تھا اور اب دو ماہ سے حیض ماہوار آنا شروع ہوا ہے یعنی ہندہ کے تیسرے نکاح کے ایک ماہ پہلے سے حیض ماہوار آنے لگا ہے ہندہ کلو کے پیدا ہونے کے بعد اب تک حاملہ نہیں ہوئی۔

- (الف)۔ کیا ہندہ کا نکاح عمرو سے کسی صورت سے جائز تھا یا اعادہ نکاح کی ضرورت تھی۔
- (ب)۔ اگر ہندہ کا نکاح عمرو سے ناجائز تھا تو کیا بکر کا نکاح با عمرو کی عدت گزرے جائز ہو گیا۔
- (ج)۔ اگر ہندہ کا نکاح عمرو سے جائز تھا تو کیا بکر کا نکاح بالکل ناجائز ہو گا اور بکر کو ہندہ سے عمرو کی عدت گزرنے تک علیحدہ کر دینا ضروری ہے اور کیا عمرو کی عدت گزرنے کے بعد بکر کو پھر اعادہ نکاح کی ضرورت ہے؟

الجواب۔ فی الدر المختار سبب وجوبها (ای العدة) عقد النکاح المتأكد بالتسلیم وما جرى مجراه من موت او خلوة فی رد المختار عقد النکاح ای ولو فاسدا بحرو فيه مبدأ العدة فی النکاح الفاسد بعد التفريق من القاضی بينهما او المتاركة وبذلك يزول منشوها الذی هو النکاح الفاسد ج ۲ ص ۹۸۶ وفي الدر المختار فی النکاح الفاسد وفيه او المتاركة وفيه ومنه الطلاق ص ۱۱۰۷ او فی رد المختار ان الدخول فی النکاح الفاسد موجب للعدة الى قوله ونکاح المعتدة ص ۹۹۹۔

ان روایات سے معلوم ہوا کہ عمرو سے جو ہندہ نے نکاح کیا وہ فاسد ہے اور تفریق واجب تھی اور جب اس نے طلاق دی تو اب تفریق ہو گئی اور اب تفریق کے وقت پھر عدت واجب ہوئی جب ہندہ نے پھر عدت کے اندر بکر سے نکاح کیا یہ بھی نکاح فاسد ہے، اور تفریق واجب ہے اب بکر و ہندہ دونوں پر واجب ہے کہ جدا ہو جائیں اور وقت تفریق عمرو سے جب پورے تین حیض گزر جائیں اب جس سے چاہے نکاح کر لے۔ اس تقریر میں سب مسئلوں کا جواب ہو گیا۔ واللہ تعالیٰ اعلم وعلمہ اتم۔

۲۰ ربیع الثانی ۱۳۲۲ھ (امداد ص ۳۲ ج ۲)

### عذر نبودن نا اتفاقی در انتقال فی العدة

سوال (۶۰۶) اگر عورت اور اس کی ساس میں سخت ناچاقی ہو کہ دونوں ایک ساتھ نہیں رہ سکتیں تو کیا یہ عذر ہو سکتا ہے جس کی وجہ سے عورت سسرال سے آ کر عدت اپنے میکے میں پوری کرے۔ حدیث فاطمہ بنت قیس سے اس کا جواز معلوم ہوتا ہے مگر فقہاء کے کلام میں تصریح نہیں ملتی۔

الجواب۔ جزایات فقیہہ کے تتبع و تامل سے معلوم ہوتا ہے کہ عذر میج للانتقال نہیں بلکہ قاضی خان میں گھر کے اندر میت کے ہونے کی وجہ سے جو خوف ہو وہ اگر قلیل ہو معتبر قرار دیا گیا۔ قال لان قلیل الخوف یكون بمنزلة الوحشة حالانکه اتنا خوف بھی غیر اختیاری ہے ضبط سے جو تکلیف ہوتی ہے وہ اس وحشت مذکورہ سے بہت ادنیٰ ہے جب یہ وحشت عذر نہیں تو تکلیف ضبط کیونکر عذر ہوگا۔ اور حضرت فاطمہ بنت قیس کے عذر کی تعیین جس کو انہوں نے خود حضور ﷺ کی خدمت میں پیش کیا یہ

ہے قلت یا رسول اللہ زوجی طلقنی ثلاثا و اخاف ان یقتحم علی رواہ مسلم اور حضرت عائشہؓ کا قول اسی کا مؤید ہے۔ قالت کانت فی مکان وحش فخیف علی ناحیتھا۔ رواہ فی مشکوٰۃ۔  
 ۲۵ محرم ۱۳۲۲ھ (امداد ص ۵۸ ج ۲)

### ایام سوگ میں پان کھانے کا حکم

سوال (۶۰۷) جس عورت کو پان کھانے کی عادت ہو وہ ایام سوگ میں پان کھا سکتی ہے یا نہیں۔؟

الجواب نہیں۔ ۱۰ رجب ۱۳۳۰ھ (تمہ اولیٰ ص ۱۱۵)

### سوگ میں کنگی تیل کا حکم

سوال (۶۰۸) سر میں جوئیں پڑ جائیں تو ان کے مارنے کے لئے کنگھی کرنا یا تیل سر میں ڈالنا ایام سوگ میں جائز ہے کہ نہیں۔؟

الجواب۔ اس عذر سے جائز ہے بشرطیکہ خوشبودار تیل نہ ہو اور باریک دندانہ کنگھی نہ ہو۔ کمافی الدر المختار۔ ۱۰ رجب ۱۳۳۰ھ (تمہ اولیٰ ص ۱۱۵)

سوال (۶۰۹) شخص متوفی کی بیوہ کو درد سر و نیز اور اسی قسم کے عارضے لاحق رہتے ہیں۔ پس اگر بیوہ مذکورہ ایسے مرض کی تکلیف کی وجہ سے گاہے گاہے سر میں تیل کی مالش کر لیا کرے تو اس صورت میں شرع شریف کا کیا حکم ہے۔؟

الجواب۔ فی الدر المختار۔ والدھن ولو بلا طیب کزیت خالص الی قوله الا بعذر راجع للجمع اذا الضرورات تبیح المحظورات فی رد المحتار او تشتکی راسھا فتدھن و تمشط بالاسنان الغلیظة المتباعدة من غیر ارادة الزینة لان هذا تداءو لازینة جوہرۃ ج ۲ ص ۱۰۱۶۔

اس روایت سے ثابت ہوا کہ صورت مسئلہ میں مالش تیل کی جائز ہے مگر اس میں خوشبو نہ ہو اسکے بعد جو کنگھی کی جاوے باریک اور گنجان دندانوں کی نہ ہو۔ ۶ ذیقعدہ ۱۳۳۲ھ (تمہ ثانیہ ص ۱۸۱)

### عدم جواز استعمال چوڑی بلور در عدت

سوال (۶۱۰) ہندہ کا عقد ہو گیا لیکن خاوند کے مکان پر رخصت نہ کی گئی تھی کہ ہندہ کا زوج گزر گیا۔ اب اس کو چار مہینے دس دن عدت بیٹھنا ضروری ہے۔ خوشبو، جدید کپڑے، زیور، سرمہ، پان،

مسی، تیل۔ مہندی وغیرہ سب ترک کیا لیکن ہاتھ میں دودو چوڑیاں بلور کی رہنے دیں اس سے جب کہا گیا کہ تم چوڑیاں اتار دو ہندہ نے کہا کہ یہ ہندوؤں کی رسم ہے یہ کچھ زینت نہیں ہے۔ لہذا ہندہ چوڑیاں بلور کی اتار دے یا پہنے رہے۔؟

الجواب۔ فی الدر المختار بترك الزينة بحلی فی رد المحتار قوله بحلی ای بجمع انواعه من فضة و ذهب و جواهر (بحر) قال القهستانی والزينة ما تتزين به المرأة من حلی او كحل الخ ج ۲ ص ۱۰۱۵۔

اس روایت سے معلوم ہوا کہ زینت کی جمیع انواع واجب الترتک ہیں اور زینت کی حقیقت بھی اس سے معلوم ہوئی کہ جس کو عورت بقصد زینت استعمال کرے اور یقینی بات ہے کہ ہمارے دیار میں چوڑیاں تزیین ہی کی غرض سے پہنتی ہیں وہ داخل زینت ہو کر واجب الترتک ہوئیں اس لیے اس عورت پر واجب ہے کہ چوڑیاں اتار ڈالے۔ رہا اس کا یہ قول کہ یہ ہندوؤں کی رسم ہے سو یوں تو خود ایسی چوڑیاں پہننا بھی ہندوؤں ہی کی رسم ہے مگر جس طرح ان کے ساتھ خصوصیت نہ رہنے سے پہننے میں تشبہ نہیں اسی طرح حسب حکم شرعی ان کے اتار دینے میں بھی تشبہ نہیں۔

دوسرے یہ کہ ہندو عورتیں چوڑیاں توڑ ڈالتی ہیں اتارتی نہیں سو توڑنا بلا ضرورت قطع نظر تشبہ کے ویسے بھی مال کی اخلاعت ہے پس توڑی نہ جاوے بلکہ اتار دی جاوے۔ البتہ اگر اتارنے میں کچھ تکلیف و دشواری ہو تو بکجوری توڑی جائے۔ ۲۷ ربيع الآخر ۱۳۳۳ھ (تمہ ثالثہ ص ۱۳۵)

### عدم صحت رجعت بعد ثلاث

سوال (۶۱۱) زید نے اپنی زوجہ کو تین یا تین سے بھی زائد طلاقیں دیں اور جس روز طلاقیں دیں اسی روز یا اس کے بعد عدت کے اندر رجوع کر لیا تو بعد رجوع جو اولاد پیدا ہوئی وہ اور اس کی زوجہ زید کے مرنے کے بعد ترکہ کے مستحق ہیں یا نہیں اور یہ رجوع صحیح ہے یا غیر صحیح۔؟

الجواب۔ یہ رجوع صحیح نہیں ہوا عورت بحالہا حرام رہی۔ اب اگر یوں طلاق سے دو سال کے اندر کوئی اولاد ہوئی اور اس مدت میں عورت نے انقضائے عدت کا اقرار زبان سے نہیں کیا تو وہ اولاد ثابت النسب ہوگی اور اگر پورے دو سال یا اس سے زائد میں اولاد ہوئی اور شوہر نے تصریحاً اس کے نسب کا دعویٰ نہیں کیا تو وہ ثابت النسب نہیں پس جو ثابت النسب ہے وہ وارث ہوگا جو ثابت النسب نہیں وہ وارث نہ ہوگا اور عورت وارث نہ ہوگی بشرطیکہ یہ طلاق مرض الموت میں نہ ہوا ہو۔ فی الدر المختار فصل ثبوت النسب كما يثبت بلا دعوة احتياطاً في ميتة جاءت به لاقول منهما من وقت الطلاق ولم تقر بمضيها ولو لتمامها لا الابد عوة۔ اور اگر واقعہ کی کوئی اور صورت ہو تو

بالتعمین ظاہر کرنا چاہئے کیونکہ اسکی شقوں میں طول بہت ہے۔ فقط ۲۷ محرم ۱۳۲۲ھ (امداد ص ۵۷ ج ۲)

معاف کر دو جانے دو کہنے سے رجعت ہوتی ہے یا نہیں؟

سوال (۶۱۲) ایک شخص نے ایک عورت کو طلاق دی اس کے بعد جب نادم ہوا اور عورت گھر سے خفا ہو کر جانے لگی تو عورت سے کہا معاف کر دو جانے دو چنانچہ وہ ٹھیر گئی۔ اب عدت ختم ہو گئی اور سواء ان الفاظ کے اور کچھ نہیں کہا۔ اب عدت ختم ہو گئی جدید نکاح کی ضرورت ہے یا یہ الفاظ کنایہ رجعت ہو سکتے ہیں؟

الجواب۔ مسئلہ جزئیاً تو نظر سے نہیں گزرا باقی جو کنایات رجعت کے فقہاء نے لکھے ہیں۔ انت عندی کما كنت وانت امرأتی جو کہ نیت سے موجب رجعت ہیں معاف کر دو جانے دو ان کے مشابہ نہیں ہے لہذا کنایہ نہ ہوگا تجدید بتراضی طرفین کی ضرورت ہوگی۔ وجہ عدم تشابہ ظاہر ہے کہ کنایات مذکورہ اقتضاء دال ہیں بقاء نکاح پر بخلاف ان الفاظ کے کہ محض طلب رضاء کے لئے ہیں جس کو رجعت میں اصلاً دخل تعلق نہیں۔ ۱۸ شعبان ۱۳۲۲ھ (تمتہ اولیٰ ص ۱۰۲)

حکم اسقاط حمل مطلقہ حاملہ

سوال (۶۱۳) ایک عورت کے تیسرے مہینے میں حمل ساقط ہو گیا۔ اب پوچھنا یہ ہے کہ ایسے سقوط حمل کے بعد عورت مطلقاً اپنا نکاح کر سکتی ہے یا نہیں؟

الجواب۔ فی الدر المختار احکام النفاس وسقط ظہر بعض خلقه کید او رجل او اصبع او ظفر او شعرو لا حکما الی قوله و تنقضی به العدة فان لم یظہر له شیئی فلیس بشینی فی رد المحتار انه ان لم یظہر من خلقه شیئی فلا حکم له من هذه الاحکام وفيه باب العدة والمراد به الحمل الذی استبان بعض خلقه او کله فان لم یستبن بعضه لم تنقض العدة۔ ان روایات سے معلوم ہوا کہ اس حمل ساقط شدہ کا اگر کوئی عضو بڑا یا چھوٹا ظاہر ہو گیا ہو تب تو اس کی عدت گزر گئی اور اس کو اپنا نکاح دوسرے شخص سے کر لینا جائز ہے ورنہ نہیں۔

۱۹ ربیع الثانی ۱۳۲۲ھ (تمتہ خامسہ ص ۲۳۵)

بعض صیغہائے رجعت

اطلاع:- بہشتی زیور کے حصہ چہارم طلاق رجعی میں رجعت کرنے کے بیان میں دوسرا مسئلہ جو ہے اس میں رجعت کے لئے یہ صیغہ بھی لکھا ہے کہ طلاق سے رجوع کرتا ہوں اس میں بھی ایک محقق

عالم نے تنبیہ کی ہے کہ اس سے رجعت نہیں ہوتی اس کی بھی مزید تحقیق فرمائی جاوے۔  
(ملکحات تہذیبیہ ص ۳۳۹)

## فصل فی النسب والحضانة والنفقات

### عدم ثبوت نسب از نکاح باطل

سوال (۶۱۴) بعض بے علم ایسا سمجھتے ہیں کہ رضاعت کا مسئلہ ان دو شخصوں کے ساتھ متعلق ہے جو ایک ساتھ دودھ پیویں۔ یعنی زید ہندہ کا لڑکا پیدا ہوا اور اس نے جو دودھ پیا اسی کے ساتھ کریمہ دودھ پلائی گئی تو زید اور کریمہ میں نکاح حرام سمجھتے ہیں اس جہالت کے سبب سے مثلاً کسی نے کریمہ کا نکاح عمرو سے کر دیا اور پھر ان دونوں کی اولاد بھی پیدا ہوئی تو وہ اولاد کیسی ہے اور اگر کوئی ان لڑکے لڑکیاں سے جو عمرو کریمہ سے پیدا ہوئے کسی لڑکے کا لڑکی سے نکاح کرے تو یہ کیسا ہے۔ بینوا تو جردا۔؟

الجواب۔ اس میں بحث طویل ہے باقی میرے نزدیک قواعد سے جس کو ترجیح ہے وہ یہ ہے کہ یہ نکاح باطل ہے اور نکاح باطل میں نسب ثابت نہیں ہوتا لہذا اس نکاح کی اولاد ثابت النسب نہیں اور ان سے نکاح کرنا ثابت النسب کا غیر کفو سے نکاح کرنا ہے اور غیر کفو سے نکاح کرنے کے احکام کی تفصیل کتب فقہ میں مذکور ہے فی رد المحتار عن مجمع الفتاویٰ نکح کافر مسلمة فوارث منه لا یثبت النسب منه ولا تجب العدة لانه نکاح باطل آج ۲ ص ۵۷۴۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔  
۱۰۔ ہادی الاخریٰ ۱۳۳۲ھ (تمہ ثانیہ ص ۱۴۰)

### حکم عدم ثبوت نسب اولاد یکہ از نکاح محارم پیدا شود وغیر وارث بودن ایشان

سوال (۶۱۵) ایک شخص نے اپنے بھائی کی بیٹی سے نکاح کیا انہوں نے اس کو منع کیا مگر اس نے نہیں سنا۔ بعدہ اس منکوحہ محرمہ سے فرزند پیدا ہوئے۔ آیا ان فرزندوں کا نسب اس نکاح سے ثابت ہوگا یا نہیں اور وہ لوگ نکاح کے وارث ہوں گے یا نہیں مذہب مفتی بہ کیا ہے تحریر فرمائیے۔؟

الجواب۔ فی رد المحتار ولذا لا یثبت النسب ولا العدة فی نکاح المحارم ایضاً کما یعلم مما سیاتی فی الحدود۔ ج ۲ ص ۵۷۴ مصریہ۔ اس روایت سے معلوم ہوا کہ صورت مسئلہ میں نسب ثابت نہ ہوگا اس لئے یہ وارث بھی نہ ہوں گے۔ ۱۵ شعبان ۱۳۳۲ھ (تمہ ثانیہ ص ۱۵۷)

### ثبوت نسب از شوہر کو بظاہر تعلق نہ باشد

سوال (۶۱۶) زید نے مسماۃ ہندہ کو جو عمرو کی منکوحہ سے بغیر عمرو کے طلاق دیئے ہوئے اپنے

گھر میں ڈال رکھا ہے اور سات برس سے ہندہ کا تعلق اپنے پہلے شوہر عمرو سے کسی قسم کا نہیں ہے۔ اس سات سال میں مسماۃ ہندہ کے زید سے بچے پیدا ہوئے ہیں کیا ان کا نسب زید سے خیال کیا جاوے گا یا عمرو سے۔ در صورتیکہ زید اور مسماۃ ہندہ اس امر کے مقرر ہیں کہ یہ بچے باہمی تعلقات و طہی سے پیدا ہوئے ہیں اور عمرو کی بابت ہندہ مقرر ہے کہ یہ بچے اس کے نطفہ سے نہیں ہیں۔ کیا اس صورت میں ان بچوں سے شریف النسب لڑکیاں بیاہی جاسکتی ہیں اور ان بچوں سے اور خود زید سے کیا تعلق اور مراسم اسلام میں برتے جائیں گے یا بے لوث مسلمانوں کی طرح ان سے معاملہ کیا جاوے اور باوجود بہت فہمائش کے زید ہندہ کو علیحدہ نہیں کرتا ہے۔؟

الجواب۔ قاعدہ کلیہ ہے کہ چونکہ حقیقت نسب بالکل امر مخفی ہے کہ واقع میں یہ کس کا نطفہ ہے اس لیے شریعت مقدسہ نے علامت ظاہرہ کو جو کہ شرعاً بھی معتبر ہو اس کا معیار اور مدار قرار دیا ہے اور وہ علامت نکاح ہے۔ پس یہ قانون مقرر کر دیا گیا ہے کہ جس شخص سے نکاح ہوا ہے نسب اسی کا حق ہے۔ البتہ اگر وہ خود اس کی نفی کرے یعنی شوہر ہی خود کہے کہ یہ میرا نطفہ نہیں ہے اور در صورت گواہ زنا نہ ہونے کے عورت بھی اس نفی میں اس کی تصدیق کرے تب البتہ اس سے نسب ثابت نہ ہوگا اور عورت کی تصدیق اس لئے شرط ہے کہ شوہر کی نفی سے عورت پر زنا کی تہمت لگتی ہے جس سے حق تلفی و آبروریزی عورت کی ہوتی ہے لہذا در صورت گواہ نہ ہونے کے خود صاحب حق کی تصدیق ضروری ہوگی جب یہ قاعدہ مہمد ہو چکا جس کی تصریح کتب فقہ میں بناء بر حدیث الولد للفراش وللعاهر الحجر کے موجود ہے۔ اب جواب سب مسائل کا ظاہر ہے جس کا حاصل یہ ہے کہ صورت مسئلہ میں اگر عمرو سکوت کرے تو ان بچوں کا نسب عمرو سے ثابت ہوگا (نہ بایں معنی کہ کہا جاوے کہ واقع میں عمرو کے نطفہ سے ہیں بلکہ بایں معنی کہ واقعہ کا حال دلیل قطعی سے معلوم نہیں اور ظاہری قرینہ شرعاً معتبر نہیں اس لئے صاحب نکاح صاحب حق ہے) اور اس صورت میں زید اور ہندہ کا بیان کافی نہیں کیونکہ حق نسب ان کا حق نہیں ہے اور اگر عمرو بھی نفی کر رہا ہے اور عورت کی تصدیق موجود ہے تب البتہ عمرو سے ثابت نہ ہوگا لیکن زید سے بھی بوجہ عدم نکاح کے ثابت نہ ہوگا بچہ مجہول النسب رہے گا اور اول صورت میں نکاح وغیرہ کے باب میں ان بچوں کا حکم مثل عمرو کے ہوگا اور دوسری صورت میں وہ بچے کسی ثابت النسب لڑکیوں کے کفو نہیں ہیں اور غیر کفو سے نکاح کرنے کا جو حکم ہے وہ ان کے لئے جاری ہوگا اور چونکہ ان دونوں صورتوں میں ہندہ وزید دونوں فاسق ہیں اس لیے ان سے فساق کا سا معاملہ کریں گے۔ واللہ اعلم<sup>(۱)</sup>۔ ۳ ربیع الثانی ۱۳۲۶ھ (تمتہ اولی ص ۷۴)

سوال (۶۱۷) بہشتی زیور حصہ چہارم کے بیان لڑکے کے حلالی ہونے کے آخری دو مسئلوں (نکاح ہو گیا لیکن ابھی رخصتی نہیں ہوئی تھی الخ) و (میاں پردیس میں ہے اور مدت ہو گئی برسیں گزر گئیں

(۱) اس مسئلے کے بارے میں ایک مختلف تحقیق ضمیمہ نمبر ۱ صفحہ نمبر ۷۰۳ میں ملاحظہ فرمائیں۔ محمد تقی عثمانی

الخ) پر لوگ مختلف خیال والے اعتراض کر رہے ہیں براہ عنایت ہر دو مسائل کا مشرح و مدلل حال تحریر فرمائیے تاکہ معترضین کو چپ کیا جاوے۔؟

الجواب۔ السلام علیکم ورحمۃ اللہ۔

اب تک جس نے اس بارے میں زبانی یا تحریری دریافت کیا اعتراض کے رنگ میں دریافت کیا اس کے لیے خطاب کرنے کو جی نہ چاہا۔ آپ کے الفاظ سے چونکہ سمجھنے کا قصد معلوم ہوتا ہے اس لئے جواب لکھتا ہوں ذرا غور سے سمجھئے بہشتی زیور کے ان مسئلوں کا یہ مطلب نہیں کہ بدون صحبت کے حمل رہ جاتا ہے اور وہ حمل اس شوہر کا ہو جاتا ہے بلکہ مطلب یہ ہے کہ ان صورتوں میں اوپر کے دیکھنے والوں کو خود اسی کا یقین کرنے کا کوئی ذریعہ نہیں کہ ان میں صحبت نہیں ہوئی پس ان کو شرعاً یہ اجازت نہیں کہ محض ظاہری دوری کو زن و شوہر میں دیکھ کر یہ کہہ دیں کہ جب ہمارے علم میں ان کے درمیان صحبت واقع نہیں تو واقع میں بھی صحبت نہیں ہوئی اور یہ حمل حرام کا ہے اور یہ عورت حرام کا رہے اور بچہ ولد الحرام ہے۔ پس دیکھنے والوں کو یہ حکم لگانے کا حق نہیں کیونکہ کسی کو حرام کار یا حرام زادہ کہنا بہت بڑی تہمت ہے اور گناہ عظیم ہے اس کا منہ سے نکالنا بدون دلیل قطعی کے جائز نہیں بلکہ جب تک بعید احتمال بھی وقوع صحبت کا رہے گا یوں سمجھیں گے کہ شاید یہی بعید صورت صحبت کی واقع ہوئی ہو اور دوسروں کو اس کی اطلاع نہ ہوئی ہو اور وہ بعید احتمال یہاں دو ہو سکتے ایک یہ کہ کسی بزرگ کی کرامت سے زن و شوہر ایک جگہ جمع ہو گئے ہوں اور ان میں صحبت واقع ہوئی ہو۔ دوسرے یہ کہ کسی جن نے دونوں کو ایک جگہ جمع کر دیا ہو اور صحبت ہو گئی ہو اور حمل رہ گیا ہو۔ اور بزرگوں کی کرامت اور جن کا تصرف اہل سنت و جماعت کے نزدیک شرعاً و عقلاً و وقوعاً ثابت ہے۔ اور گو اس کا احتمال بعید ہی ہو گا مگر ہم مسلمان عورت کو تہمت سے بچانے کیلئے اور بچہ کو عار سے بچانے کے لئے اس احتمال کو ممکن مانیں گے اور یوں کہیں گے کہ شاید ایسی ہی صورت ہوئی ہو۔ اور بعض صورتوں میں ممکن ہے کہ شوہر ایسی طرح خفیہ آیا ہو کہ کسی کو خبر نہ جیسے بعض اشتہاری مجرم رات کو اپنے گھر آ جاتے ہیں اور رات ہی کو چلے جاتے ہیں۔ اس لئے اس حمل کو اس شوہر کی طرف منسوب سمجھیں گے۔ اور نسب کو ثابت مانیں گے۔ البتہ خود شوہر کو اس کا علم قطعی ہو سکتا ہے کہ میں نے صحبت کی ہے یا نہیں۔ سو اس کو شرعاً مجبور نہیں کیا گیا کہ خواہ مخواہ تو اس بچے کو اپنا ہی مان۔ بلکہ اس کو اختیار دیا گیا ہے کہ اگر تو نے صحبت نہیں کی ہے تو اس نسب کی نفی کر سکتا ہے مگر چونکہ حاکم شرع کو کسی دلیل قطعی سے خود شوہر کا راست گونا یقینی طور پر معلوم نہیں ہو سکتا بلکہ احتمال ہے کہ کسی اور رنج و غصہ سے عورت کو بدنام کرتا ہو۔ اس لیے اس کے نفی کرنے پر حاکم شرع سکوت نہ کرے گا بلکہ مقدمہ قائم کر کے لعان کا قانون نافذ کرے گا پھر لعان کے بعد دوسروں کو شرعاً اجازت ہے کہ اس بچے کو اس شوہر کا نہ کہیں کیونکہ قانون شرعی سے اس کا نسب قطع ہو چکا یعنی شرعاً جبر نہیں کہ اب بھی اسی کا مانو۔ بلکہ قانوناً اس سے

منقطع سمجھیں گے اور واقع کے اعتبار سے پھر بھی یوں کہیں گے کہ غیب کا علم خدا تعالیٰ کو ہے۔ اسی طرح عورت کی نسبت کہیں گے کہ خدا کو خبر کہ مرد سچا ہے یا عورت۔ ۲۷ شعبان ۱۳۲۸ھ (سمۃ اولیٰ ص ۸۴)

سوال (۶۱۸) کتاب بہشتی زیور مصنفہ جناب جلد چہارم میں مسئلہ ذیل دیکھ کر ناچیز کو نیز دیگر اشخاص کو کچھ غلط فہمی ہوئی ہے جس کی بابت یہ رائے قرار پائی کہ حضور ہی سے اس کا اطمینان کر لیا جاوے۔ مسئلہ۔ (شوہر پردیس کو چلا گیا اور برسیں گزر گئیں بلکہ مدتیں ہو گئیں اور یہاں لڑکا پیدا ہو گیا تو وہ لڑکا حرامی نہیں کہلائے گا۔ ہاں اگر شوہر انکار کر دے تو حکم لعان کا ہوگا) مسئلہ ہذا میں اعتراض یہ ہے کہ اگر شوہر کے چلے جانے کے پانچ سال بعد لڑکا پیدا ہوا ہے اور شوہر پردیس میں ہے تو حالت ظاہری میں حرامی ہوا اور شوہر نے اقرار بھی کر دیا کہ لڑکا میرا ہے چونکہ اس کا مکان پر آنا ثابت نہیں ہے تو شوہر کی نسبت بھی دیوث کا گمان ہوگا۔ اگر ہم لوگوں کی رائے غلطی پر ہے تو بروئے شرع شریف کیا سند ہے اور آیات قرآنی یا احادیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے ثابت ہے تو اس میں کیا حکمت ہے اور دلائل عقلیہ بھی اس کی نسبت کیا ہیں کیونکہ اسباب ظاہری ہم لوگوں کے شک کو رفع نہیں کر سکتے ہاں اگر غلطی کتابت سے کوئی عبارت یا الفاظ سہواً کاتب سے تحریر ہونا باقی رہ گئے ہیں یا اگر ایسا ہے کہ شوہر کے جانے کے بعد کچھ ماہ یا انتہائے میعاد دو برس کے بعد بھی لڑکا پیدا ہو تو کوئی اعتراض باقی نہیں رہتا ہے۔ صرف اس قدر گزارش ضرور ہوگی کی چونکہ بہشتی زیور کی تعلیم عورتوں کو خصوصاً اور عموماً کم عمر بچوں کی دی جاتی ہے لہذا میعاد پیدائش صاف تحریر ہونا چاہئے تھی کیونکہ مسئلہ حضور ہی کا تحریر کردہ ہے اور حضور کو بحیثیت نائب رسول ہونے کے ہم لوگوں کی تسکین کافی طور پر کرنا ضروری اور جناب کی ذات مجمع فیض و اخلاق ہے امید ہے کہ بصراحت جواب کافی و شافی تحریر فرمائیے گا۔

الجواب۔ اس مسئلہ کا یہ مطلب نہیں کہ واقع میں وہ لڑکا اس شوہر کا ہے اور نہ یہ مطلب ہے کہ اس عورت پر یا اس کے شوہر پر واجب ہے کہ وہ ایسا سمجھیں کیونکہ ان دونوں کو تو اصل حال معلوم ہے پس ان پر کیسے واجب ہوگا کہ واقع کے خلاف کا یقین رکھیں اور دوسروں کو واقع کا حال معلوم نہیں ان پر کیسے واجب ہوگا کہ جس بات کا حال معلوم نہ ہو اس کا یقین رکھیں۔ بلکہ مطلب اس مسئلہ کا یہ ہے کہ دوسرے لوگوں کو یہ حق حاصل نہیں کہ اس کو حرام کا سمجھیں۔ بلکہ ان کو یہ سمجھنا چاہئے کہ قانوناً اور ضابطہ کی رو سے یہ لڑکا اس شوہر کا ہے کیونکہ ان مرد و عورت میں نکاح ہو چکا ہے اور ممکن ہے کہ یہ باہم ملے ہوں جس کا علم کسی کو بجز زوجین کے نہ ہوا ہو۔ جس طرح بعض اشتہاری لوگ خفیہ اپنے گھر آ جاتے ہیں یا بعضے لوگ بذریعہ تسخیر جن کے جہاں چاہتے ہیں چلے جاتے ہیں اور گویہ احتمال بعید ہی کیوں نہ ہو۔ مگر ایک عورت منکوحہ کو احتمال بعید کے ہوتے ہوئے زانیہ کہنا درست نہیں اور اسی کی کیا تخصیص ہے اگر شوہر پاس بھی ہوا

اس حالت میں جو اولاد ہوتی ہے وہاں بھی واقعہ کا حال اللہ ہی کو معلوم ہے دوسروں کو یقیناً کیسے معلوم ہو سکتا ہے کہ یہ اسی کا نطفہ ہے مثلاً اگر پاس رہ کر پانچ برس تک ہم بستر نہ ہو جس کا کسی کو علم نہ ہو تو اس حالت کی اولاد کو صرف قانونی اولاد کہا جاتا ہے واقعی ہونے کا کون حکم کر سکتا ہے۔ ایسا ہی یہ ہے۔ البتہ چونکہ شوہر کو یقیناً معلوم ہے کہ میں اس عورت سے کتنے روز سے ہمبستر نہیں ہوا۔ اس کو یہ حق حاصل ہے کہ کہدے کہ یہ میرا بچہ نہیں ہے پھر اگر اس نے کہا تو اگر عورت بھی اس کا اقرار کرے اس کو زانیہ کہا جاوے گا۔ اور اگر شوہر کی تکذیب کرے تو چونکہ دوسرے لوگوں کو کسی دلیل سے کسی خاص شخص کا جھوٹا یا سچا ہونا معلوم نہیں ہو سکتا ہر ایک میں دونوں احتمال ہیں اس واسطے پھر بھی اس عورت کو زانیہ نہیں کہا جاوے گا بلکہ اس صورت میں شریعت نے لعان کا قانون مقرر کیا ہے جس کا بیان ایک مستقل باب میں بہشتی زیور میں بھی ہے اور یہ مسئلہ فقہ کی تمام کتابوں میں ہے اور سمجھدار آدمی کے نزدیک قرآن و حدیث سے ثابت ہے۔ قرآن کی یہ آیتیں ہیں۔ قوله تعالى۔ اجتنبوا كثيرا من الظن ان بعض الظن اثم۔ وقوله تعالى لو لا جاوزا عليه باربعة شهداء فاذلم ياتوا بالشهداء فاولئك عندالله هم الكاذبون۔ اور حدیثیں یہ ہیں۔ قوله عليه السلام الولد للفراش وللعاهر الحجر وقوله عليه السلام اياكم والظن فان الظن اکذب الحديث اور احتمالات بعیدہ پر دوسروں سے تہمت اور بدگمانی کا رفع کرنا حدیث کے اس قصہ سے ثابت ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام نے ایک شخص کو چوری کرتے دیکھا اور ٹوکا اس نے قسم کھا کر کہا کہ میں چوری نہیں کر رہا۔ آپ نے اپنے گمان کی تغلیط اور اس کی قسم کی تصدیق فرمائی اور اس اعتراض کے جواب میں ایک مستقل رسالہ بھی ایک صاحب علم نے لکھا ہے۔ رفع الارتياب عن مسئلة الانساب۔ فقط۔ ۱۳۳۶ھ (تمہ خامہ ص ۴۹)

تحقیق نہ سید بودن اولاد از مرد غیر سید وزن سیدہ

سوال (۶۱۹) مرد غیر سید نے سیدہ عورت سے نکاح کیا اگر وہ نکاح جائز ہوا تو اولاد جو اس سے پیدا ہوگی وہ نسباً سید کہلائے گی یا نہیں؟

الجواب۔ نہیں بجز اولاد فاطمہؑ کے۔ ۲۷ رذی الحجہ ۱۳۳۸ھ (تمہ خامہ ص ۱۷۲)

کسی عالم بزرگ کا عورت کے منہ میں اگال ڈالنے سے جو بچہ پیدا ہوا اس کا نسب خاوند سے ہوگا نہ اگال ڈالنے والے سے

ایک مقام سے ایک طویل سوال عربی میں آیا تھا بعد شخیص اس کو اردو میں مع جواب نقل کرتا ہوں:-  
سوال (۶۲۰) حاصل اس کا یہ تھا کہ ایک صدیقی نسب قاضی کو اولاد کی تمنا تھی ایک سید نسب

بزرگ سے دعاء کی درخواست کی۔ انہوں نے پان کھا کر اس کا اگال ان کو دیا کہ اپنی بیوی کو کھلا دیں۔ چنانچہ کھانے کے بعد آثار حمل کے ظاہر ہوئے اور بچہ پیدا ہوا اس کے متعلق دو سوال ہیں۔ ایک یہ کہ کیا ایسا ممکن ہے۔ دوسرا یہ کہ اس مولود کا نسب قاضی سے ثابت ہوگا اور وہ مولود صدیقی ہوگا یا ان بزرگ سے ثابت ہوگا اور وہ مولود سید ہوگا؟

الجواب۔ اس میں نہ کوئی امتناع عقلی ہے اور نہ امتناع شرعی بلکہ امتناع طبی بھی نہیں وجہ یہ کہ فن طب میں یہ منقح ہو چکا ہے کہ اصل تولد مولود کا عورت کے مادہ سے ہوتا ہے اور مرد کا مادہ اس کا عاقد ہوتا ہے اور خود بعضی عورتوں کے مادہ میں قوت عاقدہ بھی کافی ہوتی ہے پس اگر خرق عادت کے طور پر یہ اگال اپنے اثر سے عاقد ہو گیا ہو یا عورت کی قوت عاقدہ کا معین ہو گیا ہو تو کوئی طبی اشکال نہیں اور اسی احتمال پر حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا تولد قواعد طبیہ پر منطبق ہو سکتا ہے گو خلاف عادت ہونے کے سبب خارق عادت ہے باقی ثبوت نسب سو شریعت میں مرد سے نسب ثابت ہونے کا اور طریق ہے یعنی احبال بطریق متعارف یا اس کا قائم مقام یعنی عورت کا فراش ہونا اور یہ طریق ان بزرگ کیلئے متحقق نہیں ہوا اور قاضی کے لیے متحقق ہے لہذا اس مولود کو ان بزرگ کا ولد کہنا یا سید کہنا حرام ہے اور معصیت ہے وہ قاضی کا ولد ہے اور صدیقی ہے اور یہی سبب ہے کہ حضرت حواء کو بنت آدم کسی نص میں نہیں کہا گیا۔ اور عورت سے نسب ثابت ہونے کا اور طریق ہے یعنی تولد من بطنہا اور یہ طریق عیسیٰ علیہ السلام میں حضرت مریم علیہا السلام کے اعتبار سے متحقق ہے لہذا ان کو ابن مریم کہا گیا ہے۔ واللہ اعلم۔

۲۴ شعبان ۱۳۵۰ھ (النور ص ۷ رجب الثانی ۱۳۵۱ھ)

### حل اشکال متعلق ثبوت نسب از پدر و اکتساب رقبہ از مادر

سوال (۶۲۱) بہشتی زیور چوتھا حصہ مطبع قیومی صفحہ ۱۵ میں ہے کہ نسب میں اعتبار باپ کا ہے ماں کا کچھ اعتبار نہیں۔ اگر باپ سید ہے تو لڑکا بھی سید ہے اور باپ شیخ ہے تو لڑکا بھی شیخ ہے۔ ماں چاہے جیسی ہو اگر کسی سید نے کوئی باہر کی عورت گھر میں ڈال لی اور اس سے نکاح کر لیا تو لڑکے سید ہوئے اور درجہ میں سب سیدوں کے برابر ہیں اور بیان القرآن جلد دوم ص ۱۰۹ میں ہے وجہ کراہت یہ ہے کہ اس میں بلا ضرورت اپنی اولاد کو غلام بنانا ہے کیونکہ حریت اور رقیہ میں اولاد تابع ماں کے ہے۔ ان دونوں عبارتوں میں تطبیق کس طرح ہے؟

الجواب۔ تعارض ہی کب ہے کیا شرافت نسب اور مملوکت جمع نہیں ہو سکتی (۱) فقط۔

شعبان ۱۳۳۲ھ (تمتہ ثانیہ ص ۱۵۷)

(۱) قلت وبہ خرج الجواب عما يستشكل حديث احب الي من ان اعتق اربعة من ولد اسماعيل بن العرب لا يسبي حتى يعتق وجه الجواب بانه لو زوج احد من بنى اسماعيل امة مملوكة فظاهر ان الولد يكون من ولد اسماعيل ومع هذا يكون رقيقا تبع للام ۱۲ منہ

## ثبوت نسب ولد الزنا وازاقرار

سوال (۶۲۲) کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں جس کے اول حالات مفصل عرض کئے جاتے ہیں کہ ایک شخص زید جو جائداد کثیر کا مالک تھا فوت ہو گیا اور ایک بیٹا محمود صلیبی نکاحی زوجہ سے جو ان چھوڑا اور دو بچے عمرو و بکر اور ایک عورت ہندہ باندی جو عمرو و بکر کی ماں تھی چھوڑی۔ ہندہ ایک عورت مدخولہ کی باندی تھی اس کا نکاح زید کے ساتھ نہیں ہوا تھا اور نہ محمود نے عمرو و بکر کو اپنا بھائی جانا اور نہ تسلیم کیا۔ زید کے مرنے کے بعد ہندہ نے ولیہ ہو کر عمرو و بکر کے حصوں کا اور نیز اپنے حصہ ولیہ کا جائداد زید میں سے ملنے کا دعویٰ عدالت دیوانی میں کیا عدالت نے زید کا نکاح ہندہ کے ساتھ ہونا تسلیم نہ کر کے یہ فیصلہ دیا کہ عمرو و بکر زید کی اولاد ولد الحرام ہے ان کو ساٹھواں حصہ حسب تحریر دستور العمل ملے گا جو انتظاما قبل از پیدائش عمرو و بکر کے زید نے خاندانی انتظام کے واسطے سرکار انگریزی میں بھیج دیا تھا اور اس میں یہ لکھ دیا تھا کہ اولاد ولد الحرام کو اگر باپ بیٹا مان لے تو اس کو زر نقد سے ساٹھواں حصہ ملے گا لہذا ان کو بھی ساٹھواں حصہ عدالت نے دلانا تجویز کیا ہندہ نے اس فیصلہ کا اپیل کیا عدالت اپیل نے یہ تجویز کیا کہ ہندہ کا نکاح زید کے ساتھ ہونا ثابت نہیں ہے لیکن چونکہ زید نے عمرو و بکر کو صاحبزادہ لکھا ہے اور شہادت بھی عمرو و بکر کو بیٹا کہنا ثابت ہے اس صورت میں یہ دونوں مقبول الولد (یعنی ثابت النسب ۱۲) زید کے ہوں گے اور بموجب شرع محمدی ان کو حصہ مساوی محمود پسر صلیبی کے ملنا چاہئے اور ہندہ کا دعویٰ بوجہ ثابت نہ ہونے نکاح کے خارج کر دیا۔

## امور استفسار طلب یہ ہیں

- سوال اول۔ مقبول الولد ہونے کے واسطے اقرار لسانی رو برو و رثاء ضروری ہے یا نہیں؟
- سوال دوم۔ غیر مسلم کے رو برو بیٹا کہنے یا صرف صاحبزادہ لکھنے سے حصہ مساوی صلیبی بیٹے کے مل سکتا ہے یا نہیں؟
- سوال سوم۔ شرع محمدی میں غیر مسلم کی شہادت جائز ہے یا نہیں؟
- سوال چہارم۔ مقرر کے صاحبزادہ کہنے سے دیگر ورثاء ذوی الفروض کی جائداد دینے سے اس مقبول الولد کو حصہ مل سکتا ہے یا نہیں یا کہ صرف مقرر کی جائداد دینے سے؟
- سوال پنجم۔ محمود جو صلیبی بیٹا زید کا تھا اور عمرو و بکر کو اپنا بھائی تسلیم نہیں کرتا تھا لا ولد فوت ہوا اور علاوہ عمرو و بکر کے مقبول الولد تجویز ہوئے دو زوجہ چھوڑی ہیں تو اس صورت میں عمرو و بکر محمود کی جائداد میں ترکہ پانے کے مستحق ہیں یا نہیں؟

الجواب۔ سوال اول۔ ثبوت نسب کے لئے اقرار کرنا ورثہ کے روبرو تو ضروری نہیں مگر دو مقبول الشہادۃ مردوں یا ایک مرد و عورتوں کے روبرو ضروری ہے۔ فی الدر المختار و نصابہا لغيرها من الحقوق سواء كان الحق مالا او غيره الى قوله رجلان او رجل وامرأتان ص ۱۱۰۔

جواب۔ سوال دوم۔ سوال کی تمہیدی عبارت سے اس کے متعلق صرف تین بنائیں معلوم ہوتی ہیں ایک یہ کہ زید نے یہ لکھ دیا تھا کہ ولد الحرام کو اگر باپ بیٹا مان لے تو اس کو زرنقد سے ساٹھواں حصہ ملے اھ۔ دوسرے یہ کہ غیر مسلم کے سامنے بیٹا کہنا۔ تیسرے صاحبزادہ لکھا۔ سو بناء اول تو اس لئے نا کافی ہے کہ خود اس درخواست ہی میں ولد الحرام ہونے کا خود زید کا اقرار ہے جو صحت نسب کی منافی ہے جیسا کہ ظاہر ہے۔ دوسری بناء اس لیے نا کافی ہے کہ غیر مسلم کی شہادت بمقابلہ مدعی علیہ مسلم کے معتبر نہیں۔ تیسری بناء اس لیے نا کافی ہے کہ صاحبزادہ لکھنا باوجود ولد الحرام مان لینے کے جیسے کہ بناء اول میں مذکور ہوا صاف یقیناً معلوم ہوتا ہے کہ اس سے مقصود دعویٰ کرنا صحت نسب کا نہیں ہے محض تحریر میں عنوان تعبیر کا ہے جس کو بناء برتہذیب کلام کے اختیار کیا۔

جواب۔ سوال سوم۔ جائز نہیں۔ فی الدر المختار فی شرط الإسلام لو المدعی علیہ مسلماً ص ۱۰۹۔

جواب۔ سوال چہارم۔ اس عبارت کی دوسری شق یعنی دیگر ورثہ الخ صاف نہیں ہے شاید مطلب یہ ہے کہ اگر عمرو و بکر کو کوئی دوسرا وارث حصہ دیدے یا عدالت دلا دے تو کیا اس صورت میں اس کا ثابت النسب ہونا اور وارث ہونا ثابت ہو جائے گا یا جب تک زید جائد نہ دلا دے۔ دوسرے ورثہ سے دیا جانا ثبوت نسب وارث کے لیے کافی نہیں اگر یہ مطلب ہے تو جواب یہ ہے کہ عدالت کا دلا نا بدون حجت شرعیہ کے کافی نہیں باقی اگر دوسرے ورثہ عمرو و بکر کو وارث جائز قرار دیں تو اگر دو مرد یا ایک مرد اور دو عورت جو قابل شہادت ہوں اقرار کر لیں کہ یہ زید کا صحیح النسب بیٹا ہے تو یہ شہادت شرعیہ ثبوت نسب کے بارہ میں ہو جاوے گی اور سب ورثہ پر اس کا اثر ہو جاوے گا۔ فی الدر المختار و تصدیق بعض الورثة فیثبت فی حق المقرین و انما یثبت النسب فی حق غیرہم حتی الناس كافة ان تم نصاب الشہادۃ لہم بان شہد مع المقر رجل ص ۲۸۲ اور اگر ایسا نہیں ہوا تو کچھ نہ ہوگا اور اگر کچھ اور مطلب ہے تو صاف عبارت میں لکھنا چاہئے۔

جواب۔ سوال پنجم۔ جب تک عمرو و بکر کا صحیح النسب ہونا ثابت نہ ہو جس کا ایک طریقہ تو زید کا اقرار صحیح تھا کہ جو کہ منفی ہے جیسا اوپر مفصل مذکور ہوا دوسرا شرعی وارثوں کا اقرار جس کا نمبر ۴ میں ذکر ہوا۔ سو جب تک ان دو طریقوں میں سے کسی طریق سے نسب ثابت نہ ہو محمود کے ترکہ میں عمرو و بکر کا

کوئی حق نہیں ہے۔ فقط ۳/محرم ۱۳۳۱ھ (تمتہ ثانیہ ص ۳)

بعد طلاق زوجہ جو اولاد ہو باپ پر اس کا نفقہ ہونا

سوال (۶۲۳) ایک عورت حاملہ کو شوہر نے طلاق ثلاثہ دی بعد وضع حمل عدت گزر گئی اس لئے مطلقہ کو نفقہ نہیں ملے گا مگر وہ بچہ تو شوہر کا ہے وہ بچہ لڑکی ہے وہ جب تک ماں کی پرورش میں رہے گی اس کے واسطے خوار کی ملے گی یا نہیں؟

الجواب۔ ملے گی۔ ۴/رذی الحجہ ۱۳۲۹ھ (تمتہ اولیٰ ص ۱۱۲)

اگر معتدہ زوج کے گھر نہ رہی تو زوج پر نفقہ نہیں

سوال (۶۲۴) زید نے اپنی عورت کو بوجہ نافرمان ہونے کے طلاق دیدی اور عورت میکہ میں چلی گئی۔ تو ایام عدت کا خرچ زید پر واجب ہے کہ نہیں؟

الجواب۔ نہیں فی الدر المختار ان المرأة اذا نشزت فطلقها زوجها فلها النفقة والسكنى اذا عادت الى بيت الزوج ج ۲ ص ۱۰۹۰ قلت دلت الرواية على تقييد نفقة المعتدة بكونها في بيت الزوج۔ ۸/ربیع الاول ۱۳۳۰ھ (تمتہ اولیٰ ص ۱۱۳)

معتدہ خود کما سکتی ہو تب بھی زوج پر نفقہ ہے

سوال (۶۲۵) جس جگہ یہ دستور عام ہو کہ مرد اور عورت دونوں کسب معاش کرتے ہیں دستکاری وغیرہ اور اسی سے گزران اوقات ہو اور عورت اگر دستکاری نہ جانتی ہو تو اس قصبہ کے لوگ عموماً امراء و غرباء اس کو معیوب جانتے ہوں اور عورت کا دستکاری یا کسب کرنا ضروری ہو اس وجہ سے کہ جہاں ایسے غرباء بستے ہوں کہ صرف مرد کے کسب کرنے سے عورت اور مرد دونوں کا خرچ چلنا مشکل ہے۔ اس صورت میں اگر مرد نے اپنی عورت کو طلاق دیدی اور عورت اپنی دستکاری سے بفرغت تمام کما کھا سکتی ہے بلکہ کچھ اس کے خرچ سے بچتا بھی ہے تو اس صورت میں مرد پر خرچ ایام عدت کا دینا واجب ہے یا نہیں؟

الجواب۔ واجب ہے۔ جبکہ بیت زوج میں ہو۔ فی الدر المختار فتجب للزوجة الى قوله فقيرة او غنية۔ ۸/ربیع الاول ۱۳۳۰ھ (تمتہ اولیٰ ص ۱۱۳)

تحقیق سقوط نفقہ در طلاق علی مال

سوال (۶۲۶) اگر عورت طلاق علی مال میں اپنا عدت کا نان و نفقہ وغیرہ معاف کر دے تو کیا

معاف ہو جائے گا۔؟

الجواب۔ فی الدر المختار خرج الطلاق علی مال فانہ غیر مسقط فی رد المحتار ای للمهر علی المعتمد كما سید کره المصنف نعم يسقط النفقة ولو مفروضة كما سیأتی ص ۹۱۸ ج ۲۔ اس سے معلوم ہوا کہ صورت مسئلہ میں نان و نفقہ معاف ہو جائے گا۔  
۳۰ محرم ۱۳۳۲ھ (تمتہ رابعہ ص ۱۱)

بیوی کو ساس سے الگ گھر دینا شوہر کے ذمہ واجب ہے

سوال (۶۲۷) از خادم..... با علی حضرت مرشدی و مولائی و مقتدائی دامت فیوضہم و برکاتہم۔ بعد سلام مسنون معروض خدمت والا آنکہ آج کل اس ناکارہ کو ایک امر درپیش ہے جس کا تعلق چونکہ جیسا اصلاح معاد کے ساتھ اس لئے اس امر میں جناب کے مشورہ کو اپنی فلاح دارین کا باعث سمجھ کر مستدعی مشورہ والا ہے۔

عرصہ دو سال سے اپنی اہلیہ وغیرہ کو بسبب خانگی جھگڑوں کے ایک علیحدہ مکان میں (جس کو میں نے بذات خود بنوایا ہے اور جس کو اپنی اہلیہ کے مہر میں دیدیا ہے) علیحدہ کر دیا تھا۔ تعطیلات میں جب مکان پر ہوتا ہوں تو باذن والدین ایک وقت کا کھانا اپنے گھر میں صرف بغرض تسلی اہلیہ کر لیتا ہوں مگر علیحدگی کی وجہ سے اخراجات خانگی بڑھ جانے اور نیز قرضہ حج ادا کرنے کی وجہ سے کچھ زیادہ پس انداز نہ ہو سکتا تھا بایں وجہ بجز ہدیات کے اور زیادہ خدمت مالی والدین کی نہیں کر سکا جو سبب ذرا والدین کی رو کشیدگی کا معلوم ہوتا ہے۔ خرچ کی تنگی کی وجہ سے والدین کی رضا ہمیشہ سے یہ ہے کہ ہم لوگ ایک ہی میں رہیں۔ امید کہ مشورہ عالی سے مشرف کیا جاؤں تاکہ رائے قائم کرنے میں تقویت ہو۔ امید کہ جواب جلد مرحمت ہو۔ فقط والسلام مع الاکرام۔

الجواب۔ السلام علیکم ورحمۃ اللہ۔ چونکہ شرعاً عورت کو حق حاصل ہے کہ شوہر کے ماں باپ سے علیحدہ رہے اور اگر وہ اپنے حق جائز کا مطالبہ کرے گی تو شوہر پر اس کا حق کا ادا واجب ہوگا اور واجب کا ترک معصیت ہے اور معصیت میں کسی کی اطاعت نہیں لہذا اس انتظام کو نہ بدلیں۔

۱۹ محرم ۱۳۳۲ھ (تمتہ ثانیہ ص ۱۱۹)

سوال (۶۲۸) جناب نے ایک روز وعظ میں حقوق زوجین کے متعلق فرمایا تھا کہ زوجہ کا ایک یہ بھی حق ہے کہ اگر وہ خاوند کے والدین سے علیحدہ رہنا چاہے تو اس کا منشاء پورا کر دینا واجب ہے اس کے ساتھ گزارش ہے کہ کلام مجید میں خداوند کریم کا یہ حکم ہے کہ سوائے شرک کے اور تمام امور میں والدین کا حکم مانو تو یہ فرض ہوا۔ اب قابل دریافت یہ امر ہے کہ والدین کی اگر مرضی نہیں ہے کہ بیوی کو

ان سے علیحدہ رکھا جاوے اور زوجہ کی یہ مرضی ہے کہ ان سے علیحدہ رہے خواہ ایک ہی مکان میں ہو یا علیحدہ مکان میں تو کس طرح کرنا چاہئے اور اس کی بابت کیا حکم ہے۔ آیا پہلے فرض ادا کیا جاوے یا واجب۔ براہ نوازش اس کی بابت مفصل تحریر فرماویں تاکہ آسانی سے سمجھ میں آ جاوے۔

الجواب۔ السلام علیکم ورحمۃ اللہ۔ والدین کی اطاعت ترک واجب میں نہیں اور عورت کے یہ حقوق واجب ہیں۔ پس اگر والدین ان کے ترک کو کہیں تو ان کی اطاعت نہیں۔

۱۸ ربیع الاول ۱۳۳۲ھ (تمہ ثانیہ ص ۱۳۱)

### استحقاق زوجہ نفقہ راہر گاہ بوجہ ظلم زوج در خانہ او نیاید

سوال (۶۲۹) زید و بکر دو بھائی تھے زید نے ایک دختر مسماۃ ہندہ کو چھوڑا اور بکر نے ایک پسر مسمیٰ خالد کو چھوڑا۔ مسماۃ محمودہ مادر ہندہ نے دونوں کا نکاح کر دیا اور ایک عرصہ دراز تک ہندہ و خالد بسر پرستی محمودہ بسر کرتے رہے تھوڑے زمانہ سے خالد نے اپنی منکوحہ ہندہ کو و نیز اپنی ساس مسماۃ محمودہ کو علیحدہ کر دیا اور طلاق نہیں دیا ان دونوں مسماۃ تان نے بوجہ تنگی و پریشانی و غیر استطاعت واسطے حاصل کرنے ترکہ پدری و شوہری ایک شراکت نامہ نصف حصہ متروکہ کا حامد کے نام لکھ دیا حامد نے عدالت دیوانی میں دعویٰ رجوع کر کے ذریعہ صلح نامہ ڈگری حاصل کی جو بسراوقات کے لئے کافی نہیں ہے اب بعد ڈگری خالد نے ایک دوسرا نکاح کر لیا مسماۃ ہندہ نے اس شادی کی خبر سن کر قبل نکاح ثانی دعویٰ اپنے گزارہ کا دائر کیا اور مسماۃ ہندہ بوجہ عدم رجوع خالد و مخالفت و خوف مار پیٹ و ایذا رسانی و تکلیف گوناگوں شوہر کے ساتھ رہنا قبول نہیں کرتی اور درحقیقت خالد اس کو مارتا ہے اور حقوق ادا نہیں کرتا اور طلاق بھی نہیں دیتا پس ایسی صورت میں وہ روٹی اور کپڑا شوہر سے پانے کی مستحق ہے یا نہیں؟

الجواب۔ فی الدر المختار باب النفقة وخارجة من بیتہ بغیر حق وہی الناشرة حتی تعود فی رد المحتار قوله بغیر حق ذکر محترزة بقوله بخلاف مالو خرجت الخ وكذا هو احتراز عما لو خرجت حتی يدفع لها المهر ولها الخروج فی مواضع مرت فی المهر و سیأتی بعضها عند قوله ولا یمنعها من الخروج الی الوالدین اھـ وفی رد المحتار بعد صفحتین لان المعبر فی سقوط نفقتها فوات الاحتباس لا من جهة الزوج اھـ

چونکہ صورت مسئلہ میں شوہر کے ساتھ نہ رہنا بوجہ مجبوری اور معذوری کے ہے اور سبب اس کا شوہر کی جانب سے ہے یعنی اس کا ظلم اس لئے حسب روایات مذکورہ بالا اس صورت میں شوہر کے ذمہ نان و نفقہ واجب ہوگا البتہ اگر شوہر اطمینان دلادے کہ میں اس پر ظلم نہ کروں گا اور پھر بھی عورت اس کے گھر نہ جائے تب البتہ نان و نفقہ واجب نہ ہوگا باقی اس سے زیادہ تصریح اس مسئلہ کی بندہ کو نہیں ملی۔

واللہ اعلم۔ ۲۹ رجائی الاولیٰ ۱۳۲۳ھ (امداد ص ۷۹ ج دوم)

### حکم مطالبہ نفقہ زمان ماضی

سوال (۶۳۰) کیا فرماتے ہیں علماء اس مسئلہ میں کہ زید نے ہندہ سے نکاح کیا اور ایک ہفتہ تک اپنے مکان پر رکھ کر پھر ہندہ کو اس کے ماں باپ کے مکان بھیج دیا اور قریب دس برس تک نان و نفقہ سے خبر نہ لیا پس اس صورت میں ہندہ کا والد زید سے نان و نفقہ شرعاً لے سکتا ہے یا نہیں۔

الجواب۔ فی الدر المختار والنفقة لاتصیر دیناً الا بالقضاء او الرضاء الی قوله فقبل ذلك لا یلزمه شیئی الخ اس روایت سے معلوم ہوا کہ ہندہ کا والد زید سے نفقہ کی بابت کچھ نہیں لے سکتا البتہ اگر حاکم کچھ مقدار مقرر کر دے یا باہم زوجین کسی خاص مقدار پر اتفاق کر لیں اس تاریخ سے آئندہ کے لیے وہ مقدار بطور دین کے واجب فی الذمہ ہوتی رہے گی اس کا مطالبہ عورت کر سکتی ہے۔ فقط واللہ اعلم۔ ۱۲ ذیقعدہ ۱۳۲۵ھ (امداد ج ۲ ص ۸۰)

### حکم سقوط نان و نفقہ در حالت نشوز

سوال (۶۳۱) کیا بی بی خلاف مرضی اپنے شوہر کے باغوائے اپنے والدین کے مکان والدین پر رہ کر نان و نفقہ از روئے شرع شریف اپنے شوہر سے بار جاع نالش پاسکتی ہے؟

الجواب۔ بلا رضاء خاوند والدین کے مکان پر رہ کر شوہر سے نان و نفقہ نہیں لے سکتی جب تک کہ خاوند کے گھر نہ آ جاوے۔ وان نشزت فلا نفقة لها حتی تعود الی منزله ہدایہ ص: ۴۱۸۔ ۲۶ ربیع الاول (امداد جلد دوم ص ۸۱)

### عدم رجوع خرچہ معالجہ زوجہ از ترکہ او۔

سوال (۶۳۲) کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نے اپنی زوجہ مریضہ کا عرصہ چار پانچ ماہ تک علاج معالجہ اپنے خرچ سے کیا بقضائے الہی وہ عورت لا ولد انتقال کر گئی شوہر اس کا اور والد اس متوفیہ کا موجود ہے۔ شوہر کہتا ہے کہ متوفیہ کے معالجہ میں جو کچھ میرا صرف ہوا ہے متوفیہ کے ترکہ میں سے اولاً ادا کر دینا چاہئے اس کے بعد ترکہ متوفیہ کو موافق شرع تقسیم کر لیا جاوے اور متوفیہ کا والد کہتا ہے کہ علاج معالجہ مثل نان نفقہ کے شوہر پر واجب تھا اس ترکہ میں سے نہ لینا چاہیے اور شوہر نے جو کچھ اس متوفیہ کے علاج میں صرف کیا شوہر پر واجب تھا۔ پس تمام ترکہ موافق شرع شریف تقسیم کیا جاوے لہذا حضرات علماء سے امید کی جاتی ہے کہ اس صورت میں جو کچھ حکم شرع ہے تحریر فرماویں؟

الجواب۔ واجب تو نہ تھا تبرع تھا لیکن تبرعات میں رجوع جائز نہیں اس لئے ترکہ سے نہ ملے گا۔  
 ۸ جمادی الثانیہ ۱۳۳۱ھ (تمہ ثانیہ ص: ۴۳)

### حکم وجوب کفن بزمہ شوہر

سوال (۶۳۳) کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مسماۃ ہندہ کا انتقال ہوا اور اس نے شوہر اور باپ اور ایک لڑکی شیرخوار اور ایک لڑکی چار سال کی اور دو سگی بہنیں جن میں سے ایک کا شوہر ان لڑکیوں کا حقیقی چچا ہے اور ایک کا شوہر دور رشتہ کا ہے اور ایک سگا بھائی اور سوتیلی ماں یعنی باپ کی زوجہ اور حقیقی نانی چھوڑی شیرخوار لڑکی کو کون پرورش کرے گا اور اگر متوفیہ اپنے باپ کے گھر مری ہو تو اس کا کفن وغیرہ کا خرچ شوہر کے ذمہ ہے یا نہیں؟

الجواب۔ دونوں خورد سال لڑکیوں کا حق پرورش متوفیہ کی حقیقی نانی کو ہے یعنی اگر وہ خواہش کرے تو اوروں سے مقدم ہے مگر خرچ ان کا اس کے ذمہ نہیں میراث کا جو حصہ لڑکیوں کو ملے گا اس میں سے خرچ کیا جاوے اس کے استحقاق حضانت کی دلیل یہ روایت ہے۔ فی عالمگیریۃ۔ احق الناس بحضانة الصغير حال قيام النكاح او بعد الفرقة الام الى قوله وان لم يكن له ام بان كانت غير اهل للحضانة او متزوجة بغير محرم او ماتت فام الام اولی من كل واحدة وان علت (ص ۱۶۵ ج ۲)

مگر شرط یہ ہے کہ اس حقیقی نانی کا شوہر اگر زندہ ہو تو وہ متوفیہ کا حقیقی نانا ہو اور متوفیہ کے کفن کے باب میں اختلاف ہے مگر فتویٰ اس پر ہے کہ شوہر کے ذمہ ہے۔ فی الدر المختار و اختلاف فی الزوج والفتویٰ علی وجوب کفنها علیہ عند الثانی وان ترکت مالا خانیة و رجحه فی البحر بانہ الظاهر لانه ککسوتها (ص ۹۰۵ ج ۱) لیکن اگر کسی شخص نے اپنی خوشی سے کفن دیدیا ہو تو وہ اب شوہر سے مطالبہ نہیں کر سکتا۔ یکم صفر ۱۳۴۰ھ (تمہ خامہ ص: ۲۱۵)

### نفقہ زوجات میں تسویۃ کی تحقیق

سوال (۶۳۴) فقہ کی اکثر کتابوں میں یہ دیکھا ہے اور غالباً جناب کی بھی زبان سے سنا ہے کہ نفقہ میں دونوں بیویوں کو بالکل برابر رکھنا چاہئے لیکن شامی میں اس قول کو نقل کر کے لکھا ہے والحق انه علی قول من اعتبر حال الرجل وحده فی النفقة واما علی القول المفتی به من اعتبار حالهما فلا۔ فان احدهما قد تكون غنية والاخرى فقيرة فلا يلزم التسوية بينهما مطلقا فی النفقة۔ اور یہی عبارت بحر الرائق میں بھی ہے اس کا مفہوم تو میں یہ سمجھا کہ قول مفتی بہ یہ ہے کہ نفقہ

کے بارہ میں دونوں بیویوں کی حیثیت دیکھی جائے گی اور مطلق مساوات ضروری نہ رہے گی۔ اگر میں مفہوم سمجھا نہیں ہوں تو اس کی تصحیح فرمادی جاوے۔؟

الجواب۔ میں نے یہ روایت آج ہی دیکھی مگر دیکھنے کے بعد بھی رائے سابق نہیں بدلی وجہ خدشہ یہ ہے کہ اول تو یہ مسئلہ اپنی اصل سے باب القسم یعنی العدل کا نہیں باب النفقہ کا ہے جس میں زوجہ کے یسار و اعسار کی بحث بمقابلہ زوج کے ہے جس پر نفقہ کی مؤنت ہے زوجہ کا حق اور زوج کی مؤنت دونوں پر نظر کر کے بحث پیدا ہوگئی آگے اس پر باب القسم کے جزئیہ کو قیاس کر لیا گیا اور قیاس کرنے والے بھی نہ مجتہد ہیں نہ مرتجسین۔ تو اول تو خود اصل مسئلہ قیاسی جو کہ ظنی تھا پھر اس قیاسی پر قیاس کرنے سے جو حاصل ہوگا وہ اصل سے بھی ضعیف ہو کر اضعف ہو جاوے گا۔ خصوص جب قانس بھی ضعیف ہو پھر خود صحت قیاس کی ایک فارق کی وجہ سے متکلم فیہ بھی ہے وہ فارق یہ ہے کہ اصل میں مقابلہ ہے من علیہ الحق ومن له الحق کا اور ان دونوں کی بناؤں میں تساوی نہیں اس لئے وجہ تعدیل میں اختلاف ہو سکتا ہے ہر قائل نے دونوں بناؤں کی رعایت کا طریق تجویز کرنے میں مختلف رائے قائم کی جس میں اہل معاملہ میں سے کسی کی ترجیح کسی پر لازم نہیں آتی اور یہاں مقابلہ ہے ایک من له الحق کا دوسری من له الحق سے جو بناء استحقاق میں تساوی ہیں پھر باوجود تساوی فی بناء الاستحقاق محض ایک وصف خارج یعنی یسار کی وجہ سے جس کا بناء استحقاق پر کوئی اثر نہیں۔ ایک کو دوسری پر ترجیح دینا ابطال ہے بناء استحقاق کا ایک وصف خارج کے سبب جو ترجیح بلا مرجح ہے غرض قیاس کی صحت بھی ضعیف۔ پھر قانس بھی ضعیف۔ اور قیاس در قیاس کی وجہ سے بھی ضعیف۔ مسئلہ میں اتنے ضعیف پھر نصوص وجوب عدل سے تعارض۔ کیونکہ وہ نصوص اپنے اطلاق سے اس صورت کو بھی شامل ہیں کہ ایک موسرہ ہو ایک فقیرہ۔ اور تخصیص و تنقید کی کوئی دلیل نہیں اس لئے یہ حکم سخت مخدوش ہے پھر دوسرے قواعد اس کو مقتضی ہیں کہ اگر اس حکم پر عمل بھی کیا جاوے تو زوج کی رائے پر اس کا مدار نہ رکھا جاوے گا بلکہ قضاء قاضی کی حاجت ہوگی کیونکہ اس صورت میں جو فقیرہ کی طرف سے نزاع ہوگا کہ وہ دوسرے قول کو لینا چاہی گی اس کا قاطع صرف قضاء قاضی ہو سکتا ہے اور عجب نہیں کہ اسی احتمال نزاع کی بناء پر اصل مسئلہ میں بھی قضاء قاضی شرط ہوگو میں نے منقول نہیں دیکھا شاید تلاش سے مل جاوے لیکن باوجود اس کے اگر کسی مفتی کو اس قول میں شرح صدر پیدا ہو جاوے اور عامی کو اس کے فتوے میں شرح صدر ہو جاوے تو افتاء اور اخذ جائز ہے۔ ۳ رمضان المبارک ۱۳۴۹ھ (النور جمادی الاولیٰ ۱۳۵۰ھ ص: ۸)

حق پرورش دختر پدر رami رسد یا ساس را

سوال (۶۳۵) کیا فرماتے ہیں علمائے دین کہ زید کی منکوحہ بیوی ہندہ کا انتقال ہو گیا۔ زید کی

لڑکی زید سے علاوہ مانوس ہونے کے ایک خطرناک مرض میں مبتلاء ہے جس کا خاطر خواہ علاج مستعدی اور ہوشمندی سے زید کر رہا ہے ان حالات میں زید کی ساس یعنی ہندہ کی ماں کو زید کی لڑکی کا حق ولایت پہنچتا ہے یا نہیں۔؟ بینوا تو جروا۔

الجواب۔ اگر یہ لڑکی بالغہ یا مراهقہ یا مشتبہا ہے تو نانی کا حق حضانت ختم ہو چکا اور اگر اس حد سے کم عمر ہے تو اس میں یہ تفصیل ہے کہ اگر نانی معالجہ کا کافی انتظام کر سکتی ہے تو باپ سے یہ مقدم ہے۔ اور اگر انتظام نہیں کر سکتی ہے تو باپ کے پاس رکھی جائے گی۔ والدلائل هذه والام والجدۃ احق بالجارية حتی تحيض وفي نوادر هشام عن محمد اذا بلغت حد الشهوة فالاب احق وهذا صحيح هكذا في التبيين وهكذا في العالمگیریہ وفيها وان لم يكن له ام الى قوله فام الام اولی وفيها ولا حضانه لمن يخرج كل وقت وتترك البنت ضائعة كذا في البحر الرائق (مجلد نمبر ۲ باب سادس عشر فی الحضانه قلت الروایۃ الاخیرۃ صریحۃ فی سقوط حق الحضانه اذا خيف ضیاع الولد فهذا دليل لما فصلت . والله اعلم .  
۱۳ محرم الحرام ۱۳۳۲ھ (تمتہ خامسہ ص: ۶۲۸)

مؤخر بودن خال در حق پرورش نابالغان از خواہر

سوال (۶۳۶) والدین کے انتقال کے بعد دختران نابالغان کے دوسرے قریبی عزیز مثلاً بڑی بہن کے موجود ہوتے ہوئے کیا ماموں کو حق پرورش ہو سکتا ہے۔؟

الجواب۔ فی العالمگیریہ فان ماتت (ای الجدۃ) فلاخت لاب وام فان ماتت او تزوجت فلاخت لام الخ وفيها واذا وجب الانتزاع من النساء اولم تكن للصبي امرأة من اهله يدفع الى العصبۃ وفيها واذا لم تكن للصغيرة عصبۃ تدفع الى الاخ لام ثم الى ولده ثم الى العم لام ثم الى الخال لاب وام ثم لام كذا في الكافي ج ۲ ص ۱۶۶۔ ان روایات سے معلوم ہوا کہ ماموں اس حق میں عصبہ سے مؤخر ہے اور عصبہ بہن سے مؤخر ہے تو ماموں بہن سے بہت مؤخر ہوا لہذا حق پرورش صورت مسئلہ میں بہن کو ہے ماموں کو نہیں۔ فقط ۹ ربیع الاول ۱۳۳۲ھ (تمتہ خامسہ ص: ۲۵۱)

حکم استحقاق عم برائے تربیت طفل در صورت عدم وجود والد آں طفل

سوال (۶۳۷) کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص کا انتقال ہو گیا اور اس نے اپنے ورثاء میں ایک بیوہ ایک بھائی اور دو بالغ لڑکے چھوڑے ہیں۔ اب سوال یہ ہے کہ لڑکے نابالغ ہیں ایک کی عمر گیارہ برس کی ہے اور دوسرے کی تیرہ برس کی۔ تو اب ان کا شرعی ولی آیا مرحوم کی بیوہ ہے یا

بھائی۔ ان لڑکیوں کے باپ نے ایک ہوٹل چھوڑا ہے اور وہ موافق اور ہوٹلوں کے جاری ہے یعنی اس میں کھانے پینے وغیرہ کی چیزیں فروخت ہوتی ہیں تو ان اشیاء کی خرید و فروخت اور ہوٹل کی نگرانی محض اس وجہ سے کہ بچے بالغ ہو کر اپنی چیز سے فائدہ اٹھائیں بچوں کا چچا کرے یا اور کوئی کیونکہ ان بچوں کی ماں پردہ نشین ہے وہ نگرانی پورے طور سے نہیں کر سکتی۔؟

الجواب۔ اگر چچا تدین سے نگرانی پر قادر ہو اس کے سپرد کیا جائے۔ فی رد المحتار وان لم یکن للصبی اب وانقضت الحضانه فمن سواه من العصبة اولی الاقرب فالاقرب ج ۲ ص ۱۰۵۶۔ ۲۴ رمضان ۱۳۳۱ھ (تمتہ ثانیہ ص ۷۸)

### در تحقیق بعض مسائل مندرجہ تتمہ اولیٰ وثانیہ امداد الفتاویٰ

سوال (۶۳۸) تتمہ جلد ۲ ص ۷۸۔ چچا تدین سے نگرانی پر قادر ہو الخ۔ غرض سوال از ولایت مال است نہ از حضانت صبی ولایت مال عم رائی رسد (الولی فی النکاح لا المال) قوله لا المال فان الولی فیہ الاب ووصیہ والجد وصیہ والقاضی و نائبہ فقط شامی دون الاخ والعم ۱۲ شامی۔ قال الزیلعی واما ما عدا الاصول من العصبة كالعم والاخ لا یصح اذہم لیس لہم ان یتصرفوا فی مالہ تجارۃ ۱۲ شامی۔

### حکم حق پرورش طفل برائے جد فاسد در بعض صور

سوال (۶۳۹) کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ جہا نگیر کے ایک لڑکا ہے بعد میں جہا نگیر کا انتقال ہو گیا اس لڑکے کی ماں نے نکاح ثانی کر لیا۔ سوتیلے لڑکے کا باپ اس لڑکے کو تکلیف دیتا تھا اتفاقاً طاعون کی بیماری آئی لڑکے کی ماں بیمار ہوئی پہلے شوہر کا جو مال تھا ادھر ادھر دوسروں کے مکان پر رکھتی تھی لڑکے کے واسطے۔ بلکہ زیور جو تھا وہ آپا نے ماموں کے مکان پر رکھا تھا اس نیت سے کہ لڑکے کی شادی میں صرف ہوگا بلکہ دو تین برس پہلے سے یہ اشیاء رکھیں تھیں جب وہ بیمار ہوئی تو اس نے اپنے ماموں کو بلایا اس لڑکے اور مال کے سپرد کرنے کے واسطے مگر امور ضروریہ کی وجہ سے جانہ سکی بروقت انتقال کے پہلے خاوند کا روپیہ و مال وغیرہ وہ لڑکا نابالغ برادری کو سپرد کیا اور اس خاوند کا جو مال تھا وہ اس خاوند کے سپرد کیا اس طرح سے کہا کہ یہ مال تمہارا ہے اور یہ مال لڑکے کا ہے سواب اس یتیم لڑکے اور مال کا پرورش کنندہ و نگران کون ہو سکتا ہے یعنی شوہر ثانی ہو سکتا ہے یا لڑکے کا نانا یا ماموں یا غیر برادری جس کو کہ سپرد کیا۔؟

الجواب۔ فی الدر المختار ثم اذا لم تکن عصبة فلذی الارحام فتدفع للاخ لام

ثم لابنه ثم للعم لام ثم للخال لابوين ثم لام برهان وعینی وبحر وكتابة الحضانة في ردالمحتار قوله فتدفع للاخ لام كان ينبغي ان يذكر اولا الجد لام ففي الهندية انه اولى من الاخ لام والخال وفي الدرالمختار كتاب الهبة وان وهب له اجنبى ثم يقبض وليه وهو احد اربعة الاب ثم وصيه ثم الجد ثم وصيه وان لم يكن في حجرهم وعند عدمهم ثم يقبض من يعوله كعمه وامه واجنبى ولو ملتقطا لو في حجرهما والا لفوات الولاية اهـ۔

بناء بر روایت مذکورہ جن رشتہ داروں کا ذکر سوال میں لکھا ہے ان میں لڑکے کے نانا کو حق پرورش ہے اور اس کو مال سپرد کیا جاوے گا۔ لان تقدیم الوصى على المربي مخصوص بوصى الاب والجد۔ مگر شرط یہ ہے کہ قبول کرے اور معتبر اور شفیق بھی ہو۔ فقط۔ ۲۳/رمضان ۱۳۳۱ھ (تمہ ثانیہ ص ۷۶)

### ضابطہ در تربیت اولاد و اہتمام نکاح شاں

سوال (۶۴۰) اولاد کی پرورش والدین کے ذمہ پر کہاں تک ہے عام اس سے کہ وہ لڑکا ہو یا لڑکی لڑکیوں کی شادی کرنے کا کوئی تاکید حکم خاص ہے یا نہیں اور بصورت تاخیر کوئی گناہ بھی لازم آتا ہے اگر ہے تو کس قدر بروئے نص قرآنی جدا جدا علیٰ ہذا حدیث سے بھی جواب دیں۔؟

الجواب۔ سوال پرورش کا جواب بایں تفصیل ہے کہ اگر اولاد خواہ لڑکا ہو یا لڑکی دو حال سے خالی نہیں۔ ایک حال یہ ہے کہ وہ مالدار ہو یعنی کسی طور ان کی ملک میں مال آ گیا ہو خواہ بطور ہبہ کے یا بطور میراث کے۔ سو اس حالت میں تو ان کا نان و نفقہ خود ان کے مال میں واجب ہے والدین کی ذمہ صرف انتظام کرنا ہے۔ دوسرا حال یہ ہے کہ وہ مالدار نہ ہوں پھر اس مالدار نہ ہونے کی حالت میں دو صورتیں ہیں۔ ایک صورت یہ کہ وہ بالغ ہوں دوسری صورت یہ کہ وہ نابالغ ہوں بالغ ہونے کی صورت میں دو احتمال ہیں۔ ایک احتمال یہ کہ اپنے لیے محنت مزدوری و نوکری چاکری کر سکتے ہوں۔ اس میں بھی خود ان کا نان و نفقہ انہیں کے ذمہ ہے ماں باپ کے ذمہ نہیں۔ دوسرا احتمال یہ ہے کہ وہ کھانے کمانے پر قادر نہیں اس میں حکم مثل نابالغ کے ہے جو آئندہ معلوم ہوتا ہے یہ دونوں احتمال تو بالغ ہونے کی صورت میں تھے اور نابالغ ہونے کی صورت میں دو شقیں ہیں۔ ایک شق یہ کہ باپ زندہ ہو۔ دوسری صورت یہ کہ باپ زندہ نہ ہو۔ اگر باپ زندہ ہو تو صرف باپ کے ذمہ نان و نفقہ ہے ماں کے ذمہ کچھ نہیں۔ البتہ دودھ پلانا بروئے فتویٰ و دیانت ماں کے ذمہ واجب ہے اور بروئے حکم و قضاء جبر نہیں ہوگا۔ اگر بچہ کسی اور کا دودھ نہ پیئے اس وقت ماں پر جبر بھی کیا جائے گا۔ اور اگر باپ زندہ نہ ہو تو ماں کے ذمہ ہے اور اگر بچہ کے اور اقارب ذی رحم محرم بھی ہوں تو سب پر تقسیم ہوگا دلیل ان سب دعووں کی درمختار کی یہ عبارت ہے۔

و یجب النفقة لطفله یعم الانثی والجمع وفيه وفي المنية اب معسروام موسرة  
تومر الام بالانفاق فيكون دينا على الاب وفيه وكذا تجب لولده الكبير العاجز عن  
الكسب لا يشار كه ای الاب ولو فقيرا احد في ذلك كنفقة ابويه وعرسه وايضا فيه  
وليس على امه ارضاع قضاء بل ديانة الا اذا تعينت فتجبر كما في الحضانة وفيه عن  
البحر له ام وعم فكارثهما قال لو ولد ام وعم واب ام هل تلزم للام فقط ام كالارث  
الاحتمال اه۔ اور سوال حکم تاکیدی شادی کا جواب یہ ہے کہ یہ حکم قرآن میں بھی ہے اور حدیث میں  
بھی عام طور سے ہے کہ لڑکا لڑکی دونوں کو شامل ہے اور لڑکیوں کے لیے خصوصیت سے بھی۔

قال الله تعالى وانكحوا الايامی الاية۔ ایامی جمع ایم کی ہے شرح حدیث نے تصریح کی  
ہے الايم من لا زوج لها بکرا كانت او ثيبا ويسمى الرجل الذي لا زوجة له ايما ايضا  
وفي المشكوة الفصل الثاني من باب تعجيل الصلوة عن علي رضي الله عنه ان النبي  
صلى الله عليه وسلم قال يا علي ثلاث لا توخرها الصلوة اذا انت والجنابة اذا  
حضرت والايم اذا وجدت لها كفوا۔ رواه الترمذی وفيها الفصل الثالث من باب  
الولي في النكاح عن ابي سعيد وابن عباس قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم  
من ولد له ولدا فليحسن اسمه وادبه فاذا بلغ فليزوجہ فان بلغ ولم يزوجہ فاصاب  
اثما فانما اثمہ على ابيه وعن عمر بن الخطاب وانس بن مالك رضي الله عن رسول الله  
صلى الله عليه وسلم قال في التوارة مكتوب من بلغت اثنتي عشرة سنة ولم يزوجہ  
فاصابت اثما فاثم ذلك عليه زواهما البيهقي في شعب الايمان۔

ان روایات سے اس حکم کا مؤکد ہونا معلوم ہوا اور مؤکد کا ترک موجب مواخذہ ہوتا ہے اور گناہ کی  
مقدار بھی اخیر کی حدیثوں سے معلوم ہوگئی کہ در صورت تاخیر جس گناہ میں یہ اولاد مبتلا ہوگی خواہ نگاہ کا یا  
کان کا یا زبان کا یا دل کا اتنا ہی گناہ اس صاحب اولاد کو ہوگا۔ واللہ اعلم۔

۳ شعبان ۱۳۲۲ھ (امداد ج: دوم ص: ۷۷)

## کتابُ الحدود والتَّعْزیرُ

تو حد یا تعدد عقر در صورت مختلفہ

سوال (۶۴۱) کسی کی زوجہ بوجہ اجراء کلمہ کفر نکاح سے باہر ہوگئی مگر پھر بعد چندے تجدید نکاح کر لیا تو تجدید سے قبل اگر وطی کی ہے تو عقر دینا پڑے گا۔ یا زنا محض موجب حد ہے۔ ظاہر تو شق ثانی ہے بالخصوص جبکہ حرمت سے کوئی واقف بھی تھا پھر ایسا کیا اگر عقر دینا پڑے تو ہر وطی کے مقابلہ میں عقر ہے جتنی کیا ہو یا ایک ہی عقر ہے اور بر تحقیق ہندوستان کے دارالحرب ہونے کی کیا حکم ہے، کیا عقر اور حد دونوں ساقط ہو جائیں گے یا کیا ہوگا۔؟

الجواب۔ اس صورت میں حد نہیں ہے۔ فی العالمگیریہ کتاب الحدود والباب الثالث۔ ارتدت المرأة والعیاذ باللہ وحرمت علیہ او حرمت بجماع امها او ابنتها او لمطوعة ابن الزوج ثم جامعها وقال علمت انها علی حرام لاحد علیہ اھ۔ رہا وجوب عقر تو گو اس جگہ کو دارالحرب کہا جائے مگر عقر حق العبد ہے ہر موطن میں اس کا وجوب یکساں ہوگا۔ رہا تخصیص دارالاسلام کی اس بناء پر ہے کہ دارالحرب میں ولایت الزام عن الامام نہیں باقی وجوب دیاتہ خود الزام قاضی پر موقوف نہیں۔ یہ جواب کلیات شرع سے دیتا ہوں جزئی نہیں دیکھی اور عقر متعدد ووطیات سے متعدد ہوگا۔

فی العالمگیریہ کتاب النکاح الفصل الثالث عشر الاصل ان الوطی متی حصل عقیب شبهة الملك مرارا لم یجب الا مهر واحد لان الوطی الثانی صادم ملکہ ومتی حصل الوطی عقیب شبهة الاشتباه مرارا یجب لكل وطی مهر علی حدة وفيها ولو وطی المعتدة عن الطلقات الثلاث وادعی الشبهة الی قوله وان ظن ان الطلقات واقعة لكن ظن ان وطیها حلال فهذا الظن الی قوله وان ظن ان الطلقات واقعة لكن ظن ان وطیها حلال فهذا الظن فی غیر موضعه فیلزمه بكل وطی مهر۔ فقط واللہ اعلم (امداد ج ۲ ص ۸۱)

عدم استلزام ارتقاع حد در متعہ ارتقاع زنا را

سوال (۶۴۲) حال میں ایک ترجمہ مؤطا جس کا نام کشف الغطاء عن کتاب المؤطاء۔ مترجمہ

مولوی وحید الزماں خاں حیدر آبادی میری نظر سے گزرا اس میں مترجم نے لکھا ہے حدیث متعہ کے متعلق تحت میں لکھا ہے کہ بالاتفاق متعہ کرنے والے پر زنا کی حد لازم نہیں آتی یہ سمجھ میں نہیں آتا کہ جب متعہ حرام ہو گیا تو متعہ کرنے والے پر کیوں زنا کی حد نہ عائد ہوگی کیونکہ حرام جس سے یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ جو فعل متعہ کے ذریعہ سے کیا جاوے زنا کی حد تک نہیں پہنچا۔ اس کے متعلق جو جناب کی رائے ہو اس سے اطلاع بخشی جاوے۔ کیونکہ بعض بعض لوگ اس غلط فہمی میں پڑے ہیں کہ مسموعہ سے صحبت کرنا زنا میں داخل نہیں ہے۔؟

الجواب۔ فی العالمگیریۃ او تزوجھا متعۃ لایجب الحد الخ ج ۳ ص ۹۴ وفی ردالمحتار تحت قول الدر المختار الموجب للحد قید بہ لان الزنا فی اللغة او الشرع بمعنی واحد الی قولہ فان الشرع لم یخص اسم الزنا بما یوجب الحد بل بما هو اعم والموجب للحد بعض انواعہ ولو وطنی جاریۃ ابنہ لایجد الزنا ولا یحد قاذفہ بالزنا فدل علی ان فعلہ زنا وان کان لایحد بہ وتماہ فی الفتح ج ۳ ص ۲۱۷ وفی الدر المختار لا حد ایضاً لشبہۃ العقد ای عقد النکاح عندہ ای الإمام کو طئی محرم نکحھا ج ۳ ص ۲۳۶۔

ان روایات میں تصریح ہے کہ ہر زنا میں حد نہیں ہوتی اور حد لازم نہ ہونے سے اس کا زنا نہ ہونا لازم نہیں آتا چنانچہ ماں سے نکاح کر کے صحبت کرنا موجب نہیں حالانکہ بالیقین زنا ہے اس کے حلال ہونے کا کب شبہ ہو سکتا ہے اور وجہ اس کی یہ ہے کہ حد ادنیٰ سے ادنیٰ شبہ یا مشابہت عقد اور اس کی صورت سے بھی دفع ہو جاتی ہے اگرچہ حقیقت عقد کی یقیناً منفی ہو پس مسموعہ سے صحبت کرنا یقیناً زنا میں داخل ہے اگرچہ اس سے حد لازم نہ آوے۔ ۲۷ رذیقہ ۱۳۳۲ھ (تمہ ثانیہ ص ۱۹۱)

حکم جرمانہ مدارس

سوال (۶۴۳) حسب قانون انگریزی اگر از متعلمین خطائے مثلاً غیر حاضری وغیرہ رونما آید جرمانہ کردہ می شود ایں معاملہ درست است یا نہ۔؟

الجواب۔ بلا تاویل جائز نیست عند الحنفیہ مگر تاویلش بدیں سان تواند شد کہ در اہ ماہ اجرت عمل بمقدار جرمانہ زائد مقرر گشتہ شود۔ ۴ ربیع الثانی ۱۳۳۲ھ (حوادث اول دہانی ص ۱۷)

حکم جرمانہ بر رعیت

سوال (۶۴۴) زمیندار اپنی زمینداری میں باشندوں پر جس کو رعیت کہتے ہیں خصوصاً چھوٹی

قوم پر عدول حکمی یا ان کے باہم تکرار کے موقع پر جرمانہ کرتے اور اپنے مصرف میں لاتے ہیں کچھ اس گاؤں کے پیادہ کو بھی دیتے ہیں لیکن انگریزی قانون اس کی اجازت نہیں دیتا ایسی حالت میں یہ فعل زمیندار کا جائز ہے یا نہیں بر تقدیر جو از مصرف اس کا مصرف مذکور ہے یا کچھ اور۔؟

الجواب۔ اس کا لینا مصارف مذکورہ میں صرف کرنا سبب ناجائز ہے۔

۱۸ ربیع الثانی ۱۳۳۳ھ (حوادث اول و ثانی ص ۱۸)

### بعض احکام جرمانہ متعارفہ بعض اقوام

سوال (۶۴۵) کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک قوم مومن اور مسلمان ہے مگر جب اس قوم کا کوئی فرد برادری کا قصور وار ہوتا ہے جو شرعاً ناجائز ہے تو اس کا فیصلہ پنچان قوم کرتے ہیں۔ مسجد پر اکٹھے ہوتے ہیں اور چند اشخاص ان میں سے مسجد کے اندر جا کر اس قصور وار کے بارے میں جرمانہ کا مشورہ کرتے ہیں اور باہر آ کر اس کو اور ساری قوم کو سناتے ہیں اور کہتے ہیں کہ اے شخص یا تو تُو ساری برادری کو کھانا کھلا ورنہ تیرے اوپر سو (۱۰۰) روپیہ جرمانہ اور قوم سے خارج اور یا صرف جرمانہ ہی جرمانہ کرتے ہیں۔ غرض سو اور پچاس روپیہ سے کم نہیں کرتے اب جو بیچارہ غریب دو آنہ کے مزدور ہوتے ہیں تو وہ بیچارے کئی کئی سال تک قوم سے باہر پڑے رہتے ہیں نہ ان کے پاس جرمانہ ہونہ وہ قوم میں داخل ہوں اور اگر کبھی وہ غریب خالی ہاتھ جا کر قوم کے سامنے ہاتھ جوڑتے بھی ہیں تو ان کو یہی جواب ملتا ہے کہ جرمانہ لیکر آؤ۔ وہ بیچارے غریب مایوس ہو کر الٹے چلے جاتے ہیں اور پھر مجبور ہو کر اپنی جائداد پر یا سامان پر نظر ڈالتے ہیں یا تو اس کو رہن رکھتے ہیں یا بیچ ڈالتے ہیں اور یا سود پر لاتے ہیں اور پھر اس روپیہ کو لا کر قوم کا جرمانہ ادا کرتے ہیں یا ساری قوم کو کھلاتے ہیں اور نقد جرمانہ دیتے ہیں تو سردار لیکر اس روپیہ کو پھر مشورہ کرتے ہیں تو پھر یہی صلاح قرار پاتی ہے کہ اس روپیہ کے برتن بنائے جائیں۔ غرض کبھی دیگ منگائی جاتی ہے اور کبھی طباق بنائے جاتے ہیں اور پھر ان برتنوں کو ساری قوم بیاہ شادی میں استعمال کرتی ہے اور جو بعض استعمال میں نہیں لاتے وہ یہ کہتے ہیں کہ ان برتنوں کا استعمال کرنا شریعت کے نزدیک برا ہے۔ اب علمائے دین و مفتیان شرع متین سے گزارش و التماس اس بات کی ہے کہ مسلمانوں کو وہ کھانا کیسا اور جرمانہ مسلمانوں کو کرنا کیسا اور پھر مسلمانوں کو وہ جرمانہ وصول کرنا کیسا اور پھر اس روپیہ کے برتنوں کو استعمال میں لانا کیسا اور پھر ان میں جو کھانا پکا یا جاتا ہے وہ کھانا کیسا اور مکروہ تنزیہی ہے یا کہ مکروہ تحریمی یا حرام کس حد تک۔؟

الجواب۔ ایسا کھانا کھانا اور اس طرح جرمانہ کرنا یا اس کا وصول کرنا یا اس روپیہ کے برتنوں کا

استعمال کرنا یہ سب حرام ہے۔ ۳ ذیقعدہ ۱۳۳۳ھ (حصہ ثالثہ ص ۱۵۹)

### تعزیر واجب بودن بر کودکان ہندو کہ مصحف را سوختند

سوال (۶۳۶) بعد از نیاز والسلام علیکم۔ ایں کہ ہولی روز عید ہندوان ست دریں روز شراب خوری ولہو و لعب بازی می کنند مسجدے است متصل بحلہ ہندوان اندرون مسجد در در پیچہ قرآن شریف داشتہ بود کودکان ہندو از در پیچہ برداشتہ بیرون مسجد بآتش سوختند اوراق سوختہ بدست اہل اسلام آمدند از حسرت بسرکار استغاثہ کردند مقدمہ دائر است وکیل ہنود و ہنود اہل اسلام را گفتند کہ مقدمہ را بگزارید ہر چہ مذہب شما فیصلہ کند مایاں را قبول ست اہل اسلام مرا ایں بندہ را طلبیدہ طلب حکم شرعی نمود گفتیم کہ ازیں مسئلہ تا واقفم بعلماء نویسم ہر چہ فتویٰ آید حاضر خواہم کرد تا آمدن فتویٰ مہلت از سرکار گرفتہ اند حضرت چونکہ معاملہ بس گران ست بحوالہ کتب فتویٰ تحریر فرمائید تا کہ علماء ایں نواح را اگر حوالہ طلبند حاضر نمایم و منصفان جانبین و وکلاء ہم بغیر حوالہ مشکل قبول کنند اگر بالفرض والتقدیر ہمیں بے حرمتی از ہنود بالغین ثابت شود پس چہ حکم است در سکر چناں و در صحو چناں؟

الجواب۔ فی الدر المختار الصغير لا يمنع وجوب التعزير فيجری بین الصبيان في ردالمحتار عن البحر مرأهق شتم عالما فعيله التعزير اهـ والظاهر ان المراهقة غير قيد تأمل وفيه يشكل عليه (ای علی تقنیده بحق العبد) ضربه علی ترك الصلوة بل وردانه بضرب الدابة علی النفار لا علی العثار ج ۳ ص ۳۹۲ وفي العالمگیریة و كذلك يمنعون عن السكر لانهم لا يستحلون اصل الشرب الخ) كذا فی الذخيرة ج ۳ ص ۱۵۶۔ وفي الدر المختار والتعزير ليس فيه تقدير بل هو مفوض الى رای القاضی وعلیه مشائخنا زیلعی لان المقصود منه الزجر و احوال الناس فيه مختلفة بحر فی ردالمحتار وقال الزیلعی وليس فی التعزیر شیئی مقدر وانما هو مفوض الى رای الإمام علی ماتقضى جنايتهم فان العقوبة مختلف باختلاف الجناية الى قوله وكذا ينظر فی احوالهم فان من الناس من ينزجر باليسير ومنهم من لا ينزجر الا بالكثير آه ج ۳ ص ۲۷۶۔ ازیں روایات امور ذیل مستفاد شد۔

(۱) نابالغ بودن مانع تعزیر نیست۔ (۲) در نشہ بودن مانع تعزیر نیست (۳) در فعل مسئول عنه تعزیر واجب است (۴) مقدار تعزیر شرعاً مقدر نیست مفوض برائے حاکم است۔ (۵) بر حاکم واجب است کہ مرتبہ جنایت و حالت جانی را بیند و در ہر دو امرامعان نظر زبکا برودہ چنین سیاست تجویز کند کہ مقصود تعزیر کہ از جار از چنین جنایت و عبرت مرناظرین را و حفظ احترام شعار دین و در خصوص واقعہ است ازیں سیاست حاصل آید و ظاہر است کہ واقعہ از بس ہائل و در اضطراب انداز جماعتی عظیمہ است اگر

سزائے کافی تجویز نہ شد موجب بے وقعتی شعار اسلام و موجب کسر قلوب و مہیج غیظ اہل اسلام و مورث مفاسد و فتن عظیمہ در زمان مستقبل خواہد بود۔ ۱۵/۱۱/۱۳۴۰ھ

(اس کے ساتھ سائل کے پاس ایک خط بھی روانہ کیا گیا جو درج ذیل ہے)۔

اسلام علیکم۔ از قرآن چنان بدل می آید کہ وکلاء ہنود از مطالعہ کتب یقین نمودہ اند کہ سزائے شرعی دریں جنایت اخف است از سزائے قانونی از ہمیں سبب بر سزائے شرعی رضادادہ اند و سزائے شرعی مفوض است برائے حاکم و حال حکام معلوم است لہذا اندیشہ است کہ سزائے خفیف تجویز کند کہ مصلحت از جارہم حاصل نہ شود لہذا رائے احقر آن است کہ اگر عقلاء ہم اتفاق کنند ایں درخواست را قبول نہ نمایند و ایں رو شریعت نیست بلکہ چون امید نیست کہ مصلحت از جار حاصل شود لہذا روا مر غیر شرعی است و از حکام اجرائے سزائے قانونی خواہند کہ آں بوجہ ترتب از جار مشتمل خواہد بود بر سزائے شرعی (تمتہ خلسہ ص ۲۲۲)

جائز نہ بودن جرمانہ مالی از ملازم در صورت ترک کردن ملازمت خلاف عہد و صورت دیگر حصول مقصود

سوال (۶۳۷) میں نے حصول معاش کے لئے ایک چھوٹی سے مشین آٹا پسینے والی لگائی ہوئی ہے اس پر دو ملازم کام کرنے کے لیے رکھے ہوئے ہیں ان میں سے اگر کوئی یک لخت بغیر مجھے اطلاع دیئے نوکری چھوڑ دے تو مجھے ذیل کی تکالیف کا سامنا ہوتا ہے۔

(۱) کچھ وقت کے لئے کام رک جاتا ہے (۲) سردست آدمی تلاش کرنا پڑتا ہے۔ (۳) جلدی اگر ملازم تلاش کر کے رکھا جاوے تو گاہے گراں یا خلاف مرضی ملتا ہے۔ (۴) آدمی ملازم اگر نہ ملے تو مجبوراً روزانہ مزدوری پر مزدور لگانا پڑتا ہے جو مقررہ ماہوار تنخواہ سے گراں پڑتا ہے۔ (۵) چونکہ مزدور یا ملازم جدید کام سے ناواقف ہوتا ہے اس لئے مجھے خود اس کو سکھانے اور نیز کل کام کی طرف مزید غور رکھنے کی ایک عرصہ تک ضرورت رہتی ہے جس سے مجھے خود زیادہ تکلیف ہوتی ہے وغیرہ۔

الغرض ان واقعات کو دیکھ کر میں اب جو ملازم نیا رکھتا ہوں تو اس سے یہ یا اس طرح کا عہد کر لیتا ہوں کہ جب تمہارا ارادہ یہ ملازمت چھوڑ دینے کا ہو تو اس سے پندرہ دن پہلے مجھے اس کی بابت اطلاع دینا تاکہ میں اپنا اور انتظام کر لوں۔ اور اگر تم یک لخت بغیر اطلاع دینے کے ہٹ گئے تو چونکہ اس سے میرا حرج ہوتا ہے اس لیے بہ جرمانہ ایک روپیہ یا دو روپے (جو زبانی مقرر کر لیتا ہوں) اس یک لخت ہٹنے سے جو تکلیف اور حرج مجھے پہنچے گا اس کے عوض تم سے لوں گا جس کو ملازم تسلیم کرے تو یہ مقررہ حرجانہ اس سے یعنی ملازم سے مجھے لینا جبکہ وہ اپنے عہدہ پر قائم نہ رہے یک لخت ہٹ جاوے جس سے

مجھے تکلیف اور حرج پہنچے جائز ہے یا نہیں۔

(نوٹ) ہر بار حرج کا اندازہ کہ اس ملازم کے یک لخت ہٹنے سے مجھے کس قدر حرج پہنچا ہے ایک نہایت دشوار امر ہے سب سے زیادہ مجھے مشکل وہ ہوتی ہے جو میں نے نمبر ۵ میں بیان کی اور ساتھ ہی بقیہ مشکلات بھی جو سابق عرض کردی گئیں تو اس حرج میں نظر عمیق کرنے کے بجائے میں نے یہ آسان امر دیکھا کہ ایک تعداد جرمانہ کی مقرر کر کے آپس میں عہد کر لیں اور فریقین تسلیم کر لیں اگر یہ صورت جائز نہ ہو تو اور جس طرح جائز ہو اس سے مجھے مطلع فرمادیں تاکہ اس طرح عملدرآمد کر لوں۔؟

الجواب۔ چونکہ تعزیر بالمال حنفیہ کے نزدیک منسوخ ہے یہ اس لئے بھی اور نیز اس فعل کا ماعلیہ التعزیر ہونا بھی صریح نہیں اس لئے بھی یہ قواعد کی رو سے ناجائز اور رشوت ہے مگر ضرورت کے سبب ایک حیلہ سے اس میں ایک خاص طور گنجائش ہو سکتی ہے۔ وہ یہ کہ فقہاء نے دو مختلف صورتوں میں دو مختلف اجرتیں مقرر کرنے کو جائز لکھا ہے سو اگر یوں کہہ لیا جاوے کہ اگر ٹھیک ٹھیک موافق معاہدہ کے کام کرتا رہے اور نوکری بھی اگر چھوڑی تو موافق معاہدہ کے چھوڑی تب تو تمہاری اجرت تمام ایام کی اس حساب سے ہوگی۔ مثلاً دس روپیہ ماہوار ہوگی۔ تو حاصل وہی نکل آیا اور قواعد پر منطبق ہوگا۔ احتیاطاً دوسرے علماء سے بھی تحقیق فرمالیجئے۔ قرب ۱۳۳ھ (حوادث ۵ ص: ۲۲)

### تحقیق حکم جرمانہ

سوال (۶۴۸) کاشتکاروں سے کسی بے امنی بے قاعدگی نقصان رسانی پر علاوہ اس رقم کے جو نقصان رسیدہ کا معاوضہ ہو سکے زمیندار کو کچھ لینا جائز ہے یا ناجائز۔؟

الجواب۔ جرمانہ ہمارے امام صاحب کے مذہب میں حرام ہے اس لیے یہ رقم جائز نہیں البتہ اگر سیاست کی ضرورت ہو تو اس امر کی اجازت ہے کہ اس سے کوئی مقدار مال کی لی جاوے اور چند روز تک اس کو اپنے پاس رکھ کر جب وہ خوب دق ہو جائے اس کو واپس کر دی جائے یہ بھی اس شخص کو جائز ہے جس میں دو وصف ہوں ایک حکومت و اختیار رکھتا ہوتا کہ فتنہ نہ ہو۔ دوسرے معتمد و متدین ہو کہ بعد چندے واپسی پر اطمینان ہو ورنہ یہ بھی جائز نہیں۔ واللہ اعلم۔ ۲۴ جمادی الاولیٰ ۱۳۲۲ھ (امداد ثانی ص: ۱۵۹)

سوال (۶۴۹) جس مسجد میں تاوان و ڈنڈ پیسے صرف کئے گئے ہوں یعنی اس کی تعمیر میں وہ تاوان یہ ہے کہ کسی شخص کو عوض مجرمت ڈنڈ کیا اور چرم قربانی کا پیسہ اور دم کا و عقیقہ کے چرم کا اور نکاح کا مسجد میں لگانا جائز ہے یا نہیں اور اس مسجد میں نماز ہوتی ہے یا نہیں۔؟

الجواب۔ جرمانہ ہمارے علمائے حنفیہ کے نزدیک جائز نہیں تو اس کی آمدنی جائز نہ ہوگی۔

فی الدر المختار لا باخذ مال فی المذهب الی قوله فی المجتبیٰ انه کان فی ابتداء الاسلام ثم نسخ اھ۔

اس لیے ایسا روپیہ مسجد میں لگانا جائز نہیں اور چرم قربانی کی قیمت کا تصدق واجب ہے۔ فی الدر المختار والصدقة کالہبة بجامع التبرع وفيه هو (ای الہبة) تملیک العین مجاناً اور مسجد میں لگانے سے تملیک نہیں ہوتی لہذا وہ بھی مسجد میں صرف نہیں ہو سکتا اور لفظ دم عام ہے اگر سوال میں تعیین کیا جاوے تو جواب ہو سکتا ہے۔ اور عقیقہ میں احکام قربانی کی رعایت مستحب ہے تو اس اعتبار سے اس کے چرم کی قیمت مسجد میں صرف کرنا خلاف اولیٰ ہوگا۔ اور نکاح (۱) پر اجرت لینا جائز ہے اور یہ قاعدہ کلیہ ہے کہ جو طاعت مخصوص باہل اسلام نہ ہو اس پر مثل مباحات اخذ اجرت جائز ہے اور نکاح ایسا ہی ہے اس لئے مالک اگر اپنی خواہش سے مسجد میں لگانا چاہے جائز ہے۔ خلاصہ یہ ہوا کہ جرمانہ اور قیمت چرم قربانی کا مسجد میں لگانا جائز نہیں اور چرم عقیقہ کی قیمت لگانا خلاف اولیٰ ہے اور اجرت نکاح کا لگانا جائز ہے۔ واللہ اعلم۔ ۱۳/ ذیقعدہ ۱۳۲۰ھ (حوادث اول و ثانی ص ۹۸)

### تحقیق جرمانہ زنا

سوال (۶۵۰) میں نے وعدہ کیا تھا کہ مقدمہ زنا میں جو جرمانہ شوہر مرنیہ کو دلایا جاتا ہے اس کا حکم تحقیق کر کے اطلاع دوں گا سو وہ مرقوم ہے وہ یہ کہ اصل میں تو یہ رقم جائز نہ تھی چنانچہ حدیث افتداء الابن بمائة شاة میں حکم روا اس کی دلیل صریح ہے مگر تحقیق سے معلوم ہوا کہ وہ جرمانہ اول عدالت کے قبضہ میں پہنچتا ہے پھر عدالت سے اس شخص کو ملتا ہے سو اگر اسی طرح ہوتا ہو تو حسب قاعدہ مالہم مباح ثم فیباح برضاہم وقاعدہ یتملکون بالاستیلاء اس شوہر کے لیے حلال ہے۔

۲۱/ ذی الحجہ ۱۳۲۰ھ (تمہ اول ص ۱۴۴)

### دلیل حرمت جرمانہ مالی از حدیث

سوال (۶۵۱) جرمانہ مالی کے ناجائز ہونے پر کوئی حدیث ہے یا نہیں؟

الجواب۔ ہے۔ وهو قوله عليه السلام الا لايحل مال امرئ مسلم الا بطيب نفس منه قلت وكل مال محترم حكمه حكم مال المسلم۔

### حکم جرمانہ بغیر حاضری طالب علم

سوال (۶۵۲) ایک مدرسہ میں قاعدہ ہے کہ جب کوئی طالب علم وہاں داخل ہوتا ہے تو مہتمم

(۱) یعنی فی نفسہ گوعوارض سے منع کیا جاوے۔ تفصیل اس کی رسالہ الحق الصراح میں ہے ۱۲ منہ

مدرسہ اس کے وارث سے یا اس سے کہتا ہے کہ یہ بچہ یا تم اگر غیر حاضر ہو گے یا کوئی تقصیر کرو گے تو تم کو آدھ آنہ یا زیادہ حسب قواعد مدرسہ علاوہ وظیفہ معبودہ کے بطریق جرمانہ دینا ہوگا اور یہ اس واسطے ہے کہ تم خود حاضر ہونے یا اپنے بچہ کے حاضر کرنے میں غفلت نہ کرو۔ اور یہ بھی کہہ دیتا ہے کہ یہ زر جرمانہ ہم نہیں کھا سکتے بلکہ بچوں کے حوائج مثلاً فرش وغیرہ میں صرف کر دیتے ہیں اس ذرا سی قید پر بہت فائدہ مرتب ہوتا ہے کہ بچے غیر حاضر نہیں ہوتے مگر بضرورت اور باجائز اور تعلیم و تعلم کا کام چستی و چالاک کی سے ہوتا ہے اس قاعدہ میں کوئی قباحت شرعیہ ہے یا نہیں۔؟

الجواب۔ تعزیر مالی یعنی جرمانہ تو حنفیہ کے نزدیک جائز نہیں اور حدیث لایسحل مال امرئ مسلم الا بطیب نفس منہ اس کی مؤید بھی ہے پس جرمانہ کے طور پر تو یہ لینا درست نہ ہوگا۔ البتہ اس کا اور طریق ہو سکتا ہے وہ یہ کہ اس غیر حاضری پر اس طالب علم کو خارج قرار دیا جائے غیر حاضری کی سزا تو یہ ہو اور آئندہ کو داخل کرنا بذمہ اہل مدرسہ واجب تو ہے نہیں مباح ہے مباح میں جو کہ مقوم ہو مال کی شرط لگانا جائز ہے اور یہاں مدرسہ کے مکان سے انتفاع مدرسین سے تعلیم یہ سب امور ایسے ہیں جن پر متولی کو اجرت لینا جائز ہے۔ پس اس اجرت میں وہ پیسے لے لیے جاویں اور اس تقریر کی تصریح کر دی جایا کرے تاکہ عقد مبہم نہ رہے۔ ۲۹ رذیقہ ۱۳۳۲ھ (حوادث اول، وثانی ص ۱۶۰)

### جرمانہ براہل مواشی در صورت اضرار زراعت

سوال (۶۵۳) گاؤں میں دستور ہے کہ جو شخص کسی کے کھیت میں بگاڑ کرے یا مویشی غیر کے کھیت میں کہ جن میں اناج بویا ہوا ہے چراوے اس کے واسطے جرمانہ قائم کر دیتے ہیں پس زر جرمانہ جمع شدہ مسجد میں لگانا تعمیر میں یا تیل لوٹے وغیرہ میں خرچ کرنا کیسا ہے۔؟

الجواب۔ اگر جانور کے ساتھ کوئی نہ ہو اس صورت میں تو یہ جرمانہ ناجائز ہے اور اگر کوئی ساتھ ہو تو جتنا نقصان ہوا ہے اتنا وصول کرنا درست ہے مگر وہ کھیت والے کا حق ہے۔ ۱۸ ربیع الثانی ۱۳۳۲ھ

### جرمانہ

سوال (۶۵۴) اپنی رعایا یا کاشتکاروں سے بعلت کسی قصور کے تاوان لینا جائز ہے۔ یا نہیں مثلاً کسی کاشتکار نے بلا استحقاق بغیر علم و رضا مندی مالک زمیندار کے کوئی درخت کاٹ لیا یا مکان بنا لیا تو اگر زمیندار اس قصور پر کوئی جرمانہ یا تاوان برضا مندی ملزم کے اس پر عائد کر کے وصول کرے تو یہ جائز ہے یا نہیں۔؟

الجواب۔ نہیں صرف درخت کی قیمت اور مکان کا کرایہ حسب عرف لے سکتے ہیں۔

سوال متعلق جواب بالا۔ سوال جرمانہ متعلق بالا (نمبر ۱) جرمانہ اور اماموں کے نزدیک کیا درجہ رکھتا ہے۔ (نمبر ۲) نقصان رسیدہ کا معاوضہ دلوانا جائز ہے یا نہیں۔ (نمبر ۳) جرمانہ کی رقم کسی مدت کے بعد پھر اسے واپس کرنا سیاست کا خوف زائل کرتا ہے ایسی حالت میں انتظام میں عجیب بے ترتیبی واقع ہوگی اور اس سے بہتر ایسا جرمانہ نہ کرنا ہوگا اس لیے سیاست کا جس سے اثر بھی پڑے اور جائز بھی ہو آپ کوئی عمدہ طریقہ بتلائیے۔

الجواب۔ (نمبر ۱) علامی شامی نے حاشیہ درمختار کی جلد ثالث باب التعزیر میں تصریح کی ہے کہ صرف امام ابو یوسفؒ سے جرمانہ کے جواز کی روایت منقول ہے اور وہ بھی ضعیف باقی اور علماء اور ائمہ کے نزدیک جائز نہیں اور جب روایت ضعیف ہے قابل عمل نہیں ہو سکتی اسکے علاوہ اس روایت میں بھی صرف صاحب سلطنت یا سلطنت کو اجازت ہے زمیندار بحیثیت زمینداری حاکم نہیں ہے اس میں اور کاشتکار یا رعایا میں تعلق اجارہ و استیجار کا ہے اور پھر حاکم کے لیے بھی اس لیے جواز کا فتویٰ دینے کو منع کیا گیا ہے کہ لوگوں کو ظلم کرنے کا بہانہ ہاتھ آ جائے گا۔ عبارت علامہ کی یہ ہے۔

قال فی الفتح وعن ابی یوسف یجوز التعزیر للسلطان باخذ المال و عندهما وباقی الائمة لا یجوز و مثله فی المعراج و ظاہره ان ذلك رواية ضعيفة عن ابی یوسف قال فی الشرب لالیة ولا یفتی بهذا لمافیہ من تسلیط الظلمة علی اخذ مال الناس فیا کلونہ اور ذرا آگے چل کر علامہ نے نقل کیا ہے کہ سلطان کو بھی صرف خزانہ کے عملہ کے جرمانہ کی اجازت ہے اور وہ بھی اس شرط سے کہ ملکی خزانہ میں داخل کر دے اس مقام کی عبارت یہ ہے وسید کر الشارح فی الکفالة من الطرسوسی ان مصادرة السلطان لأرباب الأموال لا یجوز الا لعمال بیت المال ای اذا کان یردھا لبیت المال۔ غرض اول تو سارے ائمہ عدم جواز کی طرف گئے ہیں پھر ابو یوسفؒ سے بھی روایت ضعیف اور پھر وہ بھی خاص سلطان کے ساتھ اور اس میں بھی تخصیص عاملین خزانہ کی پھر اس میں شرط ادخال خزانہ کی پس اس وقت روساء و امراء میں جس جرمانہ کا رواج ہے یہ کسی کے نزدیک جائز نہیں (۲) اگر نقصان مثلی شے کا ہوا ہے مثلاً کسی نے کسی کا غلہ تلف کر دیا یا روپیہ ضائع کر دیا تو اس صورت میں خود صاحب نقصان کو بھی اس نقصان رساں سے اتنی ہی اور ویسی ہی چیز وصول کر لینا خواہ آشکارہ خواہ خفیہ جائز ہے اسی طرح اداروں کو بھی اس میں اعانت جائز ہے اور اگر نقصان اشیاء ذوات القیم کا ہوا ہے مثلاً کسی نے کسی کا درخت کاٹ لیا یا کپڑے چرائے یا کسی کا کھیت اپنی مواشی کو کھلا دیا تو اس کا بدل وصول کرنا یہ شرعاً مبادلہ ہے جس میں تراضی یا قضاء قاضی کی حاجت ہے پس زمیندار چونکہ سلطان یا نائب سلطان نہیں ہے اس لیے اس دوسرے صورت میں اس کا

دخل دینا جائز نہ ہوگا البتہ اگر حکام ملکی اس زمیندار کو باضابطہ ایسے اختیارات دیدیں مثلاً اس کے دیہات کو آنریری مجسٹریٹ بنادیں اور ایسے معاملات کے فیصلہ کا تصریحاً اختیار دیدیں تو اس کو بھی وہی حکم کرنے کا حق ہوگا جو حکام کو ہوتا ہے۔ (نمبر ۳) اوپر بیان ہو چکا ہے کہ ایسی سیاست کا حق ہی حاصل نہیں زمیندار کو، صرف صاحب سلطنت کو ہے، دوسروں کو حق ہی حاصل نہیں، زمیندار کو صرف اجارہ و استیجار کا تعلق ہے ایک کاشتکار سے موافقت نہ ہو دوسرا بدل دیا جاوے۔ رہ گیا سلطان جس کو اس سیاست کا حق حاصل ہے اس کے لیے علامہ شامی نے حاشیہ مذکورہ کی جلد مذکور میں نقل کیا ہے کہ یہ واپسی اس وقت ہے جب آثار توبہ کے اس پر ظاہر ہوں ورنہ اگر توبہ سے یاس ہو جائے اور کسی رفاہ عام کے کام میں صرف کر دے سیاست سے مقصود اتر جائے توبہ سے یہ غرض بوجہ احسن حاصل ہوگئی اب خوف کی کیا ضرورت رہی اور توبہ نہ کرنے کی صورت میں وہ مال اس کو نہیں ملا پورا خوف حاصل۔ ہے مگر یہ سب سلطان کے لیے ہے عبارت علامہ کی یہ ہے فان ایس من توبتہ یصرفہا الی ما یری۔

۹ جمادی الاخریٰ ۱۳۲۲ھ

# کتاب الایمان

وجوب حث در یمین غیر مشروع و قسم بقرآن

سوال (۶۵۵) زید نے ہندہ ایک عورت بیرونی کے مقابلہ میں ایک امرنا جائز کی بابت قرآن شریف اٹھایا کہ ہم تجھ کو اس قدر ماہوار نقد دیا کریں گے۔ اب اگر زید وہ تنخواہ نہ دے اور قطع تعلق کر دے تو اس کو کیا کفارہ دینا چاہئے۔

الجواب۔ چونکہ ایک امرنا جائز پر قسم کھائی ہے اس لیے اس قسم کا توڑ ڈالنا واجب ہے اگر نہ توڑے گا گنہ گار ہوگا۔ یعنی زید کے ذمہ فرض ہے کہ اس عورت سے قطع تعلق کر دے اور اس کو تنخواہ نہ دے اور کفارہ قسم توڑنے کا یہ ہوگا کہ دس غریب آدمیوں کو دو وقت پیٹ بھر کر کھانا کھلا دے اگر اتنا مقدور نہ ہو تین روزے لگاتا رکھے۔

قال فی الدر المختار قال العینی وعندی ان المصحف یمین فی رد المحتار عبارته وعندی لو حلف بالمصحف او وضع یدہ علیہ وقال وحق هذا فهو یمین ولا سيما فی هذا الزمان الذی کثرت فیہ الایمان الفاجرة ورغبة العوام فی الحلف بالمصحف اهـ. واقره فی النهر قلت وما نظر فیہ المحشی مدفوع بان مراد العوام القسم بما فی المصحف من کلام الله تعالى وقد اعترف بكونه یمینا فافهم وباقي اجزاء الجواب ظاهر غیر خفی۔ واللہ اعلم۔ ۲۲ جمادی الثانی ۱۳۲۲ھ (امداد فتاویٰ ص: ۸۱)

تعدد کفارہ بہ تعدد یمین

سوال (۶۵۶) اگر بہت سی قسمیں کھا کر توڑ دے اور یا نہیں کہ کتنی قسمیں توڑی ہیں اور کون کونسی تاریخ اور دن اور ماہ اور سال کی توڑی ہوئی ہیں۔ تو اب کیا کرے آیا ایک کفارہ سب قسموں کی طرف سے کافی ہے یا نہیں اگر کافی ہے تو اس میں آیا یہ شرط بھی ہے کہ سب قسمیں ایک فعل پر کھائی ہوں یا یہ شرط نہیں اور اگر ایک کفارہ کافی نہیں تو ہر کفارہ کی نیت کس طرح کرے؟

الجواب۔ تعدد یمین سے کفارہ متعدد ہوتا ہے۔ کذا فی الدر المختار اور نیت میں تعیین کا حکم۔

۲۰ جمادی الثانی ۱۳۳۱ھ (کتبہ نبی ص: ۳)

تحقیق تو حد یا تعدد قسم بہ تعدد مقسم علیہ

سوال (۶۵۷) اگر کسی نے دو تین کاموں کے نام لے کر قسم کھائی یوں کہا کہ خدا کی قسم میں فلاں کام نہ کروں گا تو یہ ایک قسم ہوگی یا جتنے کاموں کے نام لیے اتنی قسمیں ہوں گی اگر ایک قسم ہوگی تو پھر ان کاموں میں سے اگر ایک کام کرے گا تو قسم ٹوٹے گی یا نہیں؟

الجواب۔ اگر حرف نفی کو مکرر ذکر کیا ہے ان طرح سے کہ میں نہ فلاں کام کروں گا نہ فلاں کام۔ تو یہ دو قسمیں ہوں گی اور اگر حرف نفی مکرر نہیں کیا اس طرح سے کہ میں فلاں فلاں کام نہ کروں گا ایک قسم ہوگی پھر اگر اس میں سے ایک بھی کر لیا قسم ٹوٹ جاوے گی اور دوسرا کرنے سے دوبارہ نہ ٹوٹے گی۔ کذا فی رد المحتار ج ۳ ص ۹۸۔ ۲ جمادی الثانی ۱۳۳۳ھ (تمہ ثانی ص ۳۷)

عدم انعقاد یمین بقولہ ان فعلت کذا فان ازان بالبنی

سوال (۶۵۸) اگر کوئی شخص یہ کہے کہ اگر میں فلاں جگہ آؤں تو اپنی لڑکی کے ساتھ فعل بد کا مرتکب ہوں تو کیا ایسا کہنے سے قسم ہو جاتی ہے۔

الجواب۔ فی الدر المختار وان فعله فعلیه غضبه او سخطه او لعنة الله او هو زان او سارق او شارب خمر او اکل ربوا لایکون قسما الی قوله لامع رد المحتار ج ۳ ص ۸۷۔ اس سے معلوم ہوا کہ اس سے قسم نہ ہوگی۔ ۲ شوال ۱۳۳۳ھ (ترجیح ثالث ص ۸۷)

حکم کفارہ قسم

سوال (۶۵۹) قسم کا کفارہ دس مسکینوں کا غلہ پونے دوسیر کے حساب سے دینا چاہئے یا بیس مسکینوں کا غلہ دیں کیونکہ بہشتی زیور کے تیسرے حصے میں ارشاد ہے کہ دس مسکینوں کو دو وقت کھانا کھلائے اب حضور ارشاد فرماویں کہ دس مسکینوں کو دیں یا بیس کو غلہ دیں اور ان مسکینوں میں نابالغ مسکین ہو تو دیا جائے یا نہیں۔

الجواب۔ فی الدر المختار ولا یجزئ غیر المراهق بدائع فی رد المحتار عن البدائع واما اطعام الصغیر عن الکفارة فجائز بطریق التملیک لا الاباحۃ ص: ۹۵۹ ج: ۲ باب الظہار و فی الدر المختار و اطعام عشرة مساکین کما مر فی الظہار ج: ۳ ص: ۹۲ دس مساکین میں سے ہر مسکین کو مثل صدقہ فطر کے دیں یہی قائم مقام دو وقت کے کھانے کے ہے بیس مساکین کو نہیں دیا جاتا اور ان مساکین کو اگر دو وقت کھانا کھلایا جائے تب تو کسی مسکین کا نابالغ ہونا درست نہیں البتہ جو بلوغ کے قریب ہو کہ خوراک اس کی مثل بالغ کے ہو وہ حکم بالغ میں ہے اور اگر

ہر مسکین کو غلہ صدقہ فطر کے برابر دیا جائے تو نابالغ کو دینا بھی کافی ہے۔ اوپر کی روایت اس کی دلیل ہے۔  
۲/محرم ۱۴۳۷ھ (تمہ خامسہ ص: ۲۳۰)

## حکم قسم گرفتار مشتبه بالسرقة

سوال (۶۶۰) کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کہتا ہے کہ مکان سے مبلغ ۴۳ روپیہ نقد چوری ہو گئے اور میرا گمان ہے کہ بکر لے گیا۔ بکر صاف منکر ہے کہ میں نے یہ روپیہ نہیں چرایا۔ زید کی خواہش ہے کہ بکر دو چار آدمیوں کے سامنے یہ کہدے کہ اگر میں نے یہ روپیہ چرایا ہو تو میری بیوی پر تین طلاق۔ کسی حاکم یا زید کو ایسی قسم یا اقرار بکر سے لینا جائز ہے یا نہیں جبکہ مسجد میں کھڑا ہو کر تین مرتبہ یہ کہنے کو تیار ہو کہ خدا کی قسم زید کا روپیہ میں نے نہیں چرایا اور نہ مجھے اس کا کوئی علم ہے۔ ایسی حالت میں حاکم اور زید پر اس کا یقین کر لینا ضروری ہو گا یا نہیں؟

الجواب۔ اس مسئلہ میں دو مقام پر اختلاف ہے۔ ایک یہ کہ حلف بالطلاق کا حق مدعی کو ہے یا نہیں ایک قول اکثر کا یہ ہے کہ یہ حق نہیں اور اصل مذہب یہی ہے۔ دوسرا یہ ہے کہ اس زمانہ میں اس کا حق ہے۔ بعض نے دونوں قولوں کو اس طرح جمع کیا ہے کہ یہ حاکم کی رائے پر ہے اگر وہ ضرورت سمجھے تو ایسا حلف لے لے۔ دوسرا اختلاف یہ ہے کہ اگر ایسا حلف لیا جاوے مگر مدعا علیہ انکار کرے تو آیا حاکم مدعی کا دعویٰ ثابت کر دے جیسے کہ قسم سے انکار کرنے کا یہی حکم ہے یا یہ کہ پھر خدا کی قسم لی جائے۔ اس میں بھی دو قول ہیں۔ احقر کی رائے یہ ہے کہ اختلاف اول میں دوسرا قول لیا جائے کہ مدعی کو اس کا حق ہو اور اختلاف ثانی میں بھی دوسرا قول لیا جاوے کہ اس انکار سے مدعی کا دعویٰ ثابت نہ کیا جاوے بلکہ صرف خدا کی قسم لے لی جاوے۔ پھر فائدہ اس انکار سے مدعی کا دعویٰ ثابت نہ کیا جاوے بلکہ صرف خدا کی قسم لے لی جاوے پھر فائدہ اس حلف لینے کا یہ ہوگا کہ شاید کاذب ہونے کی صورت میں ذکر حق کا اقرار کر لے۔

والدلیل علیٰ هذا المجموع هذه الروایات ..... والیمین باللہ تعالیٰ لا بطلاق ولا عتاق وان الخ الخصم وعلیہ الفتویٰ تتار خانیه وقیل ان مست الضرورة فوض الی القاضی اتباعا للبعض فلو حلفه القاضی به فنکل فقضی علیہ بالمال لم ینفذ قضاء علی قوله الا کثر کذا فی خزائنة المفتین وظاهره انه مفرع علی قول الا کثر اما علی القول بالتحلیف بهما فیهما نکوله ویقضی به والا فلا فائدة۔ بحر واعتمده المصنف قوله والا فلا فائدة تظهر فائدته فیما اذا کان جاهلا بعدم اعتبار نکوله فاذا طلب حلفه به بما یمتنع ویقر بالمدعی در البحار کذا فی الدر المختار و رد المحتار ج: ۴ ص: ۶۵۷ و ۶۵۸۔ ۱۲/زی الحج ۱۳۳۹ھ۔

## تتمہ جواب بالا

بعد تحریر جواب بالا ایک دوست کے متوجہ کرنے سے تین امر اور ذہن میں آئے ایک یہ کہ جواب اس وقت ہے جبکہ زید کے قول کو دعویٰ کہا جاوے لیکن واقع میں وہ شرعاً دعویٰ نہیں کیونکہ دعوے کا صیغہ وہ ہے جس میں جزم و تحقیق ہو اور یہاں محض گمان کی خبر ہے۔ فی رد المحتار عن البحر لم ار اشتراط لفظ مخصوص للدعویٰ وینبغی اشتراط ما يدل علی الجزم والتحقیق فلو قال اشك او اظن لم تصح الدعویٰ ج ۴ ص ۶۴۷۔ اس لیے صورت مسئلہ میں زید کو بکر سے کسی قسم کے حلف کا بھی حق نہیں۔

امردوم یہ کہ یہ جواب اس صورت میں ہے کہ جب دعویٰ جازمہ کے بعد بھی حلف لینے کا حق نہیں۔ فی الدر المختار وشرطها ای شرط جواز الدعویٰ مجلس القضاء الخ ج ۷ ص مذکورہ۔ امر سوم ایک شبہ کا جواب ہے کہ نکول سے سرقہ ثابت نہیں ہوتا پھر حلف سے کیا فائدہ۔

الجواب۔ یہ ہے کہ قطع کے حق میں نکول حجت نہیں ضمان کے حق میں حجت ہے۔ فی الدر المختار و کذا يستحلف السارق لاجل مال فان نكل ضمن ولم يقطع ج ۴ ص ۶۵۴۔ ۱۶ رزی الحجۃ ۱۳۳۹ھ (تتمہ خامسہ ص: ۲۰۳)

عدم العقد یبیین بصیغہ توبہ

سوال (۶۶۱) اگر کسی نے کہا میں فلاں گناہ سے توبہ کرتا ہوں اب کبھی نہ کروں گا تو یہ قسم ہوگی یا نہیں؟

الجواب۔ یہ قسم نہیں۔ ۲ جمادی الثانی ۱۳۳۹ھ (تتمہ ثانیہ ص: ۳۸)

حٹ دریمین بر اتمام کتب درسیہ جملہ یا اکثر وقتیکہ کسے قسم خورد کہ فلاں عالم نخواہد بود

سوال (۶۶۲) السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ۔ زید نے قسم کھائی ہے کہ واللہ عمرو کبھی عالم نہ ہو سکے گا یہ فی الواقع قسم ہوئی یا نہیں۔ اگر ہوئی تو عمرو کے کتنا بڑا عالم ہونے سے زید کی قسم حٹ ہو جائے گی اور کفارہ لازم آجاوے گا اور اگر قسم نہ ہوئی تو وجہ کیا ہے؟

الجواب۔ السلام علیکم ورحمۃ اللہ۔ قسم میں عرف کا اعتبار ہوتا ہے عرف میں اس شخص کو عالم کہنے لگتے ہیں جس کی دینیات درسیہ کل یا اکثر ہو جاویں۔ اس مرتبہ میں زید حائث ہو جاویگا۔

۴ جمادی الثانی ۱۳۳۲ھ (تتمہ ثانیہ ص: ۱۳۹)

حکم شخصے کہ نویسد کہ عہدی کنم اگر فلاں وظیفہ نخوانم از بیعت فیض مرشد محروم شود

سوال (۶۶۳) اگر کسی نے اس طرح کاغذ پر لکھ کر بطور یادداشت کے رکھا اور چند یوم کے بعد پابندی نہ ہو سکی تو کفارہ کیا ادا کیا جاوے گا۔ اگر روزے رکھے جاویں تو رمضان المبارک کے پیشتر ہی ادا کر لئے جاویں مثلاً یوں لکھا کہ عہد کرتا ہوں کہ فجر نماز کے بعد تین پارہ تلاوت اور وظیفہ معمولہ دلائل الخیرات بوقت ظہر اور شب میں بعد عشاء خواہ ایک بجے شب سے تہجد اور دوازدہ تسبیح نہ پڑھوں تو خارج از بیعت اور فیضان مرشد سے ہمیشہ محروم رہوں۔ چند یوم تک پابندی کے بعد ترک ہو گئے تو کفارہ دینا چاہئے؟

الجواب۔ مبنیٰ یمین کا عرف پر ہے اور یہ عبارت عرف میں یمین نہیں اس لیے یمین نہ ہوگی اور کفارہ بھی نہ ہوگا۔ ۱۵ شعبان ۱۳۳۲ھ (تمہ ثانیہ ص: ۱۵)

## کتاب النذر

شتر کی قربانی کی نذر میں باوجود ملنے شتر کے گاؤ ذبح کرنے کا حکم

سوال اول (۶۶۴) زید نے منت مانی کہ اگر خداوند کریم میرا فلاں مقصد پورا فرماویں تو میں اس کے درگاہ میں ایک شتر قربانی کروں گا تو بعد پورا ہونے مقصد کے ابھی باوجود پایا جانے شتر کے گاؤ دینا بایں مصلحت کہ ایک شتر پچاس (۵۰) روپیہ کو ملتا ہے اور اس کی کھال ایک روپیہ میں بھی نہیں بکتی اور بیل مثلاً پانچ روپیہ کو ملتا ہے اور اس کی جلد کو جو بیس روپیہ کی ہوگی تو مساکین کو گوشت اور بیس روپیہ نقد بھی اور شتر میں فقط گوشت نقد کچھ نہیں ملتا اسی ارادہ سے شتر کے عوض گاؤ دینا جائز ہے یا نہیں اور اگر ہے تو کتنی گاؤ دینا ہوگا۔؟

بجائے شتر منذور کے سات بکریاں ذبح کرنا جائز ہے یا نہیں اور ایک ہی وقت میں ذبح کرے یا متفرق طور سے

سوال دوم (۶۶۵) بوقت نہ پائے جانے شتر کے سوال مذکور میں آپ نے فتاوائے اشرفیہ میں سات بکریاں دینا فرمائیں ہیں آیا ساتوں ایک ہی وقت میں دینا چاہئیں یا ایک ایک دو دو کر کے برس دو برس میں پورا کرنے سے ہوگا۔؟

کیا قربانی کی منت میں ایام نحر میں ذبح ضروری ہے

سوال سوم (۶۶۶) اگر قربانی کرنے کی منت کرے تو قربانی کے دن یعنی بقرعید کے ۱۰/۱۱ ر ۱۲ کو ذبح کرنا ہوگا یا اور دن بھی کر سکتا ہے۔؟

بقرعید سے قبل یا بعد دوسری قربانی علاوہ اضحیہ واجبہ کے کرنا

سوال چہارم (۶۶۷) بقرعید کے چاند میں عید کے قبل یا بعد میں دوسری قربانی کر سکتا ہے یا نہیں۔؟

الجواب عن الاسئلة الاربعة. فی رد المحتار فی بحث النذر بالذبح عن ط

بان مراده بالفرض ما یعم الواجب بان یراد به اللّٰزم۔ اس سے معلوم ہوا کہ یہ نذر تو صحیح ہو جائے گی وفی ردالمحتار و کذا یتّٰظہر منه انه لا یتّٰعیّن فیہ (ای فی المعلق) المکان والدرہم والفقیر لان التعلیق انما اثر فی انعقاد السببیۃ فقط فلذا امتنع فیہ التعجیل و تعین فیہ الوقت اما المکان والدرہم والفقیر فہی باقیۃ علی الاصل من عدم التعین وانما تعین المکان فی نذر الہدی والزمان فی نذر الاضحیۃ لان کلاً منہما اسم خاص معین فالہدی ما یتّٰہدی للحرم والاضحیۃ ما یتّٰذبح فی ایامہا حتی لو لم یکن كذلك لم یوجد الاسم۔ وفی الدرالمختار نذر ان یتصدق بعشرۃ دراهم من الخبز فتصدق بغيرہ جازان ساوی العشر کتصدقہ بثمانہ وفیہ لوقال للہ علی ان اذبح جزوراً و اتصدق بلحمہ فذبح مکانہ سبع شیاہ جاز کذا فی مجمع النوازل و وجہہ لا ینحی۔

ان روایات سے چند امور معلوم ہوئے۔ ایک یہ کہ قربانی سے مراد نذر نے صرف ذبح لیا ہے یا قربانی بقر عید کے زمانہ میں اگر اول مراد لیا ہے تو جب چاہے نذر ادا کرے اور اگر ثانی ہے تو خاص ایام نحر میں ادا کرنا ہوگا۔ دوسرے یہ کہ ذبح مقصود ہے اور تصدق اس کے تابع۔ اول صورت میں گائے بھی شتر کے قائم مقام ہو جاوے گی اور دوسری صورت میں مساوات قیمت کی شرط ہے خواہ ایک گائے اتنی قیمتی مل جائے یا چند گائے مل کر ہوں۔ فی الدرالمختار نذر صوم شہر معین لزّمہ متتابعاً الخ فی ردالمحتار اما اذا کان الشہر غیر معین فان شاء تابعہ وان شاء فرقہ الا اذا اشترط التتابع فلیزّمہ الخ۔ اس سے معلوم ہوا کہ اگر اضحیہ کی نذر کی ہے تب تو چونکہ شتر کے ذبح میں تفریق نہیں ہو سکتی اس لئے اس کے بدل میں بھی ایک ہی وقت سب کا ذبح ضروری ہے اور اگر ذبح کی نذر کی ہے تو اس میں تفریق بھی جائز ہے۔ اس تقریر سے سب سوالوں کا جواب ہو گیا اگر کسی جزء میں شبہ رہا ہو مکرر دریافت کر لیا جاوے۔ ۴ ربيع الاول ۱۳۳۳ھ (تمہ اولی ص: ۱۲۰)

### حکم کفایت ہفت گوسفند در نذر شتر

سوال (۶۶۸) ما تو لکم رحمکم اللہ تعالیٰ۔ کہ ایک مرتبہ میری بستی میں وبازور شور سے پھیلی تھی اس وقت میری نیت (۱) ہوئی کہ اگر خداوند کریم نے اس بلا سے میرا گھر محفوظ رکھا تو اس کی درگاہ میں ایک شتر نیاز دوں۔ اس بلا سے پاک سبحانہ و تعالیٰ نے بچا لیا اب میں شتر کی تلاش میں ہوں لیکن اس طرف شتر عنقاہ صفت ہے میں آپ کو تکلیف دیتا ہوں کہ آپ کیا فرماتے ہیں۔ فقط۔؟

(۱) یہ امر قابل تنبیہ ہے کہ اگر صرف دل سے ارادہ کیا ہے تو نذر نہ ہوگی اور اگر زبان سے بھی کہا ہے تو نذر ہوگی جواب آئندہ اسی شق ثانی پر مبنی ہے ۱۲ منہ۔

الجواب۔ اس صورت میں اختیار ہے خواہ سات بکریاں ذبح کر کے مساکین کو خیرات کر دیجئے یا متوسط درجہ کے اونٹ کی قیمت مساکین کو تقسیم کر دیجئے۔ درمختار میں ہے۔

ولو قال لله على ان اذبح جزوراً و تصدق للحمه فذبح مكانه سبع شياه جاز  
اه۔ وفي نذران يتصدق بعشرة دراهم فتصدق بغيره جاز ان ساوى العشرة كتصدقہ  
بشمنه اه۔ (امداد جلد دوم ص ۸۲)

### صيغہ نذر در اردو

سوال (۶۶۹) صرف اظہار ارادہ سے نذر منعقد نہیں ہو جاتی ہے یا نہیں۔ مثلاً کسی نے کہا ہمارا ارادہ ہے ایک بکرا ذبح کرادیں اور صدقہ کر دیں اور شاید اس سے ہمارا لڑکا اچھا ہو جائے۔ یا یوں کہا کہ ہم ہر مہینے دو چار مسکین کھلا دیا کریں گے تو اس سے نذر ہوگی یا نہیں۔ اردو میں نذر کا صیغہ کیا ہے؟

الجواب۔ فی الدر المختار الايمان مبنية على العرف فما تعورف الحلف فيه  
فيمين وما لا فلا۔ اور نذر حکم یمین میں ہے چنانچہ علی نذر کو صیغہ ایمان سے درمختار میں لکھا ہے اس بناء  
پر جو صیغہ عرفاً نذر کے سمجھے جاتے ہیں ان سے نذر منعقد ہوگی اور جو صیغہ عرفاً اس میں مستعمل نہیں ہیں  
ان سے نذر نہ ہوگی اس لیے صیغہ اول کہ ہمارا ارادہ ہے الخ نذر نہیں ہے اور دوسرا صیغہ کہ ہم ہر مہینے  
الخ نذر ہے۔ واللہ اعلم ۱۸ ربیع الاول ۱۳۲۱ھ (امداد ثانی ص: ۸۲)

### نذر بمجلس مولد و تقسیم شیرینی

سوال (۶۷۰) زید نے جناب باری تعالیٰ میں دعاء کی میرا فلاں مطلب ہو جائے تو میں میلاد شریف یا شہینہ پر فلاں بزرگ کا فاتحہ کروں گا۔ یا اس کی قبر پر چادر ڈالوں گا بعد حصول مطلب ادا ہے نذر ایسے شخص پر واجب ہوگی یا نہیں اور ادا نہ کرنے والا عاصی ہوگا یا نہیں؟

الجواب۔ فی الدر المختار۔ ومن نذر نذرا و كان من جنسه واجب ای فرض وهو  
عبارة مقصودة خرج الوضوء وتكفين الميت لزوم النذر۔ اس عبارت سے سب سوالوں کا  
جواب نکل آیا پس مولد شریف تو عبادات مقصودہ سے نہیں اس لیے یہ نذر منعقد نہیں ہوئی اور قبر پر  
چادر ڈالنا خود عبادت ہی نہیں بلکہ مکروہ ہے اس لئے یہ نذر بھی منعقد نہیں ہوئی۔ رہا فلاں بزرگ کی  
روح کو ایصال ثواب کر کے شیرینی بانٹنا اس میں تفصیل یہ ہے کہ اگر ایصال ثواب اصلی مقصود ہے تو یہ  
عبادات مقصودہ میں سے نہیں اور اگر تقسیم مقصود ہے اس میں دو صورتیں ہیں اگر خاص فقراء کو تقسیم  
کرنے کی نیت نہیں ہے تب بھی عبادت مقصودہ نہیں۔ ان دونوں صورتوں میں بھی نذر منعقد نہ ہوگی۔

فی الدر المختار نذر التصدق علی الاغنیاء لم یصح ما لم ینو ابناء السبیل ولو نذر التسیحات دبر الصلوة لم تلزمه آھ۔ اور اگر خاص فقراء و مستحقین پر تصدق کرنے کی نیت ہے تو نذر صحیح و لازم ہوگی مگر اختیار ہوگا خواہ شیرینی دے خواہ طعام خواہ نقد۔ فی الدر المختار نذر ان یتصدق بعشرة دراهم من الخبز فتصدق بغيره جاز ان ساوی العشرة یتصدقہ بثمانہ۔ اور جن صورتوں میں نذر منعقد ہو جاتی ہے ایفاء واجب ہے اگر ایفاء نہ کرے گا گنہگار ہوگا۔ کما مر من الدر المختار من قوله لزم النذر۔ فقط واللہ اعلم ۷ صفر ۱۳۲۱ھ (امداد ثانی ص ۸۳)

### حکم جانور نذر و نیاز بزرگان

سوال (۶۷۱) اولیاء اللہ کا نذر کیا گیا بکرا مرغا گائے وغیرہ ماکول اللحم ساتھ بسم اللہ اللہ اکبر کے ذبح کرنے سے حلال ہے یا نہیں؟

الجواب۔ بزرگوں کی نذر و نیاز کا جانور اگر اس واسطے ذبح کیا جاوے کہ وہ بزرگ ہم سے خوش ہوں اور ہمارا کام کر دیں اور ان کو متصرف فی التکوین سمجھے اور ان سے تقرب کے لئے ذبح کرے اور ذبح سے وہی مقصود ہوں چنانچہ اس زمانہ میں اکثر جہال کا یہی عقیدہ ہوتا ہے تو یہ عقیدہ رکھنے والا مشرک اور وہ ذبیحہ بالکل حرام ہے اگرچہ وقت ذبح اللہ کا نام لیا جاوے وما اھل بہ لغير اللہ اور اگر اللہ کے واسطے وہ جانور ذبح کیا اور اللہ کے واسطے دے کر اس کا ثواب کسی بزرگ کی روح کو بخش دیا۔ یہ جائز اور حلال ہے۔ فقط۔ ۵ ربیع الثانی ۱۳۱۰ھ (امداد رابع ص: ۸۷)

### جوابات سوالات متعلقہ معاملات جہلاء باقبر و نذر پیر زادگان

سوال (۶۷۲) (۱) بزرگوں کی قبروں پر پیسے ڈالنا جائز ہے یا نہیں؟

سوال (۲) اگر ڈالے جائیں جیسے کہ ہمارے یہاں زیارت پر ڈالے جاتے ہیں تو اس کو کوئی آدمی لے سکتا ہے یا نہیں؟

سوال (۳) اگر اولاد بزرگ متوفی کی اس کو جاگیر فرض کر کے اپنے درمیان نوبت مقرر کریں کہ ایک ہفتہ ایک لے گا دوسرے ہفتہ دوسرا۔ اسی طرح جیسا یہاں پر پچاس برس سے یہ دستور جاری ہے تو ان کا یہ نوبت مقرر کرنا صحیح ہے یا نہیں؟

جواب۔ (۱) نہیں۔

جواب۔ (۲) ڈالنے والے کی نیت جس شخص کو ان پیسوں کو دینا ہے اس کا غیر تو اس لیے نہیں لے

سکتا وہ پیسے ملک سے خارج نہیں ہوئے تو ملک غیر میں تصرف بلا اذن مالک لازم آتا ہے اور وہ حرام ہے اور جس شخص کو دینا مقصود ہے وہاں یہ علت تو نہیں لیکن اکثر علماء کے نزدیک وہ مال و ما اهل لغير الله کے حکم میں ہے بجامع التقرب به الى غير الله اس لئے وہ بھی نہیں لے سکتا گو لینے سے ملک خبیث ہو جائے گی اس کا تدارک بجز اس کے کچھ نہیں کہ جس نے پیسے ڈالے ہیں وہی اٹھا کر اپنی اس نیت اور عقیدہ سے توبہ کر لے پھر خواہ خود رکھے خواہ کسی کو دے اسی سے تیسرے سوال کا جواب بھی معلوم ہو گیا۔

جواب۔ (۳) بناء الفاسد علی الفاسد ہے۔ ۲۱ رمضان ۱۳۲۷ھ (تمہ خامسہ ص: ۲۴۳)

### حکم فاتحہ و نذر و نیاز اولیاء اللہ و بزرگان

سوال (۶۷۳) یہاں ایک مزار پر یہ رسم ہے کہ لوگ اس پر منت مانتے ہیں کہ ہمارا یہ کام پورا ہو جائے تو ہم ان بزرگ کی مرغ کے قورمہ پر فاتحہ کریں گے چنانچہ کام پورا ہونے پر مزار کے احاطہ میں کسی مقام پر وہ مرغ بسم اللہ اللہ اکبر کہہ کر ذبح کیا جاتا ہے اور اس کا قورمہ اور روٹی پکا کر مجاور کے پاس لائی جاتی ہے جس سے بعد فاتحہ کچھ وہ لے لیتا ہے اور کچھ لانے والے کو بطور تبرک واپس کر دیتا ہے آیا وہ قورمہ روٹی غیر مقتدا کے لیے کھانا حلال ہے یا نہیں؟

الجواب۔ فی الدر المختار قبیل باب الاعتکاف واعلم ان النذر الذی یقع للاموات من اکثر العوام وما یؤخذ من الدراهم والشمع والزیت ونحوها الى ضرائح الاولیاء الکرام تقریباً الیہم فهو بالاجماع باطل وحرام مالم یقصدوا صرفها لفقراء الانام وقد ابتلی الناس بذلك ولا سیما فی هذه الاعصار فی رد المحتار قوله باطل وحرام بوجوه منها انه نذر المخلوق والنذر للمخلوق لا یجوز لانه عبادة والعبادة لا یكون لمخلوق الى قوله ومنها ان ظن ان المیت یتصرف فی الامور دون الله تعالى واعتقاده ذلك کفر اللهم الا ان قال یا الله انی نذرت لك ان شفیت مریضی اور ددت غائبی او قضیت حاجتی ان اطعم الفقراء الذین بباب السیدة النفسیة الى قوله مما یكون فیہ نفع للفقراء والنذر لله عز وجل و ذکر الشیخ انما هو محل لصرف النذر المستحقة الخ (عن البحر) قوله مالم یقصدوا الخ ای بان تكون صیغة النذر لله تعالى للتقرب الیه ویكون ذکر الشیخ مراداً به فقراء کما مرو ولا یخفی ان له الصرف الى غیرهم کما مر سابقاً ولا بدان یكون المنذور مما یصح به النذر كالصدقة بالدراهم ونحوها ای لو نذر زیتاً لا یقاد قنديل فوق ضریح الشیخ او فی المنارة کما یفعل النساء من نذر الزیت لسیدی عبدالقادر ویوقد فی المنارة جهة المشرق فهو

باطل الخ وفي الدر المختار قبيل كتاب الاضحية ذبح لقدم الامير ونحوه كواحد من العظماء يحرم لانه اهل به لغير الله ولو وصليه ذكر اسم الله تعالى اهـ۔  
ان روایات سے امور ذیل مستفاد ہوئے:-

(۱) اگر اس نذر سے یا بدون نذر کے اس ذبح سے نیت تقرب غیر اللہ کی ہو تو ذبیحہ حرام رہے گا اگرچہ اس کے ذبح کے وقت اللہ تعالیٰ کا نام لیا گیا ہو۔ وقد حرم الله تعالى في المائدة ما ذبح على النصب بعد ذكر تحريم ما اهل لغير الله به۔

(۲) صاحب در مختار اپنے زمانہ کے اکثر عوام کی نذر لایا موات کو فساد عقیدہ پر مبنی سمجھتے ہیں اور اکثر لوگوں کو اس میں مبتلا فرماتے ہیں اور جہل کا روز افزوں ہونا ظاہر ہے تو ہمارے زمانہ میں تو بدرجہ اولیٰ اسی حالت کا ظن غالب ہے۔

(۳) اگر نذر اللہ ہو اور بزرگ کا ذکر بیان مصرف کیلئے ہو وہ جائز ہے۔

(۴) اس نذر سے یہ تخصیص لازم نہیں ہو جاتی دوسرے مقام کے فقراء پر صرف کر دینا بھی جائز ہے۔

(۵) جو شے منذور فقراء پر صرف نہیں کی جاتی اس کی نذر بالکل باطل اور ناجائز ہے جیسے چراغ

جلانا یا غلاف چڑھانا۔

ان احکام کی تحقیق کے بعد قابل غور یہ امر ہے کہ یہ نذر مذکور فی السؤال آیا تقرب الی اللہ کے لیے ہے یا تقرب غیر اللہ کے لیے۔ اس کا فیصلہ نہایت آسانی سے اس طرح ہو سکتا ہے کہ مسئلہ نمبر ۴ کو اس کا معیار قرار دیا جاوے یعنی نذر کو یہ مشورہ دیا جائے کہ تم ان بزرگ کے خادموں کے علاوہ دوسرے مساکین کو جن کو مزار یا صاحب مزار سے کوئی تعلق نہ ہو دیکر ان بزرگ کو ثواب بخشو۔ یا بجائے مرغ ذبح کرنے کے بازار سے گوشت خرید کر اس کا کھانا پکالو اور اس سے زیادہ صاف امتحان یہ کہ یہ کہا جائے کہ ان کو ثواب ہی مت بخشو۔ پھر یا تو اپنے اموات کو بخشو یا کسی کو بھی مت بخشو اور خود بھی مت رکھو یا اس کو تبرک نہ سمجھو کیونکہ اس میں برکت ہو جانے کی کوئی دلیل نہیں اگر اس پر خوشی سے راضی ہو جائیں تو سمجھا جائے گا کہ خود ان سے تقرب مقصود نہیں ان کا ذکر بیان مصرف کے لیے تھا جس میں مقامی اور غیر مقامی مساکین سب برابر ہیں اور اگر اس پر راضی نہ ہوں بلکہ ان ہی تخصیصات پر اصرار ہو کہ ذبح بھی ہو اور ان ہی بزرگ کے تعلق والوں کو دیا جائے اور خود کھانے کو موجب برکت سمجھا جائے اور اس سے بڑھ کر یہ کہ ان تخصیصات کے خلاف کرنے سے کسی مضرت کا اندیشہ ہو تو یہ سب علامات ہیں فساد عقیدہ کی۔ اس حالت میں یہ فعل مطلقاً ناجائز ہوگا جس میں مقتدا و غیر مقتدا سب برابر ہیں البتہ جواز کی کسی صورت میں اگر ابہام ہو تو اس میں مقتدا کو احتیاط کا مشورہ دیا جاوے گا۔

۲۷ ربیع الاول ۱۳۵۱ھ (النور: ص ۸ ذی الحجہ ۱۳۵۱ھ)

### تفصیل در نذر ہزار رکعت بر تقدیر سلامت کسے از مقدمہ

سوال (۶۷۴) ایک شخص خون کی علت میں گرفتار ہو کر قید ہوا خدا جانے وہ علت صحیح ہے یا غلط اس سے کوئی غرض نہیں۔ مقصود یہ ہے کہ ایک شخص نے اس کے لیے جناب باری تعالیٰ میں اس طریقہ سے نذر مانی کہ اگر یہ شخص قید فرنگ میں سے رہا اور بری ہو جائے اور جان اس کی سلامت رہے تو میں ہزار رکعت نماز ادا کروں گا وہ شخص جان سے تو سلامت رہا مگر سات برس کی قید اس کو ہو گئی۔ اس صورت میں صلوٰۃ نذر کے بارے میں کیا کرنا چاہئے؟

الجواب۔ اس شخص سے پوچھا جائے کہ رہائی اور براءت سے کیا مراد ہے آیا سزائے موت سے رہائی اور براءت یا مطلق سزا سے رہا اور براءت شق اول میں شرط نذر کی پائی گئی۔ لہذا ایفاء نذر واجب ہے اور شق ثانی میں شرط نہیں پائی گئی اس لیے ایفاء واجب نہیں واللہ تعالیٰ اعلم۔

۴ جمادی الاخریٰ ۱۳۲۲ھ (امداد ۲ ص ۸۳)

### تحقیق حکم نذر بالذبح

سوال (۶۷۵) نذر ماننے ذبح حیوان میں اختلاف ہے بعض نے ما جنسہ واجب کو عام رکھ کر کہا ہے نذر منعقد ہو جاتی ہے اور بعض نے کہا ہے واجب سے مراد فرض ہے تو نذر منعقد نہ ہوگی صاحب درمختار نے قول ثانی اور شامی نے قول اول کی تصحیح کی ہے بناء بر تصحیح شامی آیا صرف ذبح سے ایفاء ہو جائے گا مثل قربانی کے یا کہ تصدق لحم و جلد ضروری ہے۔ ظاہر یہ ہے کہ ضرور ہو مگر تصریح نہیں ملتی۔

الجواب۔ تصریح میں نے بھی دیکھی نہیں لیکن فقہاء نے تصریح کی ہے کہ ذبح کرنا غیر ایام اضحیہ میں قربت مقصودہ نہیں۔ اور یہ بھی تصریح کی ہے منذور بہ کا قربت مقصودہ ہونا چاہئے پس اگر نذر بالذبح میں صرف ذبح سے پوری ہو جائے تو لازم آتا ہے کہ منذور بہ غیر قربت مقصودہ ہو و ہوا باطل۔ اس سے معلوم ہوا کہ تصدق کو لازم کیا جائے گا تا کہ اس کے انضمام سے وہ قربت مقصودہ ہو جائے اس قاعدہ سے یقیناً معلوم ہوتا ہے کہ تصدق واجب ہوگا۔ نیز ناذر کا قصد اس نذر ذبح سے یقیناً تصدق کا ہوتا ہے پس عرفاً نذر بالذبح کا لفظ مستعمل نذر مجموع الذبح والتصدق میں ہے اور اس مجموع کے نذر میں فقہاء نے انعقاد نذر کی تصریح کی ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ ۵ جمادی الاولیٰ ۱۳۳۳ھ (امداد ثانی ص ۸۴)

### نابالغ کی نذر کا حکم

سوال (۶۷۶) طفل نابالغ جو عقل رکھتا ہے اس نے نذر معین یا غیر معین مافی بعد حصول مقصود اس پر ادا کرنا اس نذر کا واجب ہوگا یا نہیں؟

الجواب۔ واجب نہ ہوگا بلکہ اگر وہ نذر مالی ہے تو ادا کرنا جائز بھی نہ ہوگا۔ فقط  
 ۸ محرم ۱۳۲۲ھ (تمہ اولیٰ ص: ۱۱۸)

### ایک ماہ کے روزوں کے نذر میں تتابع واجب ہے یا نہیں

سوال (۶۷۷) بندہ نے ایک مرتبہ علالت میں نذر کی تھی اگر شفاء ہوگئی تب ایک ماہ کے روزے رکھوں گا۔ اس وقت یہ خیال نہیں کہ اتصال کی نیت کی تھی یا نہیں بلکہ یہ خیال ہے کہ اس وقت اتصال وغیرہ اتصال کا دل میں خطرہ بھی نہ گزرا تھا۔ حاصل یہ ہے کہ بنہ نے شروع ذی الحجہ سے نذر کو ادا کرنا شروع کیا اور اس درمیان میں ایام نحر و تشریق کی وجہ سے روزہ نہ ہوا۔ آیا اس صورت میں اگر کل ذی الحجہ کے روزے رکھ دیئے سوائے ایام مذکورہ کے تب نذر ادا ہو جائے گی یا نہیں۔ اور ایام مذکورہ کے عوض اور روزے رکھنے ہوں گے یا نہیں۔ صاف تحریر فرمائیے بڑی عنایت ہوگی۔؟

الجواب۔ فی الدر المختار۔ قبل باب الاعتکاف و کذا الحکم لو نکر السنة و شرط التتابع الی قوله ولولم يشترط التتابع يقضى خمسة و ثلاثين اھ۔  
 اس روایت سے ثابت ہوا کہ اگر تتابع کی شرط نہیں کی تو تتابع واجب نہیں البتہ ایام منہیہ کے عوض روزے رکھنے پڑیں گے تاکہ ایک ماہ کی تکمیل ہو جاوے۔ ۲۰ ربی الحجہ ۱۳۲۲ھ (تمہ اولیٰ ص: ۱۱۸)

### بکری کے بچہ معین کی قربانی کی نذر

سوال (۶۷۸) ایک شخص نے نذر مانی تھی یا اللہ بکری کا بچہ اچھا ہو جائے اسی بچہ کی قربانی نبی ﷺ کے نام دوں گا۔ ابھی بکری کا بچہ کم عمر ہے ایک برس روز کا نہیں ہوا قربانی نہ دی تو کیا گنہگار ہوگا یا بکری کا بچہ ذبح کر کے خیرات کر دینا کہ یا اللہ ثواب نبی ﷺ کی روح پاک کو پہنچے۔؟

الجواب۔ مشہور روایات میں یہ ہے کہ نذر اس طاعت کی ہوتی ہے جس کی جنس سے کوئی فرض ہو۔ لیکن علامہ شامی نے معتبرات فقہ سے اس کو ترجیح دی ہے کہ خواہ فرض ہو یا واجب ہو جلد ۳ ص ۱۰۷ قبل باب الیمین فی الدخول۔ پس چونکہ قربانی کے افراد میں سے واجب پایا جاتا ہے لہذا یہ نذر منعقد ہوگئی اب نذر کرنے والا اپنی نیت کو دیکھے کہ قربانی سے مراد مطلق ذبح لیا تھا یا اصطلاحی قربانی اول صورت میں تو انتظار برس روز پورا ہونے کا نہ کرے اور دوسری صورت جب وہ برس کا ہو جاوے اور ایام اضحیہ بھی آ جاویں اس وقت ذبح کرے۔ فقط۔ ۶ ربی الحجہ ۱۳۲۸ھ (تمہ اولیٰ ص: ۱۱۹)

### نذر ذبح شاة برشفائے شاة

سوال (۶۷۹) ایک شخص کے پاس ایک بکری تھی وہ بیمار ہوگئی اس نے زبان سے کہا کہ اگر

یہ بکری اچھی ہو جائے گی تو قربانی کروں گا۔ پھر وہ اچھی ہو گئی تو اس کو قربانی کرنا ضرور ہے۔ یعنی یہ کہنا کہ یا اللہ اگر اچھی ہو جائے تو قربانی کروں گا نذر ہے۔ اور اگر نذر ہو اور اس کو بیچ ڈالے تو اب اس کی قیمت کو کیا کرے۔؟

الجواب۔ حکم قیاس کا یہ ہے کہ بدون لفظ عَلٰی یا ما یفید معناه نذر نہ ہوگی بلکہ وعدہ ہے۔ اور استحسان کا حکم یہ ہے کہ تب بھی نذر ہو جائے گی۔ رد المحتار ج ۳ ص ۱۰۷۔ پس صورت مسئلہ میں بحکم استحسان نذر ہو جائے گی۔ وہو احوط۔ ایک بحث تو یہ تھی دوسری بحث یہ ہے کہ قربانی سے مراد اگر مطلق ذبح ہے تب تو کسی زبان کی قید نہ ہوگی اور اگر تضحیہ مراد ہے تو ایام نحر کی قید ہوگی۔ اور نیز ذبح مراد لینے میں یہ بھی اختیار ہے خواہ ذبح کر کے تصدق کرے یا بکری کی قیمت کا تصدق کر دے۔ اور بیچ ڈالنے کے بعد بھی دونوں اختیار ہیں خواہ دوسری بکری خرید کر ذبح و تصدق کرے خواہ وہ قیمت تصدق کر دے۔ اور اگر تضحیہ مراد لیا ہے اور پھر بیچ ڈالا تو اگر کسی خاص سال کی قید لگائی تھی تو اس کی قیمت کا تصدق کر دے اور اگر تضحیہ میں کسی سال کی قید نہ لگائی تھی تو ایام نحر میں اس قیمت کی بکری خرید کر قربانی کرے۔ وکل هذا ظاهر من القواعد۔ ۲۹ رجب ۱۳۱۷ھ (تمہ ثانیہ ص ۶۰)

مصلین کو کھانا کھلانے کی نذر میں اغنیاء کو اس کا کھانا درست ہے یا نہیں

سوال (۶۸۰) زید نے کہا کہ میرا لڑکا اچھا ہو جائے تو میں تمام مصلیوں کو کھانا کھلاؤں گا۔ اب لڑکا فضل الہی سے اچھا ہوا۔ اب زید کھانا کھانا چاہتا ہے اور مصلیوں میں غریب اور مالدار دونوں ہیں آیا دونوں کھا سکتے ہیں یا غریب ہی کھا سکتے ہیں اور زید کہتا ہے کہ میں تمام مصلی غریب اور مالدار سب کی نیت کیا ہوں اس کو صاف بیان کیجئے یعنی مالدار کو کھانا جائز ہے۔ یا نہیں یہ کھانا بیوا تو جروا۔؟

الجواب۔ چونکہ بقدر حصہ مالداروں کے نذر نہیں ہوئی لہذا مالداروں کو اس کا کھانا جائز ہے۔

۴ ربیع الاول ۱۳۲۹ھ (تمہ اولیٰ ص ۱۱۹)

جھوٹے مقدمہ میں نذر ماننے سے اس کا ایفاء واجب ہے یا نہیں

سوال (۶۸۱) زید نے ایک مقدمہ بکر پر بالکل جھوٹا عدالت میں دائر کیا اور یہ نیت مانی کہ اگر مقدمہ میرے حسب مرضی فیصل ہو تو مسجد میں شیرینی بھیجوں گا چنانچہ زید مذکور کامیاب ہوا زید نے شیرینی مسجد میں بھیجی۔ اب دریافت طلب بات یہ ہے کہ آیا منت جائز ہوئی یا نہیں اور اس قسم کی شرعی نمازیوں کو کھانا جائز ہے یا نہیں اور زید اس منت ماننے کی وجہ سے گنہگار ہوا یا نہیں اور اگر ہوا تو کس درجہ کا۔؟

الجواب۔ فی الدر المختار احکام النذر وان علقه بمالم یرده کان زینت بفلانة مثلاً فحنت و فی بندره او کفر لیمینه علی المذهب و فی رد المحتار انظر لو کان فاسقاً یرید شرطاً هو معصية فعلق علیه فهل یقال اذا باشر الشرط یجب علیه المعلق ام لا ویظهر الی الوجوب الخ ج ۳ ص ۱۰۶۔ اس منت سے گو وہ اس لیے گناہ گار ہوا کہ معصیت کی رغبت ظاہر ہوتی ہے مگر چونکہ صدقہ عبادت ہے اس لیے نذر منعقد ہوگئی اور مساکین اس کا مصرف ہیں۔ فقط ۲۹ رجب ۱۲۹۹ھ (تمہ اولیٰ ص: ۱۱۹)

اہل محلہ کو گائے ذبح کر کے کھلانے کی نذر میں اغنیاء کو کھلانا درست ہے یا نہیں

سوال (۶۸۲) ہمارے یہاں اس طرح پر نذر کرتے ہیں اگر فلاں مقصود میرا حاصل ہو تو ایک گائے اللہ تعالیٰ کے نام پر ذبح کر کے محلہ والوں کو کھلاؤں گا یا یوں کہے کہ اللہ ذبح کروں گا مگر اہل محلہ کو کھلانا منظور ہوتا ہے حالانکہ محلہ میں نصاب والا اور فقیر دونوں ہیں بلکہ بہ نسبت فقیر کے پیسے والے کو کھلانے کا زیادہ خیال رہتا ہے۔ جناب من اس صورت میں ایفاء نذر واجب ہوگا یا نہیں اور دونوں فرقوں کو کھلانا اس کا درست ہوگا یا نہیں؟

الجواب۔ فی الدر المختار نذر التصدق علی الاغنیاء لم یصح مالم ینوابنا السبیل وفیه ولو قال ان برنت من مرضی هذا ذبحت شاة او علی شاة اذ بحها فبرئ لا یلزم شیء لان الذبح لیس من جنسه فرض بل واجب کالاضحیة فلا یصح الا اذا زادوا التصدق بلحمها فلیزمه لان الصدقة من جنسها فرض وهی الزکوة۔ اس روایت سے معلوم ہوا کہ بقدر اغنیاء کے نذر منعقد نہیں ہوئی اور بقدر فقراء منعقد ہوگئی اور فقراء کو کھلانا ضروری ہوگا اور اغنیاء نے اگر کھایا تو دیکھنا چاہیے کہ اس نے بقدر حصہ فقراء پکوا یا ہے یا زیادہ پہلی صورت میں اغنیاء کو کھلانا درست نہیں دوسری صورت میں درست ہے۔ فقط۔

۳ شعبان ۱۳۲۹ھ (تمہ اولیٰ ص: ۱۲۰)

تحقیق نذر برائے اغنیاء

سوال (۶۸۳) زید نے نذر کی یعنی یہ کہا کہ اگر میرا فلاں کام ہو گیا تو میں فلاں مدرسہ کے مدرسین کی دعوت کروں گا۔ اس کا کام ہو گیا تو نذر کو انہیں مدرسہ کے مدرسین کو کھلانا چاہیے یا کہ دوسروں کو بھی کھلا سکتا ہے اور مدرسین کو یہ کھانا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب۔ اگر مدرسین غنی ہیں تو بقدر ان کے حصہ کے یہ نذر نہ ہوگی اور یہ بھی اختیار ہوتا کہ اس

مقدار کا ایفاء نہ کرے اور اگر مساکین ہیں تو نذر ہو جاوے گی مگر یہ تخصیص لازم نہ ہوگی کہ جس مسکین کو چاہئے۔ کھلائے۔ ۸ محرم ۱۳۳۲ھ (تمہ ثانیہ ص: ۱۱۱)

### تحقیق ایفاء نذر اطعام بہ لحم عقیقہ

سوال (۶۸۴) ایک شخص نے کچھ مساکین کھلانے کی نذر کی تھی (کہ اگر میرے لڑا ہوا تو مثلاً بیس مساکین کھلاؤں گا) آیا وہ شخص لحم عقیقہ اس نذر میں استعمال کر سکتا ہے یا نہیں اور عقیقہ نفس ذبح سے ادا ہو جاتا ہے یا نہیں؟

الجواب۔ عقیقہ تو نفس ذبح سے ادا ہو گیا لیکن اس لحم کا اس نذر میں صرف کرنا علی الاربح جائز نہیں۔ دلیلہ ما فی رد المحتار عن القنیۃ واذا دفع اللحم الی فقیر بنیۃ الزکاة لا یحسب عنہا فی ظاہر الروایۃ اھ۔ ۲۸ محرم ۱۳۳۳ھ (تمہ ثانیہ ص: ۱۷۲)

### تدریج در ایفاء نذر

سوال (۶۸۵) کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مقتدایان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید نے حالت مرض میں یہ کہا کہ میں بعد صحت دوسو (۲۰۰) روپیہ فلاں کار خیر میں دوں گا بعد صحت اس پر دوسو روپے کا ادا کرنا لازم ہوگا یا نہیں۔ بر تقدیر اول بباعث تنگدستی وعدم گنجائش فی الحال وہ تھوڑا تھوڑا روپیہ قسط کے طور پر بھی ادا کر سکتا ہے یا نہیں؟ بینوا تو جروا۔

الجواب۔ فی الدر المختار لو قال ان برئت من مرضی هذا ذبحت شاة او علی شاة اذ بحھا الی قوله لان الذبح لیس من جنسہ فرض فی رد المحتار هذا التعلیل لصاحب البحر وینافیہ ما فی الخانیۃ قال ان برئت من مرضی هذا ذبحت شاة فبرئ لا یلزمہ شیئی الا ان یقول قللہ علی ان اذبح شاة اھ وھی عبارة متن الدر وعللھا شرحہ بقولہ لان اللزوم لا یكون الا بالنذر والدلیل علیہ فی الثانی لا الاول اھ ثم قال لکن فی البزازیۃ بضاً ان عوفیت صحت کذا لم یجب مالہ یقل للہ علی وفی الاستحسن بجب ولو قال ان فعلت کذا فانا احج ففعل یجب علیہ الحج اھ الی اخر ما فان رطل ح ۳ ص ۱۰۷۔

اس نذر میں یہ تدریج صحیح ہو جاوے گی اور اگر ایک دم سے نہ دے سکے تو تھوڑا تھوڑا بھی دینا بہرہ۔ فی رد المحتار وان لم یجد غیرہ امسک منہ قدر قوتہ فاذا ملک غیرہ تصدق لفسرہ ان بقدر ما امسک کذا سیأتی فی متفرقات القضاء ان شاء اللہ تعالیٰ

ج ۳ ص ۱۰۹ البتہ اگر اس شخص کا کل اثاثہ منقول و غیر منقول سب ملا کر بھی دو سو روپیہ کا نہ ہو تو سوال پھر کرنا چاہئے اور یہ لکھنا چاہئے کہ اس کا کل مال کیا کیا اور کس کس قیمت کا ہے۔ ۲۱ محرم ۱۳۳۳ھ (تمتہ ثالثہ ص: ۹)

### عدم صحت نذر بفعل غیر

را ال (۶۸۶) کسی شخص نے اس شرط پر منت کی تھی کہ اگر مجھ کو اللہ تعالیٰ ایک پسر عنایت فرمادے تو بارہ برس کے بعد کعبہ شریف میں بھیجوں گا لیکن بوقت منت وہ تو نگر تھا اب حالت غربی میں بتلاء ہو گیا اس وقت کعبہ شریف میں بھیجنا میسر نہیں۔ اب کیا کیا جائے ادائے منت اس پر واجب ہے یا نہیں۔

الجواب۔ نذر اپنے فعل کی منعقد ہوتی ہے نہ کہ دوسرے کے فعل کی لہذا یہ نذر بھی منعقد نہ ہوئی (۱)  
۱۲ ذی الحجہ ۱۳۳۳ھ (تمتہ ثالثہ ص: ۱۱)

### العقاد نذر درود شریف

سوال (۶۸۷) درود شریف کی نذر منعقد ہوتی ہے یا نہیں؟

الجواب۔ فی الدر المختار ولو نذر ان یصلی علی النبی صلی اللہ علیہ وسلم کل یوم کذا لزمہ وقیل لا فی رد المحتار قوله لزمہ لان من جنسه فرضاً الی قوله قال ح ومنه یعلم انه لا یشرط کون الفرض قطعاً ط قوله وقیل لا لعل وجہه اشتراط کون الفرض قطعاً (قلت والاحوط الاول) ج ۳ ص ۱۰۵۔ یکم محرم ۱۳۳۳ھ (تمتہ رابعہ ص: ۹)

(۱) مندرجہ ذیل جزکیہ نظام اس کے خلاف معلوم ہوتا ہے:

فی فتح القدیر: ۳/۸۹، ۹۰: ومن قال ان فعلت کذا فعلى فعلیه ان احج بفلان فان نوى احج وهو معى فعلیه ان يحج وليس عليه ان يحج به و ان نوى ان يحجده ان يحجده لأن الباء للالصاق فقد الصق فلانا بحججه وهذا یحتمل معینین: ان يحج فلان معه فی الطريق و ان یعطى فلانا ما يحج به من المال والتزام الاول بالنذر غیر صحیح والثانی صحیح لأن الحج یؤدی بالمال عند الیاس من الأداء فكان هذا فی حکم البدل وحکم البدل حکم الاصل فیصح التزامه بالبدل کما یصح التزامه بالاصل فإذ انوى الوجه الاول عملت نیتہ لاحتمال کلامه ولكن المنوى لا یصح التزامه بالنذر فلا یزعمه سی وانما علیه ان يحج بنفسه خاصة و ان نوى الثانی لزمه فإما ان یعطیه من المال ما يحج به أو بحججه مع نفسه. لیحصل الوفاء بالنذر فان لم یکن له نية اصلا فعليه ان يحج وليس عليه ان يحج فلان لأن لفظه می حق فلان یحصل الوجوب وعدمه والمعین للوجوب فيه ليس إلا النية وقد فقدت ولو كان قال فعلى ان أحج فلانا فهذا محکم والنذر به صحیح، کذا فی المبسوط للسرخسی (۷۳۳: ۴) و لبسوط لشیبانی (۴۸۶، ۴۸۷) اہل علم اس پر غور فرمائیں۔ بندہ محمد تقی عثمانی عفی عنہ۔

## اشتراء منذور غیر اللہ

سوال (۶۸۸) نذر غیر اللہ یعنی جو کسی تھان یا کسی نشان اور جھنڈے وغیرہ پر چڑھایا گیا ہو اور چڑھانے والے ہندو ہیں اگر کوئی مسلمان اس کو خریدنا چاہے تو جائز ہے یا نہیں؟

الجواب۔ اس اہلال غیر اللہ سے اس میں حرمت مثل میتہ کے آگئی پس جس طرح میتہ کا خریدنا ہندو سے جائز نہیں اسی طرح اس کا بھی۔ واللہ اعلم۔ ۲۵ ربیع الاول ۱۳۲۵ھ (امداد ثالث ص: ۲۳)

## کتاب الوقف

معزولی متولیان مسجد بسبب مخالفت شرع و بے انتظامی

سوال (۶۸۹) کیا فرماتے ہیں علمائے دین اور فضلاء شرع متین اس بارہ میں کہ چند مساجد ہیں قدیم اور ایک ان میں سے جامع مسجد ہے بادشاہی کہ غدر میں سرکار وقت نے اس کو مسدود اور بند کیا تھا پھر بعد ایک عرصہ کے واگزاشت کر کے مسلمانوں کے سپرد کیا اور کہہ دیا کہ تم لوگ چونکہ یہ مساجد اور معابد تمہارے ہیں بطور خود اپنے مذہب کے موافق انتظام کرو اور بعضے مساجد محلہ جات متفرق میں واقع ہیں پس مسلمانوں نے جمع ہو کر ان سب مساجد اور اس کی آمدنی کے بندوبست کے واسطے چند آدمی متولی اور ممبر مسلمانوں میں سے اپنی طرف سے مقرر کئے کہ تم لوگ منتظم اور مہتمم اس کے بطور تولیت اور ممبری کے رہو اور اس کام کا انجام اور خبر گیری اچھی طرح سے موافق قاعدہ انتظام مال وقف کے کیا کرو کیونکہ سرکار انگریز نے اس کام کو مسلمانوں پر چھوڑ دیا ہے تاکہ اپنے مذہب کے موافق اس کا بندوبست کریں اور سرکار مزاحم اس کی نہیں ہے اس لیے کہ سرکار کو اگر بندوبست انتظام امور مال وقف کا بطور اپنے قانون کے منظور ہوتا تو بطور خود انتظام کرتا مانند روضہ تاج بی بی کے اب یہ متولیان اور ممبران تصرفات مانند تعمیرات مساجد و دکانات موقوفہ مساجد کے لیے و وظائف ملازمان و صرف آمدنی مال وقف بطور رائے اپنی کے کرتے ہیں بغیر دریافت مسائل شرعیہ کے خواہ وہ رائے تصرفات ان کے شرع کے موافق ہوں یا نہ ہوں اب جن مسلمانوں کی طرف سے یہ متولیان اور ممبر ہیں جب وہ ان کو سمجھاتے ہیں کہ یہ مال وقف ہے اس کی خبر گیری اور آمدنی کا صرف کرنا موافق شرع شریف کے چاہئے کیونکہ مال وقف کے صرف کرنے میں یہاں تک احتیاط ہے کہ اگر متولی بیجا خرچ کرے تو اس کے ذمہ اس بیجا خرچ کرنے کی ضمانت لازم آئے گی اور مواخذہ عقیقی علیحدہ ہے تو وہ متولیان جواب میں کہتے ہیں ہم ممبر ہیں ہم کو اختیار ہے جیسا ہماری رائے میں آئے گا ویسا ہم کریں گے شرع کے موافق کون چل سکتا ہے بلکہ یہ متولیان اس قاعدہ کا برتاؤ کرتے ہیں کہ متولی اور ممبر طاق ہونے چاہئیں کیونکہ ہم ملکہ رائے پر عمل درآمد کریں گے تو بعضے اوقات ایسا اتفاق پڑتا ہے کہ مثلاً متولی تین رہتے ہیں تو اس امر میں دو کی رائے ہو اس مال وقف کے انتظام کی نسبت تو وہی رائے عمل میں لاتے ہیں خدا و موافق شرع ہو یا نہ ہو اور خواہ وہ رائے خطا ہو یا صواب اور تیسرے کے رائے کو اگرچہ موافق شرع کے ہو یا نہ سمجھتے

ہیں اور علیٰ ہذا القیاس اگر کبھی متولی پانچ ہو جاتے ہیں تو یہی قاعدہ عمل میں لاتے ہیں۔ اب علمائے دین سے یہ امر دریافت طلب ہے کہ ان کاروائیوں مذکورہ بالا کا متولیان کو از روئے شرع شریف اختیار ہے یا نہیں اور جائز ہے یا نہیں اور خبر گیری مال وقف اور صرف آمدنی اس کی کا از روئے شرع شریف کے اجراء ہونا چاہئے یا از روئے منشاء دفعات قانون انگریزی اور ان متولیان کی کاروائی اور تصرف حال وقف میں خلاف قواعد شرعیہ کے اپنی رائے سے جائز ہے یا نہیں۔ بینو اب الکتاب تو جروا یوم الحساب۔ فقط

سوال دوم۔ قریب سوال اول باندک تفاوت۔ علماء و فضلاء امت محمدی ﷺ سے یہ امر دریافت کیا جاتا ہے کہ مثلاً مال وقف ہے یعنی مساجد کہ بعضی بادشاہی ہیں اور سرکاری بعضی نہیں ہیں۔ اور دکانات متعلقہ مساجد اور اصل وقف کرنے والا زندہ اور موجود نہیں ہے اور سرکار انگریز نے اس مال وقف کے انتظام کا مسلمانوں کو اختیار دیا۔ پس مسلمانوں نے باہم تجویز کر کے چار پانچ مسلمان ممبر اور مہتمم اس مال وقت کی نگرانی کے واسطے مقرر کر دیئے مگر قبل اس سے جو مہتمم اور ممبر تھے سب مسلمان ان کی کاروائی اور نگرانی سے نسبت مال وقف کے بسبب حسن انتظامی بہت رضا مند تھے کس لئے کہ وہ انتظام خوب جانتے تھے اور ان کے عہد میں علاوہ اخراجات مد مرمت مساجد و دکانات و تنخواہ ملازمان کے کئی ہزار روپیہ فاضل جمع تھے مگر ان میں سے بعضے پر دیسی تھے کہ یہاں سے چلے گئے اور بعضے انتقال کر گئے۔ اب ممبران حال چونکہ یہ انتظام بالکل نہیں جانتے تو بسبب اس بد انتظامی اور فضول خرچی بے موقع اپنی رائے سے خلاف مسائل شرعیہ کے مسلمان بہت ناراض ہیں کیونکہ مال وقف میں اسراف اور نقصان بہت ہو رہا ہے..... یہاں تک کہ بعضی مسجد مقروض ہو گئیں۔

اب پوچھا جاتا ہے کہ ان ممبروں اور مہتمموں کو مال وقف صرف کرنے کا کس قدر اختیار اور مجاز ہے از روئے شرع شریف کے آیا اس قدر اختیار ہے جو متولی کو نسبت مال وقف کے حاصل ہے یا زیادہ اور متولی اور ممبر کے اس مقام پر معنی ایک ہی سمجھے جاویں گے یا نہیں۔ اب یہ ممبران بسبب اس بے انتظامی کے کہ سراسر مال وقف کا نقصان ہے عہدہ ممبری سے علیحدہ ہونے چاہئیں یا نہیں اور جن مسلمانوں نے ان کو ابتداء میں ممبر مقرر کیا ہے واسطے حسن انتظام مال وقف کے اب وہ مسلمان بسبب اس بے انتظامی مذکورہ بالا کے از روئے شرع شریف کے عہدہ ممبری سے ان کو علیحدہ کرنے کے مجاز ہیں یا نہیں۔ بینو اتو جروا۔ فقط

الجواب برائے ہر دو سوال۔ اول تو بندگان خدا کو ہر حال میں تمام امور میں موافق حکم اپنے خالق برحق کے عمل درآمد کرنا چاہئے کہ اس کے پیدا کئے ہوئے ہیں اس کے مملوک ہیں اس کے محکوم ہیں مملوک کا کیا منہ کہ اپنے مالک کے برخلاف کرے اور خصوصاً مال وقف میں تو سب سے زیادہ

پابندی احکام شرع ضروری ہیں کیونکہ اوقاف مملوکہ محضہ خداوندی ہوتے ہیں یوں تو سب چیزیں اور ان کے مالک سارے اسی کے مملوک ہیں مگر اللہ جل شانہ نے اپنی رحمت واسعہ سے بعض چیزوں کا برائے نام مجازاً ہم کو مالک بنایا ہے کہ ہم کو انتفاع اور استمتاع اس سے حلال و جائز ہے بخلاف مال وقف کے کہ من کل الوجوہ حقیقہ و مجازاً و ظاہراً و باطناً مملوکہ بحق خداوندی ہے پس جو اس پر متولی ہوگا وہ حقیقت میں نائب خداوندی سمجھا جائے گا پس نائب کی نیابت جمعی تک باقی رہتی ہے جب تک اپنے منیب کے مرضی کے موافق کام کرتا رہے اور جب قصداً اس کے خلاف کرنے لگا بے شک مستوجب مواخذہ و معاتبہ و مفضوبی و معزولی کا ہوگا پس جب یہ امر مہم ہو چکا کہ متولی مال وقف کا نائب خداوندی ہے تو ضرور اس کو حسب ارشاد اپنے منیب حق جل و علا شانہ کے کرنا واجب ہے اور وہی تصرف کرنا جائز ہے جو موافق حکم شریعت ہو خلاف شرع کرے گا بلا ریب مستحق معزولی و برطرفی کا ہوگا پس صورت سوال اگر واقعی ہے تو متولی سراسر بیجا کرتے ہیں کیونکہ سرکار کسی طرح پر مزاحم و معارض نہیں بلکہ من کل الوجوہ انتظام مسلمانوں کے سپرد کر دیا اور کسی قسم کا تعرض نہیں جو عذر مجبوری کا ہو پس باعتبار خود خلاف شرع کرتے ہیں پھر موافق قانون انگریزی غلبہ رائے پر چلتے ہیں خواہ مطابق شرع ہو یا مخالف شرع ہو اور یہ نہیں سمجھتے کہ ان الحکم الا للہ الایۃ یعنی حکم کسی کا نہیں سوائے اللہ جل شانہ کے اور یہ نہیں سوچتے کہ نافرمانی مولیٰ کی دو قسم کی ہوتی ہے ایک تو یہ کہ ہوائے نفسانی سے کوئی خطا ہوگئی یہ تو قابل عفو ہوتی ہے۔ دوسرے یہ کہ مولیٰ کی نافرمانی اور مولیٰ کے دشمن کی فرماں برداری یہ اعلیٰ درجہ کی بغاوت ہے اور سرکشی ہے اور لائق معافی کے نہیں پس جو لوگ مخالفت کتاب اللہ کی کر کے موافقت قانون اعداء اللہ کی کرتے ہیں وہ بڑے سخت مجرم اور خطاوار قابل دار لائق نار ہیں ایسوں ہی کی شان میں ہے۔

ومن لم یحکم بما انزل اللہ فاولئک ہم الکافرون۔ دوسری جگہ فرمایا ہم الظالمون تیسری جگہ فرمایا ہم الفاسقون۔ یعنی جو لوگ حسب ارشاد خداوندی حکم نہ کریں وہ کافر ہیں ظالم ہیں فاسق ہیں اور پھر سمجھانے پر نہیں مانتے اور جواب میں کہتے ہیں کہ شرع کے موافق کون کر سکتا ہے یہ نہیں جانتے کہ خدا کے بندے شرع کے موافق کر سکتے ہیں اور حتی الوسع کرتے ہیں اگر شرع کے موافق کوئی نہ کر سکتا تو شرع کا آنا لغو تھا اور خداوند حکیم علی الاطلاق کی حکمت کاملہ میں دھبہ اور بٹہ لگتا کہ مخلوق پر تکلیف مالا یطاق رکھی استغفر اللہ کیسی بیہودہ بات ہے اور اس کلام سے اگر یہ مقصود ہے کہ ہم پر حکم شرع ضروری نہیں تو متکلم کے ایمان ہی میں کلام ہے اور اگر ضروری سمجھ کر پھر عمل نہیں کرتے تو سخت گنہ گار ہونے میں تو کچھ شک و شبہ ہی نہیں اور بوجہ بے انتظامی کے مال وقف میں نقصان اور اسراف کرتے ہیں شاید مال مفت دل بے رحم پر عمل ہے حالانکہ متولی کو چاہئے کہ شریعت کے موافق نہایت امانت و انتظام و خیر خواہی اور دلسوزی سے وقف کا بندوبست کرے کیونکہ یہ خداوند تعالیٰ کا کام

ہے کچھ اپنی ملکیت نہیں کہ ہر طرح کا اختیار حاصل ہو قیامت کو مالک کے سامنے جانا ہے سب حساب دینا ہے دیکھو ملازمان عدالت محاسبہ حکام ظاہری سے کیسے ترساں ولرزیاں ہوتے ہیں حالانکہ وہ حکام بجز معزول کر دینے یا کچھ تھوڑے بہت جرمانہ و سزا کے اور کچھ نہیں کر سکتے تو احکم الحاکمین مالک یوم الدین کہ ہر طرح ہم اس کے قبضہ قدرت میں ہیں۔ کما قال ومامن دابة الا هو آخذ بناصيتها الآية۔ اس سے اور اس کے حساب سے تو بہت ہی خوف کرنا چاہئے پس جب خدا کا کام ٹھیرا تو اگر متولی یا ممبر کہ عرفا دونوں کے ایک ہی معنی ہیں کچھ خیانت یا بد انتظامی یا کوئی تصرف خلاف شرع کرے اس کا معزول ہونا ضرور ہے بلکہ اگر وقف کرنے والا خود ہی متولی ہو اور اس سے کوئی خیانت یا بے انتظامی ظاہر اور ثابت ہو وہ بھی قابل معزولی ہے غیر تو بدرجہ اولیٰ سزاوار معزولی کا ہوگا۔

فی الدر المختار مع جعل الواقف الولاية لنفسه جاز (وبعد اسطر) وينزع وجوبا بزاية لو الواقف درر فغيره اولی غیر مامون او عاجز او ظہر بہ فسق کشراب الخمر ونحوه فتح او کان يصرف ماله فی الكيمياء نهر بحثا وان شرط عدم نزعہ او ان لا ينزعہ قاض ولا سلطان لمخالفته حکم الشرع فیصل جلد ثالث ص ۳۸۴ و ۳۸۵ و ۳۸۶ مجتہانی۔

یعنی اگر وقف کرنے والا خود متولی بنے جائز ہے اور علیحدہ کیا جاوے گا وجوباً اگرچہ وقف کرنے والا ہو تو غیر بدرجہ اولیٰ علیحدہ کیا جائے گا اگر امین نہ ہو یا کام کا بندوبست نہ کر سکتا ہو یا کوئی فسق شراب پینا وغیرہ ظاہر ہو یا اپنا مال کیمیا میں صرف کرتا ہو ان سب صورتوں میں علیحدہ کیا جائے گا اگرچہ متولی ہوتے وقت شرط کر لے کہ علیحدہ نہ کیا جائے یا شرط کر لے کہ اس کو کوئی قاضی یا بادشاہ علیحدہ نہ کرے اس شرط سے کچھ فائدہ نہ ہوگا اور بوجہ مخالف ہونے شرع کے یہ شرط باطل ہوگی کیونکہ جو شرط خلاف شرع ہو وہ شریعت میں معتبر نہیں حدیث شریف میں آیا ہے من اشترط شرط ليس فی کتاب اللہ فليس له وان اشترط مائة مرة ترمذی شریف ص ۳۷ ج ثانی۔ یعنی جو شخص ایسی شرط مقرر کرے جو حکم الہی کے موافق نہ ہو وہ ثابت نہیں ہوتی اگرچہ سو مرتبہ شرط کی ہو اس کا کچھ اعتبار نہیں تو جب باوجود شرط ٹھیرا لینے کے خلاف شرع چلنے سے متولی کا معزول ہونا ضرور ہے تو جہاں نہ شرط ہو نہ کچھ ہو وہاں تو بدرجہ اولیٰ معزول ہوگا پس ان وجوہ مذکورہ سے متولیان مندرجہ سوال کا معزول کرنا لازم ہے مگر کوئی حاکم شرع تو موجود ہے نہیں اب اس کا مجاز انہیں مسلمانوں کو ہے جنہوں نے ان کو متولی مقرر کیا تھا ان مسلمانوں پر ان کا برطرف کرنا واجب ہے اگر نہ کریں گے تو وہ بھی گنہگار ہوں گے۔ فی الشامی قوہ۔ بزع وجوبا مقتضاه اثم القاضي بتركه والاثم بتولية الخائن ولا شك فيه بحرج ثالث ۳۸۲۔ یعنی ناقابل کو معزول نہ کرنے اور خائن کے متولی رکھنے

سے بلا شک قاضی گنہگار ہوگا۔ اب عامہ مسلمین قاضی کے حکم میں ہیں ہاں اگر وہ متولی اب بھی سنبھل جائیں اور اپنی حرکات سے باز آ کر شرع کے موافق اچھی طرح انتظام کریں تو متولی رہیں گے اور ناحق معزول نہ کیے جائیں گے۔ وان اخرجہ و تاب و اناب اعاده۔ شامی جلد ثالث ص ۳۸۴۔ یعنی اگر متولی کو نکال دیا اور اس نے اسراف و خیانت سے توبہ کر لی اور باز آیا تو پھر اسی کو رکھ لیا جائے خلاصہ جواب یہ کہ اگر اپنی حرکات ناشائستہ سے باز آئیں تو متولی رکھے جائیں ورنہ ان کو برطرف کر کے اور کوئی امین متدین خوش انتظام مقرر کیا جائے۔ واللہ اعلم۔ ۷ محرم ۱۳۰۷ھ (امداد ثانی ص: ۸۴)

### منع طرق در خانقاہ موقوف

سوال (۶۹۰) کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس صورت میں کہ احاطہ خانقاہ قدیم موقوفہ حضرت شاہ غیب نوگزہ قدس سرہ میں کوئی غیر شخص راستہ آمد و رفت و دروازہ نکالنا و جاری کرنا چاہے عند الشرع جائز ہے یا نہیں؟

الجواب۔ مسجد و خانقاہ وغیرہ اوقاف میں کسی کو راستہ نکالنا جائز نہیں کیونکہ اوقاف غیر مملوک ہیں اور راستہ وغیرہ نکالنا حقوق ملک میں سے ہے پس غیر مملوک میں جائز نہیں۔ ان اراد ان يجعلوا شیئاً من المسجد طریقا للمسلمین فقد قیل لیس لهم ذلك وانه صحیح کذا فی المحيط ج ۲ ص ۱۰۳۱ فقط۔ ۲۳ ربیع الثانی ۱۳۰۷ھ (امداد ثانی ص: ۸۸)

### وقف علی الوارث بحالت مرض الموت

سوال (۶۹۱) اگر کوئی شخص چار مہینے سے سخت بیمار ہو قبل ایک دن موت کے ایک وارث کے نام تمام جائیداد وقف کر دیا واسطے ٹھگانے دوسرے وارثوں کے درغلانے کے سبب سے پس یہ وقف نامہ عند اللہ و الشرع معتبر ہوگا یا نہ اور حد مرض موت کی کیا ہے؟

الجواب۔ صحت وقف کی بہت شرطیں ہیں ازاں جملہ ایک شرط تابید ہے یعنی آخر اس کی ایسی جہت کہ منقطع نہ ہو بدون اس کے صحیح نہیں پس اگر وارث معین پر بلا تابید وقف کیا اور یہ نہ کہا کہ بعد اس کے یا اس کی اولاد کے فقراء یا مصارف بر میں وقف ہے تب تو یہ وقف صحیح نہیں ہو و انہ لا خلاف فی بطلانہ لو اقتصر علی لفظ موقوفہ کموقوفہ علی زید (وبعد اسطر) والمراد بالمعین ما یحتمل الاقطاع کا اولاد زید او فقراء قرابة فلان و هم یحصون۔ شامی ج ۳ ص ۱۶۶) اور اگر بشرائط وقف صحیح ہو تو بشرط اجازت کل ورثہ کے موقوف میں جائز ہے اور بر تقدیم عدم اجازت ثلث میں جائز ہے لیکن تاحیات موقوف۔ یہ اس ثلث کی آمدنی سب ورثہ پر علی حصصہم تقسیم ہوگی اور

بعد اس کی موت کے اگر اس اولاد وغیرہ پر موقوف کیا تو آمدنی کے مستحق وہ ہوں گے اور اگر فقراء پر کیا تو وہ ہوں گے کیونکہ یہ وقف تبرع ہے وارث پر اور اس کے بعد غیر وارث پر تو حق وارث میں تو بدون اجازت وراثہ اس وقف کا ثمرہ بالکل ظاہر نہ ہوگا اور بعد موت اس کے باوجود عدم اجازت وراثہ ثلث میں اثر تبرع کا ظاہر ہوگا۔

فافهم فالصحيح انه كوصية يلزم من الثلث بالموت لاقبله قلت ولو لو ارثه وان ردوه لكنه يقسم كالثلثين در مختار قوله لكنه يقسم اي اذا ردوه يقسم ثلث الذي صار وقفا اي تقسم غلته كالثلثين فتصرف تصرف الثلثين على الورثة كلهم مادام الموقوف عليه حيا اما اذا مات تقسم غلته الثلث الموقوف على من يصير له الوقف كما علمت ج ۲ ص ۳۶۲۔ اور مرض الموت وہ حالت ہے جس میں غالب ہلاکی ہو من غالب حاله الهلاك۔ در مختار۔ واللہ اعلم بالصواب۔ ۱۵ ربيع الاول ۱۳۰۴ھ (امداد ثانی ص: ۸۹)

### وقف بصورت وصیت علی الوارث

سوال (۶۹۲) ایک شخص نے ایک عورت کے ساتھ نکاح کیا نکاح کے قبل اس نے الگ کاغذ کے اوپر اس طرح کا لکھان کر دیا کہ میں میری فلاں فلاں زمین چونکہ تو میرے ساتھ نکاح کرتی ہے اس لیے میں تجھ کو تیری خوراک کے لیے دیتا ہوں اگر تجھ سے کوئی اولاد میری ہوئی تو اس وقت میں اس زمین کا مالک میرے مرنے کے بعد وہ اولاد ہے اور اگر تجھ سے کوئی اولاد نہ ہو اور میں مرجاؤں اس کے بعد بھی تو اس کے غلہ سے اپنی اوقات بسر کرنا اور جب تو مرجائے اس کے بعد میں معتبر پانچ آدمی ایک کنواں عام لوگوں کے پانی پینے کے لیے اس ملکیت کی آمدنی سے یا اس کو بیچ کر کھدوا دیں اور جو بعد کنواں بنانے کے جس قدر اس زمین سے بچے وہ مسجد اس قریہ کی وہ وقف ہے۔ اس صورت میں یہ شخص مر گیا اور کوئی اولاد اس عورت سے نہیں ہوئی اور یہ عورت ابھی زندہ ہے یہ زمین مذکور اس شخص کی پوری ملکیت کا تیسرا حصہ ہے اس صورت میں یہ زمین مذکورہ ایسی ہے کہ کنواں بنانے کے بعد میں بہت بچتی ہے مسجد میں وقف ہو جائے گی یا نہیں اس طور کا وقف کرنا صحیح ہے یا نہیں۔ بینوا تو جروا۔؟

الجواب۔ فی الهدایة اذا قال اطعمتك هذه الارض حیث یكون عاریة الخ۔ اس روایت سے ثابت ہوا کہ اس شخص کا یہ کہنا کہ میں تجھ کو خوراک میں دیتا ہوں عاریت بعد موت معیر کے باطل ہو جاتی ہے اور یہ کہنا کہ اگر تجھ سے اولاد نہ ہو والی قولہ اوقات بسر کرنا اور یہ کہنا کہ جب تو مرجائے الخ یہ صورت وصیت کی ہے۔ مگر صحیح عقد مکلف کے واسطے اس کو وقف کہا جائے گا۔ فی رد المحتار ص ۵۵۵ من الجلد الثالث۔ یثبت الوقف بالضرورة وصورتہ ان یوصی بغلة هذه الدار

للمساكين ابدا اولفلان وبعده للمساكين ابدا فان الدار تصير وقفا بالضرورة اھ اور وقف علی الوارث جائز ہے اس لئے اس منکوحہ کی حیات تک اس کی آمدنی اس کے صرف میں لائی جائے گی پھر حسب وصیت اس کی آمدنی سے کنواں کھدواد یوں گے اور بعد اس کے وہ زمین مسجد کے لیے وقف ہو جائے گی اور چونکہ ثلث سے زائد نہیں اس لیے وصیت جائز ہوگی البتہ کنواں کھدوانے کے لئے اس زمین کا بیع کرنا بوجہ وقف کرنے کے جائز نہ ہوگا۔ اور اس کی یہ شرط بوجہ غیر مشروع ہونے کے باطل ہوگی۔ واللہ اعلم۔ ۲۹ شعبان ۱۳۲۳ھ (امداد ثانی ص: ۱۰۶)

### وقف بودن قبرستان عام

سوال (۶۹۳) کیا فرماتے ہیں علمائے دین در باب عام قبرستان کے کہ آیا یہ وقف غیر مملوک ہے یا جو اس کا متولی و محافظ و خادم و قابض ہو بحیثیت قبضہ اس کا مملوک ہو جاتا ہے اور وہ اس میں تصرفات مالکانہ بیع و شراء وغیرہ جاری کر سکتا ہے یا نہیں۔ بینواتو جروا۔؟

الجواب۔ عام قبرستان وقف ہوتا ہے اور سوا اللہ جل شانہ کے کوئی اس کا مالک نہیں ہوتا اور جب وقف ہو تو متولی بحیثیت قبضہ اس کا مالک نہیں بن سکتا اور اس میں کوئی تصرف مالکانہ بیع و شراء وغیرہ نہیں کر سکتا اور اگر کسی نے اسے بیع کیا وہ بیع قابل فسخ ہے کتاب ہدایہ میں جس جگہ مسائل مہمان سرائے و مسافر خانہ و مقابر وغیرہ کے بیان کیے ہیں وہاں لکھا ہے۔ وعند ابی یوسف یزول ملکہ بالقول و عند محمد اذا اسقى الناس من السقاية وسكنوا الخان والرباط ودفنوا فی المقبرة زال الملك۔ یعنی امام یوسف کے نزدیک یہ چیزیں مذکورہ بیان کر دینے سے وقف ہو جاتی ہیں اور ملک سے نکل جاتی ہیں اور امام محمد کے نزدیک جب لوگ سقایہ سے پانی پینے لگیں اور مسافر خانوں میں رہنے اور اترنے لگیں اور قبرستان میں مدفون ہونے لگیں ملک جاتی رہتی ہے اور وقف ثابت ہو جاتا ہے۔ ہدایہ مصطفائی جلد اول ص ۶۲۶ اور کتاب عالمگیری میں یہی مضمون لکھ کر لکھتے ہیں۔ ذکر فی المبسوط ان الفتویٰ علی قولہما فی هذه المسائل وعلیہ اجماع الامة کذا فی المضممرات پس ثابت ہوا کہ عام قبرستان وقف ہوتا ہے اور کوئی شخص متولی وغیرہ اس میں استحقاق ملکیت کا نہیں رکھتا اور نہ کسی کا بیع و شراء اس میں جاری و درست ہو سکتا ہے اور جو بیع واقع ہوئی ہو فسخ کرنا چاہئے۔ ہدایہ میں لکھا ہے۔ واذا صح الوقف لم یجز بیعہ ولا تملیکہ ص ۶۲۰۔ یعنی جب وقف درست ہو چکا اب اس کا بیع کرنا اور کسی کی ملک بنانا جائز نہیں۔ واللہ اعلم۔ (امداد ثانی ص ۹۰)

### ضمان خزانچی بادخال روپیہ وقف در بنک

سوال (۶۹۴) کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں اگر کوئی خزانچی مال وقف کو بغرض

حفاظت باجارت ممبران کمیٹی کسی بنک میں جمع کر دے اور اتفاق سے اس بنک کا دیوالیہ نکل جاوے تو کیا اس روپیہ کا دیندار خزانچی ہوگا یا نہیں اور خزانچی ممبر بھی ہے۔؟

الجواب۔ فی الدر المختار یقرض القاضی مال الوقف والغائب واللقطة والیتیم من ملئ مؤتمن الی قوله لا یقرض الاب ولا قاضیا لانه لا یتضمنی لولده ولا الوصی ولا الملتقط فان اقرضوا ضمنوا لعجزهم عن التحصیل بخلاف القاضی ویستثنی اقرضهم للضرورة کحرق ونهب فیجوز اتفاقا (بحر) ومتی جاز للملتقط التصدق فالاقراض اولی فی ردالمحتار قوله ومتی جاز تقييد لقوله ولا الملتقط بما اذا كان قبل جواز التصدق بها الخ۔

ان روایات سے معلوم ہوا کہ بجز خاص صورتوں کے جن میں مال کا تلف ہو جانا منظور قریب یا متیقن ہو کسی کو قرض دینا جائز نہیں اور بنکوں میں جو جمع کیا جاتا ہے گو عنوان اس کا ودیعت ہو لیکن اس کے قواعد میں یہ امر یقینی اور معروف ہے کہ وہاں بعینہ یہ ودائع نہیں رکھی جاتیں بلکہ ان سے کاروبار کیا جاتا ہے پس بقاعدہ المعروف کا لمشر وط اس تصرف کو مودع بکسر الدال کی جانب سے ماذون فیہ کہا جائے گا اور تصرف کا اذن دینا اقراض ہے پس خزانچی کا یہ فعل یقیناً اقراض ہوا جو ناجائز تھا اس لئے بصورت اتلاف کے خزانچی پر اور جتنے ممبروں نے اس اقراض کی اجازت دی ہے سب پر ضمان لازم آوے گا خزانچی پر بوجہ مباشرت کے اور ممبروں پر بوجہ اجازت کے کہ اقراض میں وکیل بنایا اور اقراض توکیل کا محل ہے۔ کما فی الدر المختار قبیل باب الوکالة بالبیع والشراء۔ اور اگرچہ فتاویٰ میں بعض جزئیات ایسے اقراض کے جواز کی مذکور ہیں لیکن اکثر میں توقید بامر القاضی کی مصرح ہے اور جہاں مصرح نہیں وہ بمقابلہ متون کے معتمد نہیں۔

فی ردالمحتار لکنہ افقی فی وصایا الخیرۃ بان للوصی اقراض مال الیتیم بامر القاضی اخذا مما فی وقف البحر عن القنیۃ من ان للمتولی اقراض مال المسجد بامر القاضی فان الوصی مثل القیم لقولهم الوصیۃ والوقف اخوان اھ۔ وفیہ تحت قول الدر المختار ولا یقرض الاب مانصہ ای فی اصح الروایتین فتح۔ قال فی البحر وفی خزائن الفتاویٰ الصحیح ان الاب کالقاضی فقد اختلف التصحیح والمعتمد ما فی المتون الی قوله واختلفوا فی اعادۃ الاب مال ولده الصغیر و فی الصحیح لا اھ۔ بلکہ خود حاکم کو اقراض کا جائز ہونا مشروط ہے چند شروط کے ساتھ کما فی الدر المختار حیث لا وصی ولا من یقبلہ مضاربة لا مستغلا یشتریہ اھ۔ اور گوان شرائط میں سے بعض

میں کچھ کچھ کلام ہے مگر یہ قدر مشترک متفق علیہ ہے کہ جواز اقراض حاکم کے لیے وہاں ہے جہاں اقراض انفع ہو عدم اقراض سے۔ وھذہ الروایات کلھا قبل باب التحکیم۔ واللہ اعلم۔

یکم رجب ۱۳۳۳ھ (تمہ ثالثہ ص: ۱۴۲)

### تحقیق وقف بودن یا نبودن چندہ

سوال (۶۹۵) چندہ کے احکام وقف کے ہوں گے یا اور مہتمم تنخواہ مقررہ سے زائد بطور انعام وغیرہ کے دے سکتا ہے یا نہیں؟

الجواب۔ یہ وقف نہیں۔ معطیین کا مملوک ہے اگر اہل چندہ صراحۃً یا دلالتاً انعام دینے پر رضا مند ہوں درست ہے ورنہ درست نہیں۔ ۱۵ شعبان ۱۳۳۲ھ (امداد ثانی ص: ۹۱)

### حکم اشتراط ادائے زکوٰۃ از آمدنی وقف

سوال (۶۹۶) کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک آدمی ایک گاؤں کے کسی قدر حصے وغیرہ منقسم کا مالک ہے مثلاً چار آنہ کا۔ اب وہ چاہتا ہے کہ اس حصہ کو اسی طرح وقف کر دیا جائے اور اس کی آمدنی واقف کی طرف سے بعد زکوٰۃ دی جایا کرے تو یہ وقف اس طرح درست ہے یا نہیں اور اس کی صحت کا کیا طریق ہے؟

الجواب۔ چونکہ زکوٰۃ مال مملوک میں اپنے مال مملوک کا دینا شرط ہے اور منفعت مطلق وقف کی ملک واقف سے خارج ہو جاتی ہے اس لئے اس آمدنی سے زکوٰۃ نہیں ادا ہو سکتی و نیز وجوب زکوٰۃ مخصوص ہے حیات مکلف کیساتھ پس بعد وفات واقف کے اس میں سے زکوٰۃ دینا محض امر بے معنی ہے لہذا یہ صورت شرعاً غیر صحیح ہے البتہ اگر واقف ابتدائے وقف کے وقت یہ شرط کر لے کہ اس میں اس قدر آمدنی میں لیا کروں گا یہ شرط جائز ہے اور اس قدر آمدنی لینے سے اس کی ملک ہو جائے گی پھر اس کو زکوٰۃ میں دے سکتا ہے اور یہی صورت ہو سکتی ہے اس کی صحت کی۔ اسی طرح اگر اپنے بعض ورثاء کے لیے کوئی جز و منفعت کا مقرر کر دے اور وہ اس کو لیکر اپنے اموال کی زکوٰۃ میں دیدیا کریں اس طور سے بعد وفات بھی دینا صحیح ہے۔ وھذہ الامور کلھا ظاہر۔ واللہ اعلم۔ یکم جمادی الاولیٰ ۱۳۳۲ھ۔

### شبہ متعلق مسئلہ مذکورہ بالا

سوال (۶۹۷) اگر وہ واقف یہ کہدے کہ میرا وارث یا متولی اس جائیداد موقوفہ کی آمدنی کا ایک مقرر حصہ لیکر میری طرف سے زکوٰۃ میں دیدیا کرے تو اس طریق سے زکوٰۃ ادا ہو جائے گی یا نہیں؟

الجواب۔ حیات میں تو یہ صحیح ہے متولی وکیل فی القبض وکیل فی الاداء ہوگا اور بعد موت کے یہ صحیح نہیں۔ وجہ اس کی جواب سابق میں مصرح ہے بقولی ونیز وجوب زکوٰۃ مخصوص ہے حیات مکلف کے ساتھ پس بعد وفات واقف کے اس میں سے زکوٰۃ دینا محض امر بے معنی ہے۔ واللہ اعلم۔

۷ / جمادی الاخریٰ ۱۳۲۲ھ

### شبه متعلق جواب بالا

سوال (۶۹۸) وقف جائیداد کی آمدنی سے زکوٰۃ نہ دینے کی نسبت جو جناب والا نے تحریر فرمایا تھا کہ بعد مرنے کے زکوٰۃ دینے کے کوئی معنی نہیں اس کی نسبت گزارش ہے کہ واقف کی حیات میں جو زکوٰۃ اس پر واجب ہوئی اگر وہ مرتے وقت کہہ مرے کہ وقف کی آمدنی فلاں کو دی جائے اور وہ واقف کی طرف سے زکوٰۃ میں دے تو کیسا ہے؟

الجواب۔ (۱) فقہاء نے جہاں اشتراط غلۃ الوقف لنفسہ کو ذکر کیا ہے وہاں ایام حیات کی بھی قید لگائی ہے اور مفہوم تصنیف حسب تصریح علماء حجت ہے اس سے معلوم ہوتا ہے کہ بعد حیات یہ جائز نہیں اور بعد موت جو غلہ حاصل ہوگا وہ اس واقف کی ملک نہ ہوگا اس لیے ایسی وصیت جائز نہ ہوگی۔ البتہ دوسرے شخص کی ملک ہونے کے بعد اگر وہ اس کے کہنے سے تبرعاً ادا کر دے تو مضائقہ نہیں۔ فقط واللہ اعلم۔ ۲ / رجب ۱۳۲۲ھ

### شبه متعلق جواب بالا

سوال (۶۹۹) اعلیٰ حضرت نے ایک دفعہ تحریر فرمایا تھا کہ واقف وقف کی آمدنی زکوٰۃ میں بعد اپنی موت کے نہیں دے سکتا کیونکہ یہ اپنے خرچ میں لانا ہے اور اس کے لیے بحیاتہ کی فقہاء نے شرط لکھی ہے۔ عالمگیری کتاب الحیل باب الوقف اتفاقاً نظر سے گزرا اس میں درج ہے کہ اگر وقف کی آمدنی کسی کو ادائے قرض میں دے اور لکھ دے کہ میری زندگی میں اور بعد مرنے کے قرض خواہ وصول کر لیا کرے تو درست ہے کیا زکوٰۃ اور ادائے دین میں کچھ فرق ہے اور وہ کیا ہے؟

الجواب۔ قرض اور زکوٰۃ میں امر فارق یہ معلوم ہوتا ہے کہ قرض تو اس کے ذمہ میں واجب ہو چکا

(۱) بہ آئندہ کے جواب میں زکوٰۃ ایام ماضیہ کے بارے میں اس وصیت و وقف کو جائز مان لیا ہے پس یہ جواب کہ فقہاء نے الحیل میں لکھا ہے اس سوال کے جواب میں تصریح ہے کہ متعلق زکوٰۃ ایام ماضیہ کے ہے پس حاصل جواب کا اصل سے یہ ہوا کہ انہو ماضیہ سے متعلق یہ وصیت و وقف درست ہے اور اموال مستقبلہ کے متعلق درست نہیں واللہ اعلم اولیٰ یہ ہے کہ اور علماء سے بھی رکن تہنیت کر لی جائے کیونکہ یہ جواب قواعد سے لکھا ہے شاید غلطی ہو گئی ہو ۱۲ منہ

اور مقرض اس کا نائب ہے اُس کا لینا ہے۔ اس کا لینا ہے اور زکوٰۃ اعوام مستقبلہ کی اس کے ذمہ نہیں ہوئی کیونکہ موت سے اموال اس کی ملک سے خارج ہو گئے اس لیے آخذ اس کا نائب نہیں البتہ زکوٰۃ واجبہ ماضیہ میں فقراء اس کے نائب ہو سکتے ہیں۔ واللہ اعلم۔ ۵/ رمضان ۱۳۲۲ھ (امداد ثانی ص ۹۱ و ۹۲ و ۹۳)

**تحقیق وقف بودن یا نبودن جائداد یکہ بعض نوابان بہ بعضے علمائے بعنوان وقف دادہ**

سوال (۷۰۰) ملاحظہ دستاویز ہذا سے معلوم ہوتا ہے کہ اس میں جائداد کے وقف کا ذکر ہے اس کے دو جزو ہیں ایک وہ جو جناب مولوی صاحب کی ملک تھی اور نواب صاحب کے پاس رہن دوسرا جزو وہ جو نواب صاحب کی ملک میں داخل تھی سو جزو اول تو وقف سے اس لیے خارج ہے کہ وقف کا مالک ہونا شرط ہے اور چونکہ نواب صاحب اس کے مالک نہیں وہ شرط مفقود ہے لہذا اس تصرف کا حاصل صرف اس قدر ہے کہ نواب صاحب نے مولوی صاحب کو اپنا قرضہ معاف کر دیا سو اس کو وقف سے کوئی علاقہ نہیں دوسرا جزو البتہ قابل وقف ہے لیکن چونکہ موقوف علیہم معین ہیں اور تابید للفقراء کا ذکر نہ لفظاً ہے نہ معنی اور وہ بالاتفاق شرط ہے اس لیے اس جزو کا وقف صحیح نہیں ہوا لفظاً ذکر نہ ہونا تو ظاہر ہے معنی اس لیے کہ کوئی لفظ جو اس کے معنی کو مفید ہو مذکور نہیں جیسا لفظ صدقہ و نحوہا اور اگر لفظ پرورش سے شبہ ہو تو محاورات و مواقع استعمال سے اس کا مرادف یا مقارب صدقہ نہ ہونا یقینی ہے چنانچہ اہل عرف پر مخفی نہیں۔ اور امام ابو یوسفؒ کے نزدیک محض اسی میں گنجائش تھی سواب وہ بھی محتمل نہیں چنانچہ علامہ شامی نے جلد ثالث ص ۵۶۶ میں ایک بحث طویل کے بعد یہ تحقیق لکھی ہے۔

والحاصل انه لا خلاف عندهما في صحة الوقف مع عدم تعيين الموقوف عليه اذا ذكر لفظ التابيد وما في معناه كالفقراء و كلفظ صدقة موقوفة و كموقوفة لله تعالى الى قوله و انه لا خلاف في بطلانه لو اقتصر على لفظ كموقوفة على زيد الخ اور یہاں بھی صورت آخر کی ہے اس کے آگے جو ذخیرہ سے تین بطن کے ذکر کر دینے سے وقف مؤبد قرار دیا ہے تو اس میں بھی موقوفہ کے ساتھ لفظ صدقہ ہے جس کا یہاں نہ ہونا معلوم ہو چکا لہذا وقف نہ ہونا ثابت ہو گیا۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم و علمہ اتم و احکم۔ ۲۵/ ربيع الاول ۱۳۲۳ھ (امداد ثانی ص ۹۸)

امداد الفتاویٰ ج ۲ ص ۹۸ میں مسئلہ بعنوان وقف بودن یا نبودن جائداد مخصوصہ ہے اس کے سطر اخیر میں الفاظ صدقہ پر حاشیہ ذیل سمجھا جاوے وہی ہذا۔ مگر بعض کتب میں تین بطن کیساتھ لفظ موقوفہ کو بھی کافی لکھا ہے وہوالا ظہر لیلین۔ یہاں ایک مانع پھر بھی موجود ہے۔ ترجمہ ثالث ص ۳۵ میں اسی مسئلہ کا ضمیمہ دیکھو (ترجیح ثالث ص ۲۳۳) (یہ ضمیمہ ذیل میں اس کے ذکر و نقل کر دیا گیا ہے)

(ضمیمہ مسئلہ مندرجہ جلد دوم امداد الفتاویٰ ص ۹۸ سطر اول معنویہ تحقیق وقف بودن الخ) خلاصہ بعض عبارات دستاویز کہ در فتاویٰ بداں تعرض رفتہ

سوال (۷۰۱) (۱) ملکیت زر خرید خاص بروئے نیلام جناب مولوی صاحب مرحوم الخ (۲) ہر سہ پٹیاں ہر سہ باغات مذکور پر مالکانہ اور پٹی ساوی پر مطالبہ باقی زر ڈگری رہن اپنے کے بدستور سابق مرتبہ نہ قابض و متصرف ہیں۔ (۳) یعنی ایک ایک ربع ہر ایک پسر کو ایک ایک ٹمن ہر ایک دختر کو وقف کر دیا اور حق مرتہنی پٹی نمبر ۱۶ الی قولہ ورثاء اصل راہن پر چھوڑ دیا (۴) موقوف علیہم اور ان کی اولاد۔ اور اولاد کی اولاد و نامائلاً بعد نسل الخ (۵) اپنی اور اولاد کی پرورش و پرداخت میں صرف کریں گے۔

الجواب۔ میں نے سب کاغذات مطبوعہ و قلمی بغور دیکھے اس کے بعد دوسری کتب فقہیہ خصوص عالمگیری و شامی دیکھی ان سب سے جو سمجھ میں آیا معروض ہے۔ دستاویز میں دو قسم کی اراضی لکھی ہے۔ ایک وہ جس کا مالک مولانا کو لکھا ہے اور نواب صاحب اس کے مرتہن ہیں چونکہ وقف کے لیے واقف کا مالک ہونا شرط ہے اس لیے اس کا وقف ہونا سمجھ میں نہیں آتا اور جن روایات میں رہن کا مانع وقف نہ ہونا معلوم ہوتا ہے ان کا مطلب یہ ہے کہ راہن جو کہ مالک ہے وقف کرے تو مرتہن کے حق کا متعلق ہونا اس سے مانع نہیں بجز خاص صورت کے کہ وقف کرنے والا ترکہ بمقدار ادائے دین نہ چھوڑے فی العالمگیریہ و اما عدم تعلق حق الغير کالرهن و الإجارة فلیس بشرط الی قولہ وان لم یترك و فاء بیعت و بطل الوقف ج ۳ ص ۱۹۹۔ اور دوسری اراضی جس کے مالک نواب صاحب تھے سو وہ فی نفسہ محل صالح للوقف ہے جبکہ اس کی صحت کی سب شرطیں پائی جاویں سو اس کے متعلق اول روایات ذیل بطور تلخیص لکھتا ہوں۔

فی رد المحتار قال فی الدرر و الصحيح ان التابید شرط اتفاقاً لکن ذکرہ لیس بشرط عند ابی یوسف و فیہ لو قال وقفت ارضی ہذہ علی ولد زید و ذکر جماعة باعیانہم لم یصح عند ابی یوسف ایضاً لان تعین الوقوف علیہ یمنع ارادة غیرہ بخلاف ما اذا لم یعین لجعلہ ایاہ علی الفقراء الاتری انہ فرق بین قولہ موقوفہ و بین قولہ موقوفۃ علی و لدی فصیح الاول دون الثانی الخ و فیہ لکن ذکر فی البزازیة الی قولہ حتی لو قال وقفت علی اولادی ولم یزد جاز الوقف الخ و فیہ لکن ذکر فی البحر ن ظاہر المجتبی و الخلاصۃ ان الروایتین عنہ فیما اذا ذکر لفظ الصدقة اما اذا ذکر لفظ الوقف فقط لا یجوز اتفاقاً اذا کان الموقوف علیہ معیناً آھ۔ قلت و یشہد

لہ ما فی الذخیرۃ الخ وفيہ فقوله لان لفظ الوقف والصدقة یفیدان الکلام فی ذکرہما معاً لا فی ذکر لفظ الوقف فقط ویوضحہ ما فی الخانیۃ الخ فیہ الحاصل انہ لاخلاف عندهما فی صحۃ الوقف مع عدم تعین الموقوف علیہ اذا ذکر لفظ التابید او ما فی معنایہ کالفقراء و کلفظ صدقة موقوفه و کموقوفه لله تعالیٰ و کموقوفه علی وجہ البر لانہ عبارة عن الصدقة الی قوله وانه لاخلاف فی بطلانہ لو اقتصر علی لفظ موقوفه مع التعین کموقوفه علی زید خلافاً لما فی البزازیۃ (وانظر ما استدرك علیہ بما فی البحر من قوله ان ظاهر المجتبى والخلاصة الخ) وانما الخلاف بینہما لو اقتصر بلا تعین او جمع مع التعین کصدقة موقوفه علی خلاف الخ وفيہ والمراد بالمعین ما یحتمل الانقطاع کا اولاد زید او فقراء قرابة فلان وهم یحصون وفي الذخیرۃ عن وقف الخصاف قال جعلت هذه الارض صدقة موقوفه علی فلان ولده وولد ولده واولاد اولادهم فاذا سمی من ذلك ثلث بطون فہی وقف مؤبد الی يوم القيامة اهـ ج ۳ ص ۵۶۴ و ۵۶۵ و ۵۶۶ وفي العالمگیریۃ لو قال ارض هذه موقوفه علی فلان او علی ولدی الی قوله وعند ابی یوسف یصح لان التابید عنده لیس بشرط کذا فی محیط السرخسی (وراجع ما ترک بہ عن البحر علی البزازیۃ) وفيہ لو قال ارضی هذه للسبیل فان کان فی بلدة تعارفوا مثل هذا وقفا صارت الارض وقفاران لم تعارفوا یسئال عنه ان اراد بہ الوقف فہو وقف وان نوى الصدقة اولم ینو شیئاً یكون نذراً فیتصدق بہا او بتمنہا وكذلك لو قال جعلتها للفقراء الخ وفيہ فی الفتاویٰ رجل قال ارضی هذه صدقة کان نذراً بالتصدق الی قوله لو قال تصدقت بارضی هذه علی المساکین لا یكون وقفاً بل نذراً یوجب التصديق الی قوله فہو نذر بالتصدق بالدار علی المساکین عرفاً کذا فی الفتاویٰ الصغری ج ۳ ص ۱ و ۲ ثانیاً۔

ان روایات سے جو امور مستفاد ہوئے وہ لکھتا ہوں۔ (۱) صرف لفظ وقف بہدینے سے امام ابو یوسفؒ کے نزدیک وقف صحیح ہو جاتا ہے جبکہ مصارف کا بالکل ذکر نہ کرے یا ذکر کرے اور اس میں کوئی لفظ دال علی التابید بھی ہو۔ (۲) لفظ وقف کے ساتھ اگر مصرف معین غیر مؤبد ذکر کیا تو امام ابو یوسفؒ کے نزدیک بھی وقف صحیح نہ ہوگا۔ الا علی ما فی البزازیۃ لکن استدرك علیہا۔ (۳) البتہ اگر ذکر مصرف معین کے ساتھ جو کہ نمبر ۲ میں درج ہے لفظ صدقة یا اللہ تعالیٰ یا علی وجہ البر کا بھی ذکر کر دیا تب وقف صحیح ہو جاوے گا (۴) اگر مصرف تین بطون سے کم مذکور ہوں تو وہ معین ہے اور اگر تین یا زیادہ ہوں تو وہ غیر معین ہے اور اس میں وقف جائز ہے۔ (۵) الفاظ محتملہ میں اول عرف دیکھا جاتا ہے اگر عرف نہ

ہو تو نیت کا حال صرف واقف کے بیان سے معلوم ہو سکتا ہے یہ بھی نہ ہو تو لفظ محتمل سے وقف ثابت نہیں ہوتا۔ عالمگیر یہ کے جزئیات اس کے لیے صریحاً مفید ہیں ثالثاً دستاویز میں اس اراضی مملوکہ نواب صاحب کے متعلق جو لکھا ہے اس سے بلحاظ روایات مذکورہ و امور مستناداً روایات مذکورہ جو سمجھا ہوں اس کو لکھتا ہوں۔ (۱) واقف نے اصل صیغہ وقف کے مقام میں معین پر وقف کیا ہے (۲) پھر اس کے بعد کی عبارت میں موقوف علیہم کی اولاد اور اولاد کی اولاد کو اس کے بعد دواماً نسل بعد نسل ذکر کیا ہے اگر اس کو قائم مقام ذکر بطون ثلثہ کے کہا جاوے جبکہ ظاہر یہی ہے سو وہ مقام تفریع علی الوقف میں ذکر کیا ہے۔ پس اس میں یہ شبہ ہے کہ آیا یہ تفریع اصل عقد کے ساتھ ملحق ہوگی یا نہیں اور اگر یہ کہا جاوے کہ اس عبارت کے ساتھ ہی یہ عبارت بھی ہے اپنی اولاد کی پرورش و پرداخت الخ سو یہ لفظ قائم مقام لفظ وقف ہو جاوے گا اور بطون کا ذکر اس طرح عین صیغہ وقف کے مقام میں ہو جاوے گا سو اس میں یہ شبہ ہے کہ لفظ پرورش وقف پر صریح دال نہیں پس اول عرف کا اعتبار کریں گے اور یہ ہمارے عرف میں مفید معنی وقف کو نہیں پھر نیت کا اعتبار کریں گے اور اس کا معلوم ہونا موقوف تھا بیان واقف پر جو اب ممکن نہیں تو یہ صیغہ دال علی الوقف نہ ہوا پس وہی صورت تردد الحاق کی باقی رہی البتہ اگر اصل صیغہ وقف کو جو کہ اوپر مذکور ہے اس کا قرینہ کہا جاوے کہ اس لفظ پرورش سے بھی نیت وقف ہی کی ہے تو پھر خود یہی صیغہ مستقل ہو جاوے گا پس اگر لفظ نسل بعد نسل مفید تا بید ہو جیسا کہ ظاہر یہی ہے اور اس تفریع کو ملحق باصل الصیغہ کہا جاوے تب تو خاص اس اراضی مملوکہ نواب صاحب کا وقف صحیح ہو جاوے گا اور اگر یہ تفریع ملحق باصل عقد نہ ہو تو عامہ روایات پر تو وقف صحیح نہ ہوگا لیکن بزازیہ و محیط کی روایت پر جبکہ استدراک سے قطع نظر کر لی جاوے صحیح ہو جاوے گا پس یہ شبہات و ترددات ہیں اس مسئلہ میں اور کاغذات قلمی کی روایات سے یہ شبہات رفع نہیں ہو سکے باقی اراضی مرہونہ کے وقف کی عدم صحت اوپر معلوم ہو چکی ہے ان ترددات کو علمائے محققین سے رفع کر لیا جاوے۔ ۲۵ جمادی الاولیٰ ۱۳۳۳ھ (تتمہ ثالثہ ص: ۳۵)

### بنانمودن مکان انجمن در قبرستان معطل

سوال (۷۰۲) ایک قبرستان عرصہ ۲۵ سال سے ویران پڑا ہے اور اس میں موتی بھی دفن نہیں کئے جاتے۔ اب اس میں ایک مکان انجمن اسلام بنانا چاہتے ہیں تو یہ جائز ہے یا نہیں؟

الجواب۔ یعنی شرح بخاری میں ہے۔

قال ابن القاسم لو ان مقبرة من مقابر المسلمين عفت فبنى فيها مسجدا لم  
اربذلك باسا و ذلك لان المقابر وقف من اوقاف المسلمين لدفن موتاهم لا يجوز

لاحد ان يملكها فاذا درست واستغنى عن الدفن فيها جاز صرفها الى المسجد لان المسجد ايضا وقف من اوقاف المسلمين لايجوز تمليكه لاحد فمعنا هما على هذا واحد اهـ۔ جواب مذکور سے بعثت اشتراک علت معلوم ہوا کہ انجمن کا مکان وقفی نفع عام کے لئے اس مقبرہ کی جگہ بنانا جائز ہے۔ واللہ اعلم۔ یکم رجب ۱۳۲۱ھ (امداد ص ۱۰۹ ج ۲)

### وقف باغ بغرض شیرینی رمضان

سوال (۷۰۳) زید نے مسجد کہنہ محلہ کو از سر نو تعمیر کر کے ایک قطعہ باغ مختصر کہ جس کی سالانہ آمدنی بہ حساب اوسط پچیس روپیہ ہے بایں نیت کہ علاوہ خرچ فرش و مصلی و شکست و ریخت کے ماہ رمضان میں تو اضع امام ترواح و شیرینی واسطے مصلیان مسجد بواقعہ لیلۃ القدر آیا کرے اور عرصہ کثیر تک یہی عمل در آمد رہا مگر چند سال سے بعد معاینہ کتاب فتاویٰ نہ امام ترواح ہے نہ تو اضع کی جاتی ہے البتہ شیرینی بنا بر نماز یاں آیا کرتی ہے اور خاص کر ۲ شب صیام کو پس یہ شیرینی کا منگنا زرموقوفہ سے بایں خیال کہ نیت واقف قبل از وقف تھی درست ہے یا نہیں اور قید تاریخ ۲۷ رجب بھی درست ہے یا نہیں اس بارہ میں جو حکم شرعی ہو ارشاد فرمایا جائے۔؟

الجواب۔ فی الدر المختار کتاب الوقف۔ وان يكون قربة في ذاته معلوما وفيه وقف مصحفا على اهل مسجد للقراءة ان كانوا يحصون جاز في رد المختار قوله ان كانوا يحصون جاز هذا الشرط مبنى على ما ذكره شمس الائمة من الضابط وهو انه اذا ذكر الوقف مصرفا لا بد ان يكون فيهم تنصيب على الحاجة الى قوله ومتى ذكر مصرفا يستوى فيه الاغنياء والفقراء فان كانوا يحصون صح باعتبار اعيانهم والا بطل وروى عن محمد ان مالا يحصى عشرة وعن ابى يوسف مائة وهو الماخوذ به عند البعض وقيل اربعون وقيل ثمانون والفتوى انه مفروض الى راي الحاكم اسعاف وبحراهم وفيه تحت قول الدر المختار وان على طلبة العلم وجعل مقرها في خزانة التي في مكان كذا ففي جواز النقل تردد ظاهرهم۔

ان روایات سے یہ امور مستفاد ہوئے اول شیرینی منگنا رقم وقف سے جائز ہے کیونکہ یہ مصرف فی نفسہ جائز ہے۔ البتہ مفاسد سے جو کہ تقسیم شیرینی کے وقت پیش آتے ہیں احتراز واجب ہے۔ دوم ستائیسویں کی قید بھی صحیح ہے۔ سوم البتہ اگر ستائیسویں کے مصلیوں سے مراد وہ لوگ ہیں جو بعد ترواح کے شب بیداری کے لیے اہتمام کے ساتھ جمع ہوتے ہوں تو یہ مصرف صحیح نہیں کیونکہ اس انتہاء کے لئے اہتمام بدعت ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ ۱۸ رمضان ۱۳۲۵ھ (امداد ثانی ص ۱۱۰)

## فساد نیت یا غیر مصارف خیر کے انضمام سے وقف کا باطل ہونا

سوال (۷۰۴) نواب..... صاحب رئیس..... نے اپنی جائداد مالیتی تین لاکھ روپیہ وقف کردی جس کی آمدنی میں بعد ادائے مالکذاری کے تیس ہزار روپیہ سے زائد ہوگی اور بہت سی جائداد جو مالیت اور آمدنی میں اس سے کچھ کم ہوگی باقی چھوڑ دی جائداد موقوفہ کی آمدنی کو مساجد۔ عربی اسلامی مدارس۔ اور انگریزی مدارس۔ یا طبی مدرسہ۔ یا مزارات بزرگان مثل اجمیر شریف و پیران کلیئر شریف وغیرہ کے لئے وقف کیا۔ نواب صاحب موصوف نے جائداد موصوف کو ایسی حالت میں وقف کیا کہ بوجہ کبر سنی اور دائمی امراض و رد اعضاء وغیرہ کے ضعیف تھے اور چلنے پھرنے سے بھی معذور تھے لیکن عقل و حواس بالکل سالم تھے اور کوئی ایسا مرض لاحق نہ تھا جس کو مرض الموت سے تعبیر کیا جاوے بلکہ وہ اپنی صحت کی حالت میں تھے انہوں نے بمقتضائے احتیاط و ڈاکٹروں سے صحت و درستی حواس و قابلیت تصرفات کا سارٹیفکیٹ بھی حاصل کر لیا تھا اور تحریر دستاویز و رجسٹری کرانے کے بعد بعض حکام کے سامنے باقاعدہ اظہار متعلق وقف کے دیئے کہ میں نے باختیار خود امور خیر کے لیے وقف کیا ہے۔ وقف کرنے کے چار ماہ بعد نواب کا انتقال ہو گیا۔

نواب صاحب کے دو بھائی علاقائی نواب..... صاحب اور نواب..... صاحب وقف کرنے کے مخالف تھے اور انہوں نے اسی وقت اس وقف سے اختلاف کر کے ایک درخواست دی کہ یہ جائداد کوٹ کر لی جاوے اور اسی بنا پر جائداد مذکور کے داخل خارج کو حکماً رکوا دیا بعد انتقال نواب صاحب موصوف ہر دو برادران نے بدعوئی وارثت جائداد موقوفہ اور جائداد غیر موقوفہ کل کے متعلق اپنے نام داخل خارج کرانے کی درخواست دی۔ ادھر منجانب متولی وقف اس کی کوشش ہوئی کہ وقف قائم رہے مگر عدالت میں برادران نواب صاحب کامیاب ہوئے اور ان کا نام سب جائداد میں درج ہو گیا برادران نواب صاحب بدیں حجت وقف کو باطل کرنا چاہتے ہیں کہ یہ وقف صحیح ہی نہیں ہوا کیونکہ نواب صاحب موصوف کو اجر و ثواب مقصود نہ تھا بلکہ ہماری مخالفت کی وجہ سے ہم کو محروم کرنے کی غرض سے اپنے کارندوں کے کہنے سے وقف کیا ہے اور جو مصارف کارندوں نے مقرر کرنے چاہے انہی کو مقرر کر دیا۔ جو مصارف کہ آمدنی جائداد موقوفہ کے مقرر کئے گئے وہ تین قسم کے ہیں۔ بعض یقیناً مصرف خیر ہیں مثل مساجد اور مدارس عربیہ اسلامیہ کے یا خدمت حجاج وغیرہ۔ بعض یقیناً مصارف خیر نہیں۔ اور بعض مشتبہ حالت میں ہیں۔ میں بھی شک نہیں کہ نواب صاحب موصوف اور ان کے علاقائی بھائیوں میں عرصہ سے اختلاف رہا۔ متاکت تھی۔ کارکنان وقف کا خیال ہے کہ عدالت دیوانی میں چارہ جوئی کر کے وقف کو قائم کرایا جائے۔ ان کا اور اکثر واقفان قانون کا جنہوں نے کل حالت اور کاغذات و بیانات متعلقہ وقف دیکھے

ہیں خیال ہے کہ عدالت دیوانی میں چارہ جوئی سے اُمید غالب کامیابی اور استحکام وقف کی ہے۔

### ﴿واقعات مذکورہ کے بیان کے بعد امور ذیل قابل استفسار ہیں﴾

(۱) نواب صاحب موصوف کا اس حالت میں جس کا ذکر اوپر ہوا وقف کرنا صحیح ہو یا نہیں اور یہ وقف سمجھا جاوے گا یا وصیت۔

(۲) ایسی حالت میں کہ آمدنی وقف مذکور کے لیے بعض مصارف ایسے مقرر کئے گئے جن کو مصرف خیر نہیں کہہ سکتے وقف صحیح ہو گا یا نہیں۔

(۳) اگر نواب صاحب اور ان کے برادران میں اختلاف اور متارکت تھی لیکن وقف نامہ کی کسی عبارت سے یہ معلوم نہیں ہوتا کہ ان کی نیت محروم کرنے کی ہے بلکہ الفاظ سے یہ ہی معلوم ہوتا ہے کہ ان کو اجر و ثواب مقصود ہے تو ایسی حالت میں الفاظ کو دیکھا جاوے۔ یا مخالفت باہمی کو خیال کرتے ہوئے ان کے اس فعل کو محروم کرنے کی نیت پر محمول کیا جاوے گا۔

(۴) اگر فی الواقع نواب صاحب کو وقف کرنے میں یہی مقصود تھا کہ برادر محروم رہیں اور ان کو یہ گوارا نہ ہوا کہ میری جائداد کے وہ وارث ہوں یا انہوں نے اپنے کارندوں کے کہنے سے ایسا کیا تو اس حالت میں یہ وقف تام ہو گا یا نہیں اور وہ اس فعل میں گنہگار ہوں گے یا نہیں۔

(۵) اگر ایسے تہیہ کرنے سے وہ گنہگار ہوں تو اس کا اثر وقف کے تام اور نافذ ہونے پر پڑے گا یا نہیں۔ (یعنی باوجود ان کے گنہگار ہونے کے وقف قائم رہے گا یا نہیں)۔

(۶) در صورت یہ کہ نواب صاحب موصوف نے بہت سی جائداد علاوہ جائداد موقوفہ کے چھوڑی تو ایک جزو جائداد وقف کرنے میں وارثوں کا محروم ہونا لازم آتا ہے یا نہیں اور اس طرح کرنے میں کہ وارثوں کے لیے بھی کافی جائداد چھوڑی وہ مرتکب گناہ سمجھے جاویں گے یا نہیں۔

(۷) جس حالت میں کہ نواب صاحب مرحوم کے ہر دو برادر جدا جدا نواب صاحب کے برابر صاحب جائداد ہیں تو اگر کل جائداد وقف کر دیتے کچھ حرج یا گناہ تھا یا نہیں۔ یا جزو جائداد کے کرنے میں (جیسا کہ کیا گیا) کچھ قباحت تھی یا نہیں۔

(۸) اگر وقف مذکور صحیح اور تام مان لیا جاوے۔ اور نواب صاحب کے برادر اس کو باطل کرنا چاہیں تو خاص متولیان وقف یا عام مسلمانوں کو اسکی حفاظت کرنی چاہئے یا نہیں۔ خصوصاً ایسی صورت میں کہ سعی کے کامیاب ہونے کی امید بھی ہو اور در صورت عدم حفاظت آثم ہوں گے یا نہیں۔

(۹) اگر وقف مذکور عام مسلمانوں کی کوشش سے تام اور نافذ ہو جاوے تو ان مدارس یا مساجد کے متولیان اور منتظموں کو جن کے لیے حصہ مقرر کیا گیا ہے یہ جائز ہے کہ اس حصہ آمدنی کو جو ان کے لیے مقرر کیا گیا ہے چھوڑ دیں یا اگر ان کو اپنے حصہ کے حاصل کرنے میں سعی کی ضرورت ہو تو ایسی حالت میں ان کو ترک سعی جائز ہے یا نہیں۔ سعی نہ کرنے میں آثم ہوں گے یا نہیں۔

(۱۰) اگر مصارف وقف مذکور میں سے بعض مصارف کی عدم سعی اس کا سبب بن جاوے کہ دوسرے لوگ اتمام وقف کی سعی سے باز رہیں۔ تو ایسی حالت میں ان کی عدم سعی موجب اثم ہوگا یا نہیں۔ بینوا تو جروا۔؟

**الاجوبۃ (۱) فی الدر المختار مع رد المحتار الجلد الخامس ص ۶۴۸۔ و ہبۃ**  
مقعد و مفلوج و اشل و مسلول من کل مالہ ان طالت مدتہ سنتہ و لم یخف موتہ منہ  
والا تطل و خیف موتہ فمن ثلثہ لانہا امراض مزمنۃ لا قاتلۃ و فی الدر المختار باب  
الوقف وان یكون منجزاً لا معلقاً و فی الدر المختار باب العتق فی المرض یعتبر حال  
العقد فی تصرف منجز وان کان فی الصحۃ فمن کل مالہ والا فمن ثلثہ۔

روایت اولیٰ سے ثابت ہوا کہ نواب صاحب کا حال مرض موت کا نہ تھا اور روایت ثانیہ و ثالثہ سے معلوم ہوا کہ بوجہ اس کے کہ اس تصرف میں اضافت الیٰ ما بعد الموت نہ تھی بصیغہ تجیز تھا اور حالت مرض موت کی بھی نہ تھی اس لیے وصیت نہیں بلکہ وقف ہے اور بوجہ کسی امر مانع عن الصحۃ نہ ہونے کے وقف بھی صحیح ہے۔

(۲) فی رد المحتار الجلد الرابع ص ۳۵۲ ولا یلزم من ذکر المصنف لہ ہنا انہ  
مما یبطل بالشرط الفاسد لما قدمناہ غیر مرۃ بل ذکر فی العزمیۃ ان قاضی خان  
صرح بانہ (ای الوقف) لا یبطل بالشروط الفاسدۃ و یمکن التوفیق بینہ و بین ما فی  
الاسعاف بان الشرط الفاسد لا یبطل عقد التبرع اذالم یکن موجبہ نقض العقد من  
اصلہ فان اشتراط ان تبقى رقبۃ الارض لہ او ان لا یزول ملکہ عنہا او ان یتبعہا  
بلا استبدال نقض للتبرع اھ۔

پس صورت مسئلہ میں اگر سب مصارف کو عقود متعددہ و صفقات متفرقہ کہا جاوے تب تو شبہ کی گنجائش ہی نہیں اور اگر ایک ہی عقد کہا جاوے تو غایۃ المحذور فی الباب وقف علیٰ غیر الخیر شرط ہوگی وقف علیٰ الخیر کی جو کہ شرط فاسد ہے مگر روایت ہذا سے ثابت ہے کہ وقف شرط فاسد سے فاسد و باطل نہیں ہوتا و ظاہر ان الشرط المذکور لیس من موجبہ نقض العقد من اصلہ۔ اور اگر

اس پر شیوع ارض موقوفہ کا شبہ ہو تو جواب یہ ہے کہ در مختار میں مصرح ہے۔ و کذا یفتی بکل ما هو انفع للوقف فیما اختلف العلماء فیہ مطبوعہ بمبئی ص ۱۴۴۰ اور صحت وقف ارض شائعہ پر فتویٰ امام ابو یوسفؒ کا مشہور ہے پس شبہ مذکور رفع ہو گیا۔

(۳) فقہ کی فروع و نظائر بے شمار اس کی حاکم ہیں کہ عاقل بالغ کے فعل اور تصرف کو حتی الامکان محمل صحیح پر محمول کر کے اس کی تصحیح کی جاتی ہے اور موانع ظاہرہ کی حتی الوسع تاویل و توجیہ کرتے ہیں نہ یہ کہ باوجود کسی مانع کے جزو عقد یا مقارن عقد نہ ہونے کے بلا دلیل مبانیات کو اس کے ساتھ منضم کیا جاوے۔

(۵۴) قال علیہ السلام انما الاعمال بالنیات اگر دل میں ان کی یہ نیت ہو فیما بینہ و بین اللہ گناہ ہوگا لیکن جب الفاظ وقف نامہ میں باظہار نیت ثواب واقف اس نیت حرمان ورشہ سے تبری ہے ظاہر شرع میں وقف کے تام ہونے میں اصلاً شبہ نہ ہوگا۔

(۶ و ۷ و ۸ و ۹ و ۱۰) ان سوالات کے جوابات قواعد معلومہ فی الشرع سے ظاہر ہیں کہ اس سے حرمان ورشہ لازم نہیں آتا اور بلا قصد اضرار ورشہ کل جائیداد بھی وقف کرنا ان کا جائز تھا، بعض حضرات صحابہؓ کے جمیع اموال مملوکہ کے تصدق کر دینے کو جناب رسول مقبول ﷺ کا جائز رکھنا اس کی قطعی دلیل ہے اور حسب مجموعہ ارشاد حق تعالیٰ وَتَعَاوَنُوا عَلَى الْبِرِّ وَالتَّقْوَىٰ وارشاد حق تعالیٰ لَا يَكْلَفُ النَّفْسُ نَفْسًا إِلَّا وُسْعَهَا قادر علی السعی فی الحفظ کو اس جائیداد کا حالت ضیاع میں چھوڑ دینا مباشرۃً و تسبیاً کہ دوسرے بھی تفریط کریں گے موجب اثم ہے۔ واللہ اعلم۔ ۱۵ جمادی الاخریٰ ۱۳۲۲ھ (تمتہ اولیٰ ص ۱۴۳)

وقف کے متعدد متولی بنانا یا ایک کو نائب اور دوسرے کو اصل قرار دینا

سوال (۷۰۵) کسی مسجد کے لیے دو متولی کا مقرر کرنا جائز ہے یا ناجائز یا ایک متولی اور دوسرا اس کا معین یا نائب مقرر کرنا درست ہے یا نا درست جواب بحوالہ عبارت کتاب وصفیہ کتاب مرحمت ہو۔؟  
الجواب۔ فی الدر المختار فلو وجد کتابا وقف فی کل اسم متول و تاریخ الثانی متاخر اشترکا بحر فی رد المحتار ولا یقال الثانی ناسخ اھ ج ۲ ص ۶۳۴ مصریہ۔

اس روایت سے دونوں امر کا جواز ثابت ہوا کیونکہ جب باوجود تقدیم و تاخر کے اشتراک ثابت ہو گیا باوجود یہ کہ اس میں احتمال ناخیت کا ہے تو اشتراک بالاولیٰ جائز ہے اور جب تشارک جائز ہے جس میں احتمال مزاحمت بھی ہے تو اثابۃ و نیابۃ بالاولیٰ جائز ہے۔ ۱۵ جمادی الاخریٰ ۱۳۲۲ھ (تمتہ اولیٰ ص ۱۴۶)

سوال (۷۰۶) شخص مسمی زید پنج پسر و سہ دختر و یک زوجہ میدار مسمی زید میخواید کہ کل جائیداد خود را بنام مسجد و فی سبیل اللہ وقف سازد و اولاد ذکور خود را متولی آں گردند و در وقف نامہ تحریری سازد کہ

متولیان کیے را از متولی اول قرار میدهند و بر مشاہرہ دیگر متولیان و ادائے خراج و انچہ از اس متعلق میدارند و در قبضہ تصرف آں میدارند و دیگر اس را در تابعیت متولی اول می نہند و اگر متولیان خلاف متولی اول در زند او شاں از احاطہ متولی خارج خواہد گشت لا علی العکس پس در ولایت وقف کیے را متبوع و دیگر اس را تابع آں نمودن شرعاً جائز است یا نہ و یا ہمہ متولیان در ولایت و تصرف متساوی اند بدلائل کتب معتبرہ ارقام فرمایند۔؟

الاجوبۃ۔ فی الدر المختار ولایۃ نصب القيم الی الواقف الی قوله اراد المتولی اقامۃ غیرہ مقامہ فی حیاتہ وصحتہ ان کان لہ التفویض لہ بالشرط عاماً صح و لا یملک عزلہ الا اذا کان الواقف جعل لہ التفویض والعزل وفی رد المحتار تحت قوله ولا یملک عزلہ کالوکیل اذا اذن لہ الموکل فی ان یوکل فوکل حیث لم یملک العزل جلد ۳ ص ۶۳۷ قلت انما لا یملک العزل لان هذا الوکیل یجعل وکیلاً من جهة الاصل الا اذا اذن للوکیل الاول بعزلہ۔ ازیں روایت مستفاد شد کہ دو متولی با دو وکیل مقرر کردن کہ بدرجہ برابر نباشد بلکہ کیے تابع دیگر باشد جائز است۔ ۷/ محرم ۱۳۳۲ھ (تمتہ ثانیہ ص: ۱۰۹)

حالت صحت میں یہ کہنا کہ فلاں زمین مسجد میں دیتا ہوں یادے چکا ہوں مثبت وقف ہے اور اس میں میراث جاری نہ ہوگی

سوال (۷۰۷) مسماۃ ہندہ زوجہ زید نے بحالت صحت نفس اپنے مرنے سے چند ماہ پیشتر بیان کیا کہ میں اپنی جائداد مسجد موضع..... میں دیتی ہوں اس کو لکھا لو۔ مگر کوئی شخص لکھانے پر آمادہ نہ ہوا۔ بعدہ اپنے مرنے سے دس پندرہ روز پہلے جبکہ اس کے شکم پر قدرے ورم معلوم ہوا۔ مگر مرض الموت نہ تھا کیونکہ چلتی پھرتی تھی اور کوئی علامت مرنے کی معلوم نہ ہوتی تھی بلکہ معمولی حالت میں تھی پھر اس نے کہا میں نے اپنی کل جائداد مسجد موضع..... میں دیدی ہے تم کو اختیار ہے کہ تم عدالت میں لکھا لو یا یہاں لکھا لو یا نہ لکھا لو میں اپنی جائداد مسجد میں دے چکی ہوں مگر لکھانے میں پھر تساہل رہا آخر کار اپنے مرنے سے دو تین روز پیشتر پھر یہی کہا کہ میں اپنی جائداد مسجد میں دے چکی تم لکھا لو یا نہ لکھا لو تم کو اختیار ہے اس کے بعد وہ مر گئی اس کے مرنے پر عمر ومع اپنی ہمشیرہ کے جو ہندہ کے خاوند کا ہمشیرہ زادہ بھی ہے اور ہندہ متوفیہ کے چچا زاد بہن کا بیٹا بھی ہے مدعی ہوا کہ یہ ترکہ شرعاً مجھ کو پہنچتا ہے۔ لہذا شرع شریف سے اس مسئلہ میں کیا حکم ہے۔ شرعاً یہ مسجد میں رہنی چاہئے یا عمر و اور اس کی ہمشیرہ کو بھی پہنچتا ہے۔ بینوا تو جروا۔؟

الجواب۔ فی الدر المختار وان یكون منجزاً وفی رد المحتار تحت قوله ورنہ الالفاظ الخاصة ومنها ما فی الفتح حیث قال (فرع) یثبت الوقف بالضرورة وصورتہ

ان یوصی الی قومہ وقد سنلت عن نظیر هذه المسئلة فی رجل اوصی بان یؤخذ من غلة داره کل سنة کذا دراهم یشتری بها زیت لمسجد کذا ثم باع الورثة الدار وشرطوا علی المشتري وقع ذلك المبلغ فی کل سنة للمسجد فافتیت بعدم صحة البیع وبانها صارت وقفا حیث كانت تخرج من الثلث (حیث اوصی به) وفیه نعم تعین المسجد لایضر لانه مؤبد وفیه ینقض وقف استحق بملک او شفعه وان جعله مسجداً ووقف مریض احاط دینه بماله بخلاف صحیح ج ۳ ص ۵۵۵.

بناء برروایات مذکورہ جواب یہ ہے کہ گوسماۃ نے لفظ وقف نہیں کہا مگر یہ کہنا کہ مسجد میں دیتی ہوں یادے چکی ہوں مثبت وقف ہے اور لفظ دیتی ہوں بھی بوجہ اس کے کہ صیغہ حال کا ہے منجز ہونے کی وجہ سے وقف کے لیے کافی ہو گیا لیکن اس کے بعد یہ کہنا کہ دے چکی ہوں کہ صیغہ ماضی کا ہے بالکل سارے احتمالات وعدیا اظہار قصد کے لیے قاطع ہو کر اثبات وقف میں زیادہ محکم ہے اور جو حالت مریض کی اس کے کہنے کے وقت لکھی ہے وہ حالت شرعاً حالت صحت ہے کما صرحوا فی احکام المریض اور لکھوانا شرعاً اثبات وقف کے لیے شرط نہیں۔ لہذا وہ وقف صحیح اور تام ہو گیا اور عمرو اور اس کی ہمشیرہ ہر چند کہ ذوی الارحام صنف رابع سے ہیں مگر چونکہ وقف فی حالت الصحة کے سبب وہ جائیداد خود مسماۃ کی ملک سے خارج ہو چکی ہے اس لیے عمرو وغیرہ کا اس میں کوئی حق نہیں۔ ۲۸ رجب مح ۱۳۲۸ھ (تمتہ اولی ص: ۱۲۷)

### موقوفہ زمین کے مشتری سے اس کو خریدنے کا عدم جواز

سوال (۷۰۸) جس موقوفہ زمین کو متولی نے بیع کر دیا ہو اور عرصہ دراز سے مشتری کے قبضہ میں ہو اس زمین کو مشتری سے خریدنا اور اپنا ملک تصور کرنا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب۔ جب پہلی ہی بیع باطل ہے تو دوسری بیع جو اس پر مبنی ہے نیز باطل ہوگی۔

۱۰ صفر ۱۳۲۸ھ (تمتہ اولی ص: ۱۲۸)

### قبرستان کے پتھر بیچ کر مسجد کا فرش بنانا

سوال (۷۰۹) زید نے بکر سے پتھر سنگ مرمر خریدے اور ان پتھروں سے مسجد میں ممبر و مصلی بنوا دیا۔ اب بعد میں زید کو معلوم ہوا کہ وہ پتھر جو بکر نے اس کے ہاتھ فروخت کیے تھے قبر کے پتھر تھے جو بکر نے قبرستان میں سے قبروں سے اکھڑوا دیئے تھے اور جو قبریں اس کی ملکیت نہیں ہیں۔ اس مصلیٰ پر نماز پڑھنی جائز ہے یا نہیں اور نیز وہ پتھر مسجد میں لگے رہنے جائز ہیں یا نہیں؟

الجواب۔ پتھر قبر پر لگانے سے وقف نہیں ہوتا بلکہ لگانے والے کی ملک رہتا ہے پس اجنبی

آدمی کا بیع کرنا اس کو صحیح نہیں ہوا لیکن اگر لگانے والا معلوم نہ ہو یا معلوم ہو مگر اس کا کوئی وارث موجود نہ ہو تو وہ حکم لفظ میں ہے اور لفظ کا حکم یہ ہے کہ کسی نیک کام میں صرف کر دیا جائے اس صورت میں مسجد لگا رہنے دیا جاوے کہ اپنے مصرف میں لگ گیا البتہ جس نے بیع کیا ہے اس کے لیے قیمت درست نہیں اور اگر اس کا مالک یا مالک کا وارث معلوم ہو تو اس سے دریافت کیا جاوے اگر وہ اجازت دے لگا رہنے دیا جاوے خواہ مفت یا قیمت لے کر اور اگر اجازت نہ دے اکھاڑ دیا جاوے اور اگر کئی وارث ہوں تو سب سے اجازت لینا ضروری ہے۔ اور نابالغ کے حصہ کی قیمت دینا ضروری ہے۔ ۱۰ صفر ۱۳۲۸ھ (تمہ اولیٰ ص: ۱۲۸)

### موقوف کلام مجید میں تلاوت کرنے کا جواز اس کی بیع کا عدم جواز

سوال (۷۱۰) ایک قرآن شریف میرے ایک ملنے والے کے پاس تھا اس کے اول صفحہ پر الوقف فی سبیل اللہ اور دوسرے صفحہ پر الوقف مالک لکھا ہوا تھا۔ میں نے شخص مذکور سے مانگا انہوں نے مجھ کو دیدیا میں نے اس قرآن مجید کی جلد بندھوا کر رکھی ہے مجھ کو اس میں تلاوت کرنا کیسا ہے اور اب مجھ کو اس قرآن کو قیمت سے دیدینا کسی کو جائز ہے یا نہیں؟

الجواب۔ تلاوت کرنا جائز ہے مگر مالکانہ تصرف جائز نہیں بلکہ تلاوت میں آپ کا حق مثل دوسرے مسلمانوں کے ہے اس لیے مخصوص کرنا اپنے ساتھ جائز نہیں نہ بیع جائز ہے۔

۲۹ ربیع الثانی ۱۳۲۹ھ (تمہ اولیٰ ص: ۱۳۰)

### مالگزاری کسی گاؤں کی کسی کے نام کر دینا معافی وقف نہیں

سوال (۷۱۱) نواب..... صاحب نے ایک موضع جس کے مالک ایک شخص مسمیٰ زید تھے بحق مالگزاری بنام عمرو و بکر فرزندان خالد واسطے مصارف درگاہ خالد و امداد معاش ہر دو فرزندان معاف فرمایا جواب تک بدستور معاف چلا آتا ہے اور وارثان زید کو حق زمینداری ہفتمی حصہ دیا گیا۔ اب دریافت طلب امور مفصلہ ذیل ہیں۔

(۱) شرعیہ ہبہ ہوا یا وقف اور لفظ معاف فرمودیم سے وقف صحیح ہوتا ہے یا نہیں؟

الجواب۔ نہ وقف ہے نہ ہبہ۔ حاصل اس کا یہ ہے کہ جو خراج اس زمین کا بیت المال میں آتا تھا وہ اہل معافی لے لیا کریں۔ پس جتنا لے لیں گے اتنے ہی کے مالک ہو جائینگے جو نہیں لیا تو اس کے مالک نہ ہوں گے اور وہ بھی جبکہ خراج بحق ہو ورنہ خود لینا ہی جائز نہیں۔

۲۹ ربیع الثانی ۱۳۲۹ھ (تمہ اولیٰ ص: ۱۳۱)

جائداد کی مالگزاری جو کسی خاندان کے نام کر دی ہے اس کے تقسیم کا طریقہ

سوال (۷۱۲) اگر وقف صحیح ہے تو اولاد عمر و کا بعد صرف درگاہ نصف حق ہے اور اولاد بکر کا نصف یا ہر دو صاحبان کی اولاد حصے میں مساوی ہے۔؟

الجواب۔ رؤس اولاد پر تقسیم ہو گا نہ کہ بطور میراث کے البتہ سلطان کو ہر وقت اختیار کی پیشی کا ہے کیونکہ قبل قبض ملک نہیں ہوا۔ کما مر۔ تاریخ بالا۔ مع حوالہ

ملوک اور غیر ملوک کے وقف میں فرق

سوال (۷۱۳) اوقاف ملوک مانند اوقاف غیر ملوک کے ہیں یا کچھ دونوں میں فرق ہے اس عبارت سے تو فرق معلوم ہوتا ہے۔

وهذا ايضا في غير اوقاف المملوك والامراء اما هي فهي اوقاف صورية لاتراعى شروطها كما افتي به المولى ابو السعود . شامی ص ۴۳۰ ج ۳ ولا يقاس على ذلك اوقاف غير المملوك والامراء بل تجب مراعاة شروطهم لان اوقافهم كانت املاكا لهم . شامی ج ۳ ص ۴۳۱۔؟

الجواب۔ فرق اس لیے ہے کہ ملوک مالک نہیں اور ملک غیر میں تصرف جائز نہیں اور منافع ملک (مثل خراج) کا وقف صحیح نہیں وہ اباحت ہے فقط (تاریخ بالا)

افتادہ زمین میں کہ جس میں زید کے جنگی پر نالے گرتے ہیں وقف کی دوکانیں بنانے کا حکم

سوال (۷۱۴) اگر گوشہ اراضی کا قدیم سے بصورت مثلث افتادہ پڑا ہوا ہے اس میں دو جانب شش پر نالہ جنگی مکانات زید کے اسی اراضی مذکور میں پڑتے ہیں مگر ایک ورثاء بکر کی مملوکہ اس اراضی کو قرار دیکر بحیلہ وقف دوکان بنانی چاہتے ہیں اور وارثان بکر سے نابالغ بھی ہیں اور جس کے پر نالے گرتے ہیں اس کا کوئی حق سمجھا جاسکتا ہے یا کیا اس صورت میں بلحاظ اجراء پانی و نابالغان کے وقف ہو سکتا ہے۔؟

الجواب۔ اولاً اس کی تحقیق ضرور ہے کہ اس گوشہ اراضی بشکل مثلث کا مالک کون ہے قبل تعیین مالک کے تو اس میں کوئی تصرف دوکان وغیرہ بنانے کا یا وقف کرنے کا اگرچہ برضائے زید ہی ہو جائز نہیں پھر ثانیاً جبکہ مالک متعین ہو جائے اور اس وقت دیکھنا چاہئے کہ اس میں سب بالغ ہیں یا کوئی نابالغ بھی ہے اگر کوئی نابالغ بھی شریک ہو تب بھی اس کو وقف کرنا درست نہیں اور دوکان بنانا بھی اگر بہ نیت وقف یا بہ نیت انتفاع بالعمین ہو جائز نہیں اگرچہ زید بھی راضی ہو جاوے اور اگر سب بالغ ہوں اور سب

وقف کرنے پر رضا مند ہوں یا بہ نیت انتفاع اس میں دوکان بنانا چاہیں تو اس صورت میں دو حالتیں ہیں ایک حالت یہ کہ زید بخوشی دوسری طرف پانی اتار لے تب تو یہ تصرفات بلا تکلف درست ہیں اور دوسری حالت یہ ہے کہ زید اس طرف سے پانی بند کرنے پر راضی نہ ہو تو اس صورت میں زید کا حق آب چک بند کرنا اور قطع کرنا جبکہ اس طرف آب چک کرنا ظلماً نہ ہو اور جائز نہیں۔ البتہ اگر زید کا پانی اس دوکان کی چھت پر لے لیا جاوے تو کچھ حرج نہیں فقط۔ ۲۸ صفر ۱۳۳۰ھ (تمہ اولیٰ ص: ۱۳۲)

مندر پر وقف کی ہوئی زمین کو کسی زمین کے بدلے لینا

سوال (۷۱۵) کسی مسلمان کی زمین کے وسط میں تھوڑا سا حصہ کسی مندر پر وقف کیا گیا ہو جو کسی ہندو نے وقف کیا ہے لیکن اس زمین کے وسط میں رہنے سے اس مسلمان کو سخت نقصان ہے پس اس صورت میں مندر کے متولی کی رضا مندی پر زمین بدل کر مذکور مسلمان کا اپنی زمین کا کوئی حصہ متولی مندر کے حوالے کر کے خود اس مندر کی زمین کو لے لینا درست ہے کہ نہیں؟

الجواب۔ درست ہے۔ (تمہ اولیٰ ص: ۱۳۲)

مسلمان کی زمین پر مندر کی زمین کے واسطے پانی کی نالی جاری کرنا

سوال (۷۱۶) کسی مقام پر بہت سی بنجر زمین تھی جس کا اوپر کا حصہ کسی مسلمان کی ملک میں ہے اور نیچے کا حصہ کسی مندر پر وقف کیا گیا ہے پس اس صورت میں جبکہ وہ زمین آج کل زراعت کے لیے درست کی جا رہی ہے اس مسلمان کی زمین پر سے اس مندر کی زمین کو اس کے متولی کی درخواست پر نالی کا پانی زراعت کے لیے چھوڑنا درست ہے یا نہیں؟

(۲) اگر نہ چھوڑنے کی تقدیر پر گورنمنٹ سے اس ہندو کی درخواست پر بجز اس مسلمان کی زمین پر سے نالی رکھا دینے کا خوف ہے علاوہ بریں اس مسلمان کی زمین کے پانی کا مخرج اس مندر کی زمین ہی پر ہے اس ہندو کی ضرورت کے وقت پر پانی نہ چھوڑنے پر جبکہ مسلمان کو اپنی زمین کا زیادہ پانی خارج کر دینے کی ضرورت ہوگی اس ہندو کے مانع ہونے کا خوف ہے پس اس صورت میں ہندو کے حسب دلخواہ پانی چھوڑنے کا کیا حکم ہے۔

الجواب۔ (۱) درست ہے۔ (۲) جائز ہے۔ ۲ ربیع الثانی ۱۳۳۰ھ (تمہ اولیٰ ص: ۱۳۳)

بعد وقف منجر کے دعویٰ تعلیق کا کرنا اور متولی وقف کا بقدر کفاف وقف سے لینے کا جائز ہونا

سوال (۷۱۷) ایک شخص حج کو جاتے وقت اپنے ورثہ اور مختار کار لوگوں کو کہہ گیا تھا بلکہ مسودہ

کرایا تھا کہ جلد اجلدی میں میں اس وقت اپنی کچھ جائداد وقف کر کے رجسٹری کرانہ سکا۔

”اے میرے عام مختار کار و میری فلاں گاؤں فلاں جائداد حسب قانون

سرکاری اسٹامپ میں لکھوا کر میری طرف سے رجسٹری کرادینا۔“

اور سب مصارف کی بھی تصریح کر دی۔ اس شخص کے حج کو جانے کے بعد حسب حکم تعمیل کی گئی وقف نامہ رجسٹری ہو چکا۔ حج سے آنے کے بعد ایک مولوی صاحب کے وقف کے متعلق مسائل بیان کرنے سے وہ شخص کہتا ہے کہ مجھ کو ٹھیک یہ ارادہ صاف نہیں ہوا تھا کہ فلاں تاریخ سے یہ جائداد وقف ہو کر اللہ تعالیٰ کی ملک میں خاص ہو جاوے بلکہ اس ڈر سے کہ خدا نخواستہ راہ حج میں میرا انتقال ہو جاوے اور میری نیت پوری نہ ہو میں نے وقف نامہ رجسٹری کرایا ہے یہ میں جانتا ہوں اور اللہ تعالیٰ جانتا ہے۔ اس لیے اس وقت عرض ہے کہ اس شخص واقف کو وقف کی آمدنی میں قبل وقف کی طرح تصرف کرنا حسب نیت اس کے جائز ہے یا نہیں عند الناس کیا حکم ہے اور عند اللہ کیا حکم ہوگا؟

الجواب۔ توکیل بالوقف جائز ہے اور تعلیق وقف بالخطر جائز نہیں چونکہ یہاں وقف یا تو خود کیا ہے اور توکیل بالتکمیل ہے یا اگر توکیل بالوقف ہے مگر کلام میں تعلیق نہیں گونیت میں وہ دعویٰ کرتا ہے لہذا یہ وقف صحیح ہو گیا۔ غیر مصارف میں اس کا صرف جائز نہیں البتہ اگر واقف خود متولی ہو تو وقت حاجت بقدر کفاف اس میں سے لینا درست ہے۔

دلیل المسئلة الاولى ما في رد المحتار لو قال انت و كيلي في كل شيئي بصير و كلاً في جميع التصرفات المالية و اختلفوا في طلاق و عتاق و وقف الخ و دليل الثانية ما في الدر المختار و ان يكون (الوقف) منجزاً لا معلقاً الا بكائن ولا مضافاً ولا مؤقناً الخ ج ۳ ص ۵۵۶۔ ۴ ربيع الثاني ۱۳۳۵ھ (تمہ اولی ص: ۱۳۳)

### صرف کردن آمدنی وقف مسجد بر مجاہدین و مجروحین و یتامی

سوال (۷۱۸) کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ اکثر مساجد کے اتنے اوقاف ہیں کہ ہر مسجد کے سالانہ خرچ ہوتے ہوئے ہزاروں روپیہ بچ جاتے ہیں اور ان بچے ہوئے روپے سے سال دو سال کو متولی دوسری ملکیتیں خریدتے جاتے ہیں جس سے ماہواری خرچ تو مثلاً سو روپے کا اور آمدنی ہزار بارہ سو کی ہے اب اس طرح اگر بڑھا کرے تو اس آمدنی سے سوا ملکیت بڑھنے کے اور کوئی طرح کا فائدہ متصور نہیں ہے اور خدا نخواستہ اگر متولیان میں کچھ قصور آیا تو ضائع ہونے کا خوف ہے لہذا ان اوقاف کی آمدنی سے فقراء مساکین خصوصاً مجاہدین کی بیوہ اور یتیم پر خرچ کرنا جائز ہے یا نہیں اور جو ملکیتیں اصل وقف کی آمدنی سے خریدی گئی ہیں جو اصل وقف سے بہت

بڑھی ہوئی ہیں جس کی مسجدوں میں کچھ ضرورت نہیں ہے اس ملکیت کا کل حصہ یا بعض حصہ مجاہدین مجروحین بلقانی اور ان کی بیوہ یتامی پر خرچ کرنا جیسا کہ اس وقت اشد ضرورت ہے فروخت کر کے دینا جائز ہے یا نہیں۔ اور حدیث شریف میں اس طرح ہے۔ عن عائشةؓ قالت سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم يقول لولا ان قومك حديث عهد بجاهلية او قال بكفر لانفقت كنز الكعبة في سبيل الله وجعلت بابها بالارض ولادخلت فيها من الحجر۔ رواه مسلم۔ آیا اس سے استدلال صحیح ہے یا نہیں اور کوئی فقہاء کی جزئیات سے اس کا ثبوت ہے یا نہیں۔ بینوا تو جروا۔؟

الجواب۔ فی الدر المختار ویدأ من غلته بعمارة ثم ما هو اقرب بعمارته كامام مسجد ومدرس الی قوله الی اخر المصالح فی رد المختار فی تفسیر العمارة وهو عمارته المعنوية التي هي قيام شعائره وقوله الی اخر المصالح ای مصالح المسجد ج: ۳ ص: ۵۸۱ و ۵۸۲ و ۵۸۳ وفي الدر المختار لو شرط الواقف تقديم العمارة ثم الفاضل للفقراء وللمستحقين لزم الناظر امساك قدر العمارة الخ فی رد المختار وبصرف الزيادة علی ما شرط الواقف ج ۳ ص ۵۸۶ وفي الدر المختار قلت انما يكون المدرس من الشعائر لو مدرس المدرسة كما مر اما مدرس الجامع فلا لانه لا يتعطل لغيبته بخلاف المدرسة حيث تقفل اصلا اهـ ج ۳ ص ۵۸۷۔

ان روایات سے صاف معلوم ہوا کہ وقف مسجد سے صرف انہیں مصارف میں صرف کرنا جائز ہے جن کو مسجد کی آبادی میں دخل ہے اور دخل بھی درجہ موقوف علیہ میں حتیٰ کہ روایت اخیرہ میں تصریح کر دی گئی ہے کہ مدرس (۱) جامع بھی شعائر مسجد میں داخل نہیں کیونکہ وہ موقوف علیہ آبادی مسجد کا نہیں حالانکہ ظاہر ہے کہ اس کو زیادت رونق میں دخل ہے مگر اس دخل کا بھی اعتبار نہیں کیا گیا البتہ اگر فاضل عن العمارہ میں واقف تصریح کر دے کہ فقراء وغیرہم میں خرچ کیا جاوے تو حسب روایت وسطیٰ اس وقت غیر مصالح مسجد میں فاضل کو صرف کریں گے۔ اب ظاہر ہے کہ مجروحین اور یتامی و اہل مقتولین کی امداد کو مسجد کی آبادی میں کوئی دخل نہیں اس لئے اگر واقف نے صرف مسجد کے مصالح کا وقف کے وقت ذکر کیا ہے تب تو اس امداد میں صرف کرنا جائز نہیں اور اگر کسی دوسرے مصرف کا بھی ذکر کیا ہے تو اس کی نسبت مکرر سوال کیا جاوے۔ رہا یہ کہ وہ مصالح مسجد سے بچ جاتا ہے اور اس کے جمع رکھنے میں احتمال ضیاع کا

(۱) دو سال ہوئے کہ المشیر جلد ۲ نمبر ۲۶ ص ۱۰ کالم ۲ مورخہ ۱۱ جولائی ۱۹۱۲ء میں ایک میرا لکھا ہوا جواب اس کے ذیل۔ بچ گیا سو وہ میری غلطی تھی۔ صحیح جواب یہ کہ وقف مسجد میں سے مدرسہ میں صرف نہیں ہو سکتا۔ ۱۲ منہ

ہے تو اس کی صورت یہ ہے کہ اس فاضل کو دوسرے مساجد کے مصالح پر صرف کرنا چاہئے جو مسجد موقوف علیہ سے قریب ہو اور اگر اس مسجد قریب میں بھی استغناء ہو تو پھر اس کے بعد جو مساجد قریب ہوں حتیٰ کہ دوسری بلاد ہند کی مساجد تک اس کی محل ہیں۔

لما فی الدر المختار ومثله حشیش المسجد وحصیرہ مع الاستغناء عنها کذا الرباط والبیر والحوض الی اقرب مسجد اور رباط او بئر او حوض الیہ ج ۳ ص ۵۷۴ قلت دخلت الصورة المسنولة فی عموم مفهوم الاستغناء فی رد المحتار فان المسجد او غیرہ من رباط وحوض اذا لم ينقل یاخذ انقاضه للصوص والمتغلبون كما هو مشاهد وكذلك اوقافه یا کلها النظار او غیرہم ویلزم من عدم النقل خراب المسجد الاخر المحتاج الیہ اھ ج ۳ ص ۵۷۵ وذكر قبل هذا كلاماً طويلاً تأييداً لذلك۔

رہا استدلال کرنا اس پر حدیث مذکور فی السؤال سے وہ اس لئے تام نہیں کہ اس میں یہ بھی احتمال ہے کہ فی سبیل اللہ سے مراد تعمیر کعبہ ہی کی ہو چنانچہ اس کا اقتران لجعلت بابها بارض اولاد دخلت فیہا الخ کے ساتھ اس کا قرینہ قریبہ ہے۔ نیز یہ بھی احتمال ہے کہ جن لوگوں نے یہ کنز جمع کیا تھا ان کی نیت عام ہے فقراء وغیرہم کو۔ نیز یہ بھی کہا جاسکتا ہے کہ یہ کنز وقف نہ تھا بلکہ امانت تھا کیونکہ وقف کے لوازم سے ہے انتفاع مع بقاء العین اور روپیہ میں اس کی صورت بھی ممکن ہے کہ اس سے تجارت کریں اور منافع کو قربات میں صرف کریں اور ظاہر ہے کہ جمع کرنے والوں کی یہ نیت ہرگز نہ تھی پس جب امانت ہو اور مالک معلوم نہ ہو تو اس کا حکم مثل لقطہ کے یہی ہے کہ فقراء میں صرف کیا جاوے اور یہ توجیہ اخیر اقرب الی الفقہ ہے بہر حال استدلال تام نہیں۔ ۵ محرم الحرام ۱۳۳۱ھ (تمہ ثانیہ ص ۵)

### مصرف رقم فاضل از وقف متعلق مسجد

سوال (۷۱۹) اگر کسی مسجد کی جائداد موقوفہ کی آمدنی اس کے مصارف سے بہت بڑھ جاوے کہ سالہا سال بھی اس مسجد میں اس کی ضرورت محتمل نہ ہو تو ایسی صورت اس آمدنی کو دوسری مساجد کی تعمیر یا امام و مؤذن کی تنخواہ یا دیگر مصارف خیر میں صرف کرنا جائز ہے یا نہیں مشرح و مدلل ارشاد ہو۔ بینوا تو جروا۔

الجواب۔ فی الدر المختار ومثله حشیش المسجد وحصیرہ مع الاستغناء عنها وكذا الرباط والبیر اذا لم ينتفع بهما فیصرف وقف المسجد والرباط والحوض الی اقرب مسجد او رباط او بئر او حوض الیہ الخ فی رد المحتار لف ونشر مرتب فظاہرہ انه لا يجوز صرف وقف مسجد خرب الی حوض وعكسه وفي شرح الملتقى یصرف

وقفها لا قرب مجانس لها ۱ھ ج ۳ ص ۵۷۳ قلت وهذه الرواية وان كانت منقولة في صورة خراب المسجد وغيره لكن ما كان مبنى الحكم الاستغناء كان الحكم عاما وان لم يخرب وهذا ظاهر عندي.

اس سے معلوم ہوا کہ صورت مسئلہ میں اس آمدنی کو دوسری مساجد میں بھی صرف کر سکتے ہیں لیکن اس ترتیب سے کہ اول اقرب مساجد میں اور اگر اس میں ضرورت نہ ہو تو پھر اسی طرح اقرب قال اقرب میں تاریخ ۳ ج ۲ ص ۵۳۳ (تمتہ ثالثہ ص: ۱۳۹)

### صرف وقف یا چندہ مسجد بمسجد دیگر مع سوال بر جواب وجوب ازاں

سوال (۷۲۰) اگر ایک مسجد کہ آمدنی در سال شش صد روپیہ دارد در محلہ دوم مسجد ویران است الحال محلہ دار کہ مسجد نادار است می گویند از مسجد جائداد اولیٰ ہر چہ موجود است در مسجد نادار خرچ می کنیم مسئلہ تحریر آری در شرع شریف درست است یا نہ؟

الجواب۔ ہر گاہ مسجد جائداد آباد است اگر چہ مستغنی ست آمدنی اور جائے دیگر صرف کردن درست نیست ولولم يتفرق الناس ولكن استغنى الحوض عن العمارة وهناك مسجد محتاج الى العمارة او على العكس هل يجوز للقاضي صرف وقف ما استغنى عن العمارة الى عمارة ما هو محتاج الى العمارة قال لا كذا في المحيط۔ عالمگیری جلد ثانی ص ۱۰۳۲ واللہ اعلم۔ ۱۱ رذیقہ ۳۰۷ھ (امداد ثانی ص: ۸۳)

سوال (۷۲۱) ایک جامع مسجد آباد کے متعلق دکانیں اور مکان وقف ہیں ان کا کرایہ ہمیشہ سے اس کے مصارف شکست و ریخت و فرش یعنی جانمازوں اور کوزوں اور گھڑوں وغیرہ حوائج متعلقہ نماز اور تنخواہ مؤذن میں صرف ہوتا ہے اگر حاکم وقت مسلمان یہ چاہے کہ اس کا حق دوسری مسجدوں کی ترمیم اور حوائج متعلقہ نماز اور تنخواہ مؤذن میں بھی صرف ہوا کرے جن مسجدوں میں کسی قسم کی آمدنی وقف نہیں ہے تو یہ جائز ہے یا نہیں اور اگر جائز نہیں ہے تو جو روپیہ صرف ہو چکا ہے وہ کسی کو واپس دینا واجب ہے یا نہیں۔ اور آمدنی وقف مسجد کس کس مصرف میں صرف کرنے کا حکم ہے؟

الجواب۔ جب پہلی مسجد آباد ہے اس کے وقف کی آمدنی دوسری مسجد میں منتقل کرنا جائز نہیں۔

فی الشامیة المطبوعة بمصر الجزء الثالث منها ص ۵۷۴ ونقل فی الذخيرة عن شمس الائمة الحلواني انه سئل عن مسجد او حوض خرب ولا يحتاج اليه التفرق الناس عنه هل للقاضي ان يصرف اوقافه الى مسجد او حوض اخر فقال نعم ومثله

فی البحر عن القنیة وفي الدر المختار مع الشامی ص ۵۷۵ اتخذ الوقف والجهة  
وقل مرسوم بعض الموقوف عليه جاز للحاکم ان یصرف من فاضل الوقف الاخر  
عليه وان اختلف احدهما لا یجوز له ذلك اهـ۔ اور جب یہ انتقال ناجائز ہے تو جو صرف ہوا  
ہے اس کا ضمان حاکم پر جس کے امر سے صرف ہوا ہے واجب ہے۔ فی الشامیہ ص ۵۸۲۔ ذکر  
فی البحر کون التعمیر من غلة الوقف اذالم یکن الخراب بصنع احد الی قوله  
خربها یضمن لانه فعل بغير اذن اهـ قلت دل تعلیلہ ان التصرف الغير المشروع فی  
الوقف یوجب الضمان۔ اور جو روپیہ تعمیر و ترمیم ضروری سے بچ جائے اس کو مصارف مذکورہ سوال  
میں صرف کرنا جائز ہے۔ فی الشامیہ ص ۵۸۲ والذی یدأ من ارتفاع الوقف ای من غلة  
عمارتہ شرط الوقف اولاً ثم ما هو اقرب الی العمارة واعم للمصلحة کالامام  
للمسجد الی قوله ثم السراج والبساط كذلك الی اخر المصالح هذا اذالم یکن  
معینا فان کان الوقف معینا علی شیئی یصرف الیه بعد عمارة البناء اهـ۔ اس عبارت سے  
یہ بھی معلوم ہوا کہ اگر واقف کی تصریح مصارف کے باب میں معلوم ہو تو وہ سب سے مقدم ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔  
۱۷/ جمادی الاولیٰ ۱۳۲۲ھ (امداد ثانی ص: ۹۳)

سوال (۷۲۲) ایک مقام پر دو مسجدیں ایک میں جمعہ ہوتا ہے ایک میں نہیں۔ جس میں جمعہ  
ہوتا ہے اس کی مرمت وغیرہ کے لیے زید نے کچھ چندہ جمع کیا ہے جو حسب ضرورت خرچ ہوا اور کچھ بچ  
رہا۔ اب جمعہ والی مسجد تو درست ہے مگر دوسری مسجد کی چار دیواری اور چھبے وغیرہ شکستہ ہیں تو کیا وہ چندہ  
جو جمعہ والی مسجد کے لئے کیا گیا تھا اس میں سے کچھ روپیہ اس مسجد میں خرچ کرنا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب۔ چندہ اہل چندہ کی ملک سے خارج (۱) نہیں ہوا اس لیے ان لوگوں سے اجازت لینا  
ضرور ہے البتہ جو دینے والے مجہول یا مفقود ہوں ان کے حصہ کی نسبت کی موافق دوسری مسجد میں صرف  
کر دینا جائز ہے۔ ۲۷/ محرم ۱۳۲۲ھ (امداد اول ص: ۳۷)

سوال (۷۲۳) کیا فرماتے ہیں علمائے کرام اس مسئلہ میں کہ راندیر ضلع سورت میں جو مساجد  
ہیں ان کی آمدنی بفضل خدا بہت اچھی ہے ان میں سے ایک مسجد کی آمدنی سالانہ پچیس ہزار روپیہ ہے  
اور سالانہ خرچ آٹھ دس ہزار روپیہ ہے زائد جمع ہوتا ہے اور مسجد کے لیے اور مکانات خریدے جاتے  
ہیں۔ اب یہ خوف ہے کہ یہ روپیہ ضائع نہ ہو جائے کیونکہ حاجت مسجد سے بہت زائد ہے دریافت طلب  
یہ امر ہے کہ آیا اس روپیہ سے کسی دینی مدرسہ کی مدد کر سکتے ہیں وہ مدرسہ مسجد سے علیحدہ ہو ہاں وہ طلبہ

(۱) یہ مسئلہ بھی متفق نہیں ہوا کہ چندہ مساجد و مدارس وغیرہ معطلی کی ملک سے خارج ہو جاتا ہے یا نہیں۔ اہل علم غور فرمائیے ۱۲  
صحیح الاغلاط ص ۸

وہاں نماز کیلئے حاضر ہوتے ہیں۔ مہربانی فرما کر حکم شریعت سے اطلاع دیں کہ دینی مدرسہ کی مدد اس مسجد کے مال سے درست ہے یا نہیں؟

الجواب۔ مدرسہ جنس مسجد سے نہیں اس لیے زائد رقم دوسری مساجد میں صرف کرنا چاہئے اگر اس شہر میں حاجت نہ ہو تو دوسرے شہروں کی مساجد میں صرف کریں جو زیادہ قریب ہو اس کا حق مقدم ہے اسی طرح بہ ترتیب۔ ۵ رمضان ۱۳۴۲ھ (تمہ خمسہ ص: ۲۴۳)

### عدم صرف وقف مسجد بمدرسہ و طلبہ

سوال (۷۲۴) محاصل اوقاف مساجد شاہی میں سے ان طلبہ کا وظیفہ مقرر ہو سکتا ہے یا نہیں جو اسی مسجد کے مدرسہ میں پڑھتے ہوں یہ مدرسہ بناء مسجد کے بعد متولیان کی رائے سے جاری ہے محاصل اوقاف اس قدر اخراجات مسجد سے فاضل ہیں کہ کئی ہزار روپیہ بینک میں جمع ہیں اور اس مدرسہ اور اس مسجد کی ضروریات کی وجہ سے اس روپیہ کی کتابیں خریدنا جائز ہیں یا نہیں۔ جو متولی کہ بعد بنائے مسجد عام مسلمانوں کی رائے سے مقرر ہوں وہ بانی مسجد کے حکم میں ہیں اور اس لحاظ سے ان کی نیابت کا اعتبار ہوگا یا نہیں؟

الجواب۔ اول چند مقدمات لکھتا ہوں پھر جواب لکھوں گا (مقدمہ اولی) یہ اوقاف مسجد کے ہیں نہ مدرسہ کے لیے (مقدمہ ثانیہ) بعد وقف کے مصرف بدلنا خود واقف کو بھی جائز نہیں (مقدمہ ثالثہ) ایک مصرف سے استغناء کے وقت اسی مصرف کے مماثل میں صرف کرنا چاہئے جیسے مسجد مسجد مدرسہ مدرسہ ونحو ذلک (دلیل مقدمہ اولی) فی الدر المختار مع الشامی و بیان المصنف کقولہم علی مسجد کذا من اصلہ لتوقف صحة الوقف علیہ فیقبل بالتسا مع جلد ۳ ص ۶۲۶۔ اور ظاہر ہے کہ صورت مسئلہ میں عنہا میں شہرت سے یہی معلوم ہوتا ہے کہ واقف نے مدرسہ کی جہت مقرر نہیں کی (دلیل مقدمہ ثانیہ) فی الدر المختار مع الشامی۔ وقف ضیعة علی الفقراء وسلمها للمتولی ثم قال لو صیہ اعط من غلتها فلانا کذا فلانا لم یصح لخروجه عن ملکہ بالتسجيل الخ ج ۳ ص ۵۷۴۔ پس گو متولی حکم بانی میں ہو لیکن خود بانی بھی ایسا تصرف نہیں کر سکتا تھا (دلیل مقدمہ ثالثہ) فی الدر المختار مع الشامی و کذا الرباط والبیر اذا لم ینتفع بهما فیصرف وقف المسجد والرباط والحوض الی اقرب مسجد او رباط او بیر او حوض الیہ جلد ۳ ص ۵۷۴۔

اور یہ جزئیہ گودر صورت خراب ہونے مصرف اول کے ہے لیکن استغناء امر جامع ہے درمیان خراب ہونے اور فاضل رہنے رقم کے پس یہ مقدمات ثالثہ دلیل سے ثابت ہو چکے۔ اب جواب ظاہر

ہے کہ اس فاضل میں سے کچھ تو محفوظ رکھنا اس لیے ضروری ہے کہ شاید مسجد میں مرمت وغیرہ کی ضرورت واقع ہو اور باقی کو دوسری مساجد کی ضروریات میں صرف کرنا چاہئے مدرسہ یا اس کے متعلقات کتب وغیرہ کی خرید میں صرف نہ کیا جائے۔ ہذا مآظہر لی الآن ولعل الله يحدث بعد ذلك امرا۔ آخر میں مناسب معلوم ہوتا ہے کہ بعض شبہات محتملۃ الوقوع کو رفع کر دیا جائے (شبہ اولیٰ) فی الدر المختار مع الشامی ویدامن غلته بعمارتہ ماہو اقرب لعمارتہ کامام مسجد ومدرس مدرسة يعطون بقدر كفايتهم ثم السراج والبساط كذلك إلى آخر المصالح وان لم يشترطه الواقف لثبوته اقتضاء۔ ج ۳ ص ۵۸۲۔

اس کا حل یہ ہے کہ مراد یہ ہے کہ وقف علی المسجد میں امام وغیرہ مصارف ضروریہ سے ہے اور وقف علی المدرسہ میں مدرس وغیرہ مصارف ضروریہ سے ہے اور یہ مراد نہیں کہ وقف علی المسجد میں یہ سب مصارف ہیں بلکہ دو ورق کے بعد ایک جزئی میں مصرح ہے کہ اگر مسجد کے وقف میں مدرس بھی مشروط فی الوقف ہو وہ خود مصارف لازمہ سے نہیں وہ جزئی یہ ہے قلت انما يكون المدرس من الشعائر لو مدرس المدرسة كما مر اما مدرس الجامع فلا لانه لا يتعطل لغيبة بخلاف المدرسة حيث تقفل اصلا (شبہ ثانیہ) فی الدر المختار مع الشامی۔ للواقف الرجوع فی الشروط ولو مسجلا ج ۳ ص ۵۷۵۔ اس کا حل یہ ہے کہ اس پر شامی نے کہا ہے وفیہ کلام سیاتی پھر صفحہ ۶۶۸ اس کے ایفاء میں کلام طویل کیا ہے جو نہایت شافی کافی ہے اس میں یہ عبارت بھی ہے۔

لا يجوز ان يفعل الا ما شرط وقت العقد اور یہ بھی ہے وما كان من شرط معتبر فالوقف فليس للواقف تغييره ولا تخصيصه بعد تقررہ ولا سيما بعد الحكم الخ (شبہ ثالثہ) فی الدر المختار مع الشامی۔ السلطان يجوز له مخالفة الشرط الى قوله لان اصلها لبیت المال اهـ وایده الشامی بقول ابی السعود ان اوقاف الملوك والامراء لا یراعی شرطها لانها من بیت المال او ترجع الیه اهـ۔ اور ظاہر ہے غالب بھی ہے کہ یہ اوقاف بیت المال سے ہیں اس کا حل یہ ہے کہ اس کے بعد شامی نے کہا ہے قلت والمراد من عدم مراعاة شرطها ان للإمام او نائبه ان یزید فیها وینقص ونحو ذلك وليس المراد انه یصرفها عن الجهة المعینه الخ۔ ج ۳ ص ۶۴۷ و ۶۴۸۔ واللہ اعلم وعلمہ اتم۔

۲۶ ذی الحجہ ۱۳۲۲ھ (امداد ثانی ص: ۹۵)

حل اشکالے بر عبارت رسالہ القاسم متعلقہ نیت خاص ابطال فرائض در وقف

سوال (۷۲۵) بعد سلام مسنون عرض ہے عرصہ ہوا کہ آپ کی ایک تحریر در بارہ وقف رسالہ

القاسم میں شائع ہوئی تھی غالباً آپ نے اس میں یہ تحریر (۱) فرمایا تھا کہ اگر وقف اس نیت سے کیا جاوے کہ احکام فرائض کا وقف کے مال متروکہ میں اجراء نہ ہونے پائے تو وقف مرتکب معاصی ہوگا۔ میں ممنون ہوں گا اگر ازراہ کرم مجھے آگاہ فرمائیں کہ کن ادلہ کے رو سے آپ فرماتے ہیں لوگ معترض ہوتے ہیں کہ وقف کرنا ایک امر ثواب ہے اما وقف کرنے سے بہر صورت وارث محروم ہو جائیں گے تو ایک امر ثواب سبب ہوا ایک امر غیر مشروع کا۔ اس کا کیونکر جواب ہوگا۔ ایک اور مسئلہ ہے کہ مثلاً زید کی فقط ایک لڑکی ہے اس نے اپنی کل جائیداد کو وقف علی الاولاد کر دیا۔ تو اس صورت میں یقیناً زید کے اور ورثاء مثلاً زید کے عموی زاد بھائی حق وراثت سے محروم رہ جائیں زید کی ایسے وقف سے یقیناً نیت ہے کہ اس کی کل جائیداد اس کی لڑکی کو ملے اس کو اپنے بھائیوں سے کسی قسم کا بغض نہیں ہے مگر فطرتی طور پر وہ یہ نہیں چاہتا کہ اس کی جائیداد اس کی اولاد کے سوا دوسروں کو مل جاوے۔ تو ایسی صورت میں آیا زید گنہگار ہوگا یا نہیں۔ اگر آپ نے اپنی کسی کتاب میں پوری بحث فرمائی ہو تو اس کتاب کا حوالہ فرمائیے تاکہ میں اس کو پڑھ کر پوری کیفیت سے مطلع ہوں۔؟

الجواب۔ مخدومی السلام علیکم ورحمۃ اللہ۔

فی الدر المختار کتاب الوقف و سببہ ارادة محبوب النفس فی الدنيا ببر الاحباب و فی الاخرة بالثواب یعنی بالنية من اهلها الخ فی رد المحتار بل التقرب به موقوف علی نية القربة فهو بدونها مباح الخ ج ۳ ص ۵۵۴ و فی الدر المختار لا بأس بتفضیل بعض الاولاد فی المحبة لانها عمل القلب و کذا فی العطايا ان لم يقصد به الاضرار وان قصده يسوی الی قوله ولو وهب فی صحة کل المال للولد جاز و اثم الخ ج ۴ ص ۷۸۵۔

ان روایات میں تصریح ہے کہ وقف ہبہ وغیرہ میں ثواب جب ہی ہوگا کہ نیت محض ثواب کی ہوگو اس سے کسی کا اضرار بھی لازم آجائے گا مگر لزوم ضرر و قصد ضرر میں فرق ہے اور جب خاص ضرر پہنچانا ہی مقصود ہو تو ثواب نہ ہوگا گو عقد کا نفاذ ہو جاوے پس اس بناء پر اگر کسی نے خاص اسی غرض سے وقف کیا کہ اس کے نزدیک احکام فرائض مضر ہیں جیسا اس زمانہ میں بہت سے نکتہ چیں شرائع پر پیدا ہوئے ہیں تو یہ مذموم ہوگا اور اگر یہ نیت نہیں تو مضائقہ نہیں گو اس سے بھی لازم یہی آ جاوے۔ اسی طرح اگر کسی مصلحت سے بیٹی کو نفع پہنچانا مقصود ہے تو مضائقہ نہیں گو اس میں ابناء العم کا حرمان بھی لازم آوے گا مگر

(۱) جواب آئندہ لکھنے کے وقت میں نے اصلی عبارت کو نہ دیکھا تھا تصدیق سائل کی بناء پر جواب لکھ دیا بعد میں دیکھا تو اس میں یہ مضمون اور طرح ہے جس پر کوئی شبہ ظاہر بھی نہیں ہو سکتا۔ ملاحظہ ہو پرچہ القاسم بابت صفر ۱۳۳۳ھ اس پوری عبارت کو ملاحظہ فرما کر اگر کوئی شبہ ہو پیش فرمایا جاوے۔ ۱۲ منہ ظلم العالی۔

خاص مقصود ان کا اضرار نہ ہو۔ یکم ربیع الثانی ۱۳۳۵ھ (تتمہ ثانیہ ص ۴۶)

## عدم اطلاق طالب التولية لایولی ومعنی قول واقف نسلاً بعد نسل

سوال (۷۲۶) کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید نے ایک جائیداد اپنے مصرف خیر میں وقف کی اور اس کے انتظام صرف کے بابت واجب العرض مصدقہ بند و بست میں اور وصیت نامہ میں حسب ذیل شرائط لکھیں :-

شرط واجب العرض مصدقہ واقف بند و بست میں۔ بالفعل میں زید اس موضع کا مہتمم ہوں میرے اختیار سے آمدنی مصرف خیر میں صرف ہو رہے گی اور بعد فوت مہتمم کی اولاد سے جو شخص از قسم ذکر لائق ہووے وہ مہتمم مقرر ہو کر نسلاً بعد نسل و بطناً بعد بطن آمدنی صرف کرتا رہے گا مگر کسی مہتمم کو اختیار انتقال جائیداد کا نہ ہوگا۔ اگر کوئی مہتمم براہ بدیانتی یا بے ایمانی آمدنی اس کی مصرف خیر میں صرف نہ کرے تو وہ بثبوت امور مذکور لائق موقوفی متصور ہو کر سرکار کو اختیار ہے کہ جس شخص کو لائق اور مناسب خاندان سے سمجھیں مہتمم مقرر کریں۔

**شرط وصیت نامہ۔** اقرار یہ ہے کہ میں تاحیات اپنی آمدنی و پیداوار مواضعات مذکور کو اپنے ہاتھ اور اختیار سے حسبہ لہ صرف کرتا رہوں گا اور بعد میرے میری اولاد سے ایک شخص از قسم ذکر جو لائق ہووے نسلاً بعد نسل و بطناً بعد بطن حسب دستور و طریقہ مستعملہ مجھ گنہگار کے صرف کرتا رہے گا مگر اختیار انتقال جائیداد کا نہ ہوگا اور نہ یہ حقیقت لائق توریث ہوگی۔ چنانچہ بعد وفات زید کا بڑا بیٹا خالد جو لائق سمجھا گیا مہتمم مقرر ہو کر بائیس برس تک منتظم رہا۔ اب سوال یہ ہے کہ بعد وفات خالد کا بڑا بیٹا جو لائق ہے اور پانچ سال سے بحکم کلکٹر صاحب بہادر و جنٹ صاحب بہادر و کمشنر صاحب بہادر جائیداد وقف کا کام دیانت سے دے رہا ہے وہ یا خالد کا حقیقی یا سوتیلہ بھائی حسب مضمون واجب العرض و وصیت نامہ بالا و نیز شرعاً ان میں کون متولی ہونا چاہئے۔ اور مخفی نہ رہے کہ خالد کا سوتیلہ بھائی خالد کے مہتمم ہونے کے وقت سے اب تک متمنی تولیت کا ہے اور خالد کی وفات کے بعد سے اب تک پانچ سال سے مقدمات استقرار حق تولیت وغیرہ دائر رکھے ہیں۔ کیا جو شخص زیادہ متمنی تولیت کا ہو وہ شرعاً متولی یا مہتمم ہو سکتا ہے یا نہیں؟

الجواب۔ فی الدر المختار طالب التولية لا یولی الا المشروط له النظر لانه مولى فیرید التنفيذ الی قوله وما دام احد یصلح للتولية من اقارب الواقف لا یجعل المتولی من الاجانب لانه اشفق ومن قصده نسبة الوقف الیهم فی رد المحتار قوله طالب التولية الخ وهل المراد انه لا ینبغی اولا یحل استظهر فی البحر الاول تأمل قوله

الا المشروط له النظر بان قال جعلت نظر وقفی لفلان قوله وما دام احد الى قوله في جامع الفصولين لو شرط الواقف كون المتولى من اولاده واولادهم ليس للقاضي ان يولى غيرهم بلاخيانة ولو فعل لا يصير متولياً - ج ۲ ص ۶۳۴ و ۶۳۵ و ۶۳۶ وفي الدر المختار شرط لنفسه مادام حي اثم لولده فلان ما عاش ثم بعده للاعف الارشد من اولاده فالهاء تنصرف لا قرب المكنيات بمقتضى الوضع في رد المختار قوله بمقتضى الوضع اى الاصل وهو عود الضمير الى اقرب مذكور اليه قلت وهذا الاصل عند الخلو عن القرائن ولذا قال في الخيرية سئل عن وقف على ولده حسن وعلى من يحدث له من الاولاد ثم على اولادهم المذكور ثم على اولاده الاناث واولادهم ثم حدث للواقف ولد اسمه محمد ثم مات حسن المذكور فهل الضمير في يحدث له راجع الى حسن لانه اقرب مذكور ام الى الواقف فيدخل محمد فاجاب مفتي الحنفية بمصر مولانا الشيخ حسن الشرنبلالي بانه راجع الى الواقف ثم قال في الخيرية ان هذا مما لا يشك ذوقهم فيه اذ هو الاقرب الى غرض الواقف مع صلاحية اللفظ له وقد تقرر في شروط الواقفين انه اذا كان للفظ احتمالان تعين احدهما بالغرض واذا ارجعنا الضمير الى حسن لزم حرمان ولد الواقف لصلبه واستحقاق اولاد اولاد البنات وفيه غاية الجدة ولا تمسك بكونه اقرب مذكور لما ذكرنا من المحذور وهذا لغاية ظهوره غنى عن الاستدلال اهـ - ج ۳ ص ۶۶۸ و ۶۶۹ -

ان میں تین مقام پر کلام ہے اور واجب العرض کی اس عبارت مہتمم کی اولاد سے جو شخص الخ اور وصیت نامہ کی اس عبارت بعد میرے میری اولاد سے الخ کا مطلب ایک ہی ہے۔ پہلی عبارت سے یہ نہ سمجھا جاوے کہ واقف کی مراد مہتمم سے ہر مہتمم ہے تاکہ خالد مہتمم کو بیٹا خود واقف کے دوسرے بیٹے پر مقدم رکھا جاوے کیونکہ اس عبارت سے پہلے زید نے اپنے کو مہتمم کہا ہے پس یہاں بھی مہتمم سے مراد خود ہی ہے پس لفظ مہتمم کی اولاد اور لفظ میری اولاد دونوں مترادف ہیں۔ ثانی لفظ نسلاً بعد نسل و بطناً بعد بطن کے مفہوم میں جو کہ دونوں عبارتوں میں مشترک ہے گفتگو یہی کہ آیا یہ مراد ہے کہ اول کوئی شخص میری اولاد سے پھر اس کے بعد اس اولاد کی اولاد سے اگرچہ اس وقت میری اولاد میں سے بھی کوئی موجود ہو یا یہ مراد ہے کہ اول میری اولاد سے کوئی ہو اور اگر میری اولاد متعدد ہو تو جب ان میں سے کوئی نہ رہے تب اولاد کی اولاد کی نوبت آوے۔ سوا غرض واقف و محاورات بلا شک و شبہ قرینہ ہے تعین معنی ثانی کا اور اتباع غرض واقف کا اور اتباع قرینہ کا ضروری ہے جیسا کہ روایات بالا میں سے روایت اخیرہ میں مصرح ہے اور اگر در مختار کی عبارت فالهاء تنصرف الخ سے معنی اول کا شبہ ہو تو اسی کی عبارت بمقتضى الوضع

مع شرحها عن ردالمحتار سے اس کا ازالہ کر لیا جاوے پس بناء بر تقریر مذکور صورت مسئلہ میں مستحق تولیت کا زید کا دوسرا بیٹا ہے نہ کہ زید کا پوتا۔ ثالث تمنی تولیت کا مانع ہونا مطلقاً نہیں ہے بلکہ اس سے مشروط لہ النظر طالب التنفيذ لذلك الشروط مستثنیٰ ہے جیسا خود در مختار میں اوپر تصریح ہے اور اس کا مشروط النظر ہونا اوپر ثابت ہو چکا لہذا تولیت اس کے لیے مانع نہیں ہوگی۔

۱۸ رمضان ۱۳۳۳ھ (تمہ ثانیہ ص: ۷۱)

## تحقیق زوال وقف از ملک

سوال (۷۲۷) چہ میفرمایند علمائے دین و مفتیان شرع متین اندریں کہ مال موقوفہ از ملکیت واقف بر مذہب مفتی بہ زائل شود یا نہ؟

الجواب۔ فی الدر المختار وعندہما هو (ای الوقف) حبسها علی حکم ملک اللہ تعالیٰ و صرف منفعتها علی من احب ولو غنيا فیلزم فلا يجوز له ابطاله ولا یورث عنه وعلیہ الفتویٰ ابن الکمال و فیہ والملك یزول عن الموقوف الخ و فیہ ولا یتیم حتی یقبض ویفرز فلا یجوز وقف مشاع یقسم خلافاً للثانی ویجعل اخره بجهة قرابة لا تنقطع الی قوله و اختلف الترجیح والاخذ بقول الثانی احوط واسهل بحرو فی الدرر و صدر الشریعة وبہ یفتی و اقرہ المصنف و فی ردالمحتار تحت قوله وجعله ابو یوسف کالاعتاق فلذلك لم یشرط القبض والا فرازاھ ح ای فیلزم عنده بمجرد القول کالاعتاق بجامع اسقاط الملك قال فی الدرر والصحیح ان التابید شرط اتفاقاً لکن ذکرہ لیس بشرط عند ابی یوسف وعند محمد لا بد ان ینص علیہ اھ۔ و صححہ فی الہدایۃ ایضاً ج ۳ ص ۵۶۴۔ ازیں عبارت ہویدا است کہ مفتی بہ ہمین است کہ وقف از ملک واقف زائل می شود کما ذہبنا الیہ خواہ بجر قول خواہ بہ تسلیم الی المتولی و اکثر باول فتویٰ دادند لیکن شرط صحت وقف آنست کہ آخر جہت قربت غیر منقطعہ باشد۔ ۷ محرم ۱۳۳۲ھ (تمہ ثانیہ ص: ۱۰۸)

## حکم اشتراط واقف باشتراء جائداد دیگر از منافع وقف

سوال (۷۲۸) وہم در وقف نامہ می نویسند کہ از محاصل جائداد اولاً در کار مسجد تصرف کنند بعد از ان خراج جائداد موقوفہ ادا سازند و انچہ از ان باقی ماند جائداد دیگر اذان خریدہ شود و آں ہم در مال موقوفہ داخل شود پس ایں جائداد بعد وقف در مال موقوفہ داخل میتوان شد یا نہ؟

الجواب۔ فی الدر المختار و جاز شرط الاستبدال بہ ارضاً اخرى حیثند

او شرط بیعہ ویشتری بضمنہ ارضا آخری اذا شاء فاذا فعل صارت الثانية كالاولی فی شرائطها فی ردالمحتار ویشتری بضمنہ ارضا ای وان یشتری الخ ج ۳ ص ۵۹۹۔  
پس ہر گاہ اشتراء ارض آخری بضمن اولی بعد اشتراط جائز ست پس اشتراط اشتراء ارض آخری بمنفعت اولی بدرجہ اولی جائز باشد وارض آخری ہم وقف باشد۔ ۷/محرم ۱۳۳۲ھ (تمہ ثانیہ ص: ۱۰۹)

### تفاوت در مشاہرہ متولیان کہ اولاد واقف باشند

(۷۲۹) بعد از ان متولی اول را از محصلہ آں یک صد روپیہ و دیگر متولیان را سی یا چہل چہل روپیہ در ماہواری می رسد پس ہم چنین امتیاز نمودن در وقف مابین اولاد ذکور (متولیان) در مشاہرہ صحیح ست یا نہ۔؟

الجواب۔ ایں تفاوت ہم جائز ست و آں مبنی ست بر جواز تفاوت کہ در نمبر ۲ (۱) مذکور شد و لا مانع منه فیجوز۔ ۷/محرم ۱۳۳۲ھ (تمہ ثانیہ ص: ۱۰۹)

### حکم وقف نمودن کہ ازاں حرماں ورثاء از نصیب شان لازم آید

سوال (۷۳۰) و از مال موقوفہ زوجہ و دختران را محروم نمودن و در عوض آں ہر یکے رادہ دہ بیگہ زمین دادن جائز است یا نہ۔؟

الجواب۔ فی الدر المختار عن الخانیة لا بأس بتفضیل بعض الاولاد فی المحبة لانها عمل القلب و کذا فی العطايا ان لم یقصد به الاضرار وان قصده یسوی بینهم یعطى البنت کالابن عند الثانی وعلیه الفتوی ولو وهب فی صحته کل الولد جاز و اثم فی ردالمحتار وعلیه الفتوی ای علی قول ابی یوسف من ان التصفیف بین الذکر والانثی افضل من التلیث الذی هو قول محمد رملی ج ۳ ص ۷۸۵ و فی الدر المختار کتاب الوصیة و نذبت باقل منه ولو عند غنی و رثته او استغنائهم بحصتهم کترکھا ای کما نذب ترکھا الخ فی ردالمحتار فی اخر الحاشیة علی قوله ولو عند غنی و رثته مانصہ۔

**تنبیہ.....** قال فی الحاوی القدسی من لا وارث له ولا دین علیہ فالاولی ان یوصی بجمیع ماله بعد التصدق بیدہ ج ۵ ص ۶۲۰۔

ازیں روایات مستفاد شد کہ ایں تفاوت در عطایا حرمان بعض یا تنقیص نصیب بعض ہر گاہ کہ قصد

(۱) اس ترتیب میں یہ مسئلہ ... سوال نمبر ... میں آیا ہے ۱۲ ارشید احمد غنی عنہ

اضرار ایشاں باشد یا موجب ضرر ایشاں باشد موجب گناہ است اگرچہ نافذ باشد و اگر محذور مذکورہ نباشد مضائقہ نیست و کذلک الوقف اگرچہ تصرفات مذکورہ اسئلہ بالا ہمہ نافذ صحیح باشند کما ذکر فی الاجوبہ لاکن اگر تحیلہ دعویٰ نیت قربت و رشتہ را محروم کردن منظورست وقف مقبول نباشد۔ واللہ اعلم و انچہ سوال کردہ شدہ است کہ قواعد تصرف مال موقوف چیست و بچہ صورت صحیح گردد و بچہ صورت غیر صحیح پس انچہ سوال کردنی باشد جزئیاً سوال کردہ شود۔ ۷ محرم ۱۳۳۲ھ (تمتہ ثانیہ ص: ۱۰۹)

جواز خرچ آمدنی وقف متولی را برابر اولاد خود اگر اولاد موافق شرط واقف باشد یا برسد

سوال (۷۳۱) کسی واقف نے کوئی جائداد وقف کی اور اس کا مد مقرر کر دیا اور اس کا متولی ایک آدمی کو بنادیا اور واقف کا انتقال ہو گیا ہے یا کسی نے مرتے وقت یہ کی کہ ہمارے بعد میرا خوارک کا کھانا روزانہ کسی مسکین کو دیا جاوے تو ایسے وقت میں متولی یا موصی الیہ اپنے عزیز میں سے جو غریب و مسکین ہے مثلاً اولاد کو دینا چاہے تو درست و جائز ہے یا نہیں۔؟

الجواب۔ اگر وہ شخص موافق شرط واقف کے ہو تو جائز ہے ورنہ نہیں۔ اور یہ بھی یاد رہے کہ اگر اولاد نابالغ ہے اور باپ غنی ہے تو وہ اولاد شرعاً غنی ہے وہ مصرف اس وقف کا نہیں ہو سکتی۔

تمتہ سوال سابق۔ ایسے ہی اسی مذکور سے کسی سید کو دینا چاہے تو دے سکتا ہے یا نہیں۔؟

الجواب۔ دے سکتا ہے۔ فی الدر المختار وجازت التطوعات من التطوعات وغلة الاوقاف لهم ای لبني هاشم الخ باب المصروف۔ یکمفر ۱۳۳۲ھ (تمتہ ثانیہ ص: ۱۲۲)

جواز خرچ قیمت اضحیہ کہ از مال وصیت کردہ شود برابر اولاد متولی اگر اولاد مصرف آں باشد یا برسد

سوال (۷۳۲) اس قربانی کی کھال کی قیمت جو مال وقف یا وصیت سے حسب ہدایت واقف یا موصی کیا جاتا ہے اس کی کھال کی قیمت متولی یا موصی الیہ اپنی اولاد محتاج پر خرچ کر سکتا ہے یا نہیں۔؟

الجواب۔ اگر وہ مصرف زکوٰۃ ہو تو درست ہے کیونکہ اس قیمت کا تصدق واجب ہے اور صدقہ واجبہ بحکم زکوٰۃ ہے۔

تمتہ سوال سابق۔ علیٰ ہذا سید کو وہ قیمت دے سکتا ہے یا نہیں۔ بینوا تو جروا۔؟

الجواب۔ فی رد المحتار تحت قول الدر المختار وجازت التطوعات الی قولہ لبني هاشم ما نصہ قید بها لیخرج بقية الواجبات الخ ج ۳ ص ۱۰۷۔ یکمفر ۱۳۳۲ھ (تمتہ ثانیہ ص: ۱۲۲)

## عدم ثبوت وقف بغیر الفاظ خاصہ

سوال (۷۳۳) کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں۔ زید اور عمرو دونوں باہم حقیقی بھائی ہیں ان دونوں نے ایک مسجد بنا کر اپنی ایک اراضی مشترکہ کا حاصل مسجد کے اخراجات میں عمرو کے اہتمام سے رکھا مگر کوئی وقف نامہ تحریر نہیں کیا دیگر جائیداد جو باہم زید و عمرو کی مشترک تھی تقسیم کر لی مگر یہ اراضی بدستور رکھی بعد فوت ہو جانے زید و عمرو کے بڑے بیٹے نے اپنا اہتمام رکھا اور حاصل آمدنی اراضی مذکور سے مسجد کا کام چلاتا رہا اس وقت تک یہ زید کی اولاد مذکور نے اور نہ عمرو کی دیگر اولاد نے بڑے بھائی سے کچھ تعارض کیا حالانکہ ایک مہاجن نے اپنی ڈگری اولاد زید پر اجرا کر کے یہ اراضی فرق کر لی تھی عمرو کے بڑے بیٹے کے صرف اس عذر سے کہ اس اراضی کا حاصل ہمیشہ مسجد میں صرف ہوتا رہا ہے عدالت نے واگزارشت کر دی حالانکہ کاغذات سرکار میں بھی مشترکہ لکھی چلی آتی ہے اولاد عمرو میں بھی باہم کل جائیداد تقسیم ہو گئی مگر یہ اراضی بدستور مشترکہ قائم رکھی اب اگر پوتے عمرو کے اور اولاد اناث زید کی اپنا اپنا حصہ طلب کریں تو تقسیم یہ اراضی ہو سکتی ہے یا نہیں یا موقوفہ تعامل بالا سے سمجھی جاوے گی عند الشریع جو حکم ہو تحریر فرمائیے۔ بینواتو جروا۔

الجواب۔ اثبات وقف کے لیے جو الفاظ خاصہ فقہاء نے لکھے ہیں چونکہ ان الفاظ میں سے کوئی لفظ زید اور عمرو نے نہیں کہا اس لیے بعض مسجد میں صرف کرتے رہنے سے وقف ہونا ثابت نہ ہوگا اور اس میں میراث جاری ہوگی ہر وارث کو اپنا حصہ لینے کا استحقاق ہے جواب میں نے قواعد سے دیا ہے بہتر ہے کہ دیوبند وغیرہ سے بھی تحقیق کر لیا جاوے۔ ۲۶ ربیع الاول ۱۳۳۲ھ (تمہ ثانیہ ص: ۱۳۱)

## عدم جواز منافع زائد علی العقد مرمتولی را

سوال (۷۳۴) اراضی موقوفہ کا حاصل از روئے پٹہ جو آتا ہے وہ تو متولی یا کارندہ اس کے مصرف میں صرف کر دیتا ہے مگر دیگر حقوق اپنے اس اراضی کی جہت سے کاشتکار سے مقرر کر کے اپنا حق الحنت سمجھ کر اپنے مصرف میں وصول کر کے لاتا ہے اور کاشتکار بخوشی دے جاتا ہے جائز ہے یا نہیں؟

اور بروقت اٹھانے اراضی موقوفہ کے کاشتکار سے بھیٹ جس کو نذرانہ کہتے ہیں کبھی یہ پہلے سے قرار دیکر لیتا ہے اور کبھی پٹہ دینے کے وقت کاشتکار بخوشی خود دیتا ہے یہ رقم متولی یا کارندہ اپنے مصرف میں لاسکتا ہے یا نہیں بجز ان مدت کے اراضی موقوفہ مذکور کے بعض اہتمام کچھ نہیں لیتا۔؟

الجواب۔ یہ سب حقوق و ابواب اصل اجرت کے ساتھ ملحق ہو کر منافع وقف میں شامل ہوں گے اور متولی کو اس میں سے کچھ لینا ایسا ہے جیسا اصل اجرت میں سے لینا جہاں وہ جائز ہے یہ بھی

جائز ہے ورنہ نہیں۔

یہ بھی بتا دیل الحاق بالعقد کے جائز ہو سکتا ہے پس اس کا حکم بھی مثل نمبر ۱ کے ہے اور اگر اصل عقد کے ساتھ ان حقوق اور نذرانہ کو ملحق نہ کیا جاوے تو بوجہ رشوت ہونے کے خود ان کا مقرر کرنا ہی ناجائز ہوگا۔ ۲۶ ربیع الاول ۱۳۳۲ھ (تمہ ثانیہ ص: ۱۳۲)

### وقف شدن بناء تبعاً لارض وتابع شدنش در جمیع احکام

سوال (۷۳۵) عالمگیری وغیرہ میں یہ مسئلہ موجود ہے کہ بغیر ذکر کیے تبعاً وقف میں بناء یعنی مکانات اور اشجار داخل وقف ہو جاتے ہیں الفاظ یہ ہیں یدخل فیہ البناء والنخیل والا شجار۔ اب صورت سوال یہ ہے کہ ایک شخص نے زمینداری خرید کی اور اپنے ایک حصہ اراضی میں (جس میں زراعت کرتا تھا اور وہ اراضی اسی خرید شدہ زمینداری کی ہے) زمیندار نے اپنا مکان مسکونہ اور اپنی اولاد کے لیے مکانات بغرض سکونت تعمیر کرایا اور ہر ایک اپنے مکانات میں رہنے لگے بعد تعمیر مکانات عرصہ کے بعد ایک وقف نامہ لکھا اور کل حصہ زمینداری کو وقف کر دیا اور الفاظ وقف کے یہ ہیں کل حصہ جائداد کا وقف کر دیا جب کل حصہ جس کا مالک تھا وقف کر دیا تو اب وہ اراضی اور وہ مکانات جو کہ بغرض سکونت تعمیر کرایا تھا سب کے سب شرعاً وقف ہو گئے جیسا کہ مسئلہ عالمگیری میں موجود ہے اگرچہ مکانات کا کچھ ذکر وقف نامہ میں نہیں کیا مگر تبعاً سب داخل وقف ہو گئے اب انتقال واقف کے بعد مکان مسکونہ خود واقف کا متولی کو ملے گا یا ورثہ تقسیم کریں گے اور مکانات مسکونہ جو اپنی اولاد کے لیے تعمیر کرائے تھے وقف کرنے سے قبل چونکہ یہ سب مکانات بھی داخل وقف ہو گئے تو اب متولی کیا ان سب مکانات پر تنہا قبضہ کرے گا یا ورثہ بوجہ متروکہ کے تقسیم کریں گے اور ورثہ کو ان سب میں ترکہ ملے تو بناء سے کیا مراد ہے کون سے مکانات وقف میں داخل ہو جاتے ہیں اور اگر کل مکانات وقف ہو گئے تو تنہا متولی قبضہ کرے گا اور سب کو مکانات مسکونہ سے علیحدہ کرنے کا شرعاً اختیار ہوگا یا نہیں اگر اختیار نہیں تو متولیان کو اختیارات ان سب مکانات میں کس قسم کے ہوں گے اور مکان مسکونہ خود واقف کا کس کو ملے گا ورثہ کو یا متولی کو آں حضور اس مسئلہ کے متعلق جو تحقیق ہو تحریر فرما کر سرفراز فرمادیں یہ سب مکانات مسکونہ وقف کرنے سے قبل کے تعمیر کیے ہوئے ہیں چونکہ واقف کی ملکیت کے سب مکانات ہیں اور وقف نامہ میں علیحدہ نہ کیا اس لیے بغیر ذکر کیے وقف میں داخل ہو گئے اور اسی وجہ سے تحقیق کی ضرورت ہوئی کہ کیا معاملہ ورثہ سے کیا جاوے؟

الجواب۔ روایت مذکورہ سوال کا صریح مقتضاء ہے کہ صورت مسئلہ میں یہ سب مکانات وقف ہو گئے البتہ اگر ان کا استثناء ہوتا تو وقف نہ ہوتے لیکن اب وقف ہونے میں کوئی تردد نہیں اور جب تبعاً

للارض وقف ہیں تو شرائط مصارف میں بھی ارض کے تابع ہیں مثلاً ارض موقوفہ کے منافع اگر کسی مدرسہ یا مسجد یا مساکین وغیرہم کے متعلق ہوں تو ان مکانات کو بھی کرایہ پر دیکر ان کی آمدنی ان ہی مصارف میں صرف کی جاوے گی البتہ اگر متولی کے پاس کوئی مستقل مکان کافی نہ ہو اور کرایہ دینے کے لئے گنجائش نہ ہو تو بحیثیت تولیت اپنی متوسط آسائش کے قدر کسی قطعہ سے منتفع ہو سکتا ہے۔

۱۹ رجب ۱۳۳۲ھ (تمہ ثانیہ ص: ۱۵۴)

### حکم درختان نصب کردہ عامی در قبرستان

سوال (۷۳۶) کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ مندرجہ ذیل میں:-

- (۱) عام قبرستان میں اگر کسی نے درخت پھلدار لگائے تو اس درخت کا پھل و لکڑی وہ شخص اپنے مصرف میں لانے کا مستحق ہے یا نہیں اور اس درخت کا مالک ہے یا نہیں؟
- (۲) بلا اجازت غارس کے عام مسلمانان اس درخت کی لکڑی کسی میت کے تختہ میں دے سکتے ہیں یا نہیں؟

- (۳) اگر وہ درخت غارس کا نہیں ہے تو اس کا پھل و لکڑی خود غارس و نیز عام مسلمانان کو کھانا ولیجانا درست ہے یا نہیں؟

- (۴) ان درختوں کی قیمت سے مسجد کی مرمت ہو سکتی ہے یا نہیں یا صرف قبرستان ہی پر صرف کیا جاوے۔ بینوا تو جروا۔؟

الجواب عن الكل۔ اگر اس نے بہ نیت وقف لگائے ہیں تو اس وقف کا جو مصرف ہے وہی ان درختوں کا مصرف ہے اور اگر بہ نیت اپنے مالک ہونے کے لگائے ہیں تو خود اس کی ملک ہیں دوسروں کو ان سے منتفع ہونا بلا اس کے اذن کے جائز نہیں البتہ متولی قبرستان کو یا عام مسلمانوں کو یہ اختیار حاصل ہے کہ اس شخص کو مجبور کریں کہ وہ ان درختوں کو اکھاڑ لے اور زمین قبرستان کو خالی کر دے۔ اس تقریر سے سب سوالوں کا جواب ہو گیا۔ ۱۷ اشوال ۱۳۳۲ھ (تمہ ثانیہ ص: ۱۷۵)

### حکم مساجد و مقابر منہدمہ

سوال (۷۳۸) (استفتاء) پرانی دہلی میں بہت سی مساجد قدیمہ ایسی ہیں جو گردش زمانہ سے بالکل ویران ہو گئی ہیں اور قطعی طور پر غیر آباد ہیں ان میں سے اکثر پر لوگوں نے مالکانہ تصرف کر لیا ہے اور ان میں یا تو رہائش اختیار کر لی ہے یا مویشی باندھتے ہیں یا ان کا چارہ از قسم بھوسہ وغیرہ رکھتے ہیں۔ بعض ایسی بھی ہیں کہ جو بالکل خالی ہیں اور ان کو وہ لوگ جنھوں نے کہ اس زمین کو جہاں کہ وہ واقع ہیں خرید کیا ہے یا ترکہ میں پایا ہے اپنی ملکیت گردانتے ہیں پس علمائے دین متین سے یہ سوالات ہیں:-

(الف ۱) آیا کہ مسجد کسی وقت میں کسی کی ملکیت ہو سکتی ہے یا نہیں اور اس کو کوئی شخص اپنی ملکیت بنا کر فروخت کر سکتا ہے یا نہیں۔؟

(الف ۲) اگر کوئی شخص کسی مسجد پر مالکانہ تصرف رکھتا ہو آیا یہ امر ضروری ہے یا نہیں کہ اس کے قبضہ تصرف سے وہ مسجد نکال لی جاوے اور اس کو بطور مسجد رکھا جاوے۔؟

(ب) پرانی دہلی میں مقبرے قدیمہ بھی کثرت سے پائے جاتے ہیں اور ان میں سے اکثر کی یہی کیفیت ہے کہ جو مذکورہ بالا مساجد کی، ان مقبروں کے بارے میں کیا حکم ہے بینوا تو جروا۔

الجواب۔ (الف ۱) فی الدر المختار ولو خرب ماحوله واستغنی عنه یبقی مسجداً عند الإمام والثانی ابدأ الی قیام الساعة وبه یفتی حاوی القدسی فی رد المحتار قوله ولو خرب ماحوله الخ ای ولو مع بقائه عامراً وكذا لو خرب لیس له ما یعمربه وقد استغنی الناس عنه لبناء مسجد آخر قوله عند الإمام والثانی فلا یعود میراثاً ولا یجوز نقله ونقل ماله الی مسجد آخر سواء كانوا یصلون فیہ اولا وهو الفتویٰ حاوی القدسی واكثر المشائخ علیه مجتبیٰ وهو الاوجه فتح اھ۔ بحر ج ۳ ص ۵۷۳۔

اس روایت سے معلوم ہوا کہ مسجد کسی وقت کسی کی ملک نہیں ہو سکتی اور اس کو کوئی شخص اپنی ملک بنا کر فروخت نہیں کر سکتا۔

(الف ۲) یہ نکال لینا ایک فرد ہے ازالہ منکر کی سو اس کا مدار قدرت پر ہے اگر کسی کو اس پر قدرت ہو تو اس پر واجب ہے اور اگر قدرت نہ ہو تو دل سے ناگواری اور عمل میں صبر کافی ہے۔ وهذا ظاهر من القواعد الشرعیة (ب) فی الدر المختار بعد العبارة المارة فی (الف) وكذا الرباط والبیر اذالم ینتفع بهما اھ قلت قوله وكذا ای مثل المسجد فی الحكم ای عدم عوده الی ملك احد و یتفرع علیه الحكم المذكور فی (الف ۲) اس سے ثابت ہوا کہ ان مقبروں کا بھی وہی حکم ہے جو مساجد کا مذکور ہوا۔ الف ۲ میں بھی۔ کیم ذیقعدہ ۱۳۳۲ھ (تمتہ ثانیہ ص: ۱۷۹)

بطلان رہن وقف وعدم حرمت در بنائیکہ از رقم قرضہ مشروط بہ ربو اساختہ شدہ

سوال (۷۳۹) کیا فرماتے ہیں علمائے دین کہ ایک مسجد کے متعلق کچھ دوکانیں ہیں ان دوکانوں کو رہن رکھ کر سود پر روپیہ لیا اور اس روپیہ سے اول ٹین کا سائبان بنایا لیکن وہ سائبان بوجہ چند وجوہ کے ناکارہ رہا پھر کچھ دنوں بعد وہ چھپر فروخت کر کے اس کی قیمت سے سقاوہ اور فرش تیار کرایا حالانکہ ہنوز دوکانیں رہن ہیں اور جو روپیہ لیا گیا تھا اس پر برابر سود چڑھ رہا ہے تو اس سقاوہ سے پانی لیکر وضو کر سکتے ہیں یا نہیں اور اس فرش پر جس میں سود کا روپیہ لگا ہے نماز ہو سکتی ہے یا نہیں۔ وہ چھپر

نصف قیمت پر فروخت ہوا ہے۔؟

الجواب۔ وقف کا رہن باطل ہے اس لیے یہ رہن کا عدم ہے اور جو روپیہ قرض لیا ہے وہ لینے والے کے ذمہ ہے جس طرح اپنے نام سے لیتا ہے اور اگر اپنے نام سے روپیہ لیکر سقاوہ یا فرش تیار کرایا جاتا ہے گو اس رقم میں سود بھی دینا پڑے تو اس کے استعمال میں کوئی حرج نہ تھا سود دینے سے قرضہ کی رقم حرام نہیں ہوتی۔ ۱۸/ ذیقعدہ ۱۳۳۲ھ (تمہ ثانیہ ص: ۱۸۸)

عدم جواز استعارہ پارہ ہائے قرآن در مجالس سوم مروج ہر گاہ واقف نیت نفی آں نمودہ سوال (۷۴۰) ایک قرآن شریف کے تیسوں پارے علیحدہ علیحدہ جلد کر کر زید نے وقف کر دیا واسطے ایصالِ ثواب کے بطریقہ سنت کے کہ کسی صاحب کے یہاں حادثہ موت کا ہو گیا تو قرآن شریف پڑھو ادیا جس میں سویم و بدعت نہ ہو بغیر قیود دن و نحوہ والا کچی دانہ و پنچ آیہ شریفہ یعنی اگر فرصت ہوئی تو دن موت کے بھی یا اس کی تجہیز و تکفین کے بعد یا اگلے روز۔ اب چونکہ اہل بطالت و بدعت کا خیال ہوتا ہے کہ قرآن شریف مذکورہ کو سویم وغیرہ میں لے جاویں اور وقف کنندہ و اکثر مردمان کا خیال ہے کہ نہ دیں تا کہ بدعت کے کاموں کی ہمارے وقفی قرآن پاک سے تلاوت نہ ہو تو یہ دینا اچھا ہے یا نہ دینا اچھا ہے اگر چہ زید تلاوت قرآن شریف کو باعث اجر عظیم جانتا ہے۔؟

الجواب۔ تلاوت قرآن توفی نفسہ طاعت ہی ہے عوارض سے اس میں کراہت آ جاتی ہے اس لیے دینے میں مضائقہ نہیں بشرطیکہ وقف کنندہ کی نیت کے خلاف نہ ہو۔

۱۸/ ذیقعدہ ۱۳۳۲ھ (تمہ ثانیہ ص: ۱۸۸)

حکم شمار اشجار مغروسہ در ارض مسجد

سوال (۷۴۱) مسجد میں اکثر ادھر کوئی درخت پھلدار لگا دیتے ہیں جو صحن مسجد میں رہتا ہے یا کسی دوسری طرف جہاں نماز کبھی بھی نہیں ہوتی ہے تو اس پھل کا کھانا تمام مصلیٰ کو اور اہل بستی کو جائز ہوگا یا نہیں اور اگر کل پھل کو فروخت کر کے تعمیر مسجد میں لگایا جائے تو کیا حرج اگرچہ ایک ہی آدمی درخت لگاتا ہے لیکن چونکہ مسجد میں ہے اس وجہ سے تمام لوگ حصہ دار بنتے ہیں کیونکہ مسجد کسی خاص شخص کی نہیں ہوتی اس لیے اہل محلہ بانٹ کر کھاتے ہیں۔؟

الجواب۔ غارس سے پوچھنا چاہئے کہ کس نیت سے لگایا ہے اگر اپنے لیے لگایا ہے تو بدون اس کے اذن کے کسی کو کھانا درست نہیں اور اگر وقف للمسلمین کے لئے لگایا ہے تو سب کو کھانا جائز ہے اور اگر وقف للمسجد کیلئے لگایا ہے تو پھر اس کو فروخت کر کے مسجد ہی میں صرف کرنا واجب ہے اور در صورت نیت

نفع نفسہ یا نفع للمسلمین متولی مسجد کو اختیار ہے جب چاہے اکھاڑ ڈالے۔ فقط ۹ ربی الحجہ ۱۳۳۲ھ (تمہ ثانیہ ص: ۱۹۹)

### مسجد کی زمین کے پھلوں کا حکم

سوال (۷۴۲) مسجد کی زمین میں کچھ میوہ جات کے درخت ہیں جن کے پھل مسجد کے نمازیوں کو تقسیم کر دیئے جاتے ہیں تو یہ تقسیم کر دینا جائز ہے یا نہیں یا فروخت کر کے مسجد کے اخراجات میں صرف کرنا ضروری ہے۔ فقط

الجواب۔ اگر درخت لگانے والے کی نیت معلوم ہو تو اس کے موافق حکم ہوگا اور اگر کچھ معلوم نہ ہو بوجہ عرف کے نمازیوں کو تقسیم کر دینا درست ہے۔ ۵ رجب ۱۳۲۹ھ (تمہ اولیٰ ص: ۱۳۱)

### ساختن سائن بورڈ از رقم مدرسہ

سوال (۷۴۳) دروازہ مدرسہ اسلامیہ سنہل پر ایک تختہ پر مدرسہ کا نام لکھ کر لگایا گیا ہے وہ سڑک ریل پر واقع ہے۔ تختہ اس واسطے لگایا گیا ہے کہ ہر شخص اس کو سمجھ لے کہ یہاں مدرسہ ہے شاید کچھ نفع ہو بعض صاحبان کی یہ رائے ہے کہ یہ کام مدرسہ کا نہیں ہے اس واسطے اس کی قیمت مدرسہ کی آمدنی سے دینا جائز نہیں ہیں جناب والا کیا ارشاد ہے۔؟

الجواب۔ فقہاء نے ایک قاعدہ لکھا ہے کہ مسجد کا نقش و نگار مال وقف سے جائز نہیں لیکن استحکام جائز ہے پس اسی نظیر پر صورت مسئلہ کا حکم یہ ہے کہ اگر اس تختہ کی تعلیق سے مدرسہ کو کوئی بین نفع ہو تو مال مدرسہ کا لگانا اس میں جائز ہے اور اگر کوئی معتد بہ مصلحت نہیں ہے محض احتمال ہی کا درجہ ہے تو اپنے پاس سے اس کے دام دینا چاہئے۔ ۹ ربیع الثانی ۱۳۳۳ھ (حوادث اول و ثانی ص: ۱۸)

### گورنمنٹ کا مسجد کے لیے زمین دینا یا ہدم سرکار مسجد بضرورت و تعمیر مسجد دیگر

سوال (۷۴۴) کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک مسجد بازار میں تھی جب سرکار وقت کو ترتیب جدید اس بازار کی منظور ہوئی بازاری مسلمانوں کو رضامند کر کے وہ مسجد منہدم کرا دی اور اس کا ہرجہ یعنی قیمت اثاثہ و زمین مسلمانوں کو دی کہ بعوض اس کے دوسری مسجد بنوالیں۔ مسلمانوں نے کہا کہ اگر ہم اپنے اہتمام سے بنوائیں گے تو روپیہ تلف ہو جائے گا سرکار اپنے انتظام سے بنوادے سرکار نے موافق اجازت اور مرضی مسلمانوں کے باہتمام ریکس مسلمانان وہ مسجد اس روپیہ سے بنوادی اور ریکس مذکور نے بھی اپنے پاس سے کچھ روپیہ اس میں شامل کیا۔ بعد تیار ہو جانے کے سرکار کو اس سے کچھ تعلق نہ رہا بالکل قبضہ و دخل و اہتمام مسلمانوں میں آگئی جیسے کہ اور

مساجد ہیں اور نماز جماعت بھی اس میں بکثرت تمام ہوتی ہے اور مسجدوں سے بہت زائد بلکہ مغرب کے وقت گنجائش باقی نہیں رہتی۔ اب یہ مسجد شرعاً مسجد صحیح ہے یا غیر صحیح اور نماز اس میں جائز ہے یا نہیں اور ثواب مثل اور مساجد صحیحہ کے ہوگا یا نہیں اور باعث اس کے کہ روپیہ ہرجہ کا سرکار انگریزی نے دیکر وہ مسجد باہتمام اپنے گوبکار کئی رئیس مسلم ہوتیار کرائی ہے مسجدیت میں کچھ نقصان آئے گا یا نہیں؟

الجواب۔ شرعاً بالکل صحیح ہے اور سہل توجیہ اس کی یہ ہے کہ وقت بناء وہ محض ایک مکان تھا لیکن بعد بناء جب مسلمانوں کو دیدیا اور مسلمانوں نے اس کو عملاً وقف کر دیا وقف ہو کر مسجد تام ہو گئی اور دوسری توجیہات بھی ممکن ہیں مگر یہ سب سے سہل اور واضح ہے۔ واللہ اعلم۔ ۱۳ جمادی الاولیٰ ۱۳۲۳ھ (حوادث ۲۱ ص: ۷۳)

### ہدم سرکار مسجدے را بضرورت و تعمیر مسجدے دیگر بعوض آں

سوال (۷۴۵) ایک مسجد سرکار انگریزی نے بمشورہ و رضا مندی عوام مسلمانان بازار یوں کے نہ خواص شہر کے بضرورت تعمیر دکانات کے منہدم کرادی اور اس کے ہرجہ کا روپیہ بلکہ کچھ زیادہ اپنے پاس سے مسلمانوں کو کہ بعوض اس کے دوسری مسجد تعمیر کرائیں مسلمانوں نے کہا۔ کہ ہمارے یہاں کے لوگ روپیہ تلف کر ڈالیں گے سرکار ہی خود اپنے اہتمام سے تعمیر کرادے اور بعض مسلمانوں نے بھی کچھ روپیہ اپنے پاس سے بطور چندہ شامل کیا سرکار نے بعوض اس مسجد منہدم کے دوسری مسجد دوسرے مقام پر اس روپیہ سے بایماء عوام مسلمانان تعمیر کرادی اور اپنا تعلق بالکل اس مسجد سے قطع کر دیا اور مثل مسجد سابق منہدم کے مسلمانوں کو اس مسجد میں قبض و دخل و تصرف حاصل ہو گیا۔ اب دریافت طلب یہ امر ہے کہ وہ مسجد شرعاً بحکم مسجد ہے یا نہیں اور نماز اس میں جائز ہے یا نہیں اور نماز اگر جائز ہے تو بکراہت جائز ہے یا بلا کراہت۔ اس میں نماز پڑھنے والے کو ثواب مسجد کامل کا ملے گا یا نہیں اور مسجد منہدم کا اثاثہ اور سامان بالائی اور زمین کا عوض مسلمانوں کو سرکار وقت غیر اہل اسلام یا اہل اسلام یا کسی اور شخص سے جو ظماً مرتکب اس فعل فبیح کا ہو بجبر یا بلا جبر لینا درست ہے؟

الجواب۔ یہ جزئی نظر سے نہیں گزری اس لیے اس کی ایک نظیر یا کلی نقل کرتا ہوں۔ فسی الدر المختار متی ثبت بطریق شرعی وقفیہ مکان وجب نقض البیع فی رد المحتار لو هدم المشتري البناء ان شاء القاضی ضمن البائع قيمة البناء فينفذ بيعه او ضمن المشتري ولا ينفذ البيع ويملك المشتري البناء بالضمان ويكون الضمان للواقف لا للموقوف عليهم اهـ والمراد بالبناء نقضه وهذا اذا لم تمكن اعادته والا امر باعادته كما سنذكره في الغصب جلد ثالث ص: ۶۵۶ و ۶۵۷۔ فی الدر المختار فی احکام الاستبدال ویشتری بضمنه ارضا اخرى اذا شاء فاذا فعل صارت الثانية

کالا ولی فی شرائطها وان لم یذکرها اھ۔ جلد مذکور ص ۵۹۹ و ص ۶۰۰۔

اس سے مفہوم ہوتا ہے کہ ہادم مسجد سے اولاً مطالبہ ہوگا کہ اسی کا اعادہ بعینہ کرے اور جہاں یہ قدرت نہ ہو تو اس سے ضمان لیا جائے گا خواہ قیمت ملے یا دوسری تعمیر وہ سب ضمان ہے اور ضمان بدل ہوتا ہے مضمون کا اور بدل کا حکم مثل مبدل منہ کے ہوتا ہے لہذا یہ دوسری مسجد من کل الوجوہ مسجد ہوگی اور نماز اس میں بلا کراہت جائز ہے اور ثواب بھی اس میں کامل ملے گا اور مسجد اول منہدم کا تخمینہ ضمان جس قدر ہوتا ہے اگر دوسری مسجد میں ہادم کا اس قدر صرف نہیں ہو تو بقدر تکمیل کمی کے ہادم سے ضمان کا مطالبہ باقی ہے خواہ اثاثہ و سامان سے پورا کرے یا نقد اس سے لیا جاوے اور اگر بقدر تخمینہ ضمان صرف ہو گیا ہے تو اب سامان کا مطالبہ جبراً نہیں پہنچتا ہے اگر بخوشی درخواست کرنے سے مل جائے تو مضائقہ نہیں اور باقی جو کافر ابتداء مسلمین کے لیے مسجد بنائے وہ مسجد نہیں ہے۔

کما فی باب وصیۃ الذمی من الہدایۃ ومنہا اذا اوصی بما یکون قرۃ فی حقنا ولا یکون قرۃ فی معتقدہم کما اذا اوصی بالحج او بان یبنی مسجداً للمسلمین او بان یسرج فی مساجد المسلمین وھذہ الوصیۃ باطلۃ بالاجماع اعتباراً لا اعتقاد ہم اھ۔ اگر کہیں اس کے خلاف تصریح مل جائے تو صریح مقدم ہے مستنبط پر۔ واللہ اعلم و علمہ اتم واحکم۔

۲/۲۲ الحجۃ ۱۳۲۲ھ (امداد ثانی ص: ۹۷)

اسی قسم کا ایک سوال باب الوقف پچھلے صفحات میں گزر چکا ہے۔ (امداد ثانی ص ۹۷)

### عدم صلاحیت حاکم غیر مسلم برائے تصرف در وقف

سوال (۷۴۶) کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ اگر کوئی شخص اپنے بعد کوئی وقف جائیداد بغرض نذر نیاز و خیرات وغیرہ وصیتاً چھوڑ جائے تو اس میں انتظامی طور پر اس وقت کی گورنمنٹ اگر کوئی قانونی کارروائی سے دست انداز ہو تو کس حد تک درست ہو سکتا ہے یا اگر متولی یا سجادہ خانقاہ وغیرہ اس میں بیجا تصرف کریں تو کس شخص کو دعویٰ کرنے کا حق حاصل ہو سکتا ہے اور کن کن شرائط کیساتھ بینوا تو جروا۔

الجواب۔ اگر واقف نے خود کسی کو متولی مقرر کیا ہے اور وہ تولیت کا اہل بھی ہے تو اس کے ہوتے ہوئے بلکہ اس کے وصی کے ہوتے ہوئے بھی کسی کو وقف میں تصرف کرنے کا اختیار حاصل نہیں۔ حتیٰ کہ قاضی یعنی حاکم شرعی بھی اس سے مؤخر ہے۔

وفی الفتویٰ الصغریٰ الراۃ للواقف لا للقاضی فان کان الواقف میتاً فوصیہ اولیٰ من القاضی فان لم یکن اوصی فالراۃ للقاضی اھ بحرو مفادہ انہ لا یملک

التصرف فی الوقف مع وجود المتولی الی قوله فافادان ولاية القاضی متاخرة من المشروط له ووصیه اہ ردالمحتار ج ۳ ص ۶۳۵۔

اور اگر اس واقف کا یا اس کے وصی کا مقرر کیا ہوا کوئی متولی نہیں ہے تو اس وقت قاضی یعنی حاکم شرعی کو کوئی متولی مقرر کرنے کا اختیار حاصل ہوگا۔ فی الدر المختار کتاب الوقف ولاية نصب القيم الی الواقف ثم لوصیه ثم للقاضی اہ مختصراً اور قاضی کے شرائط میں ایک شرط اس کا مسلم ہونا بھی ہے کما فی الدر المختار و اہلہ اہل الشهادة و فی ردالمحتار و حاصلہ ان شروط الشهادة من الإسلام والعقل والبلوغ والحرية وعدم العمی والجد فی قذف شروط لصحة تولیة ولصحة حکمہ بعدها ج ۴ ص ۶۶۲ و ۶۶۳ اور اگر حاکم مسلم موجود نہ ہو تو پھر عامہ ثقات مسلمین کو متولی منتخب کرنے کا حق شرعاً حاصل ہے۔

فی ردالمحتار ثم عن التارخانیہ ما حاصلہ ان اہل المسجد لو اتفقوا علی نصب رجل متولياً لمصالح المسجد فعند المتقدمین یصح ولكن الافضل کونه باذن القاضی ثم اتفق المتأخرون ان الافضل ان لا یعلموا القاضی فی زماننا لما عرف من طمع القضاة فی اموال الاوقات الخ ج ۳ ص ۶۳۳ قلت فلما جاز نصب المسلمین متولیا مع وجود القاضی لبعض العوارض فکیف مع عدم القاضی۔ اور اگر متولی میں خیانت ثابت ہو خواہ وہ واقف کا مقرر کیا ہو یا قاضی کا یا عامہ مسلمین کا اس کو معزول کر دینا واجب ہے اور اور یہ حق معزول کر دینے کا بھی اصل میں قاضی کو ہے۔ فی الدر المختار وینزع وجوب الموالواقف فغیرہ بالاولی غیر مامون او عاجزا اظہر بہ فسق الخ مختصراً فی ردالمحتار مقتضاه اثم القاضی بترکہ الخ ج ۳ ص ۵۹۴۔

اور اوپر معلوم ہو چکا ہے کہ عامہ مسلمین بجائے قاضی کے ہیں اس لیے اگر قاضی نہ ہو تو عامہ مسلمین کو یہ حق معزول کرنے کا حاصل ہے لیکن اگر عامہ مسلمین بذات خود اپنے اس اختیار شرعی کو نافذ کرنے پر قانوناً قادر نہ ہوں تو ان پر لازم ہے کہ حکام وقت سے استعانت کریں اور ان سے درخواست کر کے متولی صالح کو مقرر کرا کر وقف کے انتظام کی اصلاح کریں پس یہ متولی صالح شرعاً مسلمین کی طرف سے ہوگا۔ اور قانوناً حکام وقت کی طرف سے ہوگا۔ قیاساً لهذه الاستعانة علی الاستعانة بالمتولی غیر المسلم کما فی ردالمحتار و شرط للصحة بلوغه وعقله لا حریتہ واسلامه کما فی الاسعاف الخ ج ۳ ص ۵۹۵ واللہ اعلم۔

۱۲ ربیع الثانی ۱۳۳۲ھ (حوادث اول و ثانی ص: ۱۳۵)

## تحقیق احکام وقف بر مملوکیّت یا موقوفیت جاگیر

سوال (۷۴۷) کیا فرماتے ہیں علمائے دین اور مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ جس کے واقعات یہ ہیں حضرت غلام قاسم صاحب قادری کو زمانہ سجادگی میں سرکار سے ایک جاگیر عطاء ہوئی اس کی سند دیکھنے سے معلوم ہوتا کہ معطی کی غرض اعطاء جاگیر سے مقبرہ کے عود و گل وغیرہ کے مصارف ہیں نہ معطی لہ یعنی غلام قاسم صاحب کے ذاتی مصارف۔ اس سے معلوم ہوا کہ عطاء جاگیر بطور تملیک نہیں ہے بلکہ محض بطور اعانت علی الخدمت بلا تملیک ہے پھر یہ جاگیر مع سجادگی و جملہ اوقاف میرے والد کی طرف منتقل و تفویض ہوئی ایک زمانہ میرے والد جاگیر وغیرہ پر قابض رہے میں ابھی حمل میں ہی تھا کہ میرے والد اس عالم سے چل بسے اپنے انتقال کے پہلے حاضرین کے سامنے اپنے علاقائی بھائی مسمی سید محمد مرتضیٰ صاحب کو وصیت فرمائی کہ اگر میرے گھر لڑکا ہو تو یہ جاگیر مع سجادگی و جملہ اوقاف اس نو مولود بچہ کو تفویض کرنا۔ تو میرے علاقائی چچا سید محمد مرتضیٰ صاحب نے اس وصیت کو قبول فرمایا۔ خدا کی شان جب میں پیدا ہوا تو چچا صاحب نے خیال فرمایا کہ جو کچھ غیب سے ملا ہے وہ اوگنا پڑے گا اس لیے اپنی ذاتی وجاہت سے صغرنی میں میری حکام وقت کا دھوکہ دیکر اپنے اور اپنے فرزندوں کے نام جاگیر مذکور کی جدید سند کرائی صرف سجادگی بعد سن شعور واپس کی۔ اب دریافت طلب یہ مسئلہ ہے کہ کیا وصی کو وصیت میں خلاف منشاء موصی اسی طرح تغیر کر کے کچھ وصیت پورا کرنا یعنی سجادگی مجھ کو دینا اور کچھ وصیت کو طاق نسیاں پر رکھنا یعنی جاگیر وغیرہ کو آں جناب کا ہضم کر لینا باوجود موصی لہ یعنی میرے مطالبہ کے مجھ کو نہ دینا از روئے شرع شریف جائز ہے؟ اور حکام وقت کا دھوکا کھا کر سید محمد مرتضیٰ صاحب کے نام جدید سند کر دینا کیا قابل اعتبار ہے؟ اور یہ اعطاء جدید لمن کتب اسمہ فی الدیوان کا کیا مصداق ہو سکتا ہے؟ بینوا تو جروا۔ اس کا جواب مع روایت فقہی سرفراز ہو۔

الجواب۔ معطی کی اگر وہ ملک تھی تو اس میں کارکن وغیرہ مقرر کرنے کا حق اسی کو حاصل ہے البتہ اگر معطی نے اس معطی لہ کو اس کا بھی اختیار دیدیا تھا یا اختیار تو نہ دیا تھا مگر اس کے اس فعل کو جائز رکھا تو یہ تصرف معطی لہ کا صحیح ہوگا لیکن مالک کے حق میں یہ لازم نہیں ہوا یعنی معطی مالک اسے بدل بھی سکتا ہے پس معطی کو اختیار ہے خواہ موصی لہ کو انتظام سپرد کر دے خواہ قابض کو اور خواہ کسی تیسرے کو اور خواہ جاگیری کو انتزاع کر لے اور اگر یہ جاگیر بطور وقف کے دی ہے اور معطی لہ متولی ہے تو متولی کو متولی ہونے کی حیثیت سے دوسرے شخص کو متولی مقرر کرنے کا اختیار شرعاً حاصل نہیں ہوتا بلکہ اولاً اوقاف کو اور اس کے بعد اس کے وصی کو۔ اور وہ نہ ہو تو حاکم کو اختیار ہوتا ہے۔ البتہ اگر متولی کو اوقاف نے یہ بھی اختیار دیا تھا کہ کسی کو متولی مقرر کرے تو اس وقت اس کا یہ فعل بھی جائز ہوگا لیکن اس صورت میں تبدیل و عزل کا

واقف کو اختیار حاصل ہوگا۔ پس صورت مسئلہ میں معطی واقف ہے تو اب مدار تولیت کا وصیت متولی پر نہ رہے گا واقف یا وصی واقف کو اختیار ہوگا خواہ قابض کو رکھے خواہ موصی لہ کو۔ پس مدار اس کے اختیار پر ہوگا۔ اور یہ سب اس وقت ہے کہ جب وہ جاگیر زمین کا رقبہ ہو ورنہ اگر رقبہ دوسرے شخص کی ملک ہو اور معطی نے صرف اس کا سرکاری محصول معطی لہ کو وصول کر کے خرچ کرنے کی اجازت دی ہو تو اس میں یہ وصیت وغیرہ سب باطل ہے غیر مملوک وغیر مقبوض میں کوئی تصرف ہی جائز نہیں۔

فی الدر المختار ولایة نصب القيم الی الواقف ثم لوصیه ثم للقاضی وفیه ارادة المتولی اقامه غیره مقامه فی حیاته ان کان التفویض له بالشرط عاما صح ولا یملك عزله والا لا وانظر ما یتعلق به فی رد المحتار (ج ۲ ص ۶۳۳ الی ص ۶۳۷) ۶ شعبان ۱۳۳۳ھ

### سوالات متعلقہ استحقاق امام تنخواہ دار در غیبت خود از واقف

سوال (۷۴۸) کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس صورت میں کہ زید واقف نے ایک جائیداد مصارف و وارد و صادر مسجد کے واسطے وقف کی اس کے بعد ورثہ متولیان کی غفلت سے وہ رہن وغیرہ ہو کر نیلام و بیع ہو گئی اور ایک عرصہ تک بقضہ مشتری نیلام و دیگر مشتریاں رہی من بعد بار جاع نالش منجانب مسلمانان وہ کل جائیداد مسجد کو واپس ہوئی اور عدالت نے اس کے اہتمام و انتظام کے لیے جدید متولیان مقرر کیے تاکہ آئندہ وہ خطرہ زوال سے محفوظ رہے اور قواعد و ضوابط در بارہ انتظام مقرر کر دیئے متولیان نے منجملہ دیگر انتظامات کے خالد کو امام تنخواہ دار واسطے پڑھانے نماز پنجگانہ و جمعہ وغیرہ کے مقرر کیا۔ اب جب امام مذکور کو ضرورت اپنے خانگی کام کی ہوتی ہے تو وہ باوجود تنخواہ دار ہونے کے بعض وقت بلا اجازت اور اکثر ایام میں اجازت متولیان سے غیر حاضر ہو جاتا ہے اس کی غیر حاضری میں بعض وقت بلا تقرر متولیان کوئی غیر شخص نماز پڑھا دیتا ہے اور اکثر وقت میں مقررہ کردہ متولیان شخص عوضی نماز پڑھا دیتا ہے اب اس کیفیت کے بعد سوالات مفصلہ ذیل کا جواب شرعی مطلوب ہے تاکہ متولیان اس پر کار بند ہوں۔

- (۱) خالد امام مقرر کردہ متولیان تنخواہ دار اس وقت یا ان ایام کی تنخواہ پانے کا مستحق ہے یا نہیں جس وقت یا جن ایام میں بلا اجازت متولیان وہ غیر حاضر رہا ہے۔؟
- (۲) خالد امام تنخواہ دار اگر ذریعہ درخواست رخصت اجازت لیکر غیر حاضر رہے تو ان ایام غیر حاضری کی تنخواہ پانے کا شرعاً مستحق ہے یا نہیں۔؟
- (۳) جو شخص بلا اجازت متولیان خالد امام مذکور کے بجائے ایام غیر حاضری میں نماز پڑھائے تو خالد امام مذکور ان ایام غیر حاضری کی تنخواہ پانے کا مستحق ہے یا نہیں۔؟

(۴) جو شخص بلا اجازت متولیان اور بہ اجازت خالد امام ایام غیر حاضری خالد امام صاحب میں نماز پڑھائے تو خالد امام کو ان ایام کی تنخواہ پانے کا حق ہے یا نہیں۔؟

(۵) متولیان نے امام کی غیر حاضری میں کسی شخص کو تنخواہ دار عوض امام مقرر کیا تو امام صاحب ان ایام غیر حاضری کی تنخواہ پانے کے مستحق ہوں گے یا دیگر عوض مقرر کردہ۔

(۶) ۱۳۲۸ھ کے جلسہ کمیٹی متولیان میں یہ قانون پاس ہوا تھا کہ آئندہ کے واسطے یہ قاعدہ مقرر کیا جاتا ہے کہ رخصت اتفاقیہ ایک سال کے اندر دس یوم سے زیادہ نہیں مل سکتی خواہ اس دس یوم کو کوئی ملازم متفرق طور سے حاصل کرے یا ایک دفعہ اور دیگر اقسام رخصت کی اگر کسی ملازم کو ضرورت ہو تو بوضع تنخواہ بمنظوری کمیٹی متولیان حاصل کر سکے گا سو یہ قاعدہ مقرر کردہ متولیان شرعاً قابل نفاذ ہے یا نہیں اور جو دس یوم قانون مذکور کے موافق رخصت میں شمار کیے جاتے ہیں شرعاً ان ایام کی تنخواہ امام کو لینا اور متولیان کا دینا کیسا ہے۔ ان کا جواب مع دلائل و عبارت کتب فقہ معتبرہ مفتی بہ ارقام ہو۔ بنیوا تو جروا۔؟

الجواب۔ چونکہ فتویٰ جواز استیجار علی الامامۃ پر ہے امام کو اجیر کہا جاوے گا اور اجارہ کا حکم یہ ہے کہ اس میں جو شروط مباحہ موافقہ للشرع مقرر کر لی جاویں وہ لازم اور مدار احکام ہو جاتی ہیں اور جن شروط کی تصریح نہ ہو اس میں بقاعدہ المعروف کالمشروط اس عمل کے متعلق جو عرف ہو اس کا اعتبار ہوگا۔ پس جو شرائط و ضوابط سوال نمبر ۶ کے ذیل میں مذکور ہیں چونکہ ان کی تصریح کر دی گئی ہے اور ان میں سے کوئی شرط خلاف شرع نہیں ہے اس لیے وہ شروط تو بعینہا لازم اور نافذ ہیں ان کی مخالفت کرنے کی صورت میں امام مستحق تنخواہ کا نہیں ہے اگر آمدنی وقف میں سے دی جاوے گی یا لی جاوے گی آخذ و معطی دونوں گنہگار ہوں گے اور جو بعض صورتیں دوسرے بعض نمبروں میں مذکور ہیں مثلاً امام کا دوسرے شخص کو اپنی جگہ مقرر کر جانا و نحو ذلک اگر اس کی نسبت متولی نے امام سے اذناً یا نہیاً تصریح کر دی ہے تو اس کا اعتبار ہوگا اور اذن کی صورت میں اس کو مقرر کرنے کا اختیار ہوگا اور نہی کی صورت میں مقرر کرنے کا اختیار نہ ہوگا پھر جس صورت میں اس کا اختیار..... امام کو دیا گیا ہے اس میں یہ تفصیل ہے کہ اگر یہ معاہدہ ہو گیا ہے کہ وہ دوسرا امام منجانب امام اول کے ہوگا گویا امام کے ذمہ اقامت جماعت کا انتظام ہے خواہ خود کرے یا کسی اور کے ذریعہ سے کرے تب تو امام متولی سے پوری تنخواہ لے گا اور دوسرے امام کو امام اول کی طرف سے سمجھا جاوے گا خواہ وہ متبرع ہو یا اس سے کچھ لے اور اگر امام اول سے یہ کہہ دیا گیا ہے کہ وہ امام ثانی بھی منجانب متولی ہوگا تو پھر امام اول اس تنخواہ کا مستحق نہ ہوگا بلکہ امام اول جس تنخواہ پر اس کو ٹھیرایا گیا ہے اتنی تنخواہ کا وہ امام ثانی ہی مستحق ہوگا بشرطیکہ متولی کی اجازت دادہ مقدار سے زیادہ نہ ہو۔ اور جس صورت میں متولی نے امام اول کو اس نیابت سے منع کر دیا ہے اگر وہ کسی کو مقرر کر جاویگا اگر

وہ متبرع ہے تو ظاہر ہے کہ اس کو کوئی استحقاق تنخواہ کا نہیں اور اگر تنخواہ دار ہے تو یہ تنخواہ امام اول کے ذمہ لازم ہوگی باقی اس نہی کی صورت میں امام اول کا مستحق تنخواہ ہونا اس میں شرط مصرح سوال نمبر ۶ پر عمل ہوگا جس کا بیان شروع جواب میں گزر چکا ہے۔ اور جس صورت میں خود متولیوں نے عوضی مقرر کیا ہے اس کا حکم ظاہر ہی ہے کہ وہی مستحق تنخواہ کا ہوگا اور اگر بعض امور کی تصریح نہیں ہے تو زمانہ عدم تصریح تک عرف پر عمل ہوگا اور جس وقت سے تصریح ہو جاوے گی جس کا اختیار متولیوں کو ہر وقت ہے اور جس کے بعد امام کو بھی اختیار ہے کہ اگر نوکری کرنا ہو تو قبول کر لے ورنہ نوکری چھوڑ دے اس تصریح کے وقت سے تصریح پر عمل ہوگا اور اس تقریر سے سب نمبروں کا جواب ظاہر ہو گیا۔ اور تفصیل مذکور جن کلیات شرعیہ پر مبنی ہے معلوم و مشہور ہیں۔ چنانچہ جابجا درمیان میں ان کی طرف اشارہ بھی کرتا گیا ہوں مگر تقویٰ و تاسیداً بعض جزئیات خاصہ بالمقام بھی نقل کئے دیتا ہوں۔

فی الدر المختار وهل ياخذ (ای المدرس) ايام البطالة كعيد و رمضان لم اره وينبغي الحاقه ببطالة القاضي والاصح انه ياخذ لانها للاستراحة اشباه من قاعده العادة محكمة و سيجي مالو غاب فليحفظ في ردالمحتار تحت قوله و ينبغي الحاقه بعد كلام طويل مانصه فحيث كانت البطالة معروفة في يوم الثلاثاء والجمعة وفي رمضان والعیدین يحل الاخذ وكذا لو بطل في يوم غير معتاد لتحرير درس الا اذا نص الواقف على تقييد الدفع باليوم الذي يدرس فيه كما قلنا الخ قوله سيجي اي عن نظم الوهبانية بعد قوله مات المؤذن والإمام ج ۳ ص ۵۸۸ اقول يعتبر في كل عقد عرف ذلك العقد فكما يعتبر في التدريس عرف التدريس يعتبر في الإمامة عرف الإمامة ثم في الدر المختار بعد قوله مات المؤذن والإمام الخ مانصه ونظم ابن الشحنة الغيبة الخ في ردالمحتار تحت هذا القول مانصه قال الطرطوسي ومقتضاه ان المدرس ونحوه اذا اصابه عذر من مرض او حج بحيث لا يمكنه المباشرة لا يستحق المعلوم لانه ادار الحكم في المعلوم على نفس المباشرة فان وجدت استحق المعلوم والا فلا وهذا هو الفقه اه ملخصاً قلت ولا ينافي هذا امامر من المسامحة باسبوع ونحوه لان القليل مغتفر كما سومح بالبطالة المعتادة على مامر بيانه في محله ج: ۳ ص: ۶۳۰ و ۶۳۱. وفي الدر المختار عن المنظومة المحببة

لاتجز استنابة الفقيه لا ولا المدرس لعذر حصلا

كذلك حكم سائر الارباب اذ لم يكن عذر فذا من باب

في ردالمحتار وسكت عما يعينه الاصيل للنائب كل شهر في مقابلة عمله

والظاهر انه يستحقه لانها اجارة وقد و في العمل بناء على قول المتأخرين المفتى به من جواز الاستيجار على الامامة والتدريس و تعليم القرآن الى اخر ما قال و اطال ج ۳ ص ۶۳۱ و ص ۶۳۲ الى ص ۶۳۳ وفيه التصريح لاكثر ما حورت

۱۹ ربيع الاول ۱۳۳۳ھ (تمتہ ثالثہ ص: ۱۰۴)

### بطلان وقف باشرط بطلان او بحالت خاص

سوال (۷۴۹) کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین دریں باب کہ ذیل کی کیفیت و بیانات کے ساتھ جو بنام نہاد وقف یا ہبہ کیا گیا ہے بروئے فقہ حنفیہ جائز ہے یا نہیں اگر نہیں تو اس کا کیا اثر ہے (کیفیت رپورٹ و حکم) نواب ناصر احمد خاں و نواب فاخر احمد خاں نے حاضر ہو کر شناخت ابوالحسن نمبردار کہا کہ ہم نے اراضی کھیوٹ نمبر ۱۴۰ میں سے منجملہ اپنے حصہ ۶-۱۳ کے ص ۱۱-۱۸

مع حصہ چاہ سالم مندرجہ کھیوٹ نمبر ۱۴۰ جو بقدر ۶-۱۳ ہوتا ہے بلا حصہ شاملات دیہ بطور وقف بنام حالی مسلم ہائی اسکول پانی پت باہتمام خواجہ سجاد حسین صاحب ہبہ کر دی ہے اور قبضہ دیدیا ہے۔ شرط یہ ہے کہ اراضی وقف شدہ پر عمارت مدرسہ بنائی جائے گی جب تک کہ یہ عمارت قائم رہے تب تک ہائی اسکول مذکور مالک ہوگا بصورت قائم نہ رہنے مدرسہ مذکور کے وارثان ہبہ کنندگان کو پہونچے گی۔ خواجہ سجاد حسین صاحب نے بھی تسلیم کیا مقابلہ جمع بندی سے ہو گیا داخل خارج منظور ہے۔؟

الجواب۔ فی الدر المختار و اذا وقتہ بشہر اوسنة بطل اتفاقا درر فی رد المحتار و هذا اذا شرط رجوعہ بعد الوقت الی قوله اما اذا شرط رجوعہ الیہ بعد مضي الوقت فقد ابطال التابيد في بطل الوقف و بعد اسطر هكذا لو قال ارضی هذه صدفة موقوفة شہر اذا مضي شہر فالوقف باطل الی قوله باطل مطلقاً كما علمت انفا ج: ۳ ص: ۵۶۶ و ۵۶۷۔

اس روایت سے معلوم ہوا کہ یہ وقف صحیح نہیں ہے۔ والتوقيت بانقطاع السكول كالتوقيت بالشہر والسنة لا اشتراك العلة وھی ابطال التابيد و هو ظاهر۔ اور ہبہ اس لیے نہیں ہے کہ اسکول میں موہوب لہ ہونے کی صلاحیت نہیں۔ ولا ہبہ بدون الموہوب لہ۔ واللہ اعلم۔

۱۹ ربيع الاول ۱۳۳۳ھ (تمتہ رابعہ ص: ۱۸)

### (وقف) عدم جواز منافع زائدہ الخ

سوال (۷۵۰) (۱) اراضی موقوفہ کا حاصل از روئے پٹہ جو آتا ہے وہ تو متولی یا کارندہ اس کے مصرف میں صرف کر دیتا ہے مگر دیگر حقوق اپنے اس اراضی کی جہت سے کاشتکار سے مقرر کر کے اپنا

حق المحدث سمجھ کر اپنے صرف میں وصول کر کے لاتا ہے اور کاشتکار بخوشی دے جاتا ہے جائز ہے یا نہیں۔  
(۲) اور بروقت اٹھانے اراضی موقوفہ کے کاشتکار سے بھیٹ جس کو نذرانہ کہتے ہیں کبھی یہ پہلے سے قرار دیکر لیتا ہے اور کبھی پٹہ دینے کے وقت کاشتکار بخوشی خود دیتا ہے یہ رقم متولی یا کارندہ اپنے صرف میں لاسکتا ہے یا نہیں بجز ان مدت کے اراضی موقوفہ مذکور کے بعض اہتمام کچھ نہیں لیتا۔

الجواب۔ (۱) یہ سب حقوق و ابواب اصل اجرت کے ساتھ ملحق ہو کر منافع وقف میں شامل ہوں گے اور متولی کو اس میں سے کچھ لینا ایسا ہے جیسا اس اجرت میں سے لینا جہاں وہ جائز ہے یہ بھی جائز ہے ورنہ نہیں۔

(۲) یہ بھی بتاویل الحاق بالعقد کے جائز ہو سکتا ہے پس اس کا حکم بھی مثل نمبر ۱ کے ہے اور اگر اصل عقد کے ساتھ ان حقوق اور نذرانہ کو ملحق نہ کیا جاوے تو بوجہ رشوت ہونے کے خود ان کا تقرر کرنا ہی ناجائز ہوگا۔ ۲۶ ربیع الاول ۱۳۳۲ھ

### تحقیق حکم وقف علی الاولاد

سوال (۷۵۱) وقف علی الاولاد جائز ہے یا نہیں۔ اس کی بابت حضور والا کی کیا تحقیق ہے اگر جائز ہے تو باکراہت یا بلاکراہت؟

الجواب۔ وقف علی الاولاد جائز ہے بلاکراہت لیکن اگر نیت خالص نہ ہو تو کراہت ظاہر ہے اور اگر مبنی اس کا یہ خیال ہے کہ قانون میراث مضراور نامناسب ہے تو پھر یہ فعل محض بددینی ہے۔

۸ جمادی الاخریٰ ۱۳۳۲ھ (تمتہ رابعہ ص: ۴۱)

### وقف مرہون و شرط ادائے زر رہن از وقف دیگر بعد بیع

سوال (۷۵۲) والد صاحب کی ایک حقیقت دوسرے شخص کے پاس رہن دخلی ہے اور بعد رہن کے حقیقت مذکورہ کو والد صاحب نے وقف علی الاولاد کر دیا ہے اور تا حیات والد صاحب جائداد موقوفہ پر خود قابض رہیں گے میرے پاس ایک اور حقیقت ہے جس کی نسبت بوجہ بہت سے نقصانات کے میرا عرصہ دراز سے یہ خیال ہے کہ اس کو علیحدہ کر کے دوسری اچھی اور موقع کی حقیقت خرید کروں۔ اتفاق سے اس وقت میری حقیقت کا ایک شخص خریدار ہو گیا ہے مگر دوسری حقیقت اس وقت موقع کی موجود نہیں اور والد صاحب کی موقوفہ و مرہونہ حقیقت شہر کے قریب بھی ہے اور زیادہ تر اس میں مسلمان ہی کاشتکار ہیں اور ہے بھی معافی مگر شرعی مسئلہ اور حضور والا کی رائے بغیر میں اس کام کو نہیں کر سکتا ہوں۔ سوال یہ ہے کہ:

(۱) والد صاحب کی موقوفہ و مرہونہ حقیقت کی فک رہن تو والد صاحب یا جو شخص متولی ہو وہی موافق

شرائط وقف نامہ کے کراسکتا ہے مگر مرتہن سے رہن در رہن میں بھی کراسکتا ہوں اگر مرتہن کا روپیہ برضا مندی والد صاحب دے کر اس حقیقت کو قبضہ میں کروں تو اس کی آمدنی مجھے اپنے صرف میں لانا جائز ہے یا نہیں یعنی وہ آمدنی سود میں شامل ہوگی یا نہیں۔

(۲) اگر کسی وقت اس حقیقت موقوفہ مرہونہ کا میں خود یا کوئی میری اولاد میں سے متولی ہو تو اس وقت وہ رقم جو مرتہن کو اس وقت زر رہن کے طور پر دی جاوے گی مجھے یا میرے قائم مقام کو حسب شرائط وقف نامہ اس حقیقت کو خلاص کرنے اور اپنے متروکہ روپیہ کو واپسی کا شرعاً حق رہے گا یا نہیں۔ والد صاحب نے وقف نامہ میں اس حقیقت کو فک کرانے کی یہ صورت تحریر کی ہے کہ ایک دوسری حقیقت موقوفہ کو بیع کر کے اس حقیقت کو فک کرایا جاوے اس وجہ سے اس وقت اس روپیہ سے فک کرانا تو ممکن نہیں دوسرے یہ کہ موقوفہ حقیقت پر جو اپنے قابو کی نہیں اپنی ملک کا روپیہ جس کی مقدار بھی کسی قدر زیادہ ہے صرف کر دینے کی ہمت نہیں ہے۔ ان وجوہات سے بعض احباب کا اصرار ہے کہ اسی حقیقت کو کسی طرح واپس لے لوں اگر شرعاً جائز ہو اور ظاہری حالت میں حضور میرے لیے اس کا روائی کو نامناسب تصور نہ فرماویں تو اس معاملہ کو کر لوں کیونکہ مرتہن خود اپنا روپیہ لینا چاہتا ہے ورنہ میں کبھی پاس نہ جاؤنگا ؟

الجواب۔ فی الدر المختار ولا (یکون الوقف ۱۲) بخیار شرط ولا ذکر معہ اشتراط بیعہ وصرف ثمنہ لحاجة فان ذکرہ بطل وقفہ بزازية وفي رد المحتار قلت ولو اشترط فی الوقف استبدالہ صح و سیاتی بیانہ (ص ۵۵۷ ج ۳) وفي الدر المختار و جاز شرط الاستبدال به ارضا اخرى حينئذ او شرط بیعہ ویشتری بضمنہ ارضا اخرى اذا شاء فاذا فعل صارت الثانية كالاولی فی شرائطها وان لم یذکرها ص ۵۹۹۔ فی الدر المختار وبطل وقف راہن معسرالی قوله وان وقف المرهون فافتكه یجز فان مات عین تفی لا ینیرای والا فیطل او للغلة یمهل فلیتأمل فی رد المحتار قوله بطل وقف راہن معسر فیہ مسامحة والمراد انه سیطل ففی الاسعاف وغیرہ لو وقف المرهون بعد تسلیمہ صح واجبرہ القاضی علی دفع غلته ان کان موسراً وان کان معسراً بطل الوقف وباعه فیما علیہ اھ و کذا لومات فان عن وفاء عاد الی الجهة والا بیع وبطل الوقف کما فی الفتح وفيه تحت قوله والا فیطل مانصه وبحث فاضل فقال ینبغی ان لا یبطل الوقف ویؤخذ غلته لو فاء الدین کسعایة العبد اذا لم یقدر بزمان والجامع بینہما التحریر فان الوقف تحریر عن البیع وتعلق حق الغیر یقتضی من ربعة کسعایة العبد بل انه امکن اذ قد یموت العبد قبل اداء السعایة والعقار باقی

رعاية للمصلحة فليتأمل اهـ مافی شرح الوهبانية ج: ۳ ص: ۶۱۱ و ۶۱۲۔

ان روایات و درایات سے یہ امور مستفاد ہوئے (۱) مرہون کا وقف جائز ہے جب واقف اداۓ زر رہن کا انتظام کر سکے۔ (۲) ایک انتظام یہ بھی ہے کہ اس کے ادا کے لیے کوئی چیز بیع کے لیے نامزد کر دے۔ (۳) بہ نسبت ایک جزو وقف کے بیع کرنے کے خود وقف کی آمدنی سے ادا کرنا اصلح للوقف ہے۔ پس اس کا جواز بالاولیٰ ہے۔ (۴) جب مصلحت وقف کے لیے جزو وقف کا بیع کرنا جائز ہے جب وقف کے وقت کہدے اسکے فک کی مصلحت کے لیے قرض لینا اولیٰ بالجواز ہے۔ (۵) جب مصلحت وقف کے لیے جزو وقف کا بیع کرنا جائز ہے جب وقف کے وقت کہدے تو خاص اس جزو وقف کا بیع کرنا جائز ہے جب وقف کے وقت کہدے جو کہ وقت وقف کے مرہون تھا اور قرض لے کر فک رہن کر دیا گیا دوبارہ اس مقرض کے پاس رہن رکھ دینا اولیٰ بالجواز ہوگا۔ اور یہ امور خمسہ بعض تو روایات کے منطوق ہیں اور بعض مفہوم ہیں۔ اب بعد ان امور کے مہمہ ہو جانے کے جواب سوال کا سمجھنا چاہئے کہ جب راہن کے اذن سے مرتہن کسی دوسرے کے پاس رہن رکھ دے تو حقیقت اس عقد کی یہ ہوگی کہ اصل راہن نے مرتہن ثانی سے قرض لیکر اسی مرتہن ثانی کو وکیل بنادیا کہ وہ مرتہن اول سے فک کرے پھر مرتہن اول کو وکیل بنادیا کہ وہ مرتہن ثانی کے پاس رہن رکھ دے پس شرعاً یہ رہن منجانب راہن اصلی کے ہوگا اور تمام احکام جو مرتہن اول کے لئے ثابت تھے مرتہن ثانی کے لیے ثابت ہو جاویں گے۔ بلکہ بہتر یہ ہے کہ اس عقد رہن در رہن کو کہ جس کی شریعت میں بدون اس توجیہ کے کچھ بھی اصل نہیں ہے یہ دونوں راہن اول اور مرتہن ثانی اسی عنوان سے اختیار کریں خواہ قانونی دستاویز میں یہ الفاظ لکھے جاویں لیکن زبانی کہہ لینا شرعاً کافی ہے اور اس اختیار کی مصلحت بلکہ ضرورت شرعیہ یہ ہے کہ پھر توجیہ کی ضرورت اور تاویل کی حاجت نہ رہے عقد ضمنی سے عقد صریح اقرب الی الصحتہ والبعث عن الشبه ہوتا ہے پھر جب یہ مرتہن ثانی بجائے مرتہن اول کے بعقد صحیح بالطریق المذکور ہو گیا تو اب اس کا حق صرف زر رہن میں ہوگا خواہ وہ جزو وقف جو مشروط البیع تھا فروخت کر کے زر رہن ادا کیا جاوے جس وقت بھی ممکن ہو اور یا خود اس مرہون کی آمدنی سے یہ مرتہن اس کو پوار کرے یہ باختیار مرتہن ہی ہے اور انتفاع اس مرہون سے جس طرح مرتہن اول کو بحیثیت مرتہن ہونے کے ناجائز تھا اسی طرح اس مرتہن ثانی کو ناجائز ہے بلکہ اگر یہ مرتہن ثانی کو ناجائز ہے بلکہ اگر یہ مرتہن اس مرہون کی آمدنی سے زر رہن تدریجاً لینا قبول نہ کرے تو پھر آمدنی اس مرہون کی بھی مصارف وقف ہی میں صرف ہوگی البتہ یہ مرتہن بوجہ اس کے کہ اولاد واقف راہن میں ہے اور وہ جائداد وقف علی الاولاد ہے اس حیثیت خاصہ سے یہ بھی مصارف وقف میں سے ہے اور خواہ حالاً خواہ مآلاً جو کچھ بھی مقتضی ان شرائط وقف نامہ کا ہو تو اس حیثیت

سے موافق شرط وقف کے اس مرہون کی آمدنی سے منقطع ہو سکتا ہے۔ اس تقریر میں سوال کے ہر جزو کا جواب آگیا ہے منطبق کر لیا جاوے اور اگر کسی سوال کا جواب مفہوم نہ ہو تو مکرر پوچھ لیا جاوے۔

۱۰ جمادی الاخریٰ ۱۳۳۲ھ (تمہ رابعہ ص: ۴۲)

حکم وقفے کہ دراں از سرکار زمین یا روپیہ گرفتہ شامل کردہ شود و دو کس سرکاری شریک انتظام کردہ شود

سوال (۷۵۳) کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید بہت ہی مالدار ہے اس کا ارادہ ہے کہ اپنی زندگی میں ایک بہت بڑا وقف کروں جو پچاس ساٹھ لاکھ روپے کی مقدار میں ہو جس میں ایک بہت بڑا مدرسہ صرف یتیموں کی پرورش اور دینی تعلیم کے واسطے کھولا جاوے جس کی مقدار پانچ سو یتیم ہوں اس میں قرآن شریف ترجمہ کے ساتھ اور دینیات کے رسالے پڑھائے جاویں اور پندرہ سولہ سال تک ان کو اس میں رکھا جائے جب وہ اپنے مذہب سے واقف ہو جائیں تو ان کو اگر ضرورت سمجھی جائے تو ہنر سکھا دیا جائے لیکن یہ ضروری نہیں اور نہ وقف میں شرط۔ صرف وقف دینیات کی تعلیم کے واسطے اور وہ بھی یتیم غرباء کے لیے جو سنی مسلمان ہوں۔ ہاں وہ یہ کرنا چاہتا ہے کہ ایک بہت بڑی زمین جو چند صد گز ہو سرکار ہند سے لے تاکہ اس میں بہت بڑا مکان بنادے جس میں مذکورہ بالا تمام انتظام مدرسہ و رہائش یتیموں وان کی خور و نوش اور مدرسین کا ہو سکے یہ زمین جو سرکار ہند سے لی جائیگی اس کی قیمت کچھ نہیں دینا ہوگی بلکہ وہ بطریق امداد دے گی اسی طرح یہ بھی کہ مثلاً پچاس ہزار روپیہ بطریق امداد سرکار ہند سے لے اور اس کو بھی مذکورہ روپیہ میں شامل کر دے لیکن سرکاری کوئی حق اس پر نہیں۔ ہاں جو اس کے متولی اور ٹرسٹی مقرر ہوں ان میں سے چار چھ تو مسلمان ہوں جن کو وقف مقرر کرے اور دوسرے سرکاری آدمی بھی ہوں اس لئے کہ آئندہ کوئی اس وقف کو ضائع نہ کر دے اور ہضم نہ کر جائے ان کو بھی منتظمین میں شریک کیا جائے اور سب مل کر کام کریں۔ ساتھ ساتھ اس میں یہ بھی شرط ہے کہ سرکار کو اس میں کسی قسم کا دخل نہیں تاکہ اس کے روپے سے لون سود وغیرہ کا کام کرے اور اس کے روپے کو زیادہ کرے بلکہ واقف خود مکانات خریدے اور ان کو وقف کر دے جو ان کا کرایہ آئے اس سے یتیم خانہ مذکورہ کا سب انتظام کیا جائے کسی کو یہ اختیار نہیں کہ کسی قسم کا سودی کوئی کام ان کی آمدنی سے کر سکے اگر کوئی شخص اس طرح سے وقف کرے تو خدا کے یہاں اس کا مواخذہ ہوگا یا نہیں۔ یہ وقف مقبول ہوگا یا نہیں؟

الجواب۔ سرکار سے زمین یا روپیہ لینے سے جب یہ شخص مالک ہو گیا تو مثل دوسری مملوک چیزوں کے اس کا وقف بھی صحیح ہے اور حسن نیت کے بعد کوئی امر مانع مقبولیت بھی نہیں گو بلا ضرورت ایسا

کرنا متہم ہونا ہے اس لیے احتیاط بہتر ہے اور اتنا بڑا مال ہونے کی حالت میں ظاہراً ضرورت بھی نہیں لیکن تولیت کے لیے اسلام شرط ہے اگر وہ سرکاری آدمی مسلمان نہ ہوں وہ شرعاً متولی نہ ہوں گے۔ البتہ اگر متولی صرف مسلمان ہی ہوں اور سرکاری آدمی بضروت ان کی نگرانی رکھیں اس کا مضائقہ نہیں۔  
ہفتم شعبان ۱۳۳۹ھ (تمہ خالصہ ص: ۱۹۲)

## عدم صحت وقف معلق

سوال (۷۵۴) کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ مسمیٰ محمد مرنے کے وقت کہتے گئے جب تک میری بیوی نکاح ثانی نہ کرے میری تمام اشیاء پر قابض رہے اور نکاح کر لینے پر تمام چیزیں مسجد پر وقف ہیں چنانچہ مسماۃ رحمت ان کی زوجہ نے نکاح بھی کر لیا۔ اس صورت میں شریعت کا کیا حکم ہے۔ بینواتو جروا۔؟

الجواب۔ نہ یہ وصیت زوجہ کے لیے صحیح ہے اور نہ یہ وقف صحیح ہے۔ لانہ لا وصیۃ للوارث فی حال ما ومن شرائط الوقف ان یکون منجزاً لا معلقاً الابلکائن و لا مضافاً و لا مؤقتاً الخ۔  
درمختار۔ ۲۴ محرم ۱۳۳۲ھ (تمہ ثانیہ ص: ۱۲۱)

## در تصرف آوردن زر چندہ بطور قرض

سوال (۷۵۵) زید چندہ بلقان کا خزانچی ہے اگر وہ کسی اپنے کام میں اس میں سے کوئی روپیہ صرف کر دے اور بجائے اس کے دوسرے وقت اپنے پاس سے اس کو پورا کر دے وہ عند اللہ گنہگار ہو گا یا نہیں۔ لیکن جب اس روپیہ کا منی آرڈر یا اس کو بذریعہ تار روانہ کیا جائے تو اصل روپیہ تو پہنچے گا نہیں بلکہ ڈاک خانہ سے ایک کاغذ جائے گا اور دوسرا ڈاک خانہ روپیہ دیدیگا۔ ایسی صورت میں علماء کرام کیا فرماتے ہیں۔ جواب با صواب سے مطلع فرمائیے۔؟

الجواب۔ اپنے کام میں اس کو صرف کرنا جائز نہیں اور قیاس اس کا منی آرڈر یا تار پر صحیح نہیں کیونکہ یہ تصرف تو باذن معطین ہے اور اپنے صرف میں لانا بلا اذن ہے اور ظاہر ہے کہ ایک کا قیاس دوسرے پر نہیں ہو سکتا۔ ۲۹ ربیع الاول ۱۳۳۳ھ (حوادث او ۲ ص: ۱۶)

چندہ جمع کرنا اس طور سے کہ بیس فیصدی کاٹ کر ان اہل چندہ کے ورثہ کو دینا جو فوت ہو جاویں۔

سوال (۷۵۶) ایک نیا قاعدہ جاری ہوا ہے۔ کچھ آدمیوں نے چندہ کھولا ہے وہ چندہ بیس

فیصدی کاٹ کر ماقبی ان ممبروں کے ورثاء کو دیدیا جاتا ہے کہ جو فوت ہو گئے ہوں اور بیس فیصدی کاٹ کر ان اصحاب کے واسطے رکھا جاتا ہے کہ جو بیس سال تک زندہ رہیں اور اس سہ ماہی کا روپیہ بھی کہ جس میں کوئی فوت نہ ہو اس مد میں جمع کر دیا جاتا ہے تو جو ممبر پانچ سال تک چندہ دیتا رہا ہو پھر اتفاق زمانہ سے وہ ناقابل ہو جائے تو اس مد سے اس کی امداد کی جاتی ہے متوفی کے وارث کو ملنے کی کوئی تعداد مقرر نہیں ہے وہ تعداد اموات اور چندہ دہندگان پر منحصر ہے۔ جواب کافی سے آگاہ فرمائیے۔؟

الجواب۔ بالکل حرام ہے۔ ۳ شعبان ۱۳۲۸ھ (تمہ اولیٰ ص: ۱۷۰)

# احکام المسجد

## ﴿مسائل اهل الخلة فی مسئلة الظلة﴾

یعنی حکم سائبان در مسجد

سوال (۷۵۷) بعد الحمد والصلوة اس احقر نے مسجد پیر محمد والی کی چار سہ دریوں کے سامنے ٹین کا سائبان ڈلوایا تھا ان میں ایک سہ دری جنوبی شمالی رو یہ مسجد کے متصل ہے اس کے سائبان کے متعلق بعض حضرات اکابر سے بطور تحقیق کچھ خط و کتابت ہوئی اس کو اس غرض (۱) سے نقل کرتا ہوں کہ اہل علم سے اس باب میں مزید تحقیق کر لی جاوے اور میرے قول و فعل کو حجت نہ سمجھا جاوے میں نے اپنی فہم کے موافق کہا ہے اور کیا ہے۔ وسميتها بما سميتها اشارة الى الاسم السمي نوات الكابر نخبته الاكابر۔

### مکتوب اول آں بزرگ

مکرم و محترم سندی ادام اللہ تعالیٰ فیوضکم۔ السلام علیکم ورحمة اللہ وبرکاتہ۔

(ایک اور مضمون کے بعد) آپ کی سہ دری کے سائبان کے متعلق مجھ کو خلجان ہے میں اس کو ناجائز سمجھ رہا ہوں اور آپ جائز مولوی..... کی تقریر کچھ فہم میں نہیں آئی اس لیے مکلف خدمت ہوں کہ مفصل کیفیت اس کی تحریر فرماویں کہ وہ جنوبی سہ دری داخل مسجد ہے یا خارج۔ اور مسجد کے ساتھ اس کی تعمیر ہے یا بعد تعمیر کی گئی یا اس کا کوئی حصہ داخل مسجد ہے بعد تفصیلی علم کے اگر خلجان رہا تو عرض کروں گا۔ (پھر ایک اور مضمون ہے) والسلام۔ ۳۰ شوال ۱۳۳۳ھ

### معروض احقر بجواب مکتوب اول

(بعد القاب (۲) و آداب و دیگر مضامین) مولوی..... سے جو مضمون ذکر کیا تھا وہ مطول تھا اس

(۱) اور اس لیے بھی کہ اس مکاتبت میں متعدد اصول و فروع فقہیہ مفیدہ اہل علم ہیں اور واقعات میں کام آ سکتے ہیں اور ایک غرض اس امر کا بھی دکھانا ہے کہ اظہار حق کے لئے مناظرہ کا کیا رنگ ہوتا ہے ۱۲ منہ۔  
(۲) یہاں جو کاغذ رہ گیا تھا اس میں القاب و آداب منقول نہ تھا صرف خط جو گیا تھا اس میں لکھا گیا تھا۔ ۱۲ منہ

لئے بوجہ عدم انضباط کے ادا نہیں کر سکتے مخلص اس کا یہ ہے کہ یہ دیوار جس پر سائبان رکھا گیا ہے جزو مسجد ہے اور سائبان بھی بقصد مصلحت مسجد ڈالا گیا ہے اور وہ مصلحت یہ ہے کہ اکثر ایام میں ظہر کی جماعت باہر کے درجہ میں ہوتی ہے تو صف اول پر تو سائبان قدیم کا سایہ ہوتا ہے لیکن دوسری صف جو بچوں کی ہوتی ہے زیادہ بچے دھوپ میں ہوتے تھے گو بضرورت وہ اس دیوار کے سایہ میں کھڑے ہوتے تھے مگر وہ سایہ کافی نہ ہوتا تھا۔ اب وہ اس سائبان کے سایہ میں آرام سے کھڑے ہو جاتے ہیں۔ البتہ اس دیوار میں ایک پرانی غلطی اکابر کے وقت کی ہے کہ اس سہ دری کی کڑیاں اس پر رکھی ہیں سو اس غلطی کے تدارک کا بھی خیال ہے اس لرح کی شرقی غربی دیوار پر ایک گائر رکھ کر کڑیوں کو اس پر ٹکا دیا جاوے۔ والسلام (تاریخ نقل کرنا یا نہیں رہا)

### مکتوب دوم بجواب معروض بالا

مکرم و محترم دامت برکاتہم السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ۔

(بعد ایک مضمون کے) سائبان مسجد کے متعلق جناب نے دو مقدمے تحریر فرمائے ہیں۔ اول یہ کہ جس پر سائبان رکھا ہوا ہے جزو مسجد ہے۔ دوسرا مقدمہ یہ کہ سائبان بھی بقصد مسجد ڈالا گیا ہے۔ ان دونوں مقدموں میں زیادہ اہم پہلا مقدمہ ہے یہ مقدمہ تا وقتیکہ دلیل سے ثابت نہ ہو تصفیہ نہیں ہو سکتا غور کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ اس کا خلاف اقویٰ ہے کیونکہ یہ دیوار جس پر سائبان رکھا گیا ہے یہ جزو مجموعہ سہ دری ہے جو خارج ہے اور جزو خارج<sup>(۱)</sup> خارج علاوہ اس کے اس کا جزو مسجد ہونا غیر معقول ہے کیونکہ اگر یہ دیوار مسجد کی ہوتی تو اس میں تین در ہونے کی کوئی وجہ نہ تھی پھر سہ در خود شہادت دے رہے ہیں کہ اس دیوار کو جس میں در ہیں مسجد سے کوئی علاقہ نہیں اور اس کے ساتھ جب یہ بھی دیکھا جاتا ہے کہ اس دیوار کا سلسلہ بلا انقطاع شرقی جانب میں دور تک<sup>(۲)</sup> چلا گیا ہے جو یقیناً خارج مسجد ہے تو یہ حصہ بھی داخل مسجد نہیں ہو سکتا ماوراء اس کے میں نے یہ عرض کیا تھا کہ یہ دیوار مسجد کے ساتھ تعمیر ہوئی ہے یا بعد میں۔ پس اگر یہ دیوار اب فرش مسجد پر بنائی گئی ہو تو بھی داخل نہیں ہو سکتی ہاں اگر یہ امر ثابت ہو جاوے کہ اول یہ دیوار لب فرش مسجد پر احاطہ مسجد کے لئے قائم کی گئی تھی اور بعد ازاں اس میں در بنائے گئے تو البتہ یہ دیوار دیوار مسجد ہو سکتی ہے لیکن اس صورت میں بھی شرعاً یہ امر ضروری ہوگا کہ اس کے در بند کئے جاویں اور اس کو سہ دری کی دیوار نہ قرار دی جاوے کہ جو خارج از مسجد ہے۔ بالجملہ حضرت غور

(۱) فی هذه المقدمة كلام لان بعض اقسام الخارج ما يكون مركباً من الداخل والخارج فكيف يحكم

على جميع اجزائه التي بعضها داخل بكونها خارجاً ۱۲ منہ

(۲) یہ دیوار تک نہ تھی صرف حد مسجد تک تھی بہت بعد میں ایک نئی دیوار بنا کر اس سے متصل کر دی گئی تھی ۱۲ منہ

فرمادیں یہ کسی طرح معقول نہیں ہے کہ یہ دیوار جزو مسجد ہے اور درحقیقت یہ اکابر کی غلطی نہیں ہے انہوں نے اس دیوار کو خارج خیال فرما کر اس پر کڑیاں رکھی ہیں اور یہ خیال ان کا صحیح تھا کہ یہ دیوار خارج مسجد ہے کیونکہ خارجی سہ دری کی دیوار ہے اس پر سائبان کا ڈالنا ہی غلطی ہے۔ دوسرا مقدمہ جو تحریر فرمایا اس میں کلام کی چنداں ضرورت نہیں اور نہ اس سے اشکال رفع ہو سکے۔ فقط والسلام (تاریخ نہ تھی)

### معروض احقر بجواب مکتوب دوم

(بعد آداب والقباب کے) دیوار کو جو میں نے جزو مسجد لکھا وہ اس بناء پر کہ وہ فرش مسجد پر بنی ہوئی ہے جیسا حدود متقابلہ کے دیکھنے سے معلوم ہوتا ہے گو بعد میں بنائی گئی۔ چنانچہ ایک بار میں نے حضرت گنگوہیؒ کی خدمت میں بھی یہی شبہ پیش کیا تھا کہ صورت مسجد سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ دیوار حدود مسجد کے اندر داخل ہے پھر خارج مسجد کی کڑیاں اس پر کیسے رکھی گئی ہوں گی۔ حضرت نے فرمایا ہاں اب غور سے ایسا ہی معلوم ہوتا ہے کہ اس وقت کسی کو بھی خیال نہیں ہوا۔ اس ارشاد سے وہ خیال بدل میں متمکن ہو گیا تھا پس اگر اس بناء پر یہ دیوار جزو مسجد ہو تو کڑیوں کا اس پر رکھا جانا پرانی غلطی ہوگی جس کو میں نے عریضہ سابقہ میں عرض کیا تھا مگر اس صورت میں سائبان مسجد کا رکھا جانا کچھ بھی حرج نہ ہوگا اور اگر اس سے قطع نظر کر کے دیوار کو خارج مسجد کہا جاوے (بناء علی القرآن المذکورۃ فی المکتوب السامی) تو اس وقت پھر سائبان کا بمصلحت مسجد اس پر رکھا جانا اور بھی سہل ہوگا۔ کیونکہ غیر مسجد کو مسجد کے لئے مشغول کرنے میں کوئی وجہ منع کی نہیں معلوم ہوتی اور کڑیوں کا رکھا جانا بھی غلطی نہ ہوگی۔ البتہ اس تقدیر پر صرف یہ اشکال باقی رہے گا کہ جو دیوار جزو مسجد نہیں ہے اس کو فرش مسجد پر بنانے سے غیر مسجد کے ساتھ مسجد کو مشغول کیا جس کا احداث گزشتہ غلطی ہے اور ابقاء حالی غلطی ہے تو اس کی تلافی میرے خیال میں یہ آتی ہے کہ اس وقت سب اہل محلہ مل کر اس دیوار کو مسجد کا جزو قرار دیدیں اور سہ دری کی کڑیوں کے لئے ایک گاڑ شرقی و غربی دیوار پر رکھ دیا جاوے کیونکہ دیوار کے ہدم میں وقف کا حرج عظیم ہے۔ اسی طرح در بند کر کے سہ دری کی تعطیل میں بھی یہی اضرار بالوقف ہے۔ والسلام۔ ۶ رذیقہ ۱۳۳۱ھ

### مکتوب سوم بجواب معروض مذکور

مکرم و محترم مصدر مکارم دام فضلكم۔ السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ۔

گرامی نامہ موجب برکت ہوا۔ کئی روز تک تو یہ خیال رہا کہ مسئلہ کے متعلق کچھ عرض کروں یا نہ کروں مبادا تکرار موجب بار ہو۔ بالآخر یہ خیال ہوا کہ اپنا خیال ایک دفعہ اور عرض کر دوں۔ اس وقت مجھ کو دو امر عرض کرنے ہیں۔ ایک تو دیوار کے متعلق کہ مسجد ہے یا نہیں۔ دوسرے سائبان کے متعلق کہ

اگر دیوار کو دیوار مسجد قرار دیا جاوے تو سائبان اس پر ڈالنا جائز ہے یا ناجائز۔ حضرت گنگوہیؒ کے یہاں دیوار کے متعلق جو تذکرہ ہوا اس سے اتنا معلوم ہوا کہ بظاہر دیوار بعد میں فرش مسجد پر بنائی گئی ہے جس کا اس وقت کسی کو بھی خیال نہیں ہوا اور اب بظاہر غور کرنے سے معلوم ہوتا ہے اس سے مفہوم ہوتا ہے کہ مسجد پر خارجی دیوار کا بنانا قدیم غلطی ہے پس واقعی سہ دری کی دیوار جب مسجد پر بنائی گئی تو وہ بوجہ اس کے کہ خارجی سہ دری کی دیوار ہے مسجد پر اس کا ہونا ناجائز تھا تو صرف کڑیوں کا اس پر رکھا جانا یہ پرانی غلطی نہیں بلکہ غلطی تو یہ ہوئی کہ خارجی دیوار مسجد پر بنائی گئی۔ اب یہ بات کہ اگر اس دیوار کو اہل محلہ متفق ہو کر مسجد میں داخل کرنا چاہیں تو جزو مسجد ہو سکتی ہے یا نہیں مجھ کو اس پر شرح صدر نہیں ہوا مگر ہاں اس قدر خیال ضرور ہے کہ محض گاڑ ڈالکر اور کڑیوں کو اس پر ٹھیرا کر جدا کر دینے سے داخل مسجد نہ ہو سکے گی تا وقتیکہ اس دیوار کا اتصال تربیع جو دونوں جانبوں شرق و غرب (۱) میں ہے وہ غیر مسجد سے منفصل نہ ہو جاوے ہاں اگر گاڑ ڈال کر کڑیاں اس پر رکھ دی جائیں اور اتصال تربیع بھی منفک کر دیا جائے تو اس وقت کیا عجب ہے کہ وہ دیوار باتفاق اہل محلہ دیوار مسجد قرار پاسکے۔ اب رہی دوسری بات کہ جب یہ دیوار دیوار مسجد ہو جاوے تو اس پر سائبان ڈالنا جائز ہو گا یا نہیں۔ میرے نزدیک سائبان ڈالنا اس وقت بھی جائز نہ ہو گا کیونکہ عرفاً سائبان محض دیوار کیلئے نہیں ڈالا جاتا نہ تابع دیوار ہوتا ہے بلکہ تابع مجموعہ مکان ہوتا ہے جس مکان پر سائبان ڈالا جاتا ہے پس صورت موجودہ میں سائبان سہ دری کا تابع ہے نہ کہ دیوار مسجد کا۔ لہذا ناجائز ہونا چاہئے اور اگر منفعت پر نظر کی جائے تو بہ نسبت منفعت مسجد منفعت سہ دری اقویٰ اور اہم ہے کیونکہ سہ دری کے بیٹھنے والوں کی بھی راحت مد نظر ہے اور مسجد کے نمازی بچوں کی بھی راحت کا خیال ہے لیکن اس غرض کے حصول میں مقصود اہم جماعت یعنی توسط امام کی مخالفت لازم آتی ہے لہذا یہ مقصود بھی اس قابل ہے کہ ملحوظ نظر نہ ہو۔ اور اصل یہ ہے کہ اغراض کو اس میں دخل نہیں کیونکہ مسجد کو غیر مسجد کے استعمال میں لانا کسی غرض مسجد ہی کے لئے ہو جائز نہیں ہے۔ فقط والسلام خیر ختام (تاریخ نہ تھی)

### معروض احقر بجواب مکتوب سوم

(بعد القادب واداب) والا نامہ نے مشرف فرمایا اظہار حق کا تکرار حاشا وکلا کہ قلب پر بار ہو۔ اور بحمد اللہ مجھ کو تو عادت ہے کہ جب کسی امر کا حق ہونا واضح ہو جاتا ہے پھر اپنی رائے پر اصرار نہیں ہوتا۔ سو اب تک اس کا انتظار ہے جو نہیں ہوا اور مجھ کو بھی تکرار فی الجواب خلاف ادب معلوم ہوتا ہے مگر تحقیق نے اس پر جری کیا۔ قبل سائبان بننے کے تو وجدان سامی کو بجائے دلیل سمجھ کر اس کا اتباع کرتا مگر مجھ تک اس مضمون کا زبانی پیام صرف بدیں عنوان پہنچا کہ خارج مسجد کا پانی مسجد میں لینے کا محذور لازم آوے گا

(۱) غرب میں تو اس کی اس لیے حاجت نہیں کہ اس جانب اتصال مسجد ہی سے ہے البتہ شرق میں جدید دیوار سے اتصال اس کا حادث ہو گیا جیسا کہ حاشیہ مکتوب دوم میں مذکور ہے ۱۲ منہ۔

چونکہ یہ بناء مقصود تھی کیونکہ سائبان کہ جس کا پانی مسجد میں گرتا مسجد کا جزو بنایا جاتا تھا سو اس کا پانی مسجد ہی کا پانی تھا اس لئے وہ بنالیا گیا اب بعد بننے کے اس کی تفلیک میں خود شبہ تصرف فی المسجد بالہدم والخراب کی وجہ سے عدم جواز کا احتمال ہو گیا سو اس احتمال کے رفع کے لیے نہایت صریح دلیل کی جو کافی شافی ہو ضرورت ہے جو اب تک نہیں ملی دیوار کے متعلق جو کچھ میں نے عرض کیا تھا وہ محض تبرعاً تھا جس کے لکھنے کی اصل وجہ تو استفسار گرامی کا جواب تھا اور ساتھ ہی یہ خیال بھی شامل ہو گیا تھا کہ اس کی بھی تحقیق ہو جاوے گی شاید کوئی صورت اس پرانی غلطی کی اصلاح کی نکل آئے باقی نفس مسئلہ واقعہ میں اس کو کوئی دخل نہیں اور سائبان کا جواز اس پر موقوف نہیں کیونکہ اگر وہ جزو مسجد نہ ہو تو اس کو مسجد کے کام میں لانا بدرجہ اولیٰ جائز ہوگا جیسا کہ عریضہ سابقہ (۱) میں عرض کیا ہے۔ اور ظاہر بھی ہے کہ اگر مسجد میں شامیانہ کھڑا کیا جاوے اور اس کی طنائیں محلہ کے مکان میں باندھ دی جاویں تو بلاشبہ درست ہے یا فناء مسجد کی کسی عمارت میں باندھ دی جاویں تو اس کا جواز اس سے بھی زیادہ ظاہر ہے اس لئے دیوار کے قصہ کو چھوڑ کر نفس مسئلہ کے متعلق عرض کرتا ہوں سو عرفاً اس کا تابع سہ دری ہونا اور تابع بہ حکم متبوع ہوتا ہے سو میرے خیال میں اس عرف کی مزاحمت بانی کی ہو سکتی ہے اس کی نظیر یہ کہ اگر کوئی بانی مسجد فرش مسجد کے حصہ اخیرہ کو یہ سمجھ کر (کہ لوگ یہاں وضو کریں گے اور مسجد میں غسلہ کا گرانا جائز نہیں) مسجد سے خارج رکھنے کی نیت کر لے اور امتیاز کے لئے ہیئت تعمیر کی بھی کچھ بدل دے تو یقیناً جائز ہے اور مساجد قدیمہ میں وضو کرنے کی یہی تاویل ہو بھی سکتی ہے ورنہ عامۃً مسلمین کا بے حرمتی مساجد میں مبتلاء ہونا لازم آتا ہے حالانکہ حساً و صورتاً وہ حصہ تابع مسجد بلکہ جزو مسجد ہے اور تابع بحکم متبوع ہوتا ہے تو چاہئے کہ اس وضع عرفی کے اعتبار سے اس کو جزو مسجد کہہ کر اس پر وضو کو جائز نہ کہا جاوے پس حکم جواز سے صاف ثابت ہوا کہ نیت بانی کی اس عرف کی مزاحمت ہو جاوے گی پس یہاں بھی بانی خلہ نے اس کو سہ دری کا جزو بنانے کی نیت نہیں کی اور یہ امر کی منفعت جالسین سہ دری کو بھی ہوگی سو گو وقتاً ایسا ہوگا مگر میرے نزدیک یہاں بھی اس وقوع پر نیت کو رجحان ہوگا اور نیت ہے منفعت مسجد کی۔ اس کی نظیر یہ ہے کہ تقلیل نزو (نمی) کے لیے غرس اشجار کو مسجد میں جائز کہا گیا ہے اور دوسری اغراض کے لئے ناجائز حالانکہ وقتاً دوسری اغراض بھی متحقق ہوں گی۔ رہا منفعت سہ دری کا اقویٰ اور اہم ہونا سو اس کا اندازہ پورا پورا حالت سابقہ کے تجربہ پر موقوف ہے کہ بچوں کو زیادہ تکلیف تھی یا جالسین سہ دری کو تو واقعی سہ دری والوں کو کچھ بھی تکلیف نہ تھی دھوپ تو وہاں آتی ہی نہ تھی برسات میں کبھی کبھی بو چھاڑ آتی تھی تو سا لہا سال سے اس کے لیے پردوں کا کافی انتظام چلا آتا تھا اور میں نے ہمیشہ سے التزام کر رکھا ہے کہ مصالح سہ دری کے لئے جو چیز بنی اس کے دام اپنے پاس سے دیتا ہوں چنانچہ پردے اور فرش یہ سب میرے ہی داموں کے ہیں اور اسی

(۱) یعنی مکتوب دوم کے جواب میں بقولہ اور اگر اس سے قطع نظر کر کے الی قولہ اور بھی سہل ہوگا ۱۲ منہ

لئے باوجود ہزاروں روپیہ مسجد و مدرسہ میں صرف ہو جانے کے سہ دربی میں کبھی لپائی نہیں کرائی باوجود ضرورت کے۔ پس اگر سائبان میں مصالح سہ دری کا قصد ہوتا تو ان شاء اللہ تعالیٰ اس کو اپنے پاس سے بناتا بلکہ اس سائبان سے سہ دری میں روشنی کسی قدر کم ہو جانے سے بعض لکھنے (۱) پڑھنے والوں کو ان کے کام میں ایک گونہ تکلف ہو گیا اسی لئے بناء کے قبل سہ دری کے مصالح کا دوسوہ بھی نہیں بلکہ میں نے تو ان مصالح کے مشورہ پیش کئے جانے کے وقت تصریحاً ان کو رد کر دیا کیونکہ بعض نے پیش بھی کیا تھا۔ البتہ اول مصلحت ذہن میں یہ آئی تھی کہ اس کے مقابل (۲) شمالی سہ دری کے سائبان کے بعد اگر یہ سائبان نہ ہو تو تقابل کی خوشنمائی جاتی رہے گی لیکن اس کے ساتھ ہی اس مصلحت کو نا کافی سمجھ کر تردد تھا کہ اس کے بعد یہ مصلحت ذکر کی گئی اس کو البتہ معتد بہ مصلحت سمجھ کر کام جاری کر دیا۔ رہا توسط امام کی مخالفت تو عذر حر و مطر میں غفو ہو سکتا ہے خصوص غیر مکلفین کے لئے اس کی نظیر یہ ہے کہ صلوٰۃ خلف القف منفرداً مکروہ ہے مگر اب فقہاء نے احتمال تجاذب عوام کے سبب اجازت دی ہے کہ اول صف میں سے کسی کو نہ کھینچے تنہا کھڑا ہو جائے تو اس عذر کو رافع کراہت قرار دیا۔ رہا یہ کہ مسجد کو غیر مسجد کے استعمال میں لانا گو کسی غرض مسجد کے لئے ہو جائز نہیں واقعی اگر ایسا قصداً کرے تو یہ حکم سمجھ میں آتا ہے لیکن اگر اس کا قصد نہ ہو گو کوئی خاص نفع حاصل ہو جاوے تو اس صورت میں اس کا عدم جواز سمجھ میں نہیں آتا اس کی نظیر یہ ہے کہ ایک شخص مسجد کی پشت پر مکان بناوے اور وہ جانب شرق میں اس لیے اپنی دیوار نہ بناوے کہ مسجد کی دیوار غربی پردہ کے لیے کافی ہے تو کیا اس کو ناجائز کہا جائے گا حالانکہ مسجد کا جزو غیر مسجد کے کام میں آیا۔ یا اگر ایسے ہی مکان کی دیوار شرقی بھی ہو لیکن ذرہ پست ہو کے کہ محلے کے بعض ایسے مکانات کی چھت سے سامنا ہوتا ہو جن میں اور اس مکان میں مسجد مذکور حائل ہو اور فرض کیا جاوے کہ بمصلحت راحت نمازیان اس مسجد کی چھت اونچی کرنے کی رائے قرار پاوے اور اس وجہ سے دیواریں بھی اونچی کرنے کی ضرورت پڑے اور پھر اس اونچائی کے بعد اس مکان کا پورا پورا پردہ ہو جاوے اور پھر اس کی دیوار اونچی نہ کرنی پڑے اور اتفاق سے وہ مکان والا ہی اس مسجد کا بھی متولی ہو تو کیا اس کو یہ جائز نہ ہوگا کہ اس مسجد کے اونچی کرنے پر کفایت کرے اور اپنی دیوار کو اونچا نہ کرے حالانکہ یہاں خود اپنی دیوار کو بھی اونچا کرے مکان کو اس منفعت دیوار مسجد کے اثر سے بچا سکتا ہے مگر پھر بھی تنگی نہیں کی جاوے گی اور صورت واقعہ میں تو کوئی ایسی تدبیر بھی نہیں کی کہ سہ دری کو اس سائبان کے اثر سے بچایا جاسکے تو ایسے تعذر میں تو بدرجہ اولیٰ تنگی نہ ہوگی۔ والسلام خیر ختام۔ ۱۲ ذیقعدہ ۱۳۳۱ھ

### قمت المکاتبة

(۱) اور کبھی مجھ کو بھی سہ دری سے باہر بیٹھ کر لکھنا پڑھنا پڑا۔ ۱۲ منہ

(۲) یہ سہ دری مسجد سے فصل پر ہے ۱۲ منہ

**تنبیہ :-** گوپھر اس معروض کا جواب نہیں آیا۔ مگر اس جواب نہ آنے کو حجت نہ سمجھا جاوے کیونکہ اس کا سبب کوئی عارض بھی ہو سکتا ہے مثلاً وہی امر جو کہ مکتوب سوم کے شروع میں مذکور ہے۔ اس لئے اب بھی ضرورت ہے کہ اس باب میں اہل علم سے مزید تحقیق کر لی جاوے جیسا کہ تمہید میں عرض کیا گیا۔ فقط (ترجیح ثانی ص ۱۸۲ تا ۱۹۰)

### کلام فضول در مسجد

سوال (۷۵۸) کیا حکم ہے شریعت کا اس میں کہ مسجدوں میں فضول باتیں کرنا اور شور و غل مچانا اور لڑنا جھگڑنا اور لغویات بکنا کیسا ہے۔؟

الجواب۔ مسجدیں عبادت کے لیے بنائی گئی ہیں ان میں آکر عبادت میں لگا رہنا چاہئے یا کوئی دین کی بات ہو اس کا بھی مضائقہ نہیں وہ بھی عبادت ہے مگر ایسی واہیات باتوں کے واسطے بیٹھکیں ہوتی ہیں پس مسجد کو (۱) بیٹھک ٹھیرانا بہت بری بات ہے۔ یہ لوگ قابل سزا کے ہیں۔

فی صحیح البخاری (۲) عن السائب ابن یزید قال کنت قائما فی المسجد فحصبني رجل فنظرت الیه فاذا عمر ابن الخطاب فقال اذهب فائتني بهذین فحشته بهما فقال ممن انتما و من این انتما قال من اهل الطائف قال لو کنتما من اهل البلد لا وجعتكما ترفعان اصواتكما فی مسجد رسول الله صلی الله علیه وسلم اقول المساجد کلها متساوية فی هذا الحکم فقط (۳) ۱۲ رزی الحجۃ ۱۳۰۰ھ (امداد اول ص ۹۱)

### حکم مکالمہ در مسجد

سوال (۷۵۹) جامع مسجد میں جب نمازی لوگ جمع ہوتے ہیں تو باہم دنیا کی باتیں دیر دیر تک کیا کرتے ہیں ان باتوں میں دو ایک باتیں خدا اور رسول کی بھی ہو جاتی ہیں مگر دنیا کی باتیں زیادہ ہو جاتی ہیں۔ ایسا چاہئے یا نہیں اور ایسی باتیں کرنے والے گنہگار ہوں گے یا نہ۔؟

الجواب۔ اگر اس میں کوئی معصیت کی بات نہ ہو اور خاص باتیں کرنے کی نیت سے مسجد میں نہ آئے ہوں تو گناہ نہیں لیکن اس کا غالب کرنا ادب مسجد کے خلاف ہے۔ ۶ صفر ۱۳۰۳ھ (تمہ خاتمہ ص ۳۲۲)

(۱) یہ مطلب نہیں کہ بیٹھک میں یہ علی الاطلاق جائز ہے بلکہ مقصود یہ ہے کہ علاوہ قباحات ذاتیہ کلام فضول کے یہ عارضی قباحات مزید ہے ۱۲ منہ

(۲) وقال رسول الله صلی الله علیه وسلم یاتی علی الناس زمان یكون حدیثهم فی مساجدہم فی امر دنیاہم فلا تجالسوہم فلیس للہ فیہم حاجۃ رواہ بیہقی ۱۲ منہ

(۳) نعم المسجد النبوی اولی واحوی باعتبار کون المتحدین بقرب النبی صلی الله علیه وسلم لکن التساوی باعتبار اصل الحکم ثابت ۱۲ منہ

## جلوس در مسجد برائے تحدّث

سوال (۷۶۰) مسجد میں بعد اختتام نماز علاوہ عبادت و نفل کے مثل اپنی ایک نشست کے بیٹھنا جائز ہے کہ نہیں؟

الجواب۔ فی الدر المختار والکلام المباح وقید فی الظہیریۃ بان یجلس لاجلہ لکن فی النہر الاطلاق اوجہ و تخصیص مکان لنفسہ و فی رد المحتار عن الطحاوی انہ صلی اللہ علیہ وسلم نہی ان تنشد الاشعار فی المسجد وان تباع فیہ السلع وان یتحلق فیہ قبل الصلوٰۃ وفیہ ثم وفق بینہ وبين ماوردانہ صلی اللہ علیہ وسلم وضع لحسان منبراً ینشد علیہ الشعر بحمل الاول علی ما کانت قریش تہجوہ بہ ونحوہ مما فیہ ضرراً وعلی ما یغلب علی المسجد حتی یكون اکثر من فیہ متشاغلانہ الی قولہ مما غلب علیہ کرہ وما لافلا۔ ج ۱ ص ۶۹۰ و ۶۹۲۔

اس سے معلوم ہوا کہ مسجد میں باتوں کی غرض سے بیٹھنا اور غیر وقت صلوٰۃ میں بھی حلقہ و اجتماع کرنا اور خصوص جبکہ نشست کی جگہ بھی خاص کر لی جاوے یہ سب ناجائز ہے اگر اس کی عادت کر لی جاوے اور اگر نہ اس غرض کے لئے مسجد میں گیا اور نہ اس کی عادت کی بلکہ عبادت کے لئے مسجد میں داخل ہوا تھا لیکن اتفاق سے کوئی بات چیت مباح بھی کر لی یا اس کے لیے احیاناً بیٹھ گیا تو کچھ حرج نہیں۔

۲۷ رذیقہ ۱۳۳۲ھ (تمہ ثانیہ ص: ۱۹۰)

## صحن مسجد و سقف

سوال (۷۶۱) (رقم زدہ صدر الافاضل حضرت مولانا سید مہدی حسن صاحب قبلہ مفتی راندر ضلع سورت)

ناظرین کرام مسلمہ قاعدہ ہے الناس اعداء لما جہلوا۔ انسان کو جس چیز کا علم نہ ہو اسی کا دشمن ہوتا ہے۔ ایسی حالت میں اس کو اگر اس مبحول چیز کی ممانعت بھی کر دی جائے تو پھر اس کی دشمنی میں اور اضافہ ہو جاتا ہے پھر اس کے متعلق اگر کسی سے کوئی غلط خبر بھی سن لے تو فوراً عدم علم کی بناء پر اس کو حقیقت پر محمول کر کے اپنا زعمی حکم اس پر لگا دیتا ہے اور ہوا کی صورت میں پیش کر کے دوسرے لوگوں کو بھی اس سے ڈرا دیا جاتا ہے یہی حال فقہ اور اہل حدیث زمانہ کا ہے جہاں کسی نے کوئی مسئلہ فقہ حنفی کی طرف سے منسوب کر دیا بس اہل حدیث کے دارالافتاء سے تحقیق سے قبل ہی اس پر یہ حکم لگا دیا جاتا ہے کہ یہ مسئلہ کیا۔ اسی طرح فقہ احناف کے اور بہت سے مسائل بے دلیل و غلط ہیں تاکہ پہلے ہی وہلہ میں سننے والے کے کان کھڑے ہو جائیں کہ یہ کیا مصیبت کہ میں تو ایک مسئلہ پیش کر رہا تھا اور یہاں ضغت

علی ابالہ کی صورت ہے اس تحقیق کی ضرورت ہی نہیں کہنے والا۔ خبر دینے والا سوال کرنے والا کسی کتاب معتبر سے نقل کر رہا ہے یا ایسی ہی سنی سنائی خبر دے رہا ہے جس مسئلہ کی نسبت فقہ حنفی کی طرف کی گئی ہے واقعی وہ کتب معتبرہ حنفیہ میں ہے بھی یا یوں نہیں شنیدہ کے بودمانند دیدہ کا مصداق ہے اس کے متعلق ان کے یہاں کوئی خاص حکم ہے یا نہیں انہوں نے تحقیق کی ہے یا ان کی معتبر کتابوں میں ہے یا نہیں۔

بس یہ کہہ دینا کافی ہوتا ہے جس طرح اور بہت سے مسائل بے دلیل ہیں فقہ احناف کا یہ مسئلہ بھی بے دلیل و غلط ہے اہل علم بلکہ بزعم قائل اہل تحقیق سے یہ فعل بسا بعید ہے۔

گو یہ کہہ دینا بھی ایک حد تک کافی ہوتا کہ فقہ حنفی کا یہ مسئلہ صحیح نہیں۔ لیکن اس کے ساتھ جواب میں یوں فرمانا کہ فقہ احناف کے جس طرح اور بہت سے مسائل بے دلیل ہیں یہ مسئلہ بھی بے دلیل ہے۔ ایک خاص رنگ میں رنگا ہوا فرمان ہے جو گل ست سعدی و در چشم دشمنان خارا ست کا مرقع ہے۔

اس وقت میرے سامنے اخبار الہمدیث مجریہ ۱۱ جمادی الثانی ۱۳۴۵ھ رکھا ہوا ہے جس کے چوتھے صفحے کے پہلے کالم پر ایک سوال و جواب کی یہ سرخی ہے ”مسجد کا دالان اور صحن برابر ہیں“ سائل نے یہ بیان کیا ہے کہ بعض فقہ کی کتابوں میں لکھا ہے کہ چھت دار حصہ مسجد ہے بلا چھت والا جو صحن کہلاتا ہے خارج مسجد مثل گھر ہے۔ اگر اس میں فرض نماز پڑھی جائے تو گھر کا ثواب ملے گا۔ نہ مسجد کا بعض اہل حدیث جو امام مسجد ہیں اس فقہی مسئلہ پر نہایت سختی سے جامد و عامل ہیں اور دوسروں کو بھی صحن مسجد میں فرض نماز پڑھنے سے بہت شدت کے ساتھ منع کرتے ہیں۔ سوال یہ ہے کہ صحن مساجد داخل مساجد ہیں یا خارج۔ اگر اس میں فرض نماز پڑھی جاوے تو مسجد کا ثواب ملے گا یا گھر کا؟

الجواب۔ فاقول بحول اللہ وقوتہ۔ فقہ احناف میں جس طرح اور بہت سے مسائل بلا دلیل ہیں اسی طرح یہ مسئلہ بھی بلا دلیل ہے۔ صحن مسجد داخل مسجد ہے نہ خارج (کالم ۲ تا ۶) پس فقہ کا یہ مسئلہ غیر مدلل ہے کہ صحن مساجد مثل گھر ہیں اگر اس میں فرض نماز پڑھی جائے تو مسجد کا ثواب نہ ملے گا بلکہ گھر کا ثواب ملے گا بالکل غلط ہے اصل بلا دلیل و خلاف طریقہ انبیاء و سلف صالحین رحمۃ اللہ علیہم ہے۔ (کالم ۳ از سطر ۲۱ تا ۲۵) اس کی مثال بعینہ ایسی ہے جسے کوئی کہے اہل حدیث کی بعض کتابوں میں لکھا ہے کہ رام چندر کچھن کشن جی زرا تشت نفسیوس بدھا۔ سقراط۔ فیثا غورث انبیاء و صلحاء ہیں ہم ان کی نبوت کا انکار نہیں کرتے۔ ونحن لہ مسلمون ونبرئہم عما ینسب الیہم اهل الکفر من الشوک والکفر والطغیان۔ (ہدیۃ المہدی ج ۵ ص ۸۵۵) یا کوئی کہنے لگے کہ اہل حدیث کی بعض کتابوں میں لکھا ہے کہ عورتوں یا لونڈیوں سے دبر میں وطی کرنے پر انکار کرنا جائز نہیں۔ اس لیے کہ مختلف فیہ مسئلہ ہے۔ (ہدیہ ص ۱۱۸ ج ۱) اور کوئی مجیب یوں جواب دے کہ یہ کیا ان کے یہاں کے

میسوں مسئلے غلط اور بے دلیل ہیں تو مذکور مجیب صاحب کے قاعدہ کے مطابق بیجا نہ ہوگا۔ یہ صحیح ہے کہ صحن مسجد داخل مسجد ہے اور اس پر مسجد کے احکام جاری ہیں اور یہی کتب فقہ احناف کا حکم ہے۔ یہ صحیح نہیں کہ فقہاء حنفیہ اس کے خلاف کے قائل ہیں یا ان کی معتبر کتابوں میں اس کے خلاف حکم ہے یا فقہ حنفی صحن مسجد کو خارج مسجد بتاتا ہے نہ سائل نے اس کی تحقیق کی اور نہ مجیب صاحب نے تحقیق کی تکلیف گوارا فرمائی جواب میں اس کا امکان تھا کہ کہہ دیا جاتا کہ اگر فقہ حنفی میں اسی طرح ہے تو یہ صحیح نہیں ہے بلکہ صحن مسجد داخل مسجد ہے۔ اس پر اس زیادتی کی ضرورت نہ تھی کہ اور بھی بہت سے مسائل بلا دلیل ہیں۔ کیونکہ سوال سے اس کا تعلق ہی نہیں اور نہ سائل کا بظاہر مقصود۔ نیز جواب میں اس کا بھی امکان تھا کہ لکھ دیا جاتا کہ فقہ حنفی میں صحن کو مسجد میں شمار کیا جاتا ہے۔ ان کی طرف اس کی نسبت صحیح نہیں اس لیے کہ ان کی کتابیں اس کے خلاف شاہد ہیں (بشرطیکہ مجیب صاحب مطالعہ کر لیتے) لیکن آسان و سہل طریقہ یہی تھا کہ جہاں اور بہت سے مسائل فقہ احناف کے بے دلیل ہیں یہ مسئلہ بھی (اگر فقہ حنفی میں ہو) بے دلیل و غلط ہے اس آسان صورت کو چھوڑ کر صعوبت مطالعہ کیوں اختیار کی جاتی اور عوام کو کیوں بتایا جاتا کہ ان کا یہ مسئلہ نہیں ہے اور ان کے یہاں صحن مسجد بھی مسجد میں داخل اور مسجد ہی ہے مقصود اصلی اور بہت سے مسائل کو بے دلیل بیان کرنا تھا وہ اس جواب سے حاصل ہو گیا۔ تاکہ عوام فقہ احناف سے کنارہ کش رہیں اور سوء ظنی پر عمل پیرا ہوں اور جو شایان شان اہل علم ہے ماشاء اللہ و چشم بد دور لہذا تکلیف فرمانے کی ضرورت ہی باقی نہ رہے۔

مسجد ایسی زمین ایسی جگہ ایسے مکان کا نام ہے جس کو کسی مسلمان نے عبادت نماز کے لیے وقف کر دیا ہو۔ اپنی ملک سے نکال کر خدا کی ملک میں اس لیے دیدے کہ اس میں اللہ تعالیٰ کی خاص عبادت نماز و فرض ادا کی جائے اس میں اس کی ضرورت نہیں کہ اس پر عمارت بنی ہوئی ہو یا نہ ہو بس اس زمین کی جو حدود و معینہ ہیں اس کے ہر ہر جزو پر مسجد ہونا صادق ہے اس کا ہر حصہ مسجد ہوتا ہے جو مسجد کے احکام ہیں وہ اس پر صادق ہیں چونکہ موسم کا اختلاف رہتا ہے اور نماز ہر موسم میں فرض ہے جس کو اسلامی شان و شعار کی وجہ سے مسجد میں ادا کرنا ہوتا ہے۔ اس لیے اس وقف شدہ زمین پر سردی گرمی بارش سے محفوظ رہنے کے لیے عمارت بنانی ضروری و لازمی ہے اس لحاظ سے عرف میں اس زمین اور عمارت کو مسجد کہا جاتا ہے اور شرعاً بھی دونوں پر مسجد کا اطلاق ہوتا ہے اس چہاردیواری کے اندر جس سے وقف شدہ زمین کو گھیرا ہے جو خاص اس وقف شدہ زمین کی حدود کو معین کرتی ہے جتنی زمین ہوگی اس پر عمارت ہو یا نہ ہو مسجد کہلائے گی۔ دالان صحن سب اس میں داخل ہیں۔

اعلم انه لا يشترط في تحقق كونه مسجد البناء لمافي الخانية لو كان له ساحة لا بناء فيها امر قومه بالصلوة فيها بجماعة قالوا ان امرهم بالصلوة ابداء امرهم

بالصلوة فيها بالجماعة ولم يذكر الابد لانه اراد بها الابد ثم مات لا يكون ميراثا منه (طحطاوی علی الدر المختار ص ۵۳۶ ج ۲)۔ لا يجوز لقيم المسجد ان يبنى حوانيت في حد المسجد اوفى فناءه (طحطاوی ص مذکورہ)

اس عبارت نے تصریح کر دی کہ مسجد ہونے کے لیے یہ شرط نہیں کہ اس پر عمارت ہی بنی ہو بلکہ بغیر عمارت کی زمین بھی مسجد ہوتی ہے۔ ساحت بمعنی میدان وقف ہے جس میں کچھ عمارت نہ ہو اور یہی لفظ آنگن اور صحن مکان کے لئے بھی استعمال ہوتا ہے جس زمین کو مسجد قرار دیا ہے اسکے اطراف کو جس چیز نے معین کیا ہے وہ مسجد کی دیواریں اس چہار دیواری میں جو کام ہوگا اس کے لیے یہ کہا جائے گا کہ یہ کام حد مسجد میں ہوا ہے حد مسجد مسجد ہے اسی لیے اس کی تصریح کر دی گئی منتظم مسجد کو حد مسجد میں دوکانیں بنانی جائز نہیں کہ ان کی وجہ سے مسجد کی حرمت باقی نہیں رہتی۔

فقہائے احناف نے ہر اس حصہ مسجد کو جو حد مسجد میں داخل ہے مسجد سمجھا اور مسجد کے احکام اس پر جاری کیے اس لیے انہوں نے اکثری حالت میں مسجد کے حصص و درجات کی تفریق نہ کی بلکہ مسجد ہونے کے اعتبار سے ہر حصہ کو مسجد ہی کے نام سے پکارا۔ اور اس پر مسجد کا لفظ اطلاق کیا جو اس امر کی بین دلیل ہے کہ حد مسجد میں جتنی زمین ہے سائبان والی ہو یا بغیر سائبان کے سب مسجد ہے۔

افضل المساجد مكة ثم المدينة ثم القدس ثم قبا ثم الا قدم ثم الاعظم ثم الاقرب اهـ (درمختار) ای مسجد مکہ ثم المدينة ثم القدس ثم قبا ثم الا قدم ثم الاعظم ثم الاقرب اهـ للعلامة احمد بن العمد ان افضل مساجد الارض الكعبة لانه اول بيت وضع للناس ثم المسجد المحيط بها لانه اقدم مسجد بمكة ثم مسجد المدينة اهـ

(ردالمحتار ص ۴۱۱ ج ۱)

اس عبارت سے افضلیت مساجد کو بیان کیا گیا ہے اور وہ بھی عموم کے ساتھ کہ جس میں صحن یا دالان کی تخصیص نہیں کی گئی ثم المسجد المحيط بها اس کی بین دلیل ہے۔ اسی سے ثابت ہے کہ حنفیہ کے نزدیک صحن مسجد مسجد میں داخل ہے اس لیے کون نہیں جانتا کہ جو مسجد بیت اللہ کو محیط ہے اس کے اندر چاروں طرف میدان اور کھلی جگہ ہے جس پر کچھ عمارت نہیں ہے جو بیت اللہ کا صحن کہلاتا ہے اس کو مذکور عبارت میں مسجد قرار دیا ہے اور اس زمین پر مسجد کا اطلاق کر دینا جس کو مسجد کی دیواریں محیط ہیں جن کو حد مسجد کہا جاتا ہے صحن کے مسجد ہونے کی دلیل ہے خارج ہونے کی حالت میں ثم المسجد المحيط بها بقول قائل صحیح نہیں۔

وكره غلق باب المسجد الا لخوف على متاعه به يفتى (درمختار) قال في البحر وانما كره لانه يشبه المنع من الصلوة قال تعالى ومن اظلم ممن منع مساجد الله ان

یذکر فیہا اسمہ (ردالمحتار ص ۶۴ ص ۱)

فقہائے کرام کا مسجد کے دروازہ کے بند کرنے پر ممانعت و کراہت کا حکم لگانا اس امر کی روشن دلیل ہے کہ حد مسجد میں جتنی جگہ ہے سب مسجد ہے ورنہ باب مسجد نہ کہتے بلکہ جماعت خانہ یا دالان یا سقف عمارت کے دروازہ کے بند کرنے کی ممانعت فرماتے ہیں کہ بزعم زاعم ان کے نزدیک وہی مسجد ہے عرف میں عام طور پر مسجد کا مفہوم ہر شخص مسلمان کے ذہن میں ہے اس لئے کسی حصہ کی تخصیص کرنا چہ معنی دارد کا مضمون ہو جاتا۔ ہر شخص سمجھتا ہے کہ صحن میں نماز پڑھی گئی تو مسجد ہی میں پڑھی گئی۔ جب دروازہ کو بند کیا جو حد مسجد میں لگا ہوا ہے مسجد کے دروازہ کو بند کیا گیا جس میں صحن اور دالان دونوں داخل ہیں واتخاذہ طریقاً بغیر عذر و صرح فی القنیۃ بفسقہ باعتیاد (درمختار) مسجد کی آمد و رفت کے لیے گزرگاہ اور راستہ مقرر کرنے کی ممانعت فقہ حنفی میں موجود ہے اور ظاہر ہے کہ یہ وہیں ہوگا جہاں مسجد کے دو تین دروازے ہوں گے اور یہ بھی ظاہر ہے کہ عموماً مساجد کے دالانوں میں یا جسے جماعت خانہ کہا جاتا ہے اس میں پیچھے سے نکل جانے کے لیے دروازے لگائے نہیں جاتے بلکہ یہ صورتیں بڑی مسجدوں میں ہوتی ہیں جن میں زمین وافر کشادہ اور صحن وغیرہ ہوتے ہیں اور بقول زاعم اگر صحن مسجد سے خارج ہوا اور فقہ حنفی اس کو خارج شمار کرتی ہو تو ایک دروازے سے داخل ہو کر دوسرے دروازے سے نکل جانے پر اعتیاد کی حالت میں فسق کا حکم نہ لگایا جاتا اس لیے کہ صحن کو مسجدیت سے کوئی تعلق نہ تھا لیکن ممانعت کر دی گئی اس لیے کہ صحن بھی مسجد ہے اس کو گزرگاہ بنانا مسجد ہی کو گزرگاہ بنانا ہے کیونکہ حد مسجد میں داخل ہے۔

والوضوء الا فیما اعد لذلك (درمختار) وفي الخلاصة وغیرہا یکرہ الوضوء والمضمضة فی المسجد الا ان یکون موضع فیہ اتخذ للوضوء ولا یصلی فیہ اھ (بحر الرائق ص ۳۴ ج ۲)

فقہ حنفی میں عام طور پر مسجد میں وضو کرنے کی کلی کرنے سے منع کر دیا گیا ہے اور کون نکلند نہیں جانتا کہ وضو کرنا یا وضو جیسے اور کوئی کام کرنا اس جگہ نہیں ہوتے جہاں چھت بنی ہوئی ہے جو کہ سقف حصہ کہلاتا ہے جس کو دالان کہا جاتا ہے جہاں حسب حیثیت نمازیوں کے لیے فرش بچھا ہوتا ہے بلکہ ایسے کام اگر ہوں گے تو ایسی جگہ ہوں گے جو کھلی ہوئی ہو جس کو آج کل صحن کہتے ہیں چونکہ فقہاء کے نزدیک صحن بھی مسجد ہے اس لیے اس میں وضو وغیرہ کرنے سے منع کر دیا تا کہ مسجد قاذورات سے پاک و صاف رہے ہاں اگر اس میں سے کسی حصہ کو وضو ہی کے لیے مقرر کر دیا گیا ہے جس میں نماز نہیں پڑھی جاتی ہے اس جگہ وضو کی اجازت ہے جو اس امر کی صریح دلیل ہے کہ صحن مسجد میں داخل ہے اس سے زیادہ صریح عبارت یہ ہے۔

وفي حاشية المدنی عن الفتاوی المعفیة ولا یظن ان ماحول بیوزمزم یجوز

الوضوء والغسل من الجنابة لان حریم زمزم یجری علیہ حکم المسجد فیعامل معاملتها من تحریم البصاق والمکث مع الجنابة فیہ ومن حصول الاعتکاف فیہ واستحباب تقدیم الیمنی بناء علی ان الداخل من مسجد لمسجد لیس له ذالک اهـ (ردالمحتار ص ۶۴ ج ۱)۔

اس عبارت فقہی میں تصریح ہے کہ چاہ زمزم کے گرد اگر دور اس کے حریم و ماحول میں حدث و جنابت کا وضو و غسل کرنا جائز نہیں ہے۔ اس لیے کہ اس پر مساجد کے احکام جاری ہیں اس جگہ تھوکنہ جنابت کی حالت میں ٹھیرنا حرام ہے۔ اس جگہ اعتکاف کرنا جائز ہے۔ داہنے پاؤں کو پہلے رکھنا مستحب ہے کیونکہ داخل مسجد کے لیے مسنون یہی ہے۔ اور دنیا جانتی ہے کہ چاہ زمزم کی جگہ صحن مسجد اور حد مسجد میں واقع ہے حد مطاف سے باہر ہے اگر فقہ حنفی میں صحن مسجد مسجد نہ ہوتا تو یہ احکام مذکورہ حریم زمزم پر جاری نہ کرتے۔

مگر چونکہ فقہاء کے نزدیک جب کسی جگہ کا مسجد ہونا ثابت ہو جائے تو اس کے ہر حصہ کو مسجد کے لفظ سے ذکر کیا کرتے ہیں۔ اس مجموعی جگہ کو مسجد ہی کہتے ہیں۔ اس لیے احکام مسجد کے بیان کرنے میں اسی لفظ مسجد کو استعمال کرتے ہیں۔ اس میں تفریق نہیں کرتے اور صحن وغیرہ کو علیحدہ علیحدہ بیان نہیں کرتے۔

وغرس الاشجار الالنفع کتقلیل نزو تکنون للمسجد اهـ (درمختار) قال فی الخلاصة غرس الاشجار فی المسجد لا باس به اذا کان فیہ نفع للمسجد بان کان المسجد ذانزو والاسطوانات لاتستقر بدونها وبدون هذا لایجوز اهـ۔ وفی الہندیة عن الغرائب ان کان لنفع الناس بظله ولا یضیق علی الناس ولا یفرق الصفوف لا باس به وان کان لنفع نفسه بورقه او ثمره او یفرق الصفوف او کان فی موضع تقع به المشابهة بین البیعة والمسجد یکره اهـ (ردالمحتار ص ۶۴ ج ۲) وبحر عن الظہیریة وغیرها ص ۳۵ ج ۲۔ ومنحة الخالق ص ۳۵ ج ۲۔ وعالمگیری عن فتاویٰ قاضی خان ص ۱۱۱ ج ۲)۔

ظہیریہ۔ خلاصہ فتاویٰ قاضی خان۔ عالمگیری۔ درمختار۔ بحر الرائق وغیرہ کتابوں میں مصرح ہے کہ مسجد میں درخت لگانا جس سے مسجد کو یا نمازیوں کو کسی قسم کا نفع نہیں ہے جائز نہیں ہے ہاں اگر مسجد کے مصالح کے لیے درخت لگائے تو جائز ہے۔ مثلاً زمین مسجد میں اتنی نمی اور تری ہے جس کی وجہ سے مسجد کے ستون یا دیواریں قائم نہیں رہتی ہیں اور مسجد میں درخت لگا دینے سے اس نمی میں کمی ہو جاتی ہے تو جائز ہے یا نمازیوں کے سایہ کے لیے لگا دیا تو جائز ہے۔ بشرطیکہ صفوں میں تفریق نہ واقع ہو۔ لوگوں پر تنگی نہ ہو جاوے۔ غیر مسلم کے عبادت خانوں، گرجہ، کنیسہ کے ساتھ مسجد کو مشابہت نہ ہو۔

دنیا جانتی ہے کہ درخت و اشجار کھلی ہوئی جگہ میں لگائے جاتے ہیں۔ مسقف اور سائبان والی زمین اور دالان میں شجر درخت نہیں لگائے جاتے فقہاء کہتے ہیں۔ بغیر ضرورت کے مسجد میں درخت لگانا

جائز نہیں۔ اس لفظ مسجد سے صحن ہی مراد ہے کہ وہ کھلی ہوئی جگہ ہوتی ہے اور لنفع الناس بظللہ نے اس کو اور بھی واضح کر دیا کہ اس سے صحن میں درخت لگانا مراد ہے جہاں سایہ کی کوئی چیز باعتبار عرف نہیں ہوتی ورنہ دالان میں تو خود سایہ ہوتا ہے وہاں درخت کے سایہ کی ضرورت نہیں ہوتی۔ چونکہ فقہاء کرام حد مسجد کے اندر جو زمین ہوتی ہے۔ سائبان والی ہو یا بغیر سائبان کے سب کو مسجد ہی کہتے ہیں۔ اس لیے احکام مسجد کے بیان کرنے میں حصص کی تفریق نہیں کرتے صحن بولنے کی جگہ پر بھی مسجد کا لفظ استعمال کرتے ہیں۔ اسی لئے فرما دیا کہ مسجد کا ہر حصہ محترم ہوتا ہے۔ اس میں کوئی ایسا کام نہ ہونا چاہئے جو شان مسجد کے خلاف ہو۔ لہذا بغیر ضرورت کے مسجد میں درخت بھی نہ لگانا چاہئے شجر سے بڑے بڑے درخت ہی مراد ہیں جن سے سایہ حاصل کیا جاسکے۔ جن کی جڑیں زمین میں پیوست ہو کر زمین کی نمی کو جذب کر لیں۔ پھولوں وغیرہ کے چھوٹے چھوٹے درخت مراد نہیں۔ جو گملوں وغیرہ میں رکھے جاتے ہیں گو اس عرض کی ضرورت نہ تھی۔ مگر دنیا عقل مندوں سے خالی نہیں۔ اس لئے ممکن ہے کہ کوئی عقل مند اپنی ذہنی جدت سے عبارت مذکورہ کو کسی دوسری شکل میں ڈھالنے لگے اور کوئی وہی شبہ پیش کر دے۔ لہذا پہلے ہی متنبہ کر دیا گیا ہے کہ اس جدت کی یہاں حاجت نہیں۔

مسجد میں درختوں کی کثرت ہوگی تو نمازیوں کو ضرورت تگی پیش آئے گی جس کی وجہ سے نماز پڑھنے میں تکلیف ہوگی۔ اور یہی کثرت صفوں کی بھی تفریق کر دے گی۔ جو بڑی جماعتوں میں نمایاں طور پر ظاہر ہوگی جن میں مقتدیوں سے صحن مسجد بھی بھر جاتا ہے اور گرمی کے زمانہ کی نمازوں میں جن کے لیے عموماً صحن کو استعمال کیا جاتا ہے۔ درختوں کی کثرت کا اثر تفریق صفوف اور ضیق ناس کی صورت میں ظاہر ہی ہو کر رہے گا۔ بلکہ ایک درخت بھی بعض اوقات اقامت صف میں مانع ہوگا۔ بغیر ضرورت کے بعض درخت لگانے کی اجازت دیدی تھی مسجد وسیع ہونے کی صورت میں اس کی بھی تردید کر دی گئی۔

فرد علیہ بانہ لایلزم من ذلك حل الغرس الا للعدر المذكور لان فيه شغل ما اعد للصلوة ونحوها وان كان المسجد واسعاً وكان في الغرس نفع بشمرته والالزم ايجار قطعة منه ولا يجوز ابقائه ايضاً لقوله عليه الصلوة والسلام ليس لعرق ظالم حق لان الظلم وضع الشينى في غير محله وهذا كذلك الخ (رد المحتار نقلاً عن رسالة العلامة ابن امير حاج ص ۶۴ ج ۱) قوله والا فلا دليل على انه لا يجوز احداث الغرس في المسجد ولا ابقائه به لغين ظل العذر ولو كان المسجد واسعاً كمسجد القدس الشريف ولو قصد به الاستغلال للمسجد لان ذلك يؤدى الى تجويز احداث دكان فيه او بيت للاستغلال او تجويز ابقاء ذلك بعد احداثه ولم يقل بذلك احد الا بضرورة داعية ولان فيه ابطال مابنى المسجد لاجله من صلوة واعتكاف ونحوهما اهـ (منحة الخالق ص ۳۷ ج ۲)

جس شخص کی نظر اس عبارت پر ہوگئی وہ کبھی یہ نہیں کہہ سکتا کہ فقہ حنفی میں صحن کو مسجد سے خارج کر دیا گیا ہے مسجد اقصیٰ کوئی چھوٹی سی مسجد نہیں ہے بڑی اور بہت بڑی مسجد ہے۔ جب اس میں بغیر ضرورت مسجد کے درخت لگانے کی اجازت نہیں تو اس جیسی وسیع مسجدوں میں بھی نہیں۔ اس لئے کہ جواز احداث دکان وغیرہ کو مستلزم ہے جو بغیر ضرورت داعیہ اور بغیر اشد مجبوری کے جائز نہیں ہے۔ بلکہ درخت لگا دینے سے مسجد کی مسجدیت باطل ہوئی جاتی ہے کہ مسجد کو نماز و اعتکاف وغیرہ کے لیے بنایا گیا ہے۔ اب اس میں درختوں کی کاشت شروع کر دی گئی۔ ان جملہ امور سے روز روشن کی طرح ثابت ہے کہ فقہاء صحن پر مسجد کا حکم لگا رہے ہیں۔ اور ان جملہ امور کو صحن مسجد میں احداث کرنے سے منع کرتے ہیں کہ وہ مسجد ہے اس کی بھی حرمت اسی طرح کی ہے جس طرح مسقف اور دالان کی حرمت ہے لیکن صحن کا لفظ نہیں استعمال کیا۔ اس پر لفظ مسجد اطلاق کر دیا تا کہ مسجدیت کے لحاظ سے جو تفریق کا وہم ہوتا ہو وہ مٹ جائے۔

قالوا ولا يتخذ في المسجد بيرواء لانه يخل بحرمه المسجد فانه يدخله الجنب وان حفر فهو ضامن بما حفر الا ان ما كان قديماً فترك كبنو زمزم في المسجد الحرام اهـ۔ (بحر الرائق ص ۳۵ ج ۲۔ رد المحتار ص ۸۲ ج ۳) فقہاء نے مسجدوں میں کوئیں کھودنے سے بایں وجہ منع کر دیا کہ اس سے مسجد کا احترام باقی نہیں رہتا اگر مسجد میں کنواں ہوگا۔ تو پانی کے لیے جنبی حائضہ وغیرہ سب ہی پانی بھرنے کے لیے مسجد میں آمد و رفت کریں گے جس سے حرمت مسجد جاتی رہے گی ہاں اگر کوئی کنواں قدیم زمانہ سے مسجد میں موجود ہے۔ چنانچہ مسجد حرام میں چاہ زمزم ہے تو اس کو اسی طرح باقی رکھا جائے گا۔

ہر ادنیٰ عقل والا جانتا ہے کہ اکثری حالت میں عام طور پر مساجد کے دالانوں اور مسقف عمارتوں میں کنواں نہیں بنوایا جاتا۔ بلکہ کھلی ہوئی جگہ میں جو صحن مکان یا صحن مسجد یا فناء مسجد ہوگی۔ فقہاء مسجد میں کنواں کھودنے کو منع کرتے ہیں اور وہ صحن میں ہوتا ہے۔ لہذا اس کے معنی یہ ہوئے کہ صحن میں کنواں نہ کھودو۔ کیونکہ مسجد ہے۔ اور اس کی وجہ سے مسجد کا احترام جاتا رہے گا۔ مثال میں چاہ زمزم کو بیان کرنا دلیل روشن ہے کہ فقہاء کے کلام میں مسجد سے صحن مسجد مراد ہے۔ ورنہ چاہ زمزم کو دنیا جانتی ہے کہ صحن مسجد حرام میں ہے۔ اور جب یہ کہہ یا کبیر زمزم فی المسجد الحرام۔ تو کہہ یا کہ صحن مسجد میں داخل ہے۔ اس میں نماز پڑھنے سے مسجد ہی کا ثواب ملتا ہے۔ اس کو مجنوںوں، بچوں، ناپاکوں، حائضہ و نفاس والی وغیرہ عورتوں سے پاک و صاف رکھنا چاہئے۔

نعم يوجد في اطراف صحن الجوامع روايات مسقوفة للمشي فيها وقت المطر ونحوه لاجل الصلوة او للخروج من الجامع لا لمرور المارين مطلقاً كالطريق العام فلعل هذا هو المراد فمن له حاجة الى المرور في المسجد يمر في ذلك

الموضع فقط لیكون بعيدا عن المصلين وليكون اعظم حرمة لمحل الصلوة فتأمل  
(ردالمحتار ص ۳۵۵ ج ۳)۔

اس عبارت میں صحن کا بھی ذکر آ ہی گیا۔ اور اس نے تصریح کر دی کہ صحن مسجد ہے اور مسجد میں داخل ہے اور اطراف مسجد کے صحن جو صحیحیاں دالان مسقف بارش و دھوپ وغیرہ کے وقت چلنے اور نماز پڑھنے اور جامع مسجد سے باہر جانے کے لیے بنا دیئے جاتے ہیں جب وہ مسجد ہیں تو صحن جو وسط میں ہوتا ہے بطریق اولیٰ مسجد ہے۔ حاجت کے وقت ان رواقات میں مرور کی اجازت دینی اور صحن کو گزر گاہ نہ بننے دینا اس سے بچ کر جانے کا حکم دینا صحن کو مسجد بنانا ہے اور یہ کیوں کیا گیا اس لیے کہ اس کا مرور نمازیوں سے بعید واقع ہو۔ اور محل صلوٰۃ کی حرمت برقرار رہے۔ بلکہ اعظم حرمت ہو جائے۔ ان رواقات میں سے بھی ایسے وقت گزرے کہ جنبی اور حائضہ وغیرہ نہ ہو۔ و جاز لكل احد ان یمر فیہ حتیٰ الکافر الا الجنب والحائض والدواب۔ زیلعی اھ (ردمحتار ص ۳۹۵) جنبی حائض کو اس میں گزرنے سے منع کر دینا باعلیٰ ندا پکارتا ہے کہ صحن مسجد ہے اس کے اوقات میں سے ایسی حالت میں گزرنا جائز نہیں کہ مسجد کی حرمت میں کچھ فرق آئے۔

قلت وبهذا علم ایضاً حرمة احدث الخلوٰات فی المساجد کالتی فی رواق  
المسجد الاموی ولا سیما ما یرتب علی ذلك من تقدیر المسجد بسبب الطبخ  
والغسل ونحوہ اھ (ردالمحتار ص ۳۸۲ ج ۳)۔

مساجد میں احدث خلوات کی حرمت کی تصریح کرنی اور مثال میں رواق مسجد اموی کے خلوت کو پیش کرنا جو اطراف صحن میں ہوتا ہے اس کو بتلاتا ہے کہ رواق مسجد ہے اور جب صحن کے اطراف مسجد ہیں تو وسط مسجد جس کو صحن کہا جاتا ہے مسجد ہو کر ہی رہے گا اور طبخ و غسل وغیرہ اس کے مسجد ہونے کو اور واضح اور روشن کر دے گا جس کی وجہ سے مسجد قازورات کا محل بن جاتی ہے۔

رواق جس طرح مقدم البیت (چھجا) اور چھت گیری اور سقف (چھت) کو کہتے ہیں اسی طرح اس دالان کو بھی کہتے ہیں جو بڑی مسجدوں کے اطراف میں ہوتا ہے جس کو صحن بھی کہتے ہیں۔ غرض جو شخص ان موٹے موٹے جزئیات فقہیہ پر سرسری نظر ڈالے گا۔ وہ یقیناً آسانی اس نتیجہ پر پہنچے گا کہ فقہ حنفی میں صحن مسجد ہے اور فقہاء حنفیہ احکام مسجد کے بیان کے وقت حد مسجد میں جتنی جگہ ہے سب کو مسجد ہی کے نام سے پکارتے ہیں۔ ہاں کبھی کبھی خاص حکم کے بیان کرنے کے وقت خاص خاص حصوں کو متعین کر دیتے ہیں لیکن مسجدیت سے باہر نہیں کرتے جہاں کہیں فقہاء سنت فجر کے ادا کرنے کو بیان فرماتے ہیں وہاں اس تفریق کو ذکر کرتے ہیں۔

لما فی المحيط ولو صلاهما فی المسجد الخارج والإمام یصلی فی الداخل

قيل لا يكره لانه لا يتصور بصورة المخالفة للقوم لاختلاف المكان حقيقة اهـ ثم السنة في السنن ان ياتي بها في بيته او عند باب المسجد وان لم يمكن ففي المسجد الخارج وان كان المسجد واحدا فخلف الاسطوانة ونحو ذلك وَاخِرُ الْمَسْجِدِ بَعِيدًا عَنِ الصَّفُوفِ فِي نَاحِيَةٍ مِنْهُ اهـ (البحر الرائق ص ۷۴ ج ۲) ثم السنة في سنة الفجر ان ياتي بها في بيته او عند باب المسجد وان لم يمكن ففي المسجد الخارج وان كان المسجد واحدا فخلف الاسطوانة ونحو ذلك اهـ (منية المصلي ص ۳۹۴) والا صلاحها في الشتوى او الصيفى ان كان لمسجد موضعان (ردالمحتار ص ۵۰۳ ج ۱) فان كان الإمام في الصيفى فصلاحيته اياها في الشتوى اخف من صلوتها في الصيفى و عكسه اهـ (فتح القدیر).

ان عبارتوں میں مسجد شتوی اور مسجد داخل اور مسجد صفی اور مسجد خارج چار لفظ موجود ہیں ان سے ثابت ہے کہ مسجد کے کبھی دو حصے بھی ہوتے ہیں جو حصہ بارش اور سخت دھوپ اور سردی وغیرہ سے بچنے کے لیے نماز کے واسطے مقرر کیا جائے اس کو مسجد شتوی اور مسجد داخل کہا جاتا ہے اسی کو مسقف اور چھت والا مکان سایہ دار جگہ جماعت خانہ اور کبھی دالان مسجد کہا جاتا ہے اور کبھی دالان مسجد مسجد شتوی سے علیحدہ چیز ہوتی ہے۔ جبکہ مسجد کے تین درجے ہوں جسے برآمدہ اور کسی جگہ برائڈہ بھی کہتے ہیں۔

اور جو حصہ گرمی کے زمانہ میں ہو اور غیرہ نہ ہونے کے وقت نماز کے لئے استعمال کیا جاتا ہے اس کو مسجد صفی اور مسجد خارجی کہا جاتا ہے اسی کو صحن مسجد کہتے ہیں۔ یہ میں نہیں کہتا بلکہ کتب فقہ احناف میں اس کی تصریح ہے۔ ان یاتی بالسنة عند باب المسجد ان امکنه بان وجد هناك مكانا يصلح للصلوة وان لم يتيسر له ذلك ففي المسجد الخارج یعنی فی صحن المسجد اذا كان الامام والقوم فی داخله الخ (التعليق المجلی نقلا عن الحيلة لا بن الامير الحاج ص ۳۹۴) جب یہ تصریح موجود ہے تو یہ کہنا کہ فقہ احناف میں صحن کو مسجد سے خارج کر دیا ہے اور جو صحن مسجد میں نماز پڑھے اس کو مسجد میں پڑھنے کا ثواب نہیں ملتا غلط اور بالکل غلط ہے فقہائے کرام تو حد مسجد کی مجموعی زمین کو مسجد کہتے ہیں۔ صحن تو وسط مکان کا نام ہے۔ اس کو مسجد سے کس طرح خارج کر سکتے ہیں۔ صحن الدار وسطها وصحن الفلاة هو ما اتسع منها (المصباح المنیر ص ۱۵۲ ج ۱) صحن الدار واسطها (مختار الصحاح ص ۳۵۷) صحن الدار ساحتها او وسطها المنجد ص ۲۷۵۔ صحن میان خانہ (منتخب ص ۲۳) صحن خانہ وزمین ہموار (غیاث ص ۳۰۵) اکثری حالت میں صحن وسط مکان کے معنی میں آتا تھا اس لئے فقہاء نے ہر جگہ مسجد کے بیان میں لفظ صحن استعمال نہیں کیا۔ کیونکہ وسط مکان مکان ہی میں داخل ہوتا ہے پھر صحن مسجد کو علیحدہ بیان کرنے کی ضرورت نہ ہوگی۔ اب چونکہ عرف کے اعتبار سے صحن اسی خاص جگہ کو بولنے کہنے لکھنے لگے جو حد مکان میں کھلی ہوئی بے سائبان

والی جگہ ہوتی ہے اس لئے کتب میں کہیں کہیں خصوصیت کے ساتھ اس لفظ کی تصریح کر دینی پڑی۔ ورنہ فقہاء کے نزدیک مسجدیت کے اعتبار سے اس کا کوئی حصہ کسی خاص نام کے ساتھ خصوصیت کے ساتھ ممتاز نہیں ہے ہاں کسی خاص حکم کے بیان کرنے کے وقت کبھی کسی خاص لفظ کو استعمال کر دیتے ہیں۔ اسی صحن کو لیجئے کہ کبھی تو یہی لفظ صحن لکھتے ہیں اور کبھی اس کو فضاء سے تعبیر کرتے ہیں۔

وفی النوازل جعله كالمسجد والمسجد وان كبر لا يمنع الفاصل الا في الجامع القديم بخوارزم فان ربه كان على اربعة الاف اسطوانة وجامع القدس الشريف اعني مايشتمل على المساجد الثلاثة الاقصى والصخرة والبيضاء كذا في البرازية ومثله في شرح المنية واما قوله في الدر ولا يمنع من الاقتداء الفضاء الواسع في المسجد وقيل يمنع اه فانه وان افادان المعتمد عدم المنع لكنه محمول على غير المسجد الكبير جدا كجامع خوارزم والقدس بدليل ما ذكرنا اه۔ (ردالمحتار ص ۱۱۴ ج ۱)

عبارت مذکورہ میں الفضاء الواسع فی المسجد ہے جو صحن کا عنوان و بیان ہے۔ چونکہ بہت بڑی مسجدوں میں صحن بھی انہیں کی حیثیت کا ہوتا ہے اس لیے اس کو فضاء واسع سے تعبیر کر دیا کبھی اس کو ربتہ المسجد اور ساحة المسجد اور عرصۃ المسجد سے تعبیر کر دیتے ہیں۔ چنانچہ ایسے شخص پر مخفی نہیں جس نے کتب فقہ کا بالاستیعاب مطالعہ کیا ہے۔

ہاں اس کا بھی خیال رہے کہ فقہائے احناف کے یہاں ایک مسجد ہوتی ہے اور ایک ایسی چیز ہوتی ہے جو مسجد تو نہیں ہے لیکن بعض اوقات اس کو مسجد کے حکم میں شمار کرتے ہیں جس کا یہ مطلب نہیں ہوتا کہ اس پر مسجد کے احکام جاری ہیں۔

كفناء مسجد هو المكان المتصل به ليس بينه وبينه طريق فهو كالمتخذ بصلوة جنازة وعيد فيما ذكر من جواز الاقتداء وحل دخوله بجنب ونحوه كما في اخر شرح المنية (ردالمحتار ص ۱۶۱ ج ۱) جس کو فناء مسجد کہا جاتا ہے جو حد مسجد سے خارج جگہ ہوتی ہے اس میں جنبی وغیرہ کا داخل ہونا جائز ہے لیکن اقتداء وغیرہ کی حالت میں اس کو مسجد کے حکم میں کر دیا ہے۔ نیز اس میں بھی ایسے کام کرنے سے بعض وقت فقہاء منع کر دیا کرتے ہیں جس سے شان مسجد میں فرق آئے۔ اور اس کی حرمت برقرار نہ رہے۔

فناء المسجد ما كان عليه ظلة المسجد اذا لم يكن ممرا لعامة المسلمين اه۔ (بحر ص ۲۴۹ ج ۵ وطحطاوی علی الدر المختار ص ۵۳۶ ج ۲) فناء الدار ما امتد من جوانبها والجمع افنية اه۔ (مختار الصحاح ص ۵۱۳) الفناء للوصيد وسعة امام البيت وقيل ما امتد من جوانبها (الصحاح ص ۶۱ ج ۲) الساحة امام البيت (المنجد ص ۶۴)

بکسر اول بمعنی حوالی و نواحی بمعنی گردا گرد خانہ و پیش سرائے کہ کشادہ و فراخ باشد (غیاث ص ۳۷۹) پیش خانہ کہ فراخ و کشادہ باشد و گردا گرد خانہ (منتخب ص ۲۶۔ فناء حوالی و گردا گرد مکان کا رخ مکان کے دروازہ کے آگے کشادہ صحن (لغات کشوری ص ۳۹۳۔)

غرض فناء مسجد وہ جگہ ہوتی ہے کہ حد مسجد سے خارج ہو۔ مسجد کے چاروں طرف ہو۔ یا صرف مسجد کے سامنے ہو۔ مگر فقہاء اس میں بھی بغرض اشد ضرورت و حاجت کے کوئی کام نہیں ہونے دیتے جس سے مسجد کی شان میں فرق پیدا ہو اور مسجد کی حرمت باقی نہ رہے۔

لا يجوز لقيم المسجد ان يبنى حوائيت في حد المسجد او فناءه الخ (بحر ص ۲۴۹ والطحاوی ص ۵۳۶ ج ۲) حد مسجد اور فناء مسجد میں دوکانیں بنانے کی اسی لیے ممانعت کر دی کہ ان کی وجہ سے عوام کی آمد و رفت ہوگی اور پھر مسجد میں اور بازار میں کچھ فرق نہ ہوگا اور ان دوکانوں کی وجہ سے مسجد کی صفائی بھی باقی نہ رہے گی۔ اس میں پاک و ناپاک سب ہی قسم کے لوگ آنے جانے لگیں گے مگر بایں ہمہ مسجد میں داخل نہیں اور اس پر مسجد کے احکام جاری نہیں۔ ہاں نماز وغیرہ کے وقت اتصال صفوف و اقتداء بالامام میں حکم مسجد دیا ہے۔

بنی فی فناءه فی الرستاق و كانا لاجل الصلوة يصلون فله حكم المسجد (بحر ص ۲۵۰ ج ۵) ذکر فی البحر عن المجتبیٰ ان فناء المسجد ثم قال وبه علم ان الاقتداء فی کل وقت من صحن الخانقاه الشیخونۃ بالامام فی المحراب صحیح وان لم تتصل الصفوف لان الصحن فناء المسجد وكذا اقتداء من بالخلاوی السفلیة صحیح لان ابوابها فی فناء المسجد الخ ویاتی تمامہ وفی الخزائن ان فناء المسجد هو ما اتصل به وليس بينه وبينه طريق اه قلت يظهر من هذا ان مدرسة الكلاسة والکاملية من فناء المسجد الاموی فی دمشق لان بابها فی حائطه وكذا المشاهد الثلاثة التي فيه بالا ولی وكذا ساحة باب الجريد والحوائيت التي فيها اورد المختار (ص ۴۱۱ ج ۱) فقہاء کبھی صحن کو لفظ خلاء سے تعبیر کرتے ہیں۔

قوله كمسجد وبیت خان المسجد مكان واحد ولذا لم يعتبر فيه الفصل بالخلاء الا اذا كان المسجد كبيراً جداً (رد المختار ص ۴۱۲ ج ۱) الخلاء ايضاً للمكان الذي لا شئني به (مختار الصحاح ص ۱۸۸ ج ۱) او خلا ای فضاء فی مسجد كبير جدا كمسجد القدس (رد مختار) عبارت مذکورہ میں خلاء سے صحن مسجد مراد ہے جس میں کوئی عمارت و سائبان وغیرہ کچھ نہیں ہوتا اور اس پر قرینہ لم يعتبر فيه الفصل بالخلاء ہے کہ گو فضاء اور خلاء بھی ہو جب بھی اقتداء صحیح ہے اس لیے کہ مسجد مکان واحد ہے اور یہ خلاء مسجد ہی ہے۔ لہذا اتصال کو مانع نہیں ہے اور در مختار کی عبارت اس

کے لیے شاہد عادل ہے۔

وقد وقعت حادثة سئلت عنها في امير اراد ان ينقل بعض احجار مسجد خراب في صفع قاسيون بدمشق ليلط بها صحن الجامع الاموي فافتيت بعدم الجواز متابعة للشرنبلالي (رد المحتار ص ۳۸۳ ج ۳) یہ عبارت صریح دلیل ہے کہ صحن مسجد ہے کیونکہ بحث اس میں ہے کہ ایک مسجد کا اسباب دوسری مسجد میں لگ سکتا ہے یا نہیں۔

یاد رکھنا چاہئے کہ جب شروط مسجد کا وجود و تحقیق کامل طور پر ہو جائے گا فقہاء کے نزدیک وہ مسجد ہو جائے گی۔ اور جب شروط کا تحقیق نہ ہو وہ مسجد نہیں ہو سکتی لان المسجد لا يخرج عن المسجدية ابدا۔ (رد المحتار ص ۳۲۵ ج ۳)

لہذا اگر کسی جگہ پر کسی عبارت فقہی سے شبہ پیدا ہونے لگے تو اس پر غور کرنے کی ضرورت ہے کہ اس میں بیان کردہ شروط متحقق ہیں یا نہیں بغیر سوچے سمجھے اور بغیر غور و فکر کے اعتراض مقبول نہ ہوگا۔

خلاصہ یہ ہے کہ فقہ احناف میں مسجد کا صحن مسجد ہے اس کو خارج مسجد نہیں شمار کیا جاتا ہے جو شخص یہ کہتا ہے کہ فقہ حنفی اس کو خارج سمجھتی ہے اس کا قول غلط ہے۔

لیکن اب مجھے یہ ڈر معلوم ہوتا ہے کہ کوئی صاحب اہل تحقیق یہ نہ فرماویں کہ چونکہ صحن مسجد کا مسجد ہونا فقہ احناف سے ثابت ہے اس لیے جہاں اور بہت سے مسائل بے دلیل ہیں۔ صحن کا مسجد ہونا بھی بے دلیل ہے فقہ احناف میں اور بھی عبارتیں ہیں۔ اگر ان سب کو ایک جگہ جمع کر دیا جائے تو ایک کتابی صورت ہو جائے گی۔ چنانچہ عرض کر چکا ہوں اگر ضرورت ہوگی تو پیش کر دوں گا۔

فقہ میں رجة المسجد۔ ساحة المسجد اور عرصة المسجد کے الفاظ بھی مستعمل ہیں۔ ایک لفظ حریم بھی کسی وقت استعمال کیا جاتا ہے۔ ان سب کے معانی اور محل استعمال پر بھی غور کر لینا چاہئے میں نے جو لفظ ذکر کیے ہیں وہ فضاء واسع فناء مسجد خارجی مسجد صحنی وغیرہ ہیں جو حد مسجد کے اندر کی جگہ کو جو ف مسجد بھی کہہ دیتے ہیں۔ والسلام۔ (تمہ خاصہ ص ۴۷۵)

سوال (۷۶۲) کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ تقریباً صوبہ گجرات بالخصوص ضلع سورت میں عام دستور یہ ہے کہ جب مسجد بناتے ہیں تو اس کے مسقف (چھت والے) حصے کو نماز پڑھنے کے لیے مخصوص کر دیتے ہیں اسی وجہ سے اس کو جماعت خانہ کہتے ہیں اسی کے ساتھ کچھ کھلا ہوا حصہ بطور صحن کے بناتے ہیں اس لیے کہ اس میں اس قسم کی باتیں ہوتی رہتی ہیں جو مسجد کے احترام کے خلاف اور ممنوع ہیں مثلاً ہر وقت اٹھنا بیٹھنا اور وہیں سونا اور دنیاوی باتیں کرنا یہاں تک کہ حالت جنابت میں بھی اس صحن میں رہتے ہیں کیونکہ اس کو خارج از مسجد شمار کیا جاتا ہے۔ نیز اس میں

جماعت خانہ کی طرح کبھی نماز باجماعت بھی نہیں ہوتی پس راندیر کی مسجد چنار واڑہ بھی اسی طرح پہلے کچھ مختصر بنی ہوئی تھی اور اس کے صحن کے ساتھ بالکل غیر مسجد کا سا برتاؤں کیا جاتا تھا تقریباً ۱۲۹۰ھ المقدس میں یہاں کے بزرگوں نے اس مسجد کو از سر نو بنایا اور ایک زمین خرید کر اس میں شامل کر کے وسیع کیا جس طرح اس کے جماعت خانہ کو بڑھایا ہے اسی طرح اس کے صحن کو بھی وسعت دی چنانچہ جس جگہ قدیم مسجد کا حوض تھا اس جگہ کو ٹانگہ بنا کر اس کے بعض حصہ کو صحن میں شامل کر لیا اور حصہ جنوبی جانب کا برآمدہ کے طریق پر ضروریات وضو کے لیے مخصوص رکھا جدید تعمیر کرنے والے اصحاب کے زمانہ سے اب تک بھی اس صحن کے ساتھ خارج مسجد کا برتاؤ تھا اور وہ لوگ اہل علم اور سمجھ دار تھے جو داخل مسجد اور خارج مسجد کو خوب سمجھتے تھے پھر بھی انہوں نے اس صحن کو مسجد میں شامل نہ سمجھا۔ اس کے علاوہ ایک عام رواج یہ بھی ہے کہ اکثر مسجدوں کے صحن میں قبریں بناتے ہیں چنانچہ اس نواح کی کوئی مسجد ایسی مشکل سے ملے گی جس کے صحن میں کسی پرانی قبر کا نشان نہ پایا جاتا ہو پس یہ صورت بھی اس کا کھلا ہوا قرینہ ہے کہ صحن مسجد کو مسجد میں داخل نہیں سمجھتے بعض حضرات تھوڑے عرصہ سے یہاں کی مسجدوں کو دہلی وغیرہ کی مسجدوں پر قیاس کرتے ہیں یہ قیاس صحیح نہیں ہے اس لیے کہ وہاں کی مسجدیں اکثر ایسی بنائی جاتی ہیں کہ ہولوار ٹھیل ہوتی اس وجہ سے وہاں گرمی کے موسم میں صحن میں نماز پڑھنا اور صحن کو مسجد میں داخل سمجھنا ضروری ہوتا ہے اس کے برخلاف یہاں کی مسجدیں نہایت ہوادار اور کشادہ ہوتی ہیں۔ ہوا کی آمد کے لیے خاص طور پر چاروں طرف دریچیاں وغیرہ بنائی جاتی ہیں اس وجہ سے کبھی صحن میں نماز پڑھنے کی ضرورت واقع نہیں ہوتی اور اس صحن کو داخل مسجد کرنے کا اب تک کوئی ثبوت بھی باقاعدہ نہیں پس ایسی صورت میں مسجد چنار واڑہ کا صحن شرعاً مسجد سے خارج سمجھا جائے گا یا نہیں اور جنازہ کی نماز صحن میں پڑھنا جائز ہو گا یا نہیں۔ جواب مفصل مدلل ارشاد فرمائیے۔ جزاکم اللہ۔ بینوا تو جروا۔

الجواب۔ مدار مسجدیت کا وضع بقعة للصلوة ذات اذان و اقامة ہے جس کی ظاہری علامات فعلیہ افرازاها عن الملك بطريقها و اذن لعامة الناس بالصلوة فیہا اور قولہ قول واقف جعلتها مسجداً ہیں اور وضع للصلوة ایک نیت مخفیہ ہے جب تک بانی سے اس نیت کی نفی تصریح ثابت نہ ہو علامات مذکورہ قائم مقام نیت مذکورہ کے ہوں گے پس صحن مذکورہ سوال کے باب میں اگر واقف و بانی کی تصریح نفی نیت مسجدیت کی سند صحیح سے ثابت ہو تو ان پر حکم مسجدیت کا نہ کیا جاوے گا ورنہ مسجدیت کا حکم کیا جاوے گا و هذا ظاهر جداً۔ واللہ اعلم۔ ۱۹ رزیقہ ۱۳۴۵ھ (تمتہ خامسہ ص: ۵۳۴)

داب المساجد علی آداب المساجد

سوال (۷۶۳) بعد الحمد والصلوة آداب المساجد ایک رسالہ ہے مؤلف مفتی محمد شفیع صاحب

دیوبندی سلمہ کا اس کے طبع مکرر کے وقت مولوی صاحب نے رسالہ کے بعض مقامات پر نشان بنا کر مجھ سے نظر ثانی کی استدعا فرمائی ان مقامات پر میں نے جو لکھا ہے اس کا نام داب المساجد (بمعنی الشان کما فی القاموس بابدال الهمزة کما قرأه السوسی) رکھ دیا اول مقام کے عنوان کا حوالہ دیکر قولہ سے رسالہ کی نشان کردہ عبارت نقل کی گئی اور جہاں کچھ استفساری عبارت تھی اس کے بعد وہ لکھ دی پھر اقوال سے اپنا مشورہ لکھ دیا اور دو مقام پر بلا درخواست کچھ مضمون ضروری سمجھ کر لکھ دیا اور اسی زمانہ میں دو سوال دوسری جگہ سے آگئے تھے اس کا جواب بھی بمناسبت رسالہ بطور ضمیمہ کے اس کے ساتھ ملحق کر دیا واللہ الاستعانة والیہ الالتجاء والاستکانة۔ کتبہ اشرف علی۔ ۱۳ رمضان المبارک ۱۳۴۶ھ

عنوان:- ان کاموں کا بیان جو مسجد میں ناجائز یا مکروہ ہیں۔

قولہ مسئلہ:- کسی مصیبت کی وجہ سے مسجد میں بیٹھنا مکروہ ہے (اشباہ)

اقول:- فقہاء کے اقوال سے اس باب میں جو احقر سمجھا ہے وہ یہ ہے کہ طاعت کی تو مطلقاً مسجد میں اجازت ہے الاعارض اور معصیت کی مطلقاً ممانعت ہے خواہ خاص اس طاعت و معصیت ہی کی نیت سے مسجد میں گیا ہو خواہ پہلے سے مسجد میں موجود ہو اور اتفاقاً اس طاعت و معصیت کا صدور ہو گیا ہو اور جو امر نہ طاعت ہو نہ معصیت بلکہ مباح ہو اس کے لیے خاص مسجد میں جانا تو مکروہ ہے اور اگر پہلے سے مسجد میں حاضر ہے اور اتفاقاً اس مباح کی حاجت پیش آگئی یا حاجت پہلے سے پیش آئی لیکن اس کی نیت سے مسجد میں نہیں گیا بلکہ کسی طاعت کے لیے گیا اور وہاں اس مباح میں بھی اشتغال ہو گیا تو بشرط عدم اکثار جائز ہے۔ پس اس مسئلہ کا محل وہ صورت ہے کہ خاص اسی غرض سے مسجد میں جا کر بیٹھا کہ اہل تعزیت آ کر مجھ کو میت کی تعزیت دیں گے اور بعض روایات میں جو ایسے ہی موقعہ پر حضور اقدس ﷺ کا مسجد میں تشریف رکھنا منقول ہے اس کا محمل یہ ہے کہ حضور اقدس ﷺ کا نشر احکام و فصل خصوصیات کے لئے مسجد میں تشریف رکھنے کا معمول پہلے سے تھا اس روز بھی اسی غرض سے بیٹھے۔ چونکہ وہی جگہ بیٹھنے کی تھی اہل تعزیت وہاں ہی حاضر ہوتے رہے۔

قولہ مسئلہ:- مسجد میں عقد نکاح مستحب ہے۔

استفسار:- موجودہ زمانہ میں شور و شغب کی وجہ سے منع کیا جاسکتا ہے یا نہیں۔

اقول:- لعب حبشہ بالحراب سے زیادہ اس میں عادت شور و شغب نہیں ہوتا۔ اس مارض کا وہ اعتبار نہیں کیا گیا تو یہاں کیوں کیا جاوے البتہ جس مندوب مطلوب میں ایسا مفسدہ محتمل ہو، ہاں خود مفسدہ کا انسداد کر دینا ضروری ہے بخلاف ایسے امر مباح یا مندوب کے جو خود شرعاً مطلوب نہ ہو، ہاں خود اس مندوب و مباح ہی کو روکیں گے اور مطلوبیت نکاح فی المساجد کی خود منقول ہے۔

**قولہ مسئلہ:-** اگر جنازہ مسجد سے باہر ہو اور جماعت مسجد کے اندر پڑھی جاوے تو یہ بھی مکروہ ہے لیکن بضرورت کیا جاوے تو جائز ہے۔

**استفسار:-** یہ فتویٰ علیٰ احاد القولین عند الضرر بہ قابل غور ہے تصویب یا تردید تحریر فرمائی جاوے۔  
**اقول:-** قواعد سے بحالت عذر اس پر عمل جائز معلوم ہوتا ہے۔ کما فی رد المحتار انما تکرہ فی المسجد بلا عذر فان کان فلا الی قولہ واذا ضاق الامراتسع (قلت وهذا هو مرادی بالقاعدة) ج ۱ ص ۹۲۶۔

**قولہ مسئلہ:-** مسجد میں ذکر جہر کرنا اور آواز سے تلاوت قرآن کرنا وغیرہ سب ناجائز ہیں۔ (خلاصۃ الفتاویٰ) الی قولہ ناجائز فرمایا ہے۔

**اقول:-** اس میں اقوال بہت مختلف ہیں فیصلہ وہ ہے جو شامی نے حاشیہ حموی سے امام شعرانی کا قول نقل کیا ہے۔ اجمع العلماء سلفاً وخلفاً علی استحباب ذکر الجماعة فی المساجد وغیرہا الا ان يشوش جهرهم علی نائم او مصل او قارئ الخ ج ۱ ص ۶۹۱۔ اس فیصلہ سے سب اقوال جمع ہو جاتے ہیں اور جنہوں نے علی الاطلاق منع کیا ہے غالب یہ ہے کہ سد باب کے طور پر ہے یہ تو کلام ہے خصوصیت مسجد کے اعتبار سے اور ایک کلام نفس جہر بالذکر اور انصات لقراءة القرآن میں ہے اس میں ارنج یہ ہے کہ اگر جہر مفرط نہ ہو تو جائز ہے اور وجوب انصات خارج صلوٰۃ اس وقت ہے جب قراعت تبلیغ کے لیے ہو اور اس میں قرآن کی بھی تخصیص نہیں مطلق تذکیر کا بھی یہی حکم ہے۔ واللہ اعلم۔

**قولہ مسئلہ:-** اگر مسجد کی چھت یاد یو اور وغیرہ میں چمگاڑ یا کوئی جانور گھونسلا بنائے تو اس کا گرا دینا جائز ہے لیکن مسجد کے علاوہ اور جگہ میں نہ گرایا جاوے۔ کیونکہ حدیث میں ہے اقروا الطیر علی مکنا تھا الخ۔

**اقول:-** اس حدیث سے استدلال مشکل ہے۔ اس میں دوسرے محمل کا بھی احتمال ہے وہ یہ کہ جاہلیت میں پرندے کو اڑا کر دیکر تھے سست کو گیا اور اس سے شگون لیتے تھے۔ آپ نے اس سے منع فرمایا باقی گھونسلوں کا گرا دینا ظاہراً اگر کسی جانور کے رہنے سے مکان گندہ ہوتا ہو اس کا گرا دینا جائز معلوم ہوتا ہے البتہ اگر ان بچوں کے زمانہ میں کچھ انتظار کرے تو اقرب الی الترحم ہے۔ وهذا زدتہ ولم يستفسر منی۔

**عنوان:-** مساجد میں مخصوص احکام۔

**قولہ :-** فاحشہ عورت نے اگر اپنی حرام آمدنی سے مسجد بنادی تو وہ مسجد نہیں ہے اور نہ اس کو مسجد کہیں۔ (مجموع فتاویٰ مولانا عبدالحی)

**قولہ:-** اس میں دو حکم ہیں ایک ٹھہرنا نہ ملنا اس کی دلیل تو نص حدیث ہے ان اللہ طیب لا یغسل الا الطیب او کما قال۔ دوسرا حکم اس کا مسجد نہ ہونا۔ اس میں دلیل کی حاجت ہے صرف

مولانا عبدالحی "کا قول حجت نہیں۔ مسجد کے احکام میں مسجد کا ہونا مسئلہ فقہیہ ہے۔ سو کتب فقہ میں تحقق مسجدیت کے لیے مال کا حلال ہونا کہیں مذکور نہیں جیسے کوئی شخص بہ نیت ریا وقف کرے تو گو وہ مقبول نہ ہو بلکہ خوف معصیت ہے لیکن وقف صحیح ہو جاتا ہے اسی طرح یہ مسجد گو مقبول نہ ہو۔ بلکہ خوف معصیت ہے لیکن احکام میں مسجد ہو جاوے گی مثلاً اس کی بیع جائز نہیں اس میں حائض و جنب کا داخل ہونا جائز نہیں۔ اس میں بول و تغوط درست نہیں۔ اب صرف یہ سوال باقی ہے کہ اس کو کیا کیا جاوے سو اس کا حکم کہیں منقول نظر سے نہیں گزرا لیکن قواعد سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ اس کو بند کر کے محفوظ کر دیا جاوے نہ اس میں نماز پڑھیں نہ اس کی بے حرمتی کریں البتہ اگر زمین حلال ذریعہ سے حاصل ہوئی ہے اور صرف ملبہ حرام ہے تو بجائے اس کے دوسرے ملبہ سے اس کی تعمیر کر دینا جواز انتفاع کے لئے کافی ہو جاوے گا اور ایسی مسجد مذکور کی جو کہ حرام مال سے بنا ہوئی ہے ایسی مثال ہے جیسے نعوذ باللہ کوئی شخص ناپاک سیاہی سے قرآن مجید لکھ لے اس میں نہ تلاوت جائز ہے اور نہ اس کی بے ادبی جائز ہے بلکہ دفن کر دیا جاوے باقی مسئلہ نازک ہے دوسرے علماء سے بھی اس میں نظر کرا لی جاوے۔

قولہ مسئلہ:- اگر کوئی مسجد ایسی بنائی جاوے کہ نیچے دوکانیں یا تہ خانہ وغیرہ بنا کر الی آخر

المسئلة التي تليها۔

اقول:- اس باب میں بعد تتبع وتفحص بالغ روایات فقہیہ کے جو میں سمجھا ہوں وہ معروض ہے۔  
(نمبر ۱) ماخذ اس مسئلہ کا بیت المقدس کے سرادیپ ہیں جن پر خیر القرون میں کسی نے نکیر نہیں کی اس سے سمجھا گیا کہ مصالح مسجد کے لیے دوسرا درجہ جو بناء میں مسجد کے تابع ہو مشروع ہے۔  
(نمبر ۲) یہ حکم تعدی نہیں بلکہ باشتراك علت تبعیت قیاساً متعدی ہو سکتا ہے۔  
(۳) اگر مصالح ویسے ہی ہوں جو سرادیپ مذکورہ سے متعلق ہیں اور تبعیت کی وہی ہیئت ہو جو ان سرادیپ میں ہے تب تو قیاس جلی ہے اور اگر مصالح دوسری قسم کے ہوں جیسے وقف لاستغلال المسجد یا ہیئت تبعیت دوسرے طور کی ہو جیسے مسجد کا علو پر ہونا یا مسجد پر علو کا ہونا اس کا الحاق خفی ہے چنانچہ بہت روز تک مجھ کو اس میں تردد رہا۔ لیکن شامی نے کتاب الوقف میں اسعاف سے ایک عبارت نقل کی ہے اذا كان السرداب او العلو لمصالح المسجد او كان وقفا عليه صار مسجداً آھ شربلالية اس میں اوکان وقفا عليه کا عطف کان لمصالح المسجد پر ہے اس سے ظاہر ہے کہ استغلال للمسجد کا حکم بھی یہی ہے خواہ اس کا نام مصالح مسجد رکھا جاوے خواہ فی حکم مصالح المسجد رکھا جاوے بہر حال حکم مشترک ہے اور ہدایہ میں ہے وروی الحسن عنه (ای عن ابی حنیفة) انه قل اذا جعل السفلى مسجداً وعلی ظهره مسکن فهو مسجد وعن محمد عکس هذا (ای جعل العلو مسجداً یصح ۱۲ ب) وعن ابی یوسف انه جوز فی الوجهین وعن محمد انہ حیث

دخل الری اجاز ذلك كله لما قلنا (من الضرورة) ملخصاً اس سے ظاہر ہے کہ سب بیہیں تبعیت کی مقیاس علیہ کے ساتھ ملحق ہیں۔

(نمبر ۴) یہ الحاق بالقیاس بضرورت ہے چنانچہ ہدایہ کی مذکورہ عبارت میں ضرورت کا بناء الحاق ہونا مصرح ہے۔

(نمبر ۵) اس دوسرے درجہ کی بناء مشروط ہے اس کے ساتھ کہ مسجد کی مسجدیت کے قبل بانی نیت اس بناء کی ہو اور بعد تمامیت مسجد کے اب کوئی تصرف جائز نہیں۔

(نمبر ۶) فقہاء نے جو مسجد کو عنان السماء و تحت الثریٰ تک مسجد کہا ہے یہ مقید ہے اس صورت کے ساتھ جبکہ بناء مسجد کے وقت دوسرے درجہ فوقانی یا تحتانی کے بنانے کی نیت نہ ہو۔

(نمبر ۷) ونہت علیہ لغفلة كثير من الناس عنه حتى المنسوبين الى العلم۔ ان سب احکام میں فناء مسجد بھی یعنی حصہ متعلقہ مسجد مسجد ہی کے حکم میں ہے۔ فی البحر الرائق فی المجتبى۔ لا يجوز لقيم المسجد ان يبنى حوانيت في حد المسجد او فناءه۔ (ج ۵ ص ۲۶۹) ازتمہ ثانیہ امداد الفتاویٰ ص ۹۱ قلت لعل وجهه ان فيه مخالفة نية الواقف۔

عنوان :- مسجد ضرار کی تعریف اور اس کا حکم۔ قولہ مسجد ضرار اصل میں وہ مسجد تھی الی قولہ مسجد ضرار کے مشابہ ہوگی۔

اقول :- ما شاء الله مؤلف سلمہ نے اس تعبیر میں کہ مسجد ضرار کے مشابہ ہوگی نہایت احتیاط کا استعمال کیا ہے ورنہ اکثر اہل جرأت ایسی مسجد کو جس کی بناء ریاء یا مرء پر ہو مسجد ضرار ہی کہہ دیتے ہیں جس سے 'یہام' ہوتا ہے کہ وہ مسجد ہی نہیں جیسے مسجد ضرار مسجد ہی نہ تھی اور ایہام ہوتا ہے کہ اس کا ہدم یا بخر متی بھی جائز ہے جیسے مسجد ضرار کے ساتھ یہی عمل کیا گیا تو مشابہ لفظ بڑھا کر ان سب محذورات کو دفع کر دیا یعنی انتفاء ثواب و فساد غرض میں اس کے مشابہ ہے نہ کہ انتفاء مسجدیت میں بھی۔ کیونکہ منافقین کی تو نیت ہی مسجد بنانے کی نہ تھی تبلیس و تدسیس کے لیے اس کا نام مسجد رکھ دیا تھا اور مسلمان خواہ کسی غرض سے مسجد بناوے نیت اس کی مسجد ہی بنانے کی ہوتی ہے اس لیے اس کے سب احکام مثل صلوٰۃ و وجوب احترام وغیرہ مسجد کے ہوں گے پس عدم قبول میں اس کے لیے حکم وہی ہوگا جیسا ابھی مال حرام سے بنائی ہوئی مسجد کا مذکور ہوا البتہ اتنا تفاوت ہوگا کہ اس کی اصلاح کی کوئی صورت ہی نہیں اور اس کی اصلاح توبہ سے ہو سکتی ہے یعنی بعد توبہ کے وہ بناء مقبول بھی ہو جاوے گی۔ وهذا ايضاً زدتہ ولم يستفسر منی۔

عنوان :- عید گاہ کا حکم۔ قولہ :- اکثر احکام میں عید گاہ کا حکم مسجد کے خلاف ہے مثلاً غسل کی حاجت والا آدمی اور حیض و نفاس والی عورت اس میں داخل ہو سکتی ہے۔

**اقول:-** اس کے خلاف کوئی قول نظر سے نہیں گزرا پس یہ حکم صحیح ہے البتہ اس کی بھی تنظیف و تطیب کا اہتمام رکھنا اولیٰ ہے اور یہی محمل ہے۔ حدیث امر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان تبني المساجد فی الدور وان تطیب و تطہروا کما قال اذا ارید بالدار ما یسکنون فیہا لا المحلة لان مسجد المحلة مسجد حقیقی۔ اور اگر اصل مسئلہ پر کسی کو مخالفت حدیث کا شبہ ہو کہ یعتزلن الحیض المصلی۔ اس کا جواب یہ ہے کہ اس اعتزال کی وجہ سے حرمت دخول مصلی نہیں بلکہ قطع صف مصلیات بالتحلل ینہن ہے خوب سمجھ لو۔ ۱۳ رمضان المبارک ۱۳۴۶ھ (تمہ خامسہ ص ۵۸۵)

### بعض اجزاء مسجد کو طریق بنانے کا حکم (۱)

سوال (۷۶۴) الحکم الاول۔ وفيه مقامات المقام الاول و يتحصل من عبارات في الدر المختار۔ العبارة الاولى۔ ای کجواز عکسہ و هو ما اذا جعل فی المسجد ممر لتعارف اهل الامصار فی الجوامع فی رد المحتار قوله کعکسہ فیہ خلاف کما یأتی تحریرہ وهذا عند الاحتیاج کما قیدہ فی الفتح قوله لتعارف اهل الامصار فی الجوامع لا نعلم ذلك فی جوامعنا نعم تعارف الناس المرور فی مسجد له بابان وقد قال فی البحر و کذا یکرہ ان یتخذ المسجد طریقاً وان یدخلہ بلا طہارة اھ نعم یوجد فی اطراف صحن الجوامع رواقات مسقوفة للمشی فیہا وقت المطر ونحوہ لاجل الصلوة وللخروج من الجامع للمرور المارین مطلقاً كالطریق العام ولعل هذا هو المراد (ای بقوله لتعارف اهل الامصار فی الجوامع ۱۲ ناقل) فمن كان له حاجة الى المرور فی المسجد یمر فی ذلك الموضع فقط لیكون بعيداً عن المصلین ولیكون اعظم حرمة لمحل الصلوة فتأمل۔

العبارة الثانية..... و جاز لكل احد ان یمر فیہ حتی الکافر الا الجنب والحائض والدواب زیلعی۔

العبارة الثالثة..... کما جاز جعل الإمام الطریق مسجداً لا عکسہ لجوار الصلوة فی الطریق لا المرور فی المسجد فی رد المحتار فیہ نوع مدافعة لما تقدم الى قولہ ولا یخفی ان المتبادر انہما قولان فی جعل المسجد طریقاً بقریۃ التعلیل المذكور و یزیدہ ما فی التتارخانیۃ عن فتاویٰ ابی اللیث وان اراد اهل المحلة ان یجعلوا شیئ

(۱) اصل کتاب میں یہ سرفی بزبان عربی لکھی ہے الفصل الثانی فی رد ما اشاعہ بعضهم فی الاحکام المستعقہ بجعل بعض اجزاء المسجد طریقاً و شرائط القاضی الامر بہ ۱۲ محمد شفیع۔

من المسجد طريقا للمسلمين فقد قيل ليس لهم ذلك وانه صحيح ثم نقل عن العتابة عن خواهر زاده اذا كان الطريق ضيقا والمسجد واسعا لا يحتاجون الى بعضه تجوز الزيادة في الطريق من المسجد الخ ثم فيه قوله لجواز الصلوة في الطريق الى قوله بخلاف جعل المسجد طريقا لان المسجد لا يخرج عن المسجدية ابدا فلم يجز لانه يلزم المرور في المسجد ولا يخفى ان المتبادر مروراى مارولو غير جنب وهذا يؤيد ان هذا قول اخر وقد علمت ترجيح خلافه وهو جواز جعل الشئى منه مسجدا وتسقط حرمة المرور فيه للضرورة لكن لا تسقط عنه جميع احكام المسجد فكذا لم يجز المرور فيه لجنب ونحوه كما مرفاههم - ج: ۳ ص: ۵۹۲ و ۵۹۳ و ۵۹۴.

الحكم الثانى ..... ويتحصل من هذه العبارات فى الدر المختار وجاز شرط الاستبدال به ارضا اخرى الخ فى رد المحتار اعلم ان الاستبدال على ثلاثة وجوه الاول ان يشترطه الواقف لنفسه او لغيره فالاستبدال فيه جائز على الصحيح وقيل اتفاقا والثانى ان لا يشترطه سواء شرط عدمه او سكت لكن صار بحيث لا ينتفع به بالكلية بان لا يحصل منه شئى اصلا او لا يفي بمؤنة فهو ايضا جائز على الاصح اذا كان باذن القاضى ورايه المصلحة فيه والثالث ان لا يشترط ايضا لكن فيه نفع فى الجملة وبدله خير مريعا ونفعا وهذا لا يجوز استبداله على الاصح المختار كذا حرره العلامة قنالى زاده فى رسالة الموضوع فى الاستبدال ثم بعد اسطر من البحران الخلاف انما هو فى الارض اذا ضعفت عن الاستغلال بخلاف الدار اذا ضعفت بخراب بعضها ولم تذهب اصلا فانه لا يجوز حينئذ الاستبدال على كل الاقوال قال ولا يمكن قياسها على الارض فان الارض اذا ضعفت لا يرغب غالبا فى استيجارها بل فى شرائها اما الدار فيرغب فى استيجارها مدة طويلة لاجل تعميرها للسكنى على ان باب القياس مسدود فى زماننا وانما للعلماء النقل من الكتب المعتمدة كما مرجوابه - ج: ۳ ص: ۵۹۹ وفى رد المحتار عن فتح القدير والحاصل ان الاستبدال اما عن شرط الاستبدال او لا عن شرطه فان كان لخروج الوقف عن انتفاع الموقوف عليهم فينبغى ان لا يختلف فيه وان كان لا لذلك بل اتفق انه امكن ان يؤخذ بثمنه ما هو خير منه مع كونه منتفعا به ينبغى ان لا يجوز لان الواجب ابقاء الوقف على ما كان عليه دون زيادة ولانه لا موجب لتجويزه لان الموجب فى الاول الشرط وفى الثانى الضرورة ولا ضرورة فى هذا اذ لا تجب الزيادة بل بتبقيته كما كان اه اقول

ما قاله هذا المحقق هو الحق الصواب اهـ كلام البیری وهذا ما حرره العلامة القنالی كما قدمناه ج ۳ ص ۶۰۲ و ۶۰۳ وفي رد المحتار وكذا ليس للقيم الاستبدال الا ان يخص له عليه ج ۳ ص ۶۰۰ وفي الدر المختار وشرط في البحر خروجه عن الانتفاع بالكلية وكون البدل عقاراً والمستبدل قاضي الجنة المفسر بذی العلم والعمل وفي النهران المستبدل قاضي الجنة فالنفس به مطمئنة الخ وفي رد المحتار و افاد في البحر زيادة شرط سادس وهو ان لا يبيعه ممن لا تقبل شهادته له ولا ممن له عليه دين الخ ج ۳ ص ۶۰۰۔

**الحكم الثالث.....** وفيه مقامان المقام الاول في الدر المختار واهله (ای القضاء) اهل الشهادة ای اداؤها علی المسلمین فی رد المحتار وحاصله ان شروط الشهادة من الإسلام والعقل والبلوغ والحرية وعدم العمی والحد في القذف شروط لصحة تولية و لصحة حكم بعدها ج ۴ ص ۶۲ و ۶۳ وفي رد المحتار ظهر من كلامهم حكم القاضي المنسوب في البلاد الدروز في الفطر الشامي ويكون درزيا ويكون نصرانيا فكل منهما لا يصح حكم علی المسلمین فان الدرزی لاملة له كالمنافق والزنديق وان سمى نفسه مسلماً ج ۴ ص ۶۳ وفيه كتاب الجمعة في معراج الدراية عن المبسوط البلاد التي في ايدي الكفار بلاد الإسلام لا بلاد الحرب لانهم لم يظهروا فيها حكم الكفر بل القضية والولاية مسلمون يعينونهم عن ضرورة اوبدونها ج ۱ ص ۸۴ وفي الدر المختار وقضاء كافر علی مسلم ابداً ونحو ذلك كالتفريق بين الزوجين بشهادة مرضعة لا ينفذ في رد المحتار قوله ابداً محل ذكره بعد قوله لا ينفذ كما في عبارة الفرر ج ۲ ص ۵۱۲ وفيه الاما عرى عن دليل مجمع او خالف كتاباً او سنة مشهورة او اجماعاً الى قوله لا ينفذ اهـ مختصراً في رد المحتار قوله مجمع قال ط والمراد به كما رأيتها من نحو القضاء وبسقوط الدين عند ترك المطالبة به سنين ج ۴ ص ۵۱۰۔ ۲۲ شوال ۱۳۳۳ھ (ترجیح ثانی ص ۱۷۹)

جامع مسجد میں نماز پنجگانہ افضل ہے یا مسجد محلہ میں اور جامع مسجد کی فضیلت جمعہ کے ساتھ مختص ہے یا عام

سوال (۷۶۵) (۱) جامع مسجد میں پنجوقتہ نماز باجماعت پڑھنا افضل ہے یا محلہ کی مسجد میں پڑھنا باجماعت افضل ہے۔؟ (۲) اور یہ فضیلت مختص بصلوة جمعہ ہے۔ (۳) یا عام ہے۔؟

الجواب۔ (۱) محلہ کی مسجد میں۔ (۲) ہاں غیر اہل محلہ کے لیے۔ (۳) ہاں اہل محلہ کے لیے۔ فقط  
۶ رمضان ۱۳۳۰ھ (تمہ اولیٰ ص: ۴۲)

عدم جواز اجازت طبل و باجہ وغیرہ کفار بالقرب مسجد

سوال (۷۶۶) جناب مقام صدر بد نور ضلع بیتول جو ریلوے اسٹیشن ہے وہاں ایک بازار نیا گنج تیار ہوا ہے اور بفضل خدا چند مسلمانان وہاں جمع ہو گئے اور شہر بد نور سے اسٹیشن ڈیڑھ میل کے فاصلے پر ہے اور مسجد شہر میں ہے گنج سے مسجد شہر آنے میں سخت دقت پڑتی ہے اس لیے مسلمانان گنج و شہر والوں نے ایک درخواست دوسری مسجد گنج میں بنانے کو صاحب ضلع بہادر کو دی اور اجازت مسجد دے کر بنوانے کا حکم بھی اس شرط پر ہو گیا کہ باجا بجنا مسجد سے کتنے فاصلہ پر سے بند کیا جائے کہ جس میں تشویش نماز میں مصلیوں کو نہ ہو فتویٰ ہندوستان سے کسی مولوی و مفتی کا منگوا دو صاحب ضلع بہادر نے مانگا ہے۔؟

الجواب۔ فی رد المحتار فی حاشیۃ الحموی عن الإمام الشعرانی اجمع العلماء سلفاً وخلفاً علی استحباب ذکر الجماعة فی المساجد وغیرھا لا ان یشوش جہرہم علی نائم او مصل او قارئ الخ (ص ۶۹۱) اس روایت سے معلوم ہوا کہ جب پکار کر ذکر کرنا باوجود یکہ فی نفسہ مستحب ہے جس وقت اس سے کسی نماز پڑھنے والے یا قرآن پڑھنے والے کو تشویش ہو وہ ناجائز ہو جاتا ہے تو باجا جو کہ فی نفسہ بھی ناجائز ہے جب اس سے ایسی تشویش پیدا ہو ضرور اس سے روکا جاوے گا اور تشویش میں یہ بھی داخل ہے کہ جماعت ہو رہی ہو اور باجہ کی آواز سے امام کی آواز قرأت یا تکبیر کی مقتدیوں تک نہ پہنچے اور اس لیے ان کی نماز اس طرح خراب ہو کر امام مثلاً سجدہ سے اٹھا اور مقتدی بوجہ آواز نہ پہنچنے کے سجدہ ہی میں پڑے رہے تو ایسی تشویش کسی قدر دور کے باجہ سے بھی ہو سکتی ہے جب تک بہت دور نہ ہو اور یہ بات تجربہ سے معلوم کر کے اندازہ فاصلہ کا مقرر کیا جاسکتا ہے شریعت میں اس کی کوئی خاص حد نہیں۔ فقط۔ ۸ جمادی الاولیٰ ۱۳۳۰ھ (حوادث خاص ص: ۷)

## سد الغلط والمفاسد فی حکم اللغظ عند المساجد

سوال (۷۶۷) یہاں کے ایسوسی ایشن کے چند مقتدر لیڈروں کی طرف سے ایک استفسار خدمت عالیہ میں روانہ ہے امید ہے کہ جناب رائے گرامی سے مطلع فرما کر ممنون فرماویں۔

جناب پر روشن ہے کہ آئے دن مسلمانوں اور ہندوؤں کے درمیان مساجد کے سامنے باجہ بجانے کے متعلق کس قدر کشت و خون ہوتے رہتے ہیں چنانچہ بمبئی کے خونی ہنگامہ سے یہاں کے ایسوسی ایشن کے چند لیڈر بہت متاثر ہوئے اور اب وہ چاہتے ہیں کہ ہندوستان کے معزز علماء عوام کو سمجھائیں کہ

ان باتوں پر لڑنا خواہ مخواہ کے جانی و مالی نقصانات کا شکار ہوتا ہے۔

الجواب۔ اس میں تو کچھ شک ہی نہیں کہ گانا بجانا مطلقاً اور مساجد کے قریب خصوصاً فی نفسہ امر منکر ہے واجب الانسداد ہے جزو اول کی دلیل نصوص عامہ ہیں۔ اور جزو ثانی کی دلیل یہ آیت ہے وما کان صلاتهم عند البیت الامکاء و تصدیۃ الخ (انفال) فی روح المعانی مکاء ای صغیر او تصدیۃ ای تصفیفاً وهو ضرب الید بالید بحيث یسمع له صوت یروی انهم کانوا اذا اراد النبی صلی اللہ علیہ وسلم ان یصلی یخلطون علیہ بالصغیر و التصفیق الی قوله والماثور عن ابن عباس و جمع من السلف ما ذکرناہ الخ۔ ملخصاً۔ اور ظاہر ہے کہ سیٹی بجانا اور تالی بجانا ڈھول وغیرہ بجانے اور مجمع کے مل کر گانے سے بدرجہا اہون اور ادون ہے جب اخف واہون پر نکیر کیا گیا تو اٹھل و اشد پر تو بدرجہ اولیٰ نکیر ہوگا۔ اگرچہ اس میں بجز تلبی و تنسب کے اور کوئی غرض و نیت فاسد معارض مقاصد اسلامیہ کے بھی نہ ہو لا طلاق النصوص وللزوم التخلیط والتشویش علی المصلین فی فعلها عند المساجد۔ اور بات تلبی مطلقاً اور بعلت تخلیط و تلبیس خصوصاً مسلمانوں کو بھی اس سے روکا جائے گا گو اس میں کوئی اور غرض فاسد بھی نہ ہو اور اگر کوئی غرض فاسد بھی منافی مقاصد اسلام کے ہو جیسے مشرکین مکہ کی نیت تھی یعنی اہانت و استخفاف اسلام و اخاطت اہل اسلام اور جیسے اب بھی بعض مقامات پر قرآن قویہ سے کفار کی ایسی ہی اغراض معلوم ہوتی ہیں تو اس حالت میں اس فعل کی شاعت اور بڑھ جائے گی حتیٰ کہ ایسے امور سے جن کا اثر اس قسم کا ہو ذمیوں کو بھی باوجود اس کے کہ ان کے ساتھ قانون اسلامی میں بہت رواداری ہوتی جاتی ہے روکا جاتا ہے کہ اگرچہ وہ اثر ان کی نیت میں بھی نہ ہونے کے لیے لزوم کافی ہے التزام شرط نہیں چنانچہ اہل ذمہ کے احکام میں سے یہ بھی ہے الاحق ان لا یرکبوا الا للضرورة و اذا ركبوا للضرورة فلینزلوا فی جامع المسلمین و فی نسخة فی جامع المسلمین (ہدایۃ فصل فی ما ینبغی الذمی) اور یہ فعل مجوٹ عنہ تو اعزاز و تنوید کفر و استخفاف و انقاد اسلام میں اس سے بھی اشد ہے تو اس سے کیوں نہ روکا جائے گا لیکن یہ سب وجوب منع وغیرہ اس وقت ہے جب منع پر قدرت ہو خواہ بلا واسطہ جیسے اسلامی حکومت کی حالت میں ہوتی ہے خواہ بواسطہ جیسے اسلامی حکومت نہ ہونے کی حالت میں حاکم وقت سے استعانت کی صورت میں ہوتی ہے اور قدرت سے مراد قدرت حسیہ نہیں بلکہ قدرت شرعیہ ہے یعنی جس کا شریعت نے احکام میں اعتبار کیا ہے اور وہ قدرت وہ ہے کہ اس کے استعمال کے بعد کوئی نرر ایسا لاحق نہ ہو جو نہ قابل تحمل ہو نہ جو بایا استحباً یا ما مور بہ ہو دلیل اس کی یہ حدیث ہے۔

من رای منکم منکراً فلیغیرہ بیدہ فان لم یستطع فبلسانہ فان لم یستطع فبقلبہ

الحديث - ظاہر ہے کہ اگر قدرتِ حسیہ مراد ہوتی تو یہ سے اکثر حالات میں اور لسان سے جمیع حالات میں استطاعت حاصل ہے پھر فان لم يستطع کے کیا معنی اس سے واضح ہو گیا کہ عدم استطاعت کے معنی یہ ہیں کہ اس کے استعمال سے کوئی ایسا ضرر لاحق ہو جاوے۔ جو ناقابلِ تحمل ہو اور نہ جو بایا استجباً مامور بہ ہو۔ کما ذکر۔ اسی قدرت کی دو قسمیں ہیں جو مذکور ہوئیں ایک بلا واسطہ ایک بواسطہ اور اگر دونوں قسموں میں سے ایک قسم کی بھی قدرت نہ ہو تو وجوب تو یقیناً ساقط ہے باقی جواز سوفقہاء نے اباحت جہاد میں یہ شرط بھی لگائی ہے۔

ان يرجو القوة والشوكة والقوة باجتهاده او باجتهاد من يعتقد في اجتهاده اور آية وان كان لا يرجو القوة والشوكة للمسلمين في القتال فانه لا يحل له القتال لما فيه من القاء نفسه في التهلكة اهـ۔ (الباب الاول من كتاب السير من العالمگیریہ) اسی طرح دوسری روایت ہے۔ قال محمد لا باس بان يحمل الرجل وحده على المشركين وان كان غالب رايه انه يقتل اذا كان في غالب رايه انه ينكى فيهم نكايه بقتل او جرح او هزيمة وان كان غالب رايه انه لا ينكى فيهم اصلاً لا تقبل ولا يجرح ولا هزيمة ويقتل هو فانه لا يباح له ان يحمل وحده اهـ۔ (الباب السابع عشر كتاب الكراهية من العالمگیریہ)۔

اور یہ ظاہر ہے کہ اس وقت ایسے منکرات کے روکنے کی قدرت مسلمانوں کو بلا واسطہ تو حاصل نہیں پس اگر حاکم سے مدد حاصل ہو جاوے ایسا کریں ورنہ صبر کریں۔ باقی جن کو یہ تفصیل معلوم نہ ہو اور وہ مقابلہ و مقاتلہ میں ہلاک ہو جائیں تو وہ معذور اور گناہ سے بری ہیں۔

كما في كتاب الإكراه السلطان اذا اخذ رجلاً وقال لاقتلنك او لتشربن هذا الخمر او تاكلن هذه الميتة او لتاكلن لحم هذا الخنزير كان في سعة من تناوله بل يفترض عليه تناول اذا كان في غالب رايه انه لو لم يتناول يقتل فان لم يتناول حتى قتل كان اثماً في ظاهر الرواية عن اصحابنا وذكر شيخ الإسلام انه آثم ماخوذ فيه الا ان يكون جاهلاً بالإباحة حالة الضرورة فلم يتناول حتى قتل يرجي ان يكون في سعة من ذلك فاما اذا كان عالماً بالإباحة كان ماخوذاً كذا قال محمد (الباب الثاني من كتاب الإكراه من العالمگیریہ) ۲۳ شعبان ۵۵۵ھ (النور رمضان ۵۶ھ ص ۹)

جواب دوم:- ارشاد ہے وما كان صلاتهم عند البيت الامكاء وتصدية فذوقوا العذاب بما كنتم تكفرون۔ اس آیت سے نصاً معلوم ہوا کہ معازف و مزامیر جو مرادف ہے مکاء و تصدیہ کا یعنی ملاہی کا اشتغال مسجد کے قریب جو مرادف ہے عند البيت کا اگر موجب استخفاف و اذلال دین یا اغاظت و اشتغال اہل دین من حیث الدین ہوتا ہو کفر ہے اور ارشاد ہے وان نكثوا ايمانهم من بعد

عهدہم و طعنوا فی دینکم فقاتلوا ائمة الکفر انہم لا ایمان لہم لعلہم ینتھون ط۔ اس آیت سے نصاً معلوم ہوا کہ جس کفر سے دین کا استخفاف و اذلال یا اہل دین من حیث الدین کا غیظ و اشتغال مقصود ہو وہ موجب نقض عہد ہے یعنی کافر ذمی یا مستامن یا معاہد یا مصالح عہد آزادی مذہب و تقریر علی الکفر میں یہ داخل نہیں بلکہ قدرت کے وقت مسلمانوں کو حق ہے کہ کافر کو اس سے روکیں خواہ حکومت سے اگر حکومت حاصل ہو یا حکام سے مدد لیں اگر خود حکومت حاصل نہ ہو اور عجز کی حالت میں معذوری ہے۔ رہا قصد استخفاف و اذلال یا اغاظت و اشتغال اس کا مدار قرآن مقالیہ یا حالیہ پر ہے جیسے طعن کے طعن ہونے کا یہی مدار ہے ورنہ کفر کا موجب نقض ذمہ نہ ہونا ظاہر ہے اور اسی سے جواب ہو گیا اس شبہ کا کہ مسلمان بھی تو ایسی حرکت کرتے ہیں اور اس شبہ کا بھی کہ مسجد کی پشت پر بجانے سے کیوں ناگواری نہیں ہوئی جواب ظاہر ہے کہ وہاں قصد اذلال یا اشتغال نہیں ہوتا البتہ قرآن کی تحکیم میں احتیاط شدید کی ضرورت ہے کیونکہ بعض اوقات محض سادگی و خلوص ہن کے ساتھ ایسا واقعہ ہوتا ہے وہ اس میں داخل نہیں ایسی ہی احتیاط اس کی نظر میں ارشاد ہے ان تصیبا قوماً بجهالة فتصبحوا علی ما فعلتم نادمین۔ اور اس احتیاط کی سبیل متعین صرف یہ ہے کہ اس کا فیصلہ عوام اپنی رائے سے نہ کیا کریں اہل علم و اہل حلم و اہل فہم پر مدار رکھیں جیسا اس کی نظیر میں یہ ارشاد ہے۔ و لو ردوہ الی الرسول والی اولی الامر منہم لعلہ الذین یتنبطونہ منہم۔ واللہ اعلم۔ ۲۲ شعبان ۱۳۴۹ھ

### عدم گزاشتن مسجدی برائے جماعت

سوال (۷۶۸) کسی مسجد کا امام یا مقیم مسجد اپنی مسجد میں ظہر کی جماعت نہ ہونے کی وجہ سے کسی دوسری مسجد میں محض بلحاظ جماعت چلا جاتا ہے تو اس کے لیے دوسری مسجد میں جماعت سے نماز پڑھنا اولیٰ ہوگا یا اپنی ہی مسجد میں تنہا نماز پڑھنا بشرطیکہ اذان اس مسجد میں ہوتی ہو صرف جماعت کی پابندی نہیں ہے۔ جواب مع سند شرعی مرحمت ہو۔؟

الجواب۔ فی الدر المختار۔ مسجد حیة افضل من الجامع فی رد المحتار وما ہنا جزم بہ فی شرح المنیۃ کما مر و کذا فی المصفی والخانیۃ بل فی الخانیۃ لو لم یکن لمسجد منزله مؤذن فانہ یذهب الیہ ویؤذن فیہ ویصلی ولو کان وحده لانہ حقاعلیہ فیؤذیہ ج ۱ ص ۶۹۰۔ اس روایت میں تصریح ہے کہ گو مسجد محلہ میں جماعت نہ ہوتی ہو تب بھی اسی میں نماز پڑھنا چاہئے گو تنہا پڑھنا پڑے۔ ۲۷ رمضان ۱۳۳۳ھ (تمہ ثالثہ ص: ۸۳)

### حق مسجد محلہ

سوال (۷۶۹) اگر محلہ کی مسجد میں نماز جماعت سے نہ ہوتی ہو اور آدمی کہنے سے بھی جمع نہ ہوں

تو دوسرے محلہ کی مسجد میں جماعت پڑھنے کے واسطے جانا درست ہے یا نہیں۔ ۳ فروری ۱۹۲۱ء  
الجواب۔ مسجد محلہ کا یہی حق ہے کہ وہاں نماز پڑھے اگرچہ تنہا پڑھنا پڑھے۔

### استعمال شطرنجی دادہ ہندو محبت اسلام در مسجد

سوال (۷۷۰) عرض ہے کہ ہم ایک ہندو ہیں جناب من ہم نے ایک عدد شطرنجی مسجد موضع فلاں ملک بنگال میں دی خدا کے واسطے پر نماز پڑھنے کو اور وہ کچھ روز کے بعد ہم کو واپس ملی کیا وجہ کہ ہم تو کسی قسم کی بدعت یا شرک نہیں کرتے ہیں ہمارا جو اصل حال ہے وہ تو خداوند کریم ہی جانتا ہے جو کہ لاشریک ہے جس کا کوئی شریک نہیں ہے براہ مہربانی خدا کے واسطے انصاف کر کے فتویٰ دینا اور ہم سود بھی کھاتے نہیں کیونکہ حرام ہے جب ہمارے خالق نے منع کیا ہے کہ سود حرام ہے تو پھر ہم کس طرح کھا سکتے ہیں اور براہ مہربانی یہ بھی انصاف کر کے فتویٰ دینا کہ قرآن شریف پڑھ کر پیسہ روپیہ لینا یہ درست ہے یا نہیں۔ اور جس مسجد میں سود والے کا روپیہ خرچ ہو اس میں نماز پڑھنا درست ہے یا نہیں اور جو مسلمان سود کھائے اس کے واسطے کیا حکم ہے اور جو مولوی سود والے کی ضیافت کھائے یا اور مسلمان تو ان کو کھانا درست ہے یا نہیں باقی حال یہ ہے کہ آپ کو خداوند کریم کا واسطہ ڈالتا ہوں اور حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا کہ جواب ضرور ملے خدا کے واسطے مہربانی کر کے جواب عنایت فرمائیے۔؟

الجواب۔ فی الدر المختار کتاب الوقف بدلیل صحتہ من الکافر۔ فی رد المحتار حتی یصح من الکافر کالعتق والنکاح الی قوله بخلاف الوقف فانه لا بدفیه من ان یکون فی صورة القرابة وهو معنی مایأتی فی قوله ویشرط ان یکون قرابة فی ذاته اذ لو اشترط کونه قرابة حقیقة لم یصح من الکافر اهـ ج ۳ ص ۵۵۴۔

اس روایت سے معلوم ہوا کہ ہندو ہونا صحت وقف سے مانع نہیں خواہ للمسجد ہو یا بغیر المسجد ہو لہذا طلاق اور اگر آیت مَا كَانَ لِلْمُشْرِكِينَ الخ سے شبہ ہو تو وہ شبہ اس کی تفسیر کے ملاحظہ سے رفع ہو سکتا ہے بندہ کی تفسیر بیان القرآن کو دیکھ لیا جاوے البتہ جہاں احتمال منت رکھنے اور احسان جتلانے کا ہو وہاں یہ عارض مانع اجازت ہوگا لیکن صورت مسئلہ میں قرائن سے اس کا بھی احتمال نہیں وہی قولہ ہم کسی قسم کی بدعت یا شرک نہیں کرتے الی قولہ جس کا کوئی شریک نہیں۔ ذلّ هذا القول علی کونه قائلاً للتوحید۔ وقولہ ہم سود بھی کھاتے نہیں الی قولہ جب ہمارے خالق نے منع کیا ہے۔ ذلّ هذا علی اعتقاده حقیقة القران۔ وقولہ آپ کو خداوند کریم کا واسطہ ڈالتا ہوں اور حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا ذلّ هذا علی اعتقاده رسالة النبی صلی اللہ علیہ وسلم فهذا الرجل امام مسلم کما يشعر به قولہ ہمارا جو اصل حال ہے وہ تو خداوند کریم ہی جانتا ہے۔ وامام محب للإسلام حقیق

بالتالیف و بكل حال لا یحتمل من مثل هذا الرجل وعلی ظن اسلامه مخفيا لم یوجد المانع الاول من كفره لو فرض مانعا۔ پس جب یہاں کوئی امر مانع نہیں تو ایسے شخص کی دی ہوئی شرطی مسجد میں لے لی جاوے کچھ حرج نہیں اور اگر کسی خاص مسجد والے نہ لیں دینے والے کو دوسری مسجد میں دیدینا چاہئے اگر کہیں قبول نہ ہو یہاں بھیج دی جاوے مسجد میں بچھا دی جاوے گی۔

کمانص الفقهاء فیما اذا استغنی مسجد عن الوقف صرف الی الاقرب فالاقرب والجامع تعذر الصرف الی الاصل فی الدر المختار ومثله حشیش المسجد وحصیره مع الاستغناء عنهما والرباط والبئر الی اقرب مسجد او رباط او بئر الیہ اھ ج ۳ مع رد المحتار ص ۵۷۴۔ اور اس کے ضمن میں جو اور سوالات کئے ہیں ان کا منشاء محض غصہ ہے نہ کہ تحقیق اس لیے جواب نہیں دیا گیا۔ ۲۳ ربیع الاول ۱۳۳۲ھ (حوادث رابعہ ص: ۶۷)

### چندہ ہندو در مسجد یا صرف مسجد مال حرام در تعمیر مسجد

سوال (۷۷۱) علمائے دین شرع متین اس مسئلہ میں کیا فرماتے ہیں کہ مقام پاتھر ڈیہ ضلع مان بھوم میں ایک مسجد نئی تیار ہوئی ہے اور اس میں ہندو لوگ چندہ دینا چاہتے ہیں۔ وہ روپیہ ہندو لوگوں کا مسجد میں لگانا درست ہے یا نہیں؟

الجواب۔ اگر یہ احتمال نہ ہو کہ کل کو اہل اسلام پر احسان رکھیں گے اور نہ یہ احتمال ہو کہ اہل اسلام ان کے ممنون ہو کر ان کے مذہبی شعائر میں شرکت یا ان کی خاطر سے اپنے شعائر میں مدہنت کرنے لگیں گے اس شرط سے قبول کر لینا جائز ہے۔ ۲۰ جمادی الاخریٰ ۱۳۳۹ھ (تمہ خامسہ ص: ۱۹۰)

### تعمیر کافر مسجد را

سوال (۷۷۲) آیت ماکان للمشرکین ان یعمروا مساجد اللہ شاہدین علی انفسہم بالکفر کے ذیل میں امام فخر الدین رازی لکھتے ہیں۔ قال الواحدی دلت هذه الآية علی ان الکفار ممنوعون من عمارة مسجد من مساجد المسلمین ولو اوصی بها لم تقبل وصيته اھ اور عدم جواز کی یہ وجہ لکھتے ہیں والکافر یہینہ، ولا یعظمہ۔ اور یہ بھی لکھتے ہیں۔ وایضا اقدامہ علی مرمۃ المسجد تجری مجری الانعام علی المسلمین ولا یجوز ان یصبر الکافر صاحب المنۃ علی المسلمین اھ اور تفسیر خازن میں ہے واختلفوا فی المراد بالعمارة علی قولین احدهما ان المراد بالعمارة العمارة المعروفة من بناء المسجد وتشییدھا و مرمتھا عند خرابھا فیمنع من الکافر حتی لو اوصی ببناء مسجد

لم تقبل وصيته اهـ۔

پس حسب قول واحدی ہندوؤں کا مال تعمیر مسجد میں صرف کرنا ناجائز ہونا ثابت ہوتا ہے۔ چنانچہ مولوی عبدالحی صاحب لکھنوی نے اپنے مجموعہ فتاویٰ میں اسی کو اختیار کیا ہے اور استاذنا مولانا رشید احمد صاحب گنگوی قدس سرہ کے مجموعہ فتاویٰ میں جلد ۲ ص ۳۰ میں ہے۔ تعمیر و مرمت مسجد میں شیعہ و کافر کا روپیہ لگانا درست ہے اھ و ایضاً فیہ جس کافر کے نزدیک مسجد بنانا عبادت کا کام ہے اس کے مسجد بنانے کو حکم مسجد کا ہوگا۔ دریافت طلب یہ امر ہے کہ اگر ہندو بخوشی تعمیر مسجد کے لیے چندہ دیں تو لینا درست ہے یا نہیں اگر درست ہے اور یہی قول صحیح و رائج ہے تو جواب مع ماخذ تحریر فرمائیے۔؟

الجواب۔ یہاں دو مقام ہیں ایک تحقیق حکم کی فی نفسہ دوسرے تحقیق حکم کی باعتبار خارج عارض کے۔ سو تقریر اول کی یہ ہے کہ ہدایہ وغیرہ کتب فقہ کی کتاب الوصیۃ میں مصرح ہے کہ کافر کی وصیت ایسے امر کے ساتھ ہو جو اس کے اور ہمارے نزدیک قربت ہے جائز ہے پس اس بناء پر اگر کوئی ہندو اپنے اعتقاد میں اس کو قربت سمجھتا ہے تو اس قاعدہ کلیہ کے اقتضاء سے اس کا چندہ لینا جائز ہونا چاہئے البتہ اگر اس مسئلہ کی تفسیر یہ ثابت ہو جائے کہ اس کے مذہب کی رو سے وہ قریب ہو اور یہ بھی ثابت ہو جائے کہ اس طور پر یہ قربت نہیں ہے تب البتہ عدم جواز کا حکم دیا جاوے گا والظاہر هو الاول۔ اور مفسرین کا استنباط کرنا عدم جواز کو اس آیت سے فقہاء کے مقابلہ میں درست نہیں کیونکہ لکل فن رجال اور آیت کے یہ معنی بھی نہیں بلکہ سیاق و سباق و سبب نزول میں نظر کرنے سے مطلب آیت کا یہ معلوم ہوتا ہے کہ اس میں رد ہے افتخار مشرکین کا عمارت مسجد حرام اور سقایہ حاج پر اس طور پر کہ مشرکین میں بوجہ فقدان ایمان کے کہ شرط ہے قبول عمل صالح کی اس عمل کی اہلیت شرعیہ نہیں پس یہ عمل ان کا مقبول نہیں بلکہ کالعدم ہے اور عمل غیر مقبول پر فخر کرنا محض لغو ہے البتہ ایمان والوں سے یہ عمل مقبول ہے پس اس میں جواز اور عدم جواز سے تعرض ہی نہیں اور للمشرکین لازم جواز کا نہیں بلکہ لام استحقاق و صلاحیت کا ہے۔ وقد بسطتہ فی تفسیری للقرآن اور تقریر ثانی کی یہ ہے کہ بوجہ احتمال منت علی المسلمین فی امر الدین کے اس سے بچنا چاہیے جیسا کہ سوال میں بھی نقل کیا ہے اور جو شیعہ حد کفر تک نہ پہنچا ہو اس کا حکم کافر کا سا نہیں ہے۔ واللہ اعلم۔ ۲۳ رمضان شریف ۱۳۲۵ھ یوم پنجشنبہ (امداد ثانی ص: ۱۱۰)

### صحیح بودن وقف ہندو برائے مسجد

سوال (۷۷۳) کیا فرماتے ہیں علمائے دین اور مفتیان شرع متین اس صورت میں کہ ہندو نے ایک جائداد صحرائی بنام مسجد وقف کر کے وقف نامہ باضابطہ بتاریخ ۱۹ شوال ۱۳۳۵ھ مطابق ۵ اگست ۱۹۱۷ء رجسٹری کرادیا۔ اس کے بعد درخواست داخل خارج بنام مسجد عدالت میں

دی گئی۔ عدالت میں واقف نے بیان کیا کہ میری اراضی ہندو مالکانہ موضع ہذا نے کئی جگہ چھین لی ہے اور دس بھینس اور چھ بیل زبردستی لے لیے ہیں۔ نیز مکان بھی جبراً دبا لیے ہیں۔ مالکان کے خوف سے میں نے یہ اراضی مسجد کے نام خیرات کر دی ہے۔ میرا یہ اقرار ہے کہ یہ زمین مسجد کے نام ہے بیچ رہن نہ ہو وے اور وقف نامہ میں یہ عبارت نہیں ہے بلکہ حسب قاعدہ جو عبارت ہونی چاہئے وہ ہے۔ وہ لکھتا ہے:-

”میں اپنا مذہب ہندو رکھتا ہوں۔ مگر خیالات مستقل صوفیانہ ہیں۔ جن کی وجہ سے میں خداوند عالم کے سوا اور کسی پر اعتقاد نہیں رکھتا۔ اس لیے میرے نزدیک جس قدر عبادت خانے دنیا میں خداوند عالم کی پرستش کے لیے ہیں خواہ وہ کسی مذہب و ملت کے ہوں میں ان کو ہر طرح متبرک اور مساوی سمجھتا ہوں اور ان کی بہبودی و استحکام کے واسطے دینا ثواب آخرت اور ذریعہ نجات جانتا ہوں اس لئے میں نے حقیقت مفصلہ ذیل فی سبیل اللہ بنام جامع مسجد کیرانہ دوانا قطعی وقف کر دی میرا کچھ واسطہ جائیداد اس کے حقوق یا قبضہ سے نہیں رہا۔“

واقف کے بیان مندرجہ بالا سے جو عدالت میں بیان کیا کہ میری اراضی و بیل وغیرہ چھین لیے ہیں ان کے خوف سے میں نے یہ اراضی خیرات کر دی ہے وقف قائم رہا یا نہیں اور واقف کے اس بیان سے جو بعد تکمیل وقف نامہ عدالت میں بوقت داخل خارج ہو واقف میں کوئی نقص تو واقع نہیں ہوا؟

سوال دوم۔ یہ اراضی جو وقف کی ہے پنجاب یعنی ضلع کرنال میں واقع ہے۔ اور وہاں کے قانون کے موافق کوئی شخص اپنی جدی جائیداد بیع وغیرہ نہیں کر سکتا۔ البتہ ایک جزو جائیداد واسطے فائدہ روحانی کے وقف کر سکتا ہے۔ چنانچہ واقف نے ایک جزو جائیداد وقف کیا ہے تو کیا شرعاً اس واقف کو کوئی فائدہ روحانی ہو سکتا ہے۔ بینوا تو جروا؟

الجواب عن السؤال الاول۔ فی العالمگیریۃ واما سببہ (ای الوقف) فطلب الزلفی ہکذا فی العناۃ واما حکمہ فعندہما زوال العین عن ملکہ الی اللہ تعالیٰ و فیہا واما الاسلام فلیس بشرط۔ اس سے ثابت ہو گیا کہ یہ وقف صحیح ہو گیا۔ اور جب وقف ہونے کے سبب واقف کی ملک زائل ہو گئی تو بعد کے بیان سے وقف میں کوئی خلل نہیں آ سکتا۔ کیونکہ یہ کہنا تصرف ہے غیر مملوک میں جو شرعاً باطل ہے۔

الجواب عن السؤال الثاني۔ اوپر کی روایت میں سبب وقف کا طلب زلفی ہے نہ کہ خود زلفی سو صحت وقف میں اس سے بحث نہیں ہے کہ اس سے واقف کو کوئی روحانی فائدہ ہو سکتا ہے یا نہیں۔ یہ ایک مستقل مسئلہ ہے صرف واقف کا قصد ثواب صحت و لزوم وقف کے لیے کافی ہے اور یہ اس وقف میں مصرح ہے۔ ۲۱/ رمضان المبارک ۱۴۲۲ھ (تمنہ خامہ ص: ۳۰۲)

سوال (۷۷۴) ایک عورت تھی کہ جو در یوزہ گری اور حرام کے حمل کو اسقاط کرایا کرتی تھی اس

نے مرتے ہوئے وصیت کی کہ میری سب ملکیت کو فروخت کر کے فلاں مسجد کی تعمیر میں لگا دیا جاوے اور اس میں کنواں بنوایا جاوے وارثوں نے ویسا کر دیا۔ اب سوال یہ ہے کہ اس مسجد میں نماز درست ہے یا نہیں اور درست ہونے کی صورت میں ثواب نماز مسجد ہوگا یا نہیں۔ ایسے مال سے جدید مسجد جگہ لیکر بنانا درست ہے یا نہیں۔ مسجد نام دیوار کا تو ہے نہیں نہ سقف نہ فرش گچ کا۔ لہذا اگر ایسا مال کسی نے چنائی میں لگا دیا تو مسجد کی مسجدیت میں تو قصور نہیں آتا یا آ جاتا ہے۔ علیٰ ہذا القیاس اگر کافر بہ نیت ثواب محض خدا کے واسطے تعمیر مسجد میں چندہ دے تو لینا درست ہے یا نہیں۔

الجواب۔ یہ کئی صورتیں ہیں۔ ایک یہ کہ مسجد قدیم ہے اور اس کی مرمت میں مال حرام لگایا گیا سو اگر اس سے فرش کی مرمت نہیں ہوئی تو صلوٰۃ میں استعمال مال حرام کا لازم نہیں آیا اس لیے صلوٰۃ میں کوئی کراہت نہیں ہوئی گویا ایسے مال کا ایسی جگہ لگانا معصیت ہوگا اور اگر فرش میں بھی لگایا گیا ہے تو اس پر نماز پڑھنے سے استعمال مال حرام کا لازم آتا ہے اور مال حرام سے انتفاع بالاجماع حرام ہے اس لیے اس پر نماز پڑھنا ممنوع ہوگا۔ البتہ اس کا تدارک اس طرح ممکن ہے کہ اس فرش کو اکھاڑ کر بدل دیا جاوے پھر کراہت زائل ہو جائے گی۔ دوسری صورت یہ کہ ایسے مال سے زمین خرید کر مسجد جدید بنائی گئی ہے سو چونکہ مسجد کا مسجد ہونا الگ چیز ہے اور اس کا مقبول ہونا الگ چیز ہے سو ہر چند کہ یہ مسجد مقبول نہ ہو۔ لحدیث ان الله طيب لا يقبل الا طيباً لیکن مسجد ہونے کے لیے چونکہ وقف للصلوة ہونا اور صحت وقف کے لیے فارغ عن ملک الغیر ہونا شرط ہے و بس اس لیے یہ مسجد ضرور ہوگئی۔ اور کشاف و مدارک میں تحت قصہ مسجد ضرار جو مرقوم ہے قیل کل مسجد بنی مباہاة اوزیاء و سمعة اول غرض سوی ابتغاء وجه الله او بمال غیر طیب فهو لا حق بمسجد الضرار۔ اگر قیل کی تضعیف سے بھی قطع نظر کی جاوے تو قبول و عدم قبول پر محمول کرنا واجب ہے نہ یہ کہ وہ مسجد ہی نہ ہوگی مگر باوجود مسجدیت کے چونکہ اس میں نماز پڑھتے ہیں استعمال مال حرام کا لازم آتا ہے اس لئے صلوٰۃ مکروہ ہوگی کما ہو ظاہر۔ اور اس کا کوئی تدارک خیال میں نہیں آتا ہے اس لیے کہ وقف ہونے کے بعد استرداد بیع ممکن نہیں کہ اس نسخ سے اور دوبارہ اشتراء بمال طیب سے اس کا تدارک ہو جاتا، غرض یہ سخت اشکال کا محل ہے کہ نہ اس مسجد میں نماز جائز اور نہ اس کی بے حرمتی بوجہ مسجد ہونے کے جائز<sup>(۱)</sup> اور نہ تدارک ممکن۔ اس صورت کو علماء سے پیش کر کے حکم دریافت کیا جاوے اور ان دونوں صورتوں میں بعض نے یہ کہا ہے کہ یہ احکام مذکورہ اس وقت ہیں جب زمین یا ملکہ نقد مال حرام سے خریدا ہو یعنی یا تو ثمن پہلے

(۱) جیسے کہ اگر دوسری مسجد قریب ہو تو اور مسجد بنانا جائز نہیں ہے اس لئے کہ اس سے پہلے مسجد کی اضاعت لازم آتی ہے لیکن اگر بن جاوے تو اس کا منہدم کرنا اور بے ادبی کرنا جائز نہیں اور ایسی مسجد کی مثال ایسی ہے جیسے مفسوب کاغذ پر اگر قرآن لکھا جاوے تو نہ اس کی بے ادبی درست ہے نہ اس میں تلاوت درست ہے۔ ۱۲ منہ

دیدیا ہو یا وقت شراء اس ثمن کی طرف اشارہ کیا ہو اور اگر دونوں امر نہ ہوئے ہوں بلکہ ادھار لیا ہو اور بعد میں قیمت دیدی ہو تو مال کی حرمت و خباثت مؤثر نہیں ہوتی اور یہ کرنی کا قول ہے اور بعض نے اس کے خلاف کی تصحیح کی ہے۔ ہذا کسلہ فی کتاب الغصب من الدر المختار۔ تیسری صورت یہ ہے کہ کافر مسجد میں چندہ دے اس میں تفصیل یہ ہے کہ اگر کافر اس کو قربت سمجھتا ہے تو لینا درست ہے اور اگر قربت نہیں سمجھتا تو درست نہیں ہدایہ کی کتاب الوصیۃ میں یہ تفصیل ہے مگر گفتگو اس میں ہے کہ آیا صرف دینے والے کی رائے معتبر ہے یا اس کے مذہب کا حکم مشہور اول ہے اور احقر کے نزدیک رائج ثانی ہے۔ یہ حکم تو نفس اعطاء کا ہے لیکن۔ نظراً الی بعض العوارض الخارجیۃ کالامتنان علی اهل الاسلام من اهل الکفر قبول کرنا مناسب نہیں۔ فان الاسلام یعلو ولا یعلی والید العلیا المعطیۃ والسفلی السائلۃ هذا ما عندی واللہ تعالیٰ عنده علم الصواب۔ ۱۴/ ذی الحجہ ۱۳۲۸ھ (تمہ اولی ص: ۱۲۹)

### ضرورت سے زیادہ مسجد کی زینت کرنے کا حکم

سوال (۷۷۵) مسجد میں برائے زینت اشیاء مزینہ بغرض تکثیر جماعت لٹکانا جائز ہے یا نہیں۔ دیگر اگر مسجد کے لیے اشیاء مزینہ خرید کر بعد چند مدت پھر بخوف عدم جواز یا فضول صرف سمجھ کر فروخت درست ہے یا نہیں۔؟

الجواب۔ فی الدر المختار۔ قبیل باب الوترو النوافل ویکره التکلف بدقائق النقوش ونحوها ۵۱ عموم نحوہا سے ان اشیاء کی کراہت ثابت ہوتی ہے اور ایسے زائد اشیاء کا فروخت کر کے مسجد کے ضروریات میں صرف کر دینا جائز ہے۔ قیاساً علی بیع انقاص المسجد المصرح جوازہ فی رد المحتار۔ ۱۸/ رمضان المبارک ۱۳۲۲ھ (تمہ اولی ص: ۱۸)

حرمت منع از مسجد شخصے را کہ مدتے در خانہ خود نماز ادا کردہ باز در مسجد آمدہ نماز ادا کند

سوال (۷۷۶) کیا فرماتے ہیں اس مسئلہ میں مفتیان شرع متین کہ ایک شخص ہمیشہ اپنے گھر میں سال دو سال نماز پڑھتا رہے اور پھر مسجد میں آ کر نماز پڑھنے لگے تو کیا ایسے شخص کو مسجد میں نماز نہ پڑھنے دینا جائز ہے۔؟

الجواب۔ جو شخص اس کو مسجد میں آنے سے روکے گا سخت گنہگار ہوگا۔؟

ربیع الاول ۱۳۳۶ھ (تمہ خامسہ ص: ۴۸)

حکم نماز در مسجد یکہ بغرض فاسد تعمیر کردہ شد

سوال (۷۷۷) ما قولکم رحمکم اللہ بیچ اس مسئلہ کے کہ زمانہ قدیم سے ایک کا ہی مسجد

ضلع ہوڑا تھا نہ شام پور محلہ بارگاؤں میں وقف کی زمین پر قائم ہے اور وہ پانچ متولیوں کی زیر نگرانی میں تھی ان میں سے ایک متولی بلا ضرورت اور بلا کسی عیب علیحدہ ہو کر کاہی مسجد سے پچاس یا ساٹھ ہاتھ کے تفاوت پر ایک نئی مسجد پختہ بنائی پس کاہی مسجد کی جماعت سے کچھ لوگ بغرض طمع مال نئی مسجد میں آئے تو اس مسجد میں نماز درست ہے یا نہیں اور وہ مسجد جائز ہے یا نہیں اور وہ مسجد ضرار کہلائے گی یا نہیں۔ اگر کاہی مسجد کا قبرگاہ میں ہونا ثابت ہو تو اس میں نماز جائز ہے یا نہیں اس صورت میں کون مسجد افضل ہے اگر کاہی مسجد کے قبرستان میں ہونے کا شبہ ہو تو اس حالت میں کاہی مسجد میں درست ہے یا نہیں اور اگر کسی میں کوئی عیب نہ ہو تو کون مسجد کی فضیلت زیادہ ہوگی؟

الجواب۔ اگر کسی مصلحت شرعی سے یہ پختہ مسجد بنائی گئی ہے تب تو کچھ حرج ہی نہیں۔ اور اگر کسی نفسانی غرض سے بنائی گئی ہے تو بنانا مکروہ ہے لیکن نماز پڑھنا اس میں اگر خلوص سے ہو درست ہے ورنہ مکروہ۔ اور مسجد ضرار کسی حال میں نہیں مسجد ضرار اس وقت ہوتی جبکہ اس کی بناء مسجد کی نیت سے نہ ہوتی محض صورت مسجد کی ہوتی جیسے منافقین نے بنائی تھی اور جبکہ نیت مسجد بنانے کی ہو گو خود بنانے میں نیت خالص نہ ہو تو وہ مسجد ضرار نہیں ہے اور اگر کاہی مسجد کا قبرستان میں ہونا ثابت ہو تو اس میں تفصیل ہے اگر وہ قبرستان مملوک خاص ہے اور قبلہ کی سمت میں کوئی قبر نمایاں نہیں یا اگر نمایاں ہے تو مسجد اور اس قبر کے درمیان دیوار وغیرہ حائل ہے تب تو کچھ حرج نہیں ورنہ مکروہ ہے اور اگر قبرستان وقف ہے تو دو حال سے خالی نہیں یا تو اب بھی وہاں قبریں بنائی جاسکتی ہیں تو اس صورت میں بھی وہاں مسجد بنانا مکروہ تھا لیکن باوجود مکروہ ہونے کے اگر بنائی گئی تو اس کا کیا حکم ہے اس کی تحقیق مجھ کو نہیں۔ کہیں اور جگہ پوچھ لیا جاوے اور اگر وہاں اب قبریں بنانے کی قانونی ممانعت ہو گئی ہے تو اس میں مسجد بنانے کا حکم وہی ہے جو مملوک زمین میں بنانے کا مذکور ہوا۔ اور اگر دونوں مسجدیں صحیح ہوں تو اقدم و اقرب کے تفاضل میں اختلاف ہے۔ کما یفہم من الدر المختار۔ پس جس قول پر چاہے عمل کرے۔

۲۳ رجمادی الثانی ۱۳۴۰ھ (تمہ خامسہ ص: ۲۲۰)

سوال (۷۷۸) بخدمت علمائے کرام نہایت مؤدبانہ عرض ہے کہ چھاؤنی ہذا کی آبادی اہل اسلام کے لحاظ سے ایک مسجد قدیم الایام سے کافی دوانی آباد ہے جس میں نماز پنجگانہ و جمعہ و جماعت بروقت ادا ہوتی ہے لیکن دس بارہ حضرات ساکنان چھاؤنی مسجد مذکور کی قدیم انتظامی حالت میں غیر ضروری تبدیلی کرنا چاہتے ہیں جس پر اہل اسلام چھاؤنی راضی نہ ہوئے اسی بناء پر حضرات موصوف نے عدالت مجاز میں دعویٰ دائر کیا جس پر عدالت نے بھی ان کے خلاف رائے فیصلہ فرما کر قدیم انتظام کو جو سالہا سال سے جاری ہے بحال رکھنے کے لیے حکم صادر فرمایا۔ اس لیے حضرات مذکور علیحدہ ایک

مسجد بنانے کی کوشش کر رہے ہیں باوجودیکہ موجودہ مسجد میں ان حضرات کو نماز ادا کرنے کے لیے کوئی شخص مانع نہیں ہے اور نہ آئندہ ہو سکتا ہے ایسی حالت میں ایک جدید مسجد کی تعمیر کی کوشش وہ بھی بے ضرورت۔ محض اہل اسلام میں تفرقہ ڈالنے اور اگر وہ اہل اسلام کو دو فریق کرنے اور قدیم مسجد کی جماعت کو کم کر دیران کرنے کی نیت سے کی جا رہی ہے بناء بریں عرض ہے کہ یہ فعل ان حضرات کا از روئے قانون شریعت اسلام جائز ہے یا نہیں اور بہ نیت مذکورہ مسجد بنانا داخل حکم مسجد ضرار ہے یا نہیں۔ اور ایسی مسجد کے لیے کسی قسم کی مدد کرنا داخل ثواب ہے یا باعث عذاب۔ خلاصہ عطاء فرمایا جاوے۔ بینواتو جروا۔؟

الجواب۔ جس مسجد ضرار کا ذکر قرآن مجید میں ہے وہ وہ ہے جس کی نسبت قطعی دلیل سے ثابت ہے کہ وہاں مسجد ہی بنانے کی نیت نہ تھی محض صورت مسجد ضرار اسلام کی نیت سے بنائی تھی سو جس مسجد کا بانی دعویٰ نیت بناء مسجد کا کرے اور کوئی قطعی دلیل سے ثابت ہے کہ وہاں مسجد ہی بنانے کی نیت نہ تھی محض صورت مسجد ضرار اسلام کی نیت سے بنائی تھی سو جس کا بانی دعویٰ نیت بناء مسجد کا کرے اور کوئی قطعی دلیل اس کی مکتب نہ ہو اس کو مسجد ضرار کیسے کہا جاسکتا ہے۔ ورنہ لازم آتا ہے کہ ایسی مسجد کے انہدام اور اس میں القاء کناسہ کو جائز کہا جاوے۔ لان الشیء اذا ثبت ثبت بلوازمہ اور اس کا کوئی قائل نہیں پس ثابت ہوا کہ ایسی مساجد مسجد ضرار میں تو داخل نہیں البتہ خود یہ قاعدہ مقرر ہے کہ اگر طاعت میں غرض معصیت ہو جیسے مسجد بنانے سے غرض تعصب اور تفریق مقصود ہو تو اس فعل میں عاصی ہوگا لیکن مسجد مسجد ہی ہوگی مع اپنے جمیع احکام لازمہ کے۔ باقی اس نیت کا حال اللہ تعالیٰ ہی کو معلوم ہے دوسروں کو اس پر حکم جازم لگانا جائز نہیں۔ ۱۰ ذیقعدہ ۱۳۳۸ھ (تمتہ خامسہ ص: ۱۶۵)

### نقل انقاض مسجدے بدیگرے وقت استغناء

سوال (۷۷۹) کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک مسجد دیرینہ قصبہ سے دور عرصہ سو برس سے مردمان بود و باش کرنے لگے اور ایک مسجد جدید نام تمام بفاصلہ تیس قدم مسجد مذکور سے ہے اگر مسجد کہنہ کو مسمار کر کر مسجد جدید میں جو آباد ہے اس میں اس کی خشت وغیرہ لگائی جائیں جائز ہے یا نہیں۔؟

الجواب۔ اگر مسجد کہنہ سے استغناء ہو گیا ہے تو اس کا ملبہ مسجد جدید میں لگانا جائز ہے، نہیں تو وہ ملبہ بالکل ضائع جائے گا اس سے بہتر ہے کہ اس مسجد جدید میں لگائیں۔

والذی ینبغی متابعة المشائخ المذکورین فی جواز النقل بلا فرق بین مسجد او حوض کما افتی بہ الامام ابو شجاع والامام الحلوانی وکفی بهما قدوة ولا سیما فی زماننا فان المسجد او غیره من رباط وحوض اذا لم ینقل یاخذ انقاصه للصوص

والممتثلون كما هو مشاهد وكذلك او قافه وياكلها النظار او غيرهم ويلزم من عدم النقل خراب المسجد الآخر المحتاج الى النقل اليه - شامی جلد ثالث ص ۳۷۲. واللہ اعلم۔  
۱۵ شعبان ۱۳۲۲ھ (امداد ثانی ص: ۸۹)

### حکم اتلاف اشیائے مسجد

سوال (۷۸۰) اگر کوئی شخص بعض اشیاء مسجد کو مثل فرش و ظروف وغیرہ کو بخیال غصب تلف کر دے تو متولی اور نمازیان مسجد کو معاوضہ بجز یا بلا جبر جائز ہے یا نہیں؟

الجواب۔ فی رد المحتار ج ۳ ص ۵۷۴۔ قال الزیلعی وعلیٰ هذا حصر المسجد وحشیثہ اذا استغنی عنہما الی قولہ ينقل الی مسجد آخر۔ پس باجود استغناء کے بھی خود انتفاع کسی کو جائز نہیں تو احتیاج و ضرورت کے وقت تو کب درست ہو جو شخص قادر ہو اس کو عوض لینے پر جبر جائز ہے واللہ اعلم۔ ۲ رذی الحجہ ۱۳۲۲ھ (امداد ثانی ص: ۹۵)

### اگر بعض اشرار وقف جائداد اور املاک الخ

سوال (۷۸۱) اگر بعض اشرار وقف جائداد اور املاک مسجد کو ضائع اور تلف اور غصب کریں تو مسلمان اس کے واسطے کسی قسم کی تدبیر استخلاص اور وصول کی کریں یا اس پر صبر کریں اگرچہ نمازیان مسجد کو تکلیف ہو اور اس کی وجہ سے نماز مسجد میں ادا نہ کر سکیں۔

الجواب۔ فی الدر المختار وكذا الرباط والبیر اذا لم ينتفع بهما فیصرف وقف المسجد والرباط والبیر والحوض الی اقرب مسجد او رباط او بئر او حوض الیہ ج ۳ ص ۵۷۴ یہاں بھی یہی سمجھنا چاہئے کہ جب باوجود عدم احتیاج کے کوئی اس کو اپنے صرف میں نہیں لاسکتا تو مسجد کی حاجت ہوتے ہوئے یہ فعل کب حلال ہوگا اس میں بھی قادر کو تدبیر وسیع استخلاص کی کرنا جائز بلکہ واجب ہے اور سکوت ناجائز۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ ۳ رذی الحجہ ۱۳۲۲ھ

### حکم مسجد بنا کردہ بمال حرام

سوال (۷۸۲) رنڈی کی بنوائی ہوئی مسجد شرعی ہے یا نہیں؟  
الجواب۔ چونکہ مال حرام سے انتفاع جائز نہیں تو آلہ قربت تو بدرجہ اولیٰ نہ ہوگی لہذا ایسی مسجد شرعاً مسجد نہیں۔ وہذا ظاہر۔ واللہ اعلم وعلمہ اتم واحکم۔ یوم الاضحیٰ ۱۳۲۲ھ (امداد ص ۹۵ ج ۲)

### طوائف کی زمین میں مسجد بنانے کا حکم

سوال (۷۸۳) ایک مسجد طوائف (یعنی جو ناجائز فعل سے گزر اوقات کرتی ہیں) کے نام

سے مشہور ہے لیکن وہ جائے کسی ہندو راجہ نے ایک طوائف مسمی چھوٹم بھاگا کو تعز یہ بنانے کے واسطے مفت دی۔ اور راجہ کو سوائے گانے بجانے کے اور کوئی تعلق ناشائستہ نہ تھا یعنی طوائف اس کو گانا بجانا سنایا کرتی تھی لہذا خوش ہو کر اس کو دیا تھا بلکہ اور کھیت وغیرہ بھی دیا ہے اس جائے پر تعز یہ بھی بنتا تھا اور اب بھی بنتا ہے لیکن کسی زمانہ میں وہی قوم نماز بھی پڑھا کرتی تھی اس سبب سے مسجد مشہور ہے کسی وقت میں وہ مسجد (یعنی امام باڑہ) پانی کے سیلاب سے بہہ گیا تھا پھر شہر کے سنی مسلمانوں نے مسجد باندھا یعنی بنایا لیکن نماز نہیں پڑھی گئی اب وہ جائے طوائفوں کے قبضہ میں ہے وہ یہ چاہتی ہیں کہ کوئی مسلمان مسجد باندھے ہم وہ جائے مفت دیتے ہیں اور جو کچھ ہماری مسجد کی عمارت ہے ہم لے جاتے ہیں ایسا وہ کہتی ہیں آیا اس پر مسجد باندھی جاوے تو نماز جائز ہوگی یا نہیں اگر نہیں جائز ہے تو کوئی صورت بھی جائز ہونے کی ہے یا نہیں۔ امید کہ کوئی حیلہ شرعی بیان فرماویں جس سے مسجد کے جواز کی صورت ہو جاوے۔ بینوا تو جروا۔؟

الجواب۔ چونکہ گانا بجانا بھی معصیت ہے اور معصیت کے عوض جو چیز حاصل ہو اس سے انتفاع جائز نہیں اس لیے وہ زمین مسجد کے قابل نہیں ہے البتہ اگر یہ تاویل کی جاوے کہ اس معصیت کا عوض تو جدا ملتا تھا مثلاً تنخواہ ملتی ہوگی مزید براں انعام و اکرام ملتا تھا اس لیے یہ زمین اس معصیت کا عوض نہ تھا بلکہ ابتداء ایک تبرع تھا اور اس طرح سے اس سے انتفاع ہو سکتا ہے تو البتہ گنجائش ہے بشرطیکہ موافق فرائض کے جو اس اوّل طوائف کا وارث اور اس زمین کا مالک ہو وہ اجازت دیدے یا یہ ثابت ہو جاوے کہ اس طوائف نے مسجد کے لیے اس کو وقف کر دیا تھا اور اس کے روبرو لوگ اس میں نماز پڑھنے لگے تھے۔ فقط۔ ۱۸ ربیع الثانی ۱۳۲۵ھ (تمہ اولیٰ ص: ۱۲۱)

### تحقیق معاملہ اوقاف متعلقہ جامع مسجد کیرانہ

سوال (۷۸۴) قاضی امین الدین نے ایک جامع مسجد بادشاہی جو منہدم ہو گئی تھی از سر نو تعمیر کی اور چھیا لیس دوکانیں بنائیں منجملہ ان دوکانوں کے چودہ زیر مسجد اور چھبیس دوکانیں ایسے قطعہ آراضی جو دیگر اشخاص نے وقف اور ملک جامع مسجد کر کے حوالہ قاضی امین الدین اس شرط سے کی کہ ان قطعوں پر دوکانیں بنا کر ان کی آمدنی مصارف مسجد میں صرف کرتے رہیں بنائیں۔ اور نو دوکانیں ایسے قطعہ پر بنائیں کہ جو قاضی امین الدین کے بھائی کے نام بیع تھا بعد ان کی وفات لا ولد کے وہ وارث ہوئے عبارت ہر سہ وقف نامہ جات جو دیگر اشخاص کی طرف سے لکھی گئی تھی حسب ذیل ہے۔ برضاء و رغبت خود با جمیع حدود و حقوق و مرافق آں بکل قلیل و کثیر مایضاعف و ینسب الیہا حسبہ للہ برائے حصول ثواب عقبی و ذخیرہ آخرت وقف نمودہ ملک و مملوک خاص مسجد جامع موصوف کریم و از ملک خود برآوردہ

برائے تیار کردن دوکانہا بر اراضی مذکورہ سپرد قاضی امین الدین قاضی پرگنہ نمودیم تا قاضی موصوف مذکورہ دوکانہا تیار کردہ آمدنی کرایہ آنہار اور مصارف مسجد موصوف صرف می نموده باشند اس کے بعد انہوں نے ایک وقف نامہ تحریر کیا جس کی عبارت بحسنہ حسب ذیل ہے۔ شرعاً بریں وجہ کہ چہار دہ در دکاکین تحت جامع وی و دو در دکاکین ذیل جامع مسجد واقع آبادی قصبہ مذکور کا نفع در بازار کہنہ محدودہ مفصلہ ذیل حق ملک قبض و تصرف مقرر مذکورہ بود و ہست تا ایں زمان خالی عن حق الغیر و عما یمنع جواز التصرف و نفاذہ در اینولا مقرر مذکور چهل<sup>(۱)</sup> و شش دکانین مذکورہ را با جمیع حدود و حقوق و مرافق آں بکل قلیل و کثیر مما یضاف و ینسب الیہا و محاصل او از ملک خود بر آوردہ تصدقا و حبسۃ للہ علی وجہ الخیر و دواماً برائے مصارف جامع مسجد تعمیر کردہ خود واقع گیرانہ مثل در ماہہ امام و مؤذن و مسقف و مرمت شکست و ریخت مسجد مذکور دکاکین موقوفہ و اطعام و اوصاد و مسافرین و مبلغ سی و شش (۳۶) روپیہ برائے مصارف مسجد فتح پور مضاف صوبہ دارالخلافہ لکھنؤ و ما بقی برائے نفقہ مسماة سلیمہ نوای خود کہ شرعاً بعد وفات مقر از ترکہ مقرر محبوب است ثم لولد ہاشم لولد ولد ہاشم لولد ولد ولد ہاشم لولد ولد ولد ہاشم بعد نسل ابد ادا نما وقف نمودہ بتولیت خود در آوردم اقرار معتبر مے نمایم و نوشتہ می دہم کہ بعد تاریخ ایں خط مقرر مذکور مصالح راتا حین حیات خود از دست خود در مصارف مذکور صرف می نمودہ باشم و بعد وفات من مقرر مذکور با ہتمام مسماة سلیمہ مذکورہ بطریق مذکورہ بالا و بعدہ اولادش نسلآ بعد نسل مصارف مذکورہ بتولیت خود صرف می نمودہ باشند۔ واگر خدا نخواستہ نسل مسماة سلیمہ منقطع شود بقیہ نفقہ موقوف لبہم حسبۃ للہ عامہ مسکین است و اہتمام بذمہ مردم متدین صاحب علم باشندہ قصبہ واجب است۔ آیا شرعاً جب ہر سہ قطعہ اراضیات وقف کر کے حوالہ قاضی صاحب واسطے بنانے دکاکین اور صرف کرنے آمدنی کرایہ دکانات مصارف مسجد کی گئیں اور قاضی صاحب نے بصرف زر کثیر دوکانات بنا ئیں تو اس صرف زر کثیر سے ان کو کوئی حق ذاتی دوکانات میں حاصل ہو یا نہیں اور شرعاً وہ جزو آمدنی دوکانات مذکورہ اور چودہ دوکانات زر مسجد سے اپنے کسی وارث کے واسطے مقرر کر سکتے تھے یا نہیں اور اگر کر سکتے تھے تو کل دوکانات یا بعض سے؟

سوال دوم۔ قاضی امین الدین بعد وقف کرنے دو کاکین کے خود متولی ہوئے اور اپنے بعد کے لیے اپنی نو اسی سلیمہ کو اور اس کی اولاد ذکور کو متولی قرار دیا بعد انتقال قاضی امین الدین مسماۃ سلیمہ متولیہ ہوئی اور اس نے بذریعہ اپنے شوہر قاضی خلیل الدین مختار عام دو کاکین موقوفہ میں تصرف کرنا شروع کیا یعنی اپنی کل جائیداد مع دو کاکین وقف کے علاوہ زیر مسجد رہن کی۔ اس کے بعد مابین فضل اللہ جو قاضی

(۱) چھالیس (۴۶) دوکانیں بروقت تحریر وقف نامہ بن چکی تھیں اور تین دوکانیں منجملہ چھپیس دوکانوں مذکور کے اس وقف پر بعد کو بنا میں جس کا وقف ہونا بذریعہ اعلان اور وصیت نامہ ثابت ہے ۱۲

امین الدین کے برادرزادہ کا بیٹا تھا اور سلیمہ میں بذریعہ ثالث جائداد علاوہ دو کانات تقسیم ہوئی اور ثالث نے فیصلہ ثالثی میں یہ لکھا کہ قاضی امین الدین جامع مسجد کیرانہ اور مسجد شامی کے متولی تھے اور ان مساجد میں بہت کچھ اپنے پاس سے صرف کرتے تھے جامع مسجد کیرانہ کے زیر مسجد جو چودہ دوکانیں تھیں اس کی آمدنی اس کے مصارف کو کافی نہ تھی اور نہ اب ہے قاضی صاحب دوکانات تعمیر کردہ اپنے کو متعلق جامع مسجد کر گئے ہیں اور اس کے آباد رکھنے کی وصیت کر گئے ہیں میں نے وہ وصیت دیکھا ہے میں موافق اسی وصیت نامہ کے دوکانات کو تقسیم نہیں کرتا ہوں اور فریقین پر لازم کرتا ہوں کہ بعد کل خرچ اخراجات و مرمت شکست و ریخت جو بچے وہ فریقین باہم نصفاً نصف تقسیم کر لیا کریں یہ وصیت نامہ جس کو ثالث لکھ رہا ہے درحقیقت ایک علیحدہ دستاویز تھی کہ جس کی رو سے اپنی نواسی مسماۃ سلیمہ محبوب الارث کو نصف جائداد کا مالک کیا جس کی عبارت یہ ہے۔ ثانیاً خصوصاً نور چشم مولوی حکیم ظہیر الدین راو صیت می کنم کہ بلا لحاظ حجب نصف متروکہ من برائے نور دیدہ بی بی سلیمہ صانہا اللہ تعالیٰ عن الآفات واگزارد و ثالثاً دوکانات بازار جامع مسجد کیرانہ کہ از مصارف خالص خودم بنانہادہ دواماً علی وجہ الخیر وقف کردہ ام حسب اہتمام مصرحہ وقف جاری دارند وہم مبلغ سی و شش (۳۶) روپیہ سالانہ تنخواہ مؤذن مسجد فتح پور و مبلغ شش روپیہ سالانہ تنخواہ مؤذن مسجد خورد متصل مسجد موصوف بدستور از آمدنی دوکانات مسطور صرف نمودہ باشند۔ اور وقف نامہ جس کی عبارت سوال اول میں نقل کی گئی وہ مسماۃ سلیمہ نے بہ ثبوت اس امر کے کہ بعد کل مصارف جو پس انداز ہووہ واقف نے تنہا میرا حق مقرر کیا ہے اور اس میں فضل اللہ کا کوئی حق نہیں ثالث کے سامنے پیش نہیں کیا اور ثالث نے اپنے فیصلہ ثالثی میں اس کا تذکرہ کیا بلکہ ثالث نے پس انداز کو مابین ان کے پس انداز بالمناصفہ تقسیم ہوا تھا دکانیں کو بھی نصفاً نصف اپنی ملکیت تصور کر لیا جیسا کہ عملاً ظاہر ہوا۔ اس کے بعد مسماۃ سلیمہ کا انتقال ہو گیا اور مرتہا نے ورثاء سلیمہ پر نالش دائر کی ورثہ سلیمہ نے عذر کیا کہ جائداد یعنی دکانیں وقف ہیں مگر کوئی دستاویز عدالت میں پیش نہیں کی حتیٰ کہ مدعا علیہم یعنی ورثاء سلیمہ کا وقف خود پیش کرنے کا نہ رہا اس کے بعد اپنے ایک گواہ سے وقف نامہ جس کی عبارت سوال اول میں درج ہے اقراری قاضی امین الدین پیش کر دیا علاوہ اس وقف نامہ اور کوئی ثبوت وقف پیش نہ کیا اور فضل اللہ مدعا علیہ نے وقف سے انکار کیا کہ چودہ دوکانیں جو زیر مسجد ہیں وہ وقف ہیں باقی وقف نہیں۔ عدالت نے اس وقف نامہ کو جعلی قرار دیا اور دعویٰ مدعی ورثاء سلیمہ پر ڈگری کر دیا من بعد ورثہ سلیمہ نے عدالت ہائی کورٹ میں اپیل کیا مگر وقف نامہ ضبط شدہ طلب نہ کرایا اور نہ اس کی بابت کوئی بحث کی بلکہ اس کو بالکل نظر انداز کر دیا اور اس عدالت سے بھی کامیابی نہ ہوئی قبل اس کے کہ مقدمہ عدالت ہائی کورٹ سے فیصل ہو مدعی نے ڈگری جاری کرائی ورثاء سلیمہ نے عذر کیا کہ تصفیہ اپیل اجراء ملتوی ہووہ عذر منظور ہوا بعد اس کے قبل تصفیہ اپیل برضا مندی فریقین یعنی ڈگری دار اور ورثہ ڈگری دار

اور ورثہ سلیمہ درخواست اجرائے ڈگری اس مضمون کی عدالت میں گزری کہ اول لاث نیلام پر دکانیں نیلام پر دکانیں نیلام کردی جائیں چنانچہ حسب درخواست مدعی اور مدعا علیہم کل دکانیں کا نصف نیلام ہو گیا اور اپنی کل جائیداد ذاتی جو شمول دوکانات کفول تھی بچالی بعد نیلام کل دوکانات کا نصف باقیماندہ فضل اللہ نے بھی فروخت کر دیا جن کو اب عرصہ قریباً بارہ سال ہو گیا اس عرصہ میں کوئی کاروائی منجانب ورثہ سلیمہ دربارہ بازیافت جائیداد موقوفہ منفرد ایا مشترکہ ظہور میں نہ آئی بلکہ تین قطعہ جو دیگر اشخاص نے وقف کئے تھے منجملہ ان کے ایک قطعہ معروف بسرائے کہنہ تھا اس میں آٹھ دوکانیں بنائی تھیں اور اس کے ایک جزو میں قبر قاضی امین الدین کی ہے اور ایک جزو میں سقے آباد ہیں اور نو جزو نیلام سے مستثنیٰ تھے جس جزو میں قبر قاضی صاحب کی تھی اس کو ورثہ سلیمہ نے ۱۹۰۲ء میں فروخت کر دیا بعد منقضی ہونے گیارہ سال کے چند اہل اسلام قصبے کو اس کا خیال ہوا کہ اس میں تو کلاً علی اللہ تعالیٰ سعی و کوشش کرنی چاہئے اگر خدا نخواستہ بارہ سال پورے ہو گئے تو پھر ہمیشہ کو مایوسی ہو جائے گی اور چونکہ وہ علی کل شیشی قدیر ہے کیا عجب ہے کہ وہ اپنی قدرت کاملہ کا ظہور فرمائے اور از سر نو جامع مسجد کو مثل سابق غنی کر دے کوشش شروع کی اور بعد اجازت ایڈوکیٹ مقیم الہ آباد دعویٰ رجوع کیا اور مناط دعویٰ انہیں ہر سہ وقف نامجات جو دیگر اشخاص کی جانب سے تھے اور وصیت نامہ اور درخواست قاضی امین الدین جو ضلع کرنال سے حاصل کی تھی جس میں انہوں نے ان دوکانات کے وقف کا ذکر کیا تھا اور فیصلہ ثالثی اور شہادت لسانی کو گردانا اور وقف نامہ کو جعلی قرار دیا گیا تھا ترک کر دیا اگرچہ اس وقف نامہ ضبط شدہ کو حسب ہدایت عدالت طلب کرایا مگر وہ عدالت سے نہ آیا اور معلوم ہوا کہ وہ روایات میں تلف کر دیا گیا سب اہل اسلام نے علاوہ ورثاء سلیمہ چندہ کے دینے میں اور دیگر امور میں جو اس کے متعلق تھے کوشش کی مگر ورثاء فضل اللہ نے اور بعض ورثاء سلیمہ نے وقف کے خلاف جواب دہی کی اور بعض ورثہ سلیمہ نے وقف ہونے کا تو اقرار کیا مگر اپنی موروثہ مسماۃ سلیمہ کی بدینتی سے انکار کیا اس قادر علی الاطلاق نے اپنے فضل سے اہل اسلام کو پوری فتح اور کامیابی عطاء فرمائی یعنی سب دوکانات وقف ثابت ہو گئیں اب اپیل جو منجانب مدعا علیہم ہو اور نالش دخل منجانب متولیان باقی ہے جس میں بہت زیادہ صرف ہے اب ورثاء سلیمہ اپنا حق مانگتے ہیں اور جھگڑا کرتے ہیں اس وجہ سے نالش دخل میں تعویق ہے حالانکہ ابھی تک محض وقف ثابت ہوا ہے مقدمات اور صرف کثیر باقی ہے۔ اہل اسلام کہتے ہیں کہ ہم نے جو روپیہ دیا وہ واسطے مسجد کے دیا نہ کہ واسطے حق سلیمہ کے اب شرعاً ورثاء سلیمہ کا کوئی حق تھا یا نہیں اور اگر تھا تو وہ ان کے افعال بالا سے ساقط ہو گیا یا نہیں اور جب ورثاء نے بذریعہ نیلام نصف دکانیں اپنے دین سے سبکدوشی حاصل کر لی اور فضل اللہ نے بذریعہ بیع نصف دکانیں سے روپیہ حاصل کر کے اصلی شیشی کو تلف کر دیا تو کیا پھر بھی کچھ حق شرعاً باقی رہا اور جو نقصان متعلق آمدنی کے مسجد کو اندر گیارہ سال کے پہنچا اس کا اعادہ مسجد ورثاء

سلیمہ سے جو متولیہ تھی کر سکتی ہے یا نہیں اور جب کل دوکانیں پورے طور سے مسجد کی ہو کر قبضہ اہل اسلام میں آجائیں تو ورثہ سلیمہ اس میں کسی جزو آمدنی کے شرعاً پانے کے مستحق ہیں یا نہیں اور حق تولیت و رثاء مسماۃ سلیمہ کا بھی باقی رہا یا نہیں اور نیز واضح رہے کہ کل معیاد نالاش دخل کی قریباً دو ماہ باقی ہیں اگر اسی نرغہ میں دو ماہ گزر گئے اور چندہ کی سبیل ہو کر نالاش نہ ہوئی تو پھر ہمیشہ کو مایوسی اور بالکل امید منقطع ہو جائے گی۔  
 بیوا تو جروا؟

الجواب۔ فی الدر المختار ج ۳ ص ۶۶۴۔ اعلم ان البناء فی ارض الوقف فیہ تفصیل فان كان البانی المتولی علیہ فان كان بمال الواقف فهو وقف سواء بناه للوقف او لنفسه او اطلق وان من ماله للوقف اطلق فهو وقف الا اذا كان هو الواقف و اطلق فهو له كما فی الذخيرة وان بناه من ماله لنفسه و اشهد انه له فهو له كما فی القنية و المجتبى۔

اس روایت سے معلوم ہوا کہ قاضی صاحب چونکہ ان ہر سہ قطعات موقوفہ کے محض متولی تھے و لم يقع الا شهاد علی البناء لنفسه۔ اس لیے ان قطعات مذکورہ پر جو دوکانات بنائی گئی ہیں گواپنے ہی مال سے سہی وہ سب بجز دہناء کے تبعاً لارض وقف ہو گئیں پس جس طرح اصل قطعات صرف جامع مسجد کے لیے وقف ہیں جیسا کہ واقفین کی تحریر میں مصرح ہے اسی طرح یہ دوکانات بھی خالصاً جامع مسجد کے لیے وقف رہیں گی پس قاضی صاحب کا اس کی آمدنی میں مدات کی تفصیل کرنا شرعاً صحیح نہ ہوگا کیونکہ واقف ہونے کی شرائط میں سے مالک ہونا ہے قاضی صاحب کسی وقت ان دوکانات کے مالک ہی نہیں ہوئے البتہ جو قطعہ قاضی صاحب کے بھائی کے نام بیع تھا اور وہ ان کو میراث میں پہنچا یہ اس کے پیشک مالک ہوئے اور اس میں جو نو عدد دوکانات اپنے روپیہ سے بنائیں ان کے بھی مالک ہوئے اور ان کے وقف کرنے والے بھی یہی ہوئے اس لیے ان خاص دوکانات میں وہ تفصیل مدات کی صحیح اور معتبر ہے اور قاضی صاحب کا علی الاطلاق وقف نامہ میں یہ لکھ دینا کہ حق و ملک و قبض و تصرف مقرر مذکور بود و ہست الخ شرعاً صحیح نہیں پھر چونکہ یہ مدات مجموعہ دوکانات میں مقرر کی ہیں جن میں بعض کے اعتبار سے یہ مقرر کرنا صحیح ہے اور بعض کے اعتبار سے غیر صحیح اس لیے ان دوکانات نہ گانہ کے مقابلہ میں جس قدر حصہ ان مدات کا آئیگا اس حصہ کی نسبت سے خاص ان دوکانات نہ گانہ کے متعلق یہ مقرر کرنا صحیح ہوگا اور جس قدر حصہ ان مدات کا بقیہ دوکانات کے مقابلہ میں آئے گا اس حصہ کا ان بقیہ دوکانات کے متعلق مقرر کرنا صحیح نہ ہوگا مثلاً فرض کیا جائے کہ ان دوکانات نہ گانہ کی آمدنی کو مجموعہ دوکانات کی آمدنی سے مضاعف ہے اور ان دوکانات نہ گانہ کی آمدنی ان بقیہ دوکانات کی آمدنی سے نصف ہے تو جامع مسجد میں جس قدر اخراجات ہوں گے اس کے دو حصے تو بقیہ دوکانات کی آمدنی سے لیں گے اور اس کا ایک

حصہ ان دوکانات نہ گانہ کی آمدنی سے لیں گے پھر ان دوکانات نہ گانہ کی آمدنی میں جو دوثلث باقی رہے گا اس کے مجموعہ سے چھتیس روپیہ کا ایک ثلث یعنی بارہ روپیہ تنخواہ مؤذن مسجد فتح پور میں دیں گے اور چھ روپیہ کا ایک ثلث یعنی دو روپیہ تنخواہ مسجد خورد متصل جامع مسجد کیرانہ میں دیں گے اور اس کے بعد جو اس مذکور دوثلث باقی سے بچے گا وہ سلیمہ کا اور اس کے بعد حسب شرط قاضی صاحب اس کے ورثہ کو ملے گا اور اگر بجائے نسبت ثلث کے دوکانات نوگانہ اور بقیہ دوکانات میں ربع اور تین ربع کی نسبت ہوگی تو اسی نسبت سے سب مدات مذکورہ میں تفاوت ہو جائے گا لیکن بقیہ دوکانات کی جو آمدنی ہے وہ خالص جامع مسجد کی ہوگی۔ یہ تفریع روایت منقولہ پر بالکل ظاہر ہے۔

جواب سوال دوم۔ فی الدر المختار۔ وولاية نصب المقيم الى الواقف ثم لوصيه وفيه بعد اسطر ثم اذامات المشروط له بعد موت الواقف ولم يوص لاحد فولاية النصب للقاضي ج: ۳ ص: ۶۳۳ و ۶۳۵۔ وفي رد المختار قال في البحر قدمنا ان الولاية للواقف ثابتة مدة حياته وان لم يشترطها وان له عزل المتولي وان من ولاه لا يكون له النظر بعد موته اى موت الواقف الا بالشرط على قول ابي يوسف ثم ذكر عن التارخانية ما حاصله ان اهل المسجد لو اتفقوا على نصب رجل متوليا لمصالح المسجد فعند المتقدمين يصح ولكن الافضل كونه باذن القاضي ج: ۳ ص: ۶۳۳۔ وفيه عن الخانية انه (اى المتولى) بمنزلة الوصى وللوصى ان يوصى الى غيره اهـ ج: ۳ ص: ۳۴۷۔

ان روایات سے معلوم ہوا کہ واقف کے مرنے سے متولی معزول ہو جاتا ہے اور یہ بھی معلوم ہوا کہ متولی بمنزلہ وصی کے ہے اور وصی کو صرف یہ اختیار ہوتا ہے کہ اپنی جگہ کسی کو وصی مقرر کر دے لیکن یہ اختیار نہیں ہوتا کہ مسلسل دور تک اسی طرح کسی کو وصی مقرر کرے کہ میرے بعد فلاں ہوگا اس کے بعد فلاں۔ البتہ واقف کو اختیار ہوتا ہے کہ صرحاً۔ بلکہ اگر متولی کسی کو کہہ کر مر جائے تو پھر جب دوسرا متولی مرے گا تو حاکم یا عامہ اہل اسلام کو اختیار ہوگا جس کو مناسب سمجھیں متولی مقرر کر لیں پس دوکانات نہ گانہ میں قاضی صاحب واقف ہیں ان کی نسبت یہ لکھ دینا کہ بعد وفات من مقرر مذکور باہتمام سلیمہ بعدہ اولادش بتولیت خود ان مخصاً صحیح و معتبر ہوگا لیکن بقیہ دوکانات میں قاضی صاحب متولی ہیں جیسا اوپر ثابت ہوا تو اگر قاضی صاحب کا ان قطعات کے وقف کرنے والوں سے قبل انتقال ہو گیا ہو تب تو قاضی صاحب کی وصیت بھی صحیح نہیں کیونکہ واقف کے ہوتے ہوئے متولی کو اس کا اختیار نہیں جیسا روایت اولیٰ میں ثم کی ترتیب سے معلوم ہوا اور اگر قاضی صاحب کا انتقال ان قطعات کے وقف کرنے والوں سے بعد ہوا ہے اور ان وقف کرنے والوں نے اپنے مرنے کے بعد کے متعلق درباب تولیت قاضی صاحب

کچھ نہ کہا ہو تب تو قاضی صاحب تولیت سے معزول ہو گئے جب بھی ان کی وصیت صحیح نہیں۔ اور اگر ان وقف کرنے والوں نے اپنے بعد کے لیے بھی ان کو متولی قرار دیا ہو تو البتہ سلیمہ کو متولی مقرر کرنا صحیح ہوگا اور مابعد والوں کو غیر صحیح ہوگا اور جن دو کانات نہ گانہ میں ان کی تحریر مذکور صحیح ہے معنی اس کے یہ ہیں کہ فی نفسہ صحیح و معمول بہ ہے لیکن اگر مانع تولیت ان متولیوں سے واقع ہو تو تولیت درست نہ ہوگی اور منجملہ موانع شرعیہ کے متولی کا غیر مامون ہونا ہے۔

فی الدر المختار وینزع وجوباً لو غیر مامون او عاجز الی قوله وان شرط عدم نزعہ۔ ج ۳ ص ۵۹۵۔ اور واقعات سے غیر قابل اطمینان ہونا سلیمہ اور اس کے ورثہ کا اور نیز عاجز ہونا احیاء حقوق وقف سے ظاہر ہے اس لیے خاص ان دو کانات نہ گانہ کی تولیت بھی جاتی رہے گی پس اب عامہ اہل اسلام جس کے متولی ہونے پر رضامند ہوں وہ سب دو کانات ہر دو قسم کا متولی ہو جائے گا اتنا فرق ہے کہ بقیہ دو کانات کی تولیت میں تو وارثان سلیمہ کا کبھی حق نہ ہوگا اور دو کانات نہ گانہ میں جب نسل سلیمہ سے جب کوئی شخص ایسا پایا جائے گا جس پر عامہ اہل اسلام قرآن تو یہ سے مطمئن ہوں اور اہتمام وقف کا حسب شرائط واقف کے پورا پورا کرے اس وقت ان خاص دو کانات نہ گانہ کی تولیت اس کا حق سب سے مقدم ہوگا۔

فی رد المحتار واذ اصار اھلاً بعدہ ترد الولاية الیہ وکذا لو لم یکن فیہم اھل اقام القاضی اجنبیاً الی ان یصیر فیہم اھل ج ۳ ص ۶۶۲ اور گوان کاروائیوں سے سلیمہ یا وارثان سلیمہ کا حق تولیت باقی نہ رہے لیکن واقف نے ان کا جو حق آمدنی میں بعد پس انداز ہونے کے ٹھیرا دیا ہے وہ باطل نہ ہوگا۔ فی الدر المختار فلا عمارة علی من له الاستغلال لانه لا سکنی له فلو سکن هل نلزمه الاجرة الظاهر لالعدم الفائدة فی رد المحتار لعدم الفائدة لانه اذا اخذت مئة دفعت الیہ ج ۳ ص ۵۹۰۔ قلت فانظر کیف بقی حق هذا الرجل فی الغلة مع انه خالف شرط الواقف۔

البتہ جو سلیمہ کی اولاد نہ ہو جیسے فضل اللہ یا اس کے ورثہ ان کا اس وقت میں کوئی استحقاق نہیں اور ثالث کا فیصلہ خلاف شرع قابل عمل البتہ یہ جو کہا گیا کہ سلیمہ یا اس کے ورثہ کا حق آمدنی میں باطل و ساقط نہ ہوگا اس آمدنی کے دینے کی ابتداء اس وقت سے ہوگی کہ جس قدر سلیمہ یا اس کے ورثہ نے مسجد کی آمدنی بلا استحقاق اپنی ذات پر صرف کی ہے وہ سب ان کے خاص حصہ سے اور اسی طرح اس وقت اثبات و احیاء و حفاظت وقف کی کوشش میں جو کچھ صرف ہوا اس میں سے جس قدر ان دو کانات نہ گانہ کے حصہ میں آئی ہے وہ ان دو کانات نہ گانہ کی آمدنی سے غرض یہ ہر دو رقم اول وصول ہو جائیں اس کے بعد سے حسب شرط واقف حسب تصریح جواب و سوال اول ان کو بھی ان کا حق ملا کرے گا۔

کیونکہ اول رقم تو غصب ہے اس کا ضمان لازم ہی ہے اور دوسری رقم اس لیے کہ یہ سلیمہ یا اس کے ورثہ باعتبار آمدنی کے مثل شریک کے ہے اور ایک شریک کی جگہ عامۃ اہل اسلام ہیں اور مشترک عبارت میں جو کچھ ایک شریک مجبوری کو صرف کرے اور دوسرے شریک کی جگہ عامۃ اہل اسلام ہیں اور مشترک دوسرے پر نہ جبر ہو سکے نہ وہ خوشی سے شریک ہو تو اس سے اس کے حصے کا خرچہ لینے کا اس کو حق حاصل ہے۔

فی رد المحتار۔ وان اضطر کان شریک لا یجبر فان انفق باذنه او بامر القاضی رجع بما انفق والا فبالقیمۃ۔ ج ۳ ص ۵۴۸۔ وفی الدر المختار فلا عمارة علی من له الاستغلال الی قوله ولو هو المتولی ینبغی ان یجبره القاضی علی عمارتها مما علیہ من الاجرة فان لم یفعل نصب متولیا لیعمرها ج ۳ ص ۵۹۰ قلت وبہ جموع الروایتین ظهر المطلوب۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم وعلمہ اتم۔ ۱۸ ربیع الثانی ۱۳۲۲ھ (امداد ثانی ص ۹۸)

### بنائے دوکان زیر مسجد

سوال (۷۸۵) فقہاء کی روایت سے ایسا معلوم ہوتا ہے کہ مسجد کے مسجد ہونے کے لیے شرط ہے کہ حقوق عبد اس سے منقطع ہو جائیں اور نیز مسجد تحت اثر ٹی سے آسمان تک مسجد ہے اور ان ہی دو چہوں سے مسجد کے نیچے دکانیں بنوانا جائز نہیں (جیسا کہ متعارف ہے) اور اس وجہ سے اس کی چھت داخل مسجد سمجھی نہیں جاتی لیکن درمختار کی ایک روایت سے اس کی نسبت شبہ پڑتا ہے۔ درمختار کے کتاب الوقف میں ہے۔

واذا جعل تحتہ سرداباً لمصالح جاز ولو جعل لغيرها او جعل فوقہ بیتا وجعل باب المسجد الی طریق وعزله عن ملکہ لایکون مسجداً اس پر شامی لکھتے ہیں۔ ظاہرہ انہ لا فرق بین ان یکون البیت للمسجد او لا الا انہ یؤخذ من التعلیل ان محل عدم کونہ مسجداً فیما اذا لم یکن وقف علی مصالح المسجد وبہ صرح فی الاسعاف فقال واذا کان السرداب والعلو لمصالح المسجد او کان وقف علیہ صار مسجداً کونہ مسجداً ان یکون سفله وعلوه مسجداً لینقطع حق العبد لقوله تعالیٰ وان المساجد لله بخلاف اذا کان السرداب او العلو موقوفاً لمصالح المسجد فهو کسر داب بیت المسجد المقدس هذا هو ظاهر الروایۃ الخ اور فتح القدیر میں کتاب الوقف میں ہے۔ بخلاف ما اذا کان السرداب او العلو لصاحب المسجد فانه یجوز اذا لا ملک فیہ لاحد بل هو من تتمیم مصالح المسجد فهو کسر داب مسجد بیت المقدس هذا هو ظاهر المذهب اهـ شامی میں باب مکروہات الصلوٰۃ میں ہے تحت قول درمختار لانه

مسجد إلى عنان السماء بفتح العين وكذا إلى تحت الثرى كما في البيري عن  
الاسيحي جابى بقى لو جعل الواقف تحته بيتا للخلاء هل يجوز كما في مسجد محلة  
الشحم في دمشق لم اره صريحا نعم سياقى متناه لو جعل تحته سردابا لمصالحه  
جواز تأمل اهـ۔

پہلی روایت میں جو اسعاف سے نقل کی ہے او کان وقفاً علیہ کا عطف کان لمصالح  
المسجد پر ہے جس سے صاف ظاہر ہے کہ اگر مسجد پر وقف ہو تو اگر مصالح مسجد کے لیے نہ ہو لیکن مسجد  
مسجد ہو جائے گی اور علو اور سفلی میں کوئی وجہ فرق نہیں صورت مذکورہ میں دکانوں کا وقف علی المسجد ہونا  
ظاہر ہے اس لئے مسجد ہو جانا اس کی سطح کا ثابت ہے اس لئے کہ علت سرداب و علو موقوف علی المسجد کی  
اس میں بھی پائی جاتی ہے۔ علی ہذا بحر الرائق سے جو عبارت نقل کی ہے اور فتح القدیر کی عبارت سے بھی  
اس کی تائید ہوتی ہے۔ شامی کی جو عبارت کتاب الصلوٰۃ میں ہے اس میں تو بیت الخلاء کو بھی مسجد کے  
نیچے ہونے کا جائز کر دیا ہے۔ اگرچہ آخر میں تامل بھی کہہ دیا ہے۔ لیکن اس قدر ضرور معلوم ہوتا ہے کہ  
مسجد الی عنان السماء والی تحت الثری کے وہ معنی نہیں سمجھے جو ہم لوگ سمجھتے ہیں ورنہ اس کے ناجائز ہونے  
میں کیا شبہ تھا۔ اس لیے کہ جب تحت الثری تک مسجد ہے تو بیت الخلاء کیونکر جائز ہو سکتا ہے بحر کی عبارت  
سے معلوم ہوتا ہے کہ حق العبد منقطع ہو جانا کافی ہے اس لیے اگرچہ نیچے یا اوپر مسجد نہ ہو لیکن وقف ہو تو  
کافی ہے اس سے بھی دکانیں بنانے کے جواز کی تائید ظاہر ہے۔ مولانا عبدالحی صاحب مرحوم نے اپنے  
مجموعہ فتاویٰ کی جلد دوم استفتاء نمبر ۲۰۱ میں ان روایات سے استشہاد کر کے دکانیں بنانے کی اجازت دی  
ہے اور اس سطح کو حکم مسجد دیا ہے۔ ان روایتوں کے علاوہ اسی کے قریب قریب اور روایتیں زیلعی شرح  
کنز اور عینی شرح کنز سے نقل کی ہیں اگر وہاں فتاویٰ موجود ہو تو ملاحظہ فرمایا جائے ورنہ یہاں سے نقل  
بھیجی جاسکتی ہے باقی۔ سفله و علوه مسجد کے معنی انہوں نے بھی بیان کیے ہیں کہ حق العبد باقی نہ  
رہے یہ تاویل عبارت کے الفاظ کے خلاف ہے۔ غرض کہ اس کی نسبت کچھ تشفی نہیں ہوتی ہے۔؟

الجواب۔ اس مسئلہ میں یوں سمجھ میں آتا ہے کہ اصل مذہب تو یہی ہے کہ عنان سماء اور تحت الثری  
تک سب مسجد ہے لیکن ضرورت میں اصل مذہب سے عدول کیا گیا ہے گو اس عدول کی مختلف وجہیں  
کر کے اصل مذہب پر منطبق کرنا چاہا ہے لیکن اقرب یہی ہے کہ انطباق مشکل ہے اور اصل توجیہ  
ضرورت ہے۔ چنانچہ ہدایہ میں صاحبینؒ سے بغداد اور رے میں داخل ہونے کے وقت اجازت کی  
روایت اس کی شاہد ہے۔ ۷ رجب ۱۳۲۲ھ (امداد ثانی ص ۱۰۵)

سوال (۷۸۶) کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ اگر مسجد بالائی  
منزل پر ہو اور اس کے نیچے کا خلاء ضروریات و منافع و مصالح مسجد کے لیے مستعمل ہو تو مسجد کا حکم

رکھتی ہے یا نہیں۔ اور اس طرح مسجد کی تعمیر جائز ہے یا نہیں۔؟

الجواب۔ فی الدر المختار ان جعل تحته سرداباً لمصالح المسجد جاز كمسجد القدس ولو جعل بغيرها او جعل فوقه بيتاً وجعل باب المسجد الى طريق وعزله عن ملكه لا الى قوله مالم تمت المسجدية ثم اراد البناء منع ولو قال عنيت ذلك لم يصدق (تاتارخانية) فاذا كان هذا في الوقف فكيف بغيره فيجب هدمه ولو على جدار المسجد ولا يجوز اخذ الاجرة منه ولا ان يجعل شيئاً منه مستغلاً ولا سكنى۔  
بزازية۔ ۱ھ۔ (ص ۵۷۲ ج ۳)

اس روایت سے معلوم ہوا کہ اگر مسجدیت کے مکمل ہونے کے قبل ایسا کیا جاوے تو جائز ہے ورنہ ناجائز۔ ۲۴ جمادی الثانی ۱۳۳۳ھ (تمہ ثالثہ ص ۴۴)

سوال (۷۸۷) حسب ذیل روایات کی تطبیق مزید تسلی بندہ کے لیے امید کہ ارقام فرمائی جاوے درمختار کے کتاب الوقف میں ہے۔

واذا جعل تحته سرداباً لمصالح جاز الخ۔ اس پر شامی لکھتے ہیں۔ ظاہرہ انہ لا فرق بین ان یکون البیت للمسجد او لا الا انہ يؤخذ من التعلیل ان محل عدم کونه مسجداً فيما اذا لم یکن وقفاً علی مصالح المسجد وبه صرح فی الاسعاف فقال واذا كان السرداب او العلو لمصالح المسجد او كانا وقفاً علیه صار مسجداً ۱ھ شربلالية قال فی البحر وحاصله ان شرط کونه مسجداً ان یکون سفله وعلوه مسجداً لينقطع حق العبد عنه لقوله تعالى وان المساجد لله بخلاف ما اذا كان السرداب والعلو موقوفاً لمصالح المسجد فهو كسرداب بیت المقدس هذا هو ظاهر الرواية الخ ص ۵۷۳ ج ۲۔ ونیز شامی میں باب مکروہات الصلوٰۃ میں ہے تحت قول مختار درمختار لانه مسجد الى عنان السماء بفتح العين وكذا الى تحت الشرى كما فی البیری عن الاسبيجابی بقى لو جعل الواقف تحته بيتاً للخلاء هل يجوز الخ الى قوله تأمل ۱ھ ص ۶۸۶ ج ۱۔

(۱) صار مسجداً کے معنی کیا صرف یہ ہوں گے کہ حق العبد اس قطعہ زمین سے یعنی اس کے تحت الثرى سے لے کر عنان السماء تک منقطع ہو گیا اور فوق و تحت پر مسجد کے احکام شرعیہ نہ جاری ہوں گے یعنی بول و تغوط وغیرہ جائز ہوں گے حالانکہ اسی جگہ شامی میں لکھتے ہیں کہ فوق مسجد پر ایسے امور جائز نہیں اور اس کے نیچے خلاء وغیرہ کی اجازت دیتے ہیں۔

(۲) کیا فوق مسجد و نیز سقف دوکانان جو مسجد کا فرش ہے ان پر فرض جماعت کا ثواب مثل

جماعت کے نہ ہوگا یعنی فوق مسجد پر جماعت کی نماز پڑھنا و نیز وہ حصہ مسجد کا جو دکانوں کی سقف ہے اس پر جماعت کرنا مکروہ تو نہ ہوگا اور ثواب مسجد کا ادا نیکی فرض نماز میں وہاں ہوگا یا نہیں۔

(۳) اگر سقف دکانان پر مسجد کا ثواب ملے گا تو مسجد کے نیچے دکانوں کا بنانا گواہی کے مصالح کے لیے وقف ہو کیا جائز ہے اگر جائز ہے تو مسجد کی چھت پر ایسی دکانیں بنانا بھی جائز ہونا چاہئے کیونکہ اصل مسئلہ سے تجاوز ہے وہ دونوں صورتوں میں یکساں معلوم ہوتا ہے۔ امید کہ جواب مفصل و شافی ارقام فرمایا جاوے۔ اللہ تعالیٰ ثواب جزیل عطاء فرماوے۔؟

الجواب۔ غالباً آپ نے مرجع ضمیر صار کا سرداب و علو کو سمجھا ہے سو یہ مرجع نہیں ہے اور اس کو مسجد نہیں کہہ رہے بلکہ مرجع اس کا وہ مسجد ہے جس کے مصالح کے لے سرداب و علو بنی یا وقف کیا گیا مطلب یہ کہ اگر کوئی مسجد بنائی اور اس کے سرداب یا علو کو اپنا مملوک رکھا مسجد کے متعلق نہیں کیا تو یہ مسجد بھی مسجد نہ ہوگی۔ یہ مسجد اس وقت مسجد ہوگی جب اس سرداب و علو کو مصالح مسجد کے لیے بناوے یا مسجد پر وقف کر دے اور حاصل عبارت بحر کا یہ ہے کہ یہ جو فقہاء کے کلام سے مفہوم ہوتا ہے کہ مسجد اس وقت مسجد ہوتی ہے کہ اس کا علو و سفل سب مسجد ہو۔ سو اس کلام سے یہ نہ سمجھا جاوے کہ علو و سفل بھی مسجد ہی ہو بلکہ اس اشتراط سے اصل مقصود یہ ہے کہ اس سے حق عبد منقطع ہو جاوے خواہ مسجدیت کی وجہ سے یا وقف علی المسجد کی وجہ سے پس اشتراط مسجدیت تمثیلاً ہے نہ کہ حصر اور اصل اشتراط انقطاع حق العبد ہے۔ اور اگر تمثیلاً نہ ہو تو تعلیلاً ہے تو اشتراک علت سے کہ وہ انقطاع حق عبد ہے حکم معلول بھی عام ہوگا اور جہاں انقطاع نہ ہو وہ مسجد نہ ہوگی اور کینقطاع الخ سے چونکہ اس عدم انقطاع کی صورت بھی مفہوم ہوتی تھی اس اعتبار سے آگے بخلاف کہہ رہے ہیں اور یہ قول لانه مسجد الى عنان السماء و کذا الى تحت الثرى۔ یہ اس صورت میں جب پہلے سے اس کے نیچے ہے اب نہ بنایا ہو پس تبعاً سب مسجد ہو جاوے گا اور جب اول ہی سے اس کے نیچے سرداب بنالیا ہو تو قصد سے وہ جزو متشئی ہو جاوے گا و للقصود ترجیح علی التبع۔ امید ہے کہ اس تقریر سے سب اجزاء سوال کا جواب ہو گیا ہوگا اگر کچھ باقی رہا مکرر واضح عبارت سے پوچھ لیجئے۔ ۷۱ جمادی الاولیٰ ۱۳۳۲ھ (تمتہ رابعہ ص: ۳۱)

سوال متعلق مسئلہ بالا (۷۸۸) جواب مسئلہ کا معلوم کر کے بالکل تشفی ہو گئی واقعی غلطی وہی تھی جو جناب نے معلوم فرمایا سارے شبہات اسی غلطی پر متفرع تھے اب بالکل کافور ہو گئے اللہ تعالیٰ ثواب جزیل و اجر عظیم عطاء فرماویں۔ مزید تسلی کے لیے یہ بات اور دریافت طلب ہے کہ تحت مسجد بیت الخلاء کو سرداب پر قیاس کر کے بنوا سکتے ہیں یا نہیں۔ شامی نے اس کے متعلق صرف تامل کا لفظ لکھا ہے۔؟

الجواب۔ سرداب میں یہ قید لگائی ہے لمصالح المسجد اور پاخانہ کو ظاہر ہے کہ مصالح

مسجد سے نہیں کہہ سکتے وہ ایک حاجت طبعیہ ہے جس کو تنمیم اغراض مسجد میں کوئی دخل و تعلق قریب نہیں اور بعید بوسائط کا اعتبار نہیں ورنہ یہ قید ہی بیکار ہوگی کیونکہ ہر فعل کا بوسائط بعیدہ مسجد سے تعلق نکل سکتا ہے اس لئے میرے نزدیک اس میں جواز نہیں معلوم ہوتا نیز عرفاً خلاف احترام بھی ہے نیز موجب تاذی مصلین بھی ہے۔ اور حدیث میں پیاز خام کھانے والے کے حق میں فلا یقربن مصلانا۔ آیا ہے جو دخول سے عام ہے جس سے ظاہراً عفونت کی چیز قصداً مسجد کے قریب بنانے کی بھی مذمت معلوم ہوتی ہے۔

کیم جہادی الثانیہ ۱۳۳۳ھ (تمتہ رابعہ ص: ۳۲)

عدم جواز ساختن حوض کہ جزوے ازاں زیر مسجد باشد

سوال (۷۸۹) کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک محلہ میں ایک مسجد قدیم ہے اس کے آگے ایک دوسری زمین فنائے مسجد سے اس میں حوض بنانا چاہتے ہیں مصالح مسجد کے لیے مگر حوض کے لیے وہ جگہ کافی نہیں اگر وہ حوض کسی قدر مسجد کے نیچے آوے اور اس کے اوپر سے ویسی ہی چھت ڈالی جاوے جیسے کہ پہلے تھا تو آیا یہ درست ہے یا نہیں اس صورت میں مسجد بھی کم نہ ہوگی اور حوض بھی بقدر دو گز کے مسجد کے نیچے کو آ جاوے گا اور اوپر سے چھپا ہوا ہوگا۔ مثل سابق لوگ اس پر نماز پڑھ سکتے ہیں۔ بیوا تو جروا۔؟

الجواب۔ درست نہیں۔ ربیع الاول ۱۳۳۹ھ (تمتہ خامسہ ص: ۱۸۳)

عدم جواز ساختن حوض کہ جزوے ازاں زیر مسجد الخ

سوال (۷۹۰) کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین کہ جامع مسجد حسن پور میں حوض نہیں ہے جس کی وجہ سے وضو آسانی سے نہیں ہو سکتا اور مسجد کے صحن کے علاوہ حوض بنانے کے واسطے اراضی حاصل نہیں ہو سکتی اگر صحن مسجد میں حوض بشکل مستطیل جس کا طول ۲۴ ذرعہ اور عرض ۴ گز چار سو جس کا رقبہ سو گز ہو گیا بنا کر اوپر پاٹ دی جاوے تاکہ نماز کی جگہ میں کچھ کمی نہ ہو اور وضو کرنے کے واسطے جو اس وقت نالی وضو کی موجود ہے اور دیوار فضیل مسجد جن دونوں کا مجموعہ سوا گز ہے کافی ہے بنالینا جائز ہے یا نہیں۔ بیوا تو جروا۔؟

الجواب۔ فی الدر المختار فی دلیل بعض الفروع لانه مسجد الی عنان السماء فی رد المحتار و کذا الی تحت الشری الخ ج ۱ ص ۶۸۶ و فی الدر المختار و اما المتخذ لصلاة جنازة او عید فهو مسجد فی حق جواز الاقتداء وان انفصل الصفوف رفقا بالناس لا فی حق غیرہ به یفتی فی رد المحتار قوله به یفتی لکن قال فی البحر انه

يجوز الوطئ والبول والتخلى فيه ولا يخفى ما فيه فان البانى لم يعده لذلك فينبغى ان لا يجوز وان حكمنا بكونه غير مسجد الخ ص ۶۸۷ ج ۱ - وفي الدر المختار محرمات المساجد والوضوء الا فيما اعد لذلك وغرس الاشجار الا لنفع كتقليل نزو في رد المحتار قوله الوضوء لان مائه مستقذر طبعاً فيجب تنزيه المسجد عنه كما يجب تنزيه عن المخاط والبلغم بدائع قوله كتقليل نزو قال في الخلاصة غرس الاشجار في المسجد لا بأس به اذا كان فيه نفع للمسجد بان كان المسجد ذاتزو والاسطوانات لا تستقر بدونها وبدون هذا لا يجوز اهـ وفي الهنديه عن الغرائب ان كان لنفع الناس بظله ولا يضيق على الناس ولا يفرق الصفوف لا بأس به وان كان لنفع نفسه بورقه او ثمره او يفرق الصفوف او كان في موضع تقع به المشابهة بين البيعة والمسجد يكره اهـ وبعد اسطر لان فيه شغل ما اعد للصلاة ونحوها وان كان المسجد واسعاً او كان في الغرس نفع بشمرته اهـ ج ۱ ص ۶۹۱ -

ان روایات سے معلوم ہوا کہ حوض بطریق مذکور فی سوال بنانا جائز نہیں اولاً اس لیے کہ بانی نے فرش مسجد کا اس غرض کے لیے نہیں بنایا انظر الی قوله فان البانی لم يعده لذلك الخ دوسرے اس لیے کہ حوض کے اندر کم و بیش غسل و وضو کا ضرور گرتا ہے اور اس کا مسجد میں گرانا جائز نہیں۔ انظر الی قوله لان مائه مستقذر الخ۔ تیسرے اس لیے کہ اس سے نماز کی جگہ تنگی اور تفریق صفوف واقع ہوگی اور یہ جائز نہیں۔ انظر الی قوله ولا يضيق على الناس الخ۔ اور تقلیل نزو پر قیاس نہ کیا جاوے کیونکہ وہ ضرورت شدیدہ میں ہے اور یہاں ضرورت شدیدہ نہیں انظر الی قوله والاسطوانات لا تستقر الخ۔ اور یہ شبہ نہ کیا جاوے کہ اس کے پاٹ دینے سے ضیق و تفریق نہ ہوگی کیونکہ اولاً پائے تک تو یہ محذور لازم ہی رہے گا دوسرے پائے میں بھی ہر چہاں طرف نالی کے قریب قریب تو ضرور کچھ کچھ خالی چھوڑا جاوے گا اس قدر اتصال میں خلل پڑے گا اور یہ بھی شبہ نہ کیا جاوے کہ پانی وضو کا اگر گرے گا تو پانی کی سطح پر گرے گا فرش مسجد پر نہ گرے گا۔ جواب یہ ہے کہ وہ سطح بھی مسجد ہے۔ انظر الی قوله لانه مسجد الی عنان السماء الخ۔ ۲۶ رجب ۱۳۳۷ھ (تمتہ ثانیہ ص: ۵۸)

### منع بناء دوکان وطریق زیر فنائے مسجد

سوال (۷۹۱) کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ کسی مسجد کا کوئی جزو کسی غلط فہمی یا جبریہ حاکم وقت کی طرف سے اگر شہید کر دیا گیا ہو اور بعد میں پھر اس جزو منہدم مسجد کی تعمیر کی اجازت حاصل ہو تو از روئے شرع شریف عامۃ مسلمین کو جدید تعمیر میں ایسے طریقہ پر ترمیم کہ

عمارت جو مسجد کے نمازیوں وغیرہ کے واسطے کارآمد تھی اپنی قدیم حالت پر بحسنہ قائم ہو جاوے اور اس جزو عمارت کی کرسی میں بلحاظ آسائش خلق اللہ و مصلحت وقت دوکان یا ممر (گزرگاہ ۱۲) بھی قائم کر دیا جائے جو قبل از انہدام مٹی سے پر شدہ چبوترہ تھا۔ جائز ہے یا نہیں۔ بینوا تو جروا۔

الجواب۔ فی العالمگیریۃ قیم المسجد لایجوز لہ ان یبنی حوانیت فی حد المسجد اوفی فنائه لان المسجد اذا جعل حانوتا ومسکنا تسقط حرمتہ وهذا لایجوز والفناء تبع المسجد فیکون حکمہ حکم المسجد کذا فی محیط السرخسی (ج ۳ ص ۲۴۱) وفی البحر الرائق فی المجتبی لایجوز لقیم المسجد ان یبنی حوانیت فی حد المسجد اوفنائه (ج ۵ ص ۲۶۹) وفی فتح القدیر عن المصنف من کتاب التجنیس قیم المسجد اذا اراد ان یبنی حوانیت فی المسجد اوفی فنائه لایجوز لہ ان یفعل لانه اذا جعل المسجد مسکنا تسقط حرمة المسجد واما الفناء فلانه تبع للمسجد (ج ۵ ص ۴۴۶)

ان روایات سے ثابت ہوا کہ مسجد میں بھی اور فناء مسجد (یعنی حصہ متعلق مسجد مثل وضوخانہ وغیرہ) میں بھی دکانیں بنانا جائز نہیں۔ اور اسی سے ثابت ہو گیا کہ ممر (گزرگاہ) بنانا بدرجہ اولیٰ ناجائز ہے دو وجہ سے۔ ایک اس لیے کہ دکانوں کا تعلق تو مسجد سے بھی رہ سکتا ہے اور اس میں بعض اوقات مصلحت مسجد کی بھی ہو سکتی ہے جب وہ بھی ناجائز ہے تو ممر جس میں نہ مسجد کی کوئی مصلحت ہے اور نہ اس کا مسجد سے کوئی تعلق ہے کیسے جائز ہوگا۔ دوسرے اس لیے کہ روایات بالا میں اس کے احترام کو بناء حکم قرار دیا ہے اور ظاہر ہے کہ ممر میں احترام زیادہ ضائع ہوگا بہ نسبت دکان کے کیونکہ دکان کی نسبت ممر میں زیادہ عموم ہے۔ اور یہ شبہ نہ کیا جاوے کہ یہاں فناء میں نہیں بناتے بلکہ فناء کے تحت میں بناتے ہیں بات یہ ہے کہ روایات بالا سے اس باب میں فناء مسجد کا تبعاً حکم مسجد میں ہونا معلوم ہوا اور روایت ذیل سے مسجد کے تحت میں دکانوں کا بنانا ناجائز ثابت ہوتا ہے پس فناء کے تحت میں بھی ناجائز ہوگا اور وجہ اس کی یہ ہے کہ مسجد اور فناء مسجد آسمان سے تحت الثریٰ تک مسجد اور فناء مسجد ہے وہ روایت یہ ہے۔ اراد ان یتخذ تحت المسجد حوانیت غلة لمرمة المسجد او فوقه لیس لہ ذلک کذا فی الذخیرۃ عالمگیری (ج ۳ ص ۲۳۸) البتہ ابتداء میں مسجد کی تعمیر کے ساتھ قبل مسجد ہونے کے اوپر یا نیچے عمارات متعلقہ مصالح مسجد بنانے کا فقہاء نے ذکر کیا ہے۔ ۴ رذیقہ ۱۳۳ھ (تمہ ثانیہ ص ۹۱)

### ادخال طریق در مسجد

سوال (۷۹۲) مسجد کے سامنے راستے کے متصل افتادہ زمین بعض اہل محلہ مسجد میں شامل کرنا چاہیں اور کمیٹی سے اجازت لے لیں تو یہ حکم مسجد میں داخل اور لینا صحیح ہو جائے گا یا نہیں طریق کی مقدار

شرعی وقانون سب سے دو انگشت چھوڑ کر یہ حصہ لیا جاتا ہے کیا اس میں جمیع اہل محلہ کی صراحتہ رضا ضروری ہے۔ بعض کا خیال ہے کہ گورنمنٹ کے مملوک ہے اور کمیٹی کو سرکاری مملوکہ کا مجاز نہیں ہاں دیدینے پر مزاحمت بھی نہیں ہوتی پس مسلمان ممبر کمیٹی کو اجازت دینے اور بلا خاص اجازت لندن کے اس افتادہ قطعہ کا بہرہ صحیح نہیں اور نہ اس حصہ کو مسجد میں داخل کرنا یا نماز پڑھنی صحیح ہے مختصراً مگر مدلل اور مسکن جواب کی حاجت ہے۔

الجواب۔ فی الدر المختار جعل شیئ من الطريق مسجداً لضيقه ولم يضر بالمارين جاز وفي رد المحتار عن التاتارخانية سئل ابو القاسم عن المسجد اراد بعضهم ان يجعلوا المسجد رجة والرجة مسجداً او يتخذوا له باباً او يجرؤا بابه عن موضعه وابی البعض ذلك قال اذا اجتمع اكثرهم وافضلهم ليس للاقل منعهم اهـ ج ۳ ص ۵۹۳ فی الدر المختار باب استيلاء الكفار ولو سبى اهل الحرب اهل الذمة من دارنا لا يملكونهم لأنهم احرار وبعد اسطرو لو غلبوا على اموالنا واحرزوها بدارهم ملكوها۔

ان روایات سے ثابت ہوا کہ طریق عام بادشاہ وقت کا مملوک نہیں بلکہ حق عامہ ہے اور اگر مسجد میں حاجت ہو اور راہ گیر کو تنگی نہ ہو تو اہل محلہ کے اکثر یا افضل لوگوں کی رائے سے مسجد میں ملا لینا جائز ہے اور کمیٹی کی اجازت کی ضرورت بمصلحت ہے اور وہ تملیک نہیں ہے جو اس پر شبہات پیدا ہوں اور حدیث میں جو سب سے اذرع آیا ہے وہ تحدید کے لیے نہیں بلکہ اس وقت اس سے حاجت مرتفع ہو جاتی تھی۔ فقط واللہ اعلم۔ ۳ ربیع الاول ۱۳۲۵ھ (امداد ثانی ص ۱۰۹)

سوال (۷۹۳) قریب کے ایک گاؤں میں ایک مسجد ہے جس کے جانب جنوب قدیم الایام سے شارع عام واقع ہوا ہے جس میں آمد و رفت لوگوں کی وہیلی وغیرہ کی ہمیشہ سے ہوتی چلی آتی ہے اب لوگوں نے اسی جانب سے از دیاد مسجد کا قصد کیا اور اس سڑک کا کچھ حصہ دبا لیا۔ اب سوال یہ ہے کہ شارع عام کا حصہ دبا لینا یا دیاد مسجد کے واسطے جائز ہے یا نہیں سڑک پہلے تو دس ہاتھ کی تھی اب پانچ ہاتھ رہ گئی جس میں آمد و رفت گاڑیوں کی معاً ہو نہیں سکتی البتہ نوبت بہ نوبت ہوا کرے گی اس میں گونہ ہرج ہونا ظاہر ہے۔ دوسرا سوال یہ ہے کہ اگر کوئی سڑک دس بیس ہاتھ کی قدیم سے ہو تو بغرض زیادتی مسجد وغیرہ سات ہاتھ چھوڑ کر باقی دبا لیا جاسکتا ہے یا نہیں اور حدیث اذا خالفتم فی الطريق الخ۔ اس کے لیے محل استدلال ہو سکتا ہے یا نہیں۔ طحاوی نے تو اس کو بیان کیا ہے کہ بلاد مفتوحہ میں ابتداء جو طریق بنائے جائیں تو رفع اختلاف کے واسطے یہ حدیث کذا فی حاشیۃ البخاری۔؟

الجواب۔ (۱) فی الدر المختار جعل شیئ من الطريق مسجداً لضيقه ولم يضر

بالمارين جاز۔ فی رد المحتار قوله۔ لضيقه ولم يضر بالمارين افاد ان الجواز مقيد بهذين الشرطين۔

اس روایت سے معلوم ہوتا ہے کہ اگر طریق کا کوئی جزو مسجد میں داخل کر دینے سے اہل طریق کو ضرر ہو تو جائز نہیں اور ضرر کا مدار عرف پر ہے اور یقینی بات ہے کہ بجائے اس کے کہ دو گاڑیاں آسنے سامنے آنے والیاں نکل جائیں ایک ہی گاڑی کی جگہ رہنا عرفاً ضرر اور موجب حرج ہے جیسا کہ اہل ذوق سلیم پر مخفی نہیں اس لیے صورت مسئلہ میں راستہ کا مسجد کے اندر دبا لینا جائز نہیں اور اگر مسجد میں بالفعل تنگی نہ ہو تو عدم جواز کی دو علتیں جمع ہو جائیں گی۔

(۲) عن ابی ہریرۃ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اذا اختلفتم فی الطريق جعل عرضه سبعة اذرع رواہ مسلم قوله سبعة اذرع یعنی اذا كان طریق بین ارض قوم ارادوا عمارتها فان اتفقوا علی شئنی فذاك وان اختلفوا فی قدره جعل سبعة اذرع هذا مراد الحدیث واما اذا وجد طریق مسلوک وهو اکثر من سبعة اذرع فلا يجوز لا حدان يستولی علی شئ منه له لکن له عمارة ما حوالیہ من الموات وتملكہ بالاحیاء بحيث لا یضر بالمارين اھ لمعارف وطیبی وسید۔

تفسیر مذکور سے حدیث کی مراد معلوم ہو گئی اور یہ بھی معلوم ہوا کہ مسئلہ مجوٹ عنہا میں اس سے اسناد نہیں ہو سکتا باقی اس کا جواز و ناجواز ضرر و عدم ضرر پر دائر ہے جیسا کہ سوال اول کے جواب میں لکھا گیا۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ ۲۸ ربیع الثانی ۱۳۲۳ھ (امداد ثانی ص: ۱۷۴)

### نابالغ کی زمین میں مسجد بنانے کا عدم جواز

سوال (۷۹۴) ایک قریہ ہے کہ جس کی آبادی قریب ساٹھ گھر کے ہے جس میں صرف بیس آدمی نمازی ہیں اور باقی کچھ عورتیں ہیں اور نابالغ لڑکے لڑکیاں ہیں اور قریہ میں مسجد قدیم ہے اور اس کے قریب تخمیناً پچیس قدم کے فاصلے پر ایک مکان گرا ہوا تھا اور کھانا اس کا مشترک تھا جس کے کچھ وارث بالغ ہیں اور کچھ نابالغ ہیں یتیم بھی اب بعض لوگوں نے اس مکان مشترک کی جائے میں بغیر اجازت یتیموں کے جو کہ اس میں شریک تھے مسجد جدیدہ محض بوجہ عداوت مسجد قدیم کے اور واسطے ازالہ حق امام جی کے بنائی ہے اور مسجد قدیم سے قرأت کا آواز مسجد جدیدہ میں بخوبی جاتا ہے وقت بنائے مسجد جدیدہ کے ڈھول بجاتے رہتے ہیں شرعاً اس مسجد جدیدہ کا کیا حکم ہے مسجد ضرار کا حکم ہے یا نہیں اور مسجد قدیم کو چھوڑ کر مسجد جدیدہ میں عداوت سے نماز پڑھنی اور جماعت کرائی جائز ہے یا نہیں بحوالہ کتب جواب عنایت فرمادیں اور جواب کے منتظر ہیں آپ کے جواب پر فیصلہ ہوگا۔ فقط۔؟

الجواب۔ اول تو اس مسجد ثانی کی بناء نیت خالصہ پر نہیں دوسرے حق غیر میں ہے اور غیر بھی ایسا ہے کہ جس کا اذن شرعاً غیر معتبر ہے لہذا یہ مسجد کے حکم میں نہیں اور اس میں نماز پڑھنا اور مسجد قدیم کو چھوڑنا جائز نہیں۔ والمسئله ظاہرۃ۔ واللہ اعلم۔ ۱۸ ربیع الثانی ۱۳۲۵ھ (تمہ اولیٰ ص: ۱۲۲)

### عدم جواز ہدم مسجد بغرض مرمت وقت منع بانی

سوال (۷۹۵) ایک مسجد مقام اکثرہ ضلع بلاسپور میں میرے بھائی حاجی الہی بخش صاحب نے پانچ چھ سال کا عرصہ ہوتا ہے تیار کی ہے مگر اب کچھ لوگ بالکل شہید کر کے دوبارہ پتھر کی بنوانا چاہتے ہیں اور اس وقت مسجد میں صرف شکایت یہ ہے کہ ایام بارش میں کچھ پانی چھت کی وجہ سے آتا ہے۔ اب حاجی صاحب شہید کرنے سے روکتے ہیں اور وہ لوگ نہیں مانتے اس حالت میں اگر حاجی صاحب خرچ تعمیر مسجد کا ان لوگوں سے لینا چاہیں تو اس کا کیا مسئلہ ہے جو کچھ حدیث فرمان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے مناسب ہو تحریر فرمائیے۔؟

الجواب۔ اگر چھت کی شکایت ہے تو چھت کی مرمت کافی ہے بلا ضرورت پوری مسجد شہید کرنا درست نہیں اور چونکہ بانی مسجد متولی ہونے میں سب سے مقدم ہے لہذا بانی مسجد اس فعل سے روک سکتا ہے اور منہدم کرنے والوں سے تاوان لاگت کا لے سکتا ہے لیکن اس کو اپنے خرچ میں نہیں لاسکتا۔ بلکہ مسجد میں لگانا واجب ہوگا۔ ۲۵ ذیقعدہ ۱۳۲۵ھ (امداد ثانی ص: ۱۱۱)

### گورنمنٹ کا مسجد کے لیے زمین دینا اور اس میں مسجد بنانا

سوال (۷۹۶) گورنمنٹ (یعنی انگلش گورنمنٹ جو حکومت غیر مسلمہ تھی) اگر مسجد کے لیے زمین بالکل دیدے اور اس کو واپس نہ لے اور اس پر لوگ نماز پڑھنے لگیں تو آیا یہ وقف گورنمنٹ کا مسجد کے لیے درست ہوگا اور اس زمین پر مسجد کا حکم شرعاً جاری ہوگا یا نہ۔ ظاہری آیت تو اس کے منافی ہے اور اس لیے کہ ارشاد باری تعالیٰ ہے عزاسمہ یہ ہے کہ انما یعمروا مساجد اللہ من امن باللہ والیوم الآخر الخ۔

الجواب۔ وقف علی المسجد حکم میں وصیت للمسجد کے ہے اور غیر مسلم اگر مسجد کے لیے وصیت کرے تو اس کا حکم یہ ہے کہ اگر وہ اس کو قربت سمجھے تو صحیح ہے ورنہ نہیں پس اگر گورنمنٹ کے اعتقاد میں یہ قربت ہو تب تو ظاہر ہی ہے کہ صحیح ہے اور اگر اس کا یہ اعتقاد نہ ہو تو اس کی توجیہ یہ ہے کہ یہ زمین جو گورنمنٹ دیتی ہے وہ حقیقت میں رعایا کی ہوتی ہے اور ممبران میونسپلٹی کے مشورہ سے دیتی ہے اور ممبران میونسپلٹی وکیل ہوتے ہیں رعایا کے اور ہر چند کہ ہر شخص رعایا میں سے ان کو توکیل پر اپنی رضا مندی ظاہر نہیں کرتا مگر اہل حل و عقد کی رضا تمام قوم کی رضا ہے اور رعایا میں یا ہندو ہیں یا مسلمان اور

اکثر ہندو بھی ایسے مصارف کو قربت اعتقاد کرتے ہیں لہذا یہ وقف جائز ہے اور مسجد جو اس سرزمین میں بنی ہے مسجد ہے اور آیت کا مطلب دوسرا ہے جو بندہ کی تفسیر میں مذکور ہے۔ ۹ جمادی الاخریٰ ۱۳۲۸ھ (تمہ اولیٰ ص: ۱۲۸)

گورنمنٹ اپنی مملوکہ اراضی میں رفاہ عام کے لیے الخ .

سوال (۷۹۷) گورنمنٹ اپنی مملوکہ اراضی میں رفاہ عام کے لیے ایک شفا خانہ بنانا چاہتی ہے اس اراضی میں بعض منہدم مساجد بھی ہیں ان کو گورنمنٹ اپنے خرچ سے بنانے کا وعدہ کرتی ہے مگر عام لوگوں کو وہاں آنے کی اجازت دینا مشکل ہے البتہ شفا خانہ کے مریضوں اور ملازموں کو ہر وقت اجازت ہے اور ایک مسجد کو بنانے سے کسی وجہ سے عذر کرتی ہے مگر اس کے تحفظ کے لیے احاطہ اس کا بھی بنادینے کو کہتی ہے سوال یہ ہے اس صورت کو اگر مسلمان منظور کر لیں جائز ہے یا نہیں۔

الجواب۔ احکام شرعیہ دو قسم کے ہیں ایک اصلی دوسرے عارضی۔ صورت مسئلہ میں ظلم اصلی یہی تھا کہ مسجد ہر طرح آزاد ہیں ان میں کسی وقت کسی کو نہ نماز پڑھنے سے ممانعت کی جاوے نہ آنے جانے سے الا لمصلحة المساجد اور یہ حکم اس وقت ہے جب مسلمان بدون کسی شورش کے (یعنی بدون وقوع فی الخطر یا حقوق ضرر بالمسلمین کے) اس پر قادر ہوں اور حکم عارضی یہ ہے کہ جس صورت پر صلح کی جاتی ہے اور اس پر رضا مند ہو جاویں اور یہ حکم اس حالت میں ہے جب مسلمان حکم اصلی پر قادر نہ ہوں نظیر اس کی مسجد الحرام ہے جب تک اس پر مشرکین مکہ مسلط رہے حضور اقدس ﷺ وہاں نماز بھی پڑھتے رہے بیت اللہ کا طوائف بھی فرماتے رہے اسی درمیان میں وہ زمانہ بھی آیا کہ حضور اقدس ﷺ مدینہ منورہ سے عمرہ کے لیے مکہ میں تشریف لائے اور مشرکین نے نہیں آنے دیا پھر اس پر صلح ہوئی کہ تین روز کے لیے تشریف لاویں اور عمرہ کر کے چلے جاویں آپ نے اس صلح کو قبول فرمایا اور وقت محدود تک قیام فرما کر واپس تشریف لے گئے یہ سب اس وقت ہوا جب تسلط نہ تھا عذر کی حالت میں آپ نے اس حکم عارضی پر عمل فرمایا پھر جب اللہ تعالیٰ نے آپ کو باقاعدہ مسلط فرمادیا اس وقت اصلی حکم پر عمل فرمایا گیا پس یہ تو تفصیل ہے اس صلح کے منظور کر لینے میں اور گورنمنٹ کا مساجد مذکورہ کی مرمت کا وعدہ کر لینا اس کی بھی اسی مسجد حرام میں ایک نظیر ہے کہ مشرکین نے اس کی تعمیر کی اور آپ نے قدرت کے وقت بھی اس تعمیر کو باقی رکھا البتہ اس وعدہ میں اتنی ترمیم کی درخواست مناسب ہے کہ جس مسجد کو صرف احاطہ سے محفوظ کر دینا چاہتے ہیں اس کو بھی مسجد کی ہی صورت پر بنادیں گو چہوترہ ہی بنادیں۔ اور اگر کوئی قوی مجبوری ہو تو احاطہ پر قناعت کریں لیکن ایک پتھر کندہ کر کے نصب کر دیں۔ عاشر رجب ۱۳۲۹ھ

نئی مسجد میں پرانی شامل کرنے سے پرانی کی آبادی ہوگی یا نہیں

سوال (۷۹۸) پرانی مسجد نئی مسجد کے صحن میں شامل کر دی گئی اس میں کوئی عمارت نہیں بنائی

گئی تو کیا نئی مسجد کے سامنے کے صحن میں یا اندر نماز پڑھنے سے پرانی مسجد بھی آباد سمجھی جائے گی یا خاص پرانی مسجد کی زمین میں نماز ضروری ہے۔؟

الجواب۔ اس سے وہ بھی آباد ہوگئی الحمد للہ۔ فقط ۲۸ صفر ۱۳۳۰ھ (تمہ اولیٰ ص: ۱۳۲)

### تغیر ہیئت مسجد

سوال (۷۹۹) ہمارے محلہ کی مسجد پرانی عمارت اور نشیب میں واقع ہے لہذا اس کی کرسی ہم کسی قدر اونچی کر کے اس کی قدیم بنیاد پر نئی مسجد تعمیر کرنا چاہتے ہیں اور چونکہ جماعت خانہ عرض و طول میں زیادہ ہے اور صحن کم ہے۔ اب ارادہ یہ ہے کہ جانب جنوب تھوڑا حصہ جماعت خانے کا خارج کر کے جماعت خانہ سے لیکر صحن میں لے لیا جاوے یا اس خارج حصہ کو دو تین کمان لیکر بشکل سہ دری کر دیا جاوے اطلاقاً عرض ہے کہ اس میں اس طرح کے تغیر و تبدل سے کچھ شرع مانع تو نہیں ہے۔ اس کے اوامر و نواہی سے جیسا ہو حکم نافذ فرما کر مشکور فرماویں۔ بینوا تو جروا۔؟

الجواب۔ سنا گیا ہے کہ ان اطراف میں صحن مسجد کے ساتھ معاملہ مسجد کا سامنے کرتے۔ اگر یہ صحیح ہے تو جماعت خانہ کا کوئی حصہ صحن میں شامل کرنا درست نہیں ورنہ اس کو لوگ مسجد سے خارج سمجھیں گے اسی طرح سہ دری یا ایسی کوئی چیز بنانا جس کے بننے کے بعد دیکھنے والے اس حصہ کو مسجد سے خارج سمجھیں جائز نہیں اور اگر یہ بات نہ ہو تو صرف نیچے سے اونچی کر دینا یا زائد کر دینا مضائقہ نہیں خلاصہ یہ ہے کہ جس قدر زمین اب مسجد سمجھی جاتی ہے اس کا کوئی جزو خارج مسجد کی شکل بنانا درست نہیں۔

۲۸ ربیع الثانی ۱۳۳۱ھ (تمہ ثانیہ ص: ۲۲)

### مال تجارت داشتن در مسجد

سوال (۸۰۰) کیا فرماتے ہیں علمائے دین و فضلاء شرع متین اس مسئلہ میں کہ کوئی تاجر قرآن شریف اور عربی و فارسی وارد و درسیہ وغیرہ کتابیں تجارت کی مسجد میں بکس میں بند کر کے رکھتا ہے اور مسجد سے نکال کر باہر کو فروخت کر کے مابقی مال پھر بکس میں رکھتا ہے اور تاجر مذکور کی اس میں یہ غرض ہے مسجد میں جماعت سے نماز پڑھا کرے دوسری جگہ میں اگر رکھا جائے تو جماعت میسر نہیں ہوتی پس اس صورت میں بکس میں رکھنا درست ہے یا نہیں اور تاجر مسطور مرتکب گناہ ہے یا نہیں۔؟

الجواب۔ احضار سلعہ جب معتکف ہی کے لیے ناجائز ہے تو دوسروں کے لیے کب جائز ہے اگر مسجد کے قریب کسی مکان میں یا حجرہ میں رکھا جاوے تو باذن متولی جائز ہے خواہ بکرا یہ یا بلا کرا یہ۔

کیم جمادی الاولیٰ ۱۳۳۱ھ (تمہ ثانیہ ص: ۲۵)

## تسلیم ثمن در مسجد الخ

سوال (۸۰۱) ایک شخص کوئی چیز خارج مسجد فروخت کر کے مسجد میں چلا آیا نماز کے لیے یا یوں ہی تو اس کی قیمت میں مسجد ملے تو لے سکتا ہے یا نہیں۔

الجواب۔ فی الدر المختار احکام السمجد و کل عقد الا المعتکف فی رد المحتار الظاهر ان المراد به عقد المبادلة۔ چونکہ یہ عقد نہیں ہے عقد سے جو واجب ہوا تھا اس کا تسلیم کرنا ہے اس لیے یہ جائز ہوگا۔ ۱۱/محرم ۱۳۳۳ھ

## مساجد میں بجلی کی روشنی کا حکم

سوال (۸۰۲) خادم آتش پرستوں کو دیکھتا ہے کہ لالین کے سامنے شب کو کھڑے ہو کر پرستش کرتے ہیں اب عام طور پر مسجدوں میں بجلی کی روشنی سر پر رہتی ہے یا سامنے کہا جاتا ہے تو جواب ملتا ہے کہ اس سے مسجد کی زینت ہے حالانکہ زینت مسجد کی نماز پڑھنے والوں سے ہے جو بہت مشکل سے مسجد میں آتے ہیں خیر۔ خادم ایک کونے میں کھڑے ہو کر نماز پڑھ لیتا ہے امام کے پیچھے اب نہیں کھڑا ہوتا سب سے کہا ہے کہ روشنی بجلی کی ایک جانب مسجد کے کردی جاوے کہ کسی قسم کا شک شبہ نہ رہے۔ حضور دعاء فرماویں اور خادم اس روشنی سے علیحدہ رہے یا نہیں۔ جو حکم ہو۔؟

الجواب۔ فی الدر المختار مکروہات الصلوة او شمع او سراج او نار توقد لان المجوس انما تعبد الجمر لا النار الموقدة فنیہ فی رد المحتار تحت قوله۔ او شمع وعدم الکراهة هو المختار کما فی غایة البیان الی اخر ما قال۔

اس عبارت سے معلوم ہوا کہ اس میں اختلاف ہے اور مختار عدم کراہت کو لکھا ہے لیکن جب علت کراہت کی عبادت ہے اور سوال میں عبادت سراج کا مشاہدہ ظاہر کیا ہے تو احتیاط رائج ہے لیکن ضرورت بھی جالب تیسیر ہوتی ہے اگر اس سے تحریز دشوار ہو گنجائش کا حکم دیا جاوے گا اور اگر آسانی سے انتظام ہو جاوے تو اختلاف و اشتباہ سے بچنا عزیمت ہے۔ واللہ اعلم۔

سرخ شوال ۱۳۵۳ھ (النور ص ۱۹۔ ذیقعدہ ۱۳۵۵ھ)

عدم جواز ہدم مسجد برائے تعمیر مسجد دے دیگر کہ وسیع تر باشد

سوال (۸۰۳) کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک مسجد اہل محلہ پر تنگ ہے اور اس کے گرد اگر دجلہ نہیں ملتی یا مل سکتی ہے لیکن لوگوں میں اس قدر طاقت نہیں کہ وہ اتنا

روپیہ دے سکیں اور پھر مسجد بنوادیں کیونکہ روپیہ بہت خرچ ہوتا ہے اور وہ طاقت نہیں رکھتے اور وہ دوسری جگہ مسجد وسیع تیار کر سکتے ہیں بشرطیکہ پہلی مسجد کی لکڑی وغیرہ دوسری مسجد میں لگا دیں وگرنہ دوسری بھی بہ مشکل تمام نہیں ہو سکتی کیا اس صورت میں اہل محل دوسری جگہ نئی مسجد اپنے محلہ میں پہلی مسجد کے سامان اور زائد روپیہ لگا کر تیار کر سکتے ہیں یا نہ۔ اگر کر سکتے ہیں تو پہلی مسجد کی جگہ کی کس طور سے حفاظت رکھی جاوے مدلل و مبرہن طور سے بیان فرمایا جاوے۔؟

الجواب۔ ایک مسجد کا قصداً منہدم کرنا دوسری مسجد کے لیے کس طرح جائز ہو سکتا ہے دوسری مسجد سادہ خالی از تکلفات بنالیں جس قدر کی وسعت ہو۔ تاکہ سہولت سے تیار ہو جاوے مسجد نبوی کی تعمیر خود حضور ﷺ نے کس قدر سادہ فرمائی تھی اس طرح اب بھی کچی خس پوش بنا سکتے ہیں۔ پھر خدائے تعالیٰ کسی کو توفیق دے گا وہ پختہ کر لے گا جس طرح مسجد نبوی کو حضرت عثمانؓ نے بعد میں مستحکم و رفیع الشان بنادیا۔ یکم صفر ۳۲ھ (تمہ ثانیہ ص: ۱۲۲)

حکم زمین کہ جزو مسجد منحرف بود بعد راست کردن خارج۔ اند

سوال (۸۰۴) (۱) ایک مسجد تیار شدہ رخ بقبلہ نہ تھی اور شہید کرا کر از سر نو رخ بہ قبلہ بنایا گیا تو ایک گوشہ تخمیناً دو گز لمبا اور سوا گز چوڑا مع آثار ایک جانب بیچ گیا اس گوشہ کو کسی مکان یا دوکان میں کہ جس کی آمدنی خرچ مسجد ہی میں صرف ہوتی رہے لے لینا درست ہے یا نہیں۔

(۲) کیونکہ مسجد تیار شدہ جدید میں اس کا شریک ہونا اب ممکن نہیں ہے۔؟

(۳) اور چھوڑنے میں احتمال بے ادبی وغیرہ کا ہو سکتا ہے اگر اس صورت میں اس گوشہ کو کسی مکان یا دوکان مسجد میں شامل کر لیا جاوے کہ جس کی آمدنی مسجد ہذا ہی کے واسطے ہوتی ہے جائز ہوگا یا نہیں۔؟

(۴) اور بصورت عدم جواز اس کو کیا کیا جائے۔؟

الجواب۔ (۱) نہیں۔

(۲) کیوں ممکن نہیں بہت سے بہت اس میں صفیں نہ کھڑی ہوں باقی منفرد کے فرائض کے لیے

اور سنن کے لیے اس کو رکھا جاوے اور مسجد کا جزو بنادیا جاوے۔

(۳) اور اس میں کیا بے ادبی نہ ہوگی۔

(۴) اوپر لکھ دیا ہے۔ ۲۸ جمادی الثانیہ ۱۳۳۲ھ (تمہ ثانیہ ص: ۱۵۰)

حکم دفن باجرت در زمین وعدم صحت مسجد بزمین غیر بلا اذن او اگر چہ از قانون الح  
سوال (۸۰۵) بعد سلام مسنون عرض ہے زید نے ایک زمین خرید کیا بعض میں مسجد بنایا اور

بعض میں قبرستان مگر قبرستان اس شرط پر لیا ہے کہ جو آدمی یہاں مردہ دفن کرے گا وہ پچاس روپے دے گا مسجد کے خرچ کے واسطے۔ اور اس جگہ میں مردہ کے وارث کو کسی قسم کا دعویٰ نہیں یعنی جب چار یا پانچ سال گزر جانے کے بعد قبر سابق گر جانے سے پھر زید وہ جگہ دوسرے شخص کو دے گا۔ پچاس روپے سے مسجد کے خرچ کے واسطے زید اپنے تصرف میں یہ روپیہ نہیں لاتا محض مسجد کے واسطے یہ طریقہ نکالا ہے اور زید کہتا ہے میں تو زمین بکری نہیں کرتا بلکہ مردہ کے دفن کرنے سے پچاس روپیہ لے لوں گا یکے بعد دیگرے ایسا کروں گا اور مسجد کی آمدنی زیادہ ہوگی یہ ماذکرہ شریعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میں درست ہے یا نہیں۔ بینواتو جروا۔؟

اور اس ملک میں مالک زمین ہندو ہیں اور قابض مسلمان ہے مگر مسلمان ایسا قابض ہے کہ ہندو اس کو بیدخل نہیں کر سکتا قانون انگریزی کے ذریعے سے مسلمان کو اختیار تام ہے وہ اس زمین میں مکان۔ قبرستان۔ مسجد یہ سب بنا سکتا ہے مگر اس مالک ہندو کو ضرور خزانہ دینا ہوگا۔ جو پہلے سے مقرر ہوا ہے۔ اب مسلمان اس ماذکرہ زمین کو قبرستان وغیرہ کے واسطے وقف کر سکتا ہے یا نہیں شریعت میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی۔ بینواتو جروا۔؟

الجواب۔ صحت کے وقف کے شرائط میں سے واقف کا مالک ہونا بھی ہے اور یہاں معدوم ہے لہذا یہ وقف جائز نہیں اور بلکہ کوئی تصرف واستعمال بھی بدون مالک کی خوشی کے درست نہیں اور اگر اپنی زمین مملوکہ کو بھی کوئی وقف کر کے اس طرح مردہ کے دفن ہونے پر روپیہ لے کر مسجد میں لگا دے یا بدون وقف ہی کے اس طرح سے کوئی روپیہ لیا کرے وہ بھی جائز نہیں کیونکہ حقیقت اس کی کرایہ لینا ہے دفن مردہ پر اور کرایہ کے لیے لازم ہے بیان مدت اور یہاں یہ ممکن نہیں لہذا یہ عقد حرام اور خلاف شرع ہے۔ ۱۲ رمضان ۱۳۳۳ھ (حوادث اول و ثانی ص: ۱۱۸)

زیادتی ثواب صلوٰۃ در مسجد نبوی و مسجد حرام عام است باجماعت ادا کنندہ یا منفرداً سوال (۸۰۶) یہ جو حدیث شریف میں آیا ہے کہ مسجد حرام میں ایک لاکھ کا ثواب اور مسجد نبوی میں پچاس ہزار کا تو یہ ثواب جماعت کے ساتھ مخصوص ہے یا منفرد کو بھی اگر منفرد کو ہے جماعت کے ساتھ کس قدر کا ثواب ملے گا۔

الجواب۔ عام ہے اور جماعت کا اجر جدا ہے۔ ۱۲ رزی الحجۃ ۱۳۳۳ھ (تمتہ ثانیہ ص: ۹۹)

تفرج و مشی در مسجد

سوال (۸۰۷) مسجد کے اندر ٹھلنا جائز ہے یا نہیں۔؟

الجواب۔ مسجد میں عمل غیر موضوع لہ مسجد کرنا قصداً و اعتیاداً ناجائز ہے اور یہ مٹی بھی ایسی ہی ہے لہذا منع کیا جاوے گا۔ ۹ ربیع الاول ۱۳۳۲ھ (تمہ رابعہ ص ۱۷)

### سوختن روغن گل و گل کردن چراغ در مسجد

سوال (۸۰۸) مسجد میں مٹی کا تیل جلانا جائز ہے یا نہیں۔ چونکہ لائین کی وجہ سے بو کا ازالہ ہو جاتا ہے۔ اور اگر بو کی وجہ منع ہے تو بوتو چراغ میں جو دین (یعنی روغن تلخ ۱۲) کا تیل جلتا ہے اس میں بھی ہوتی ہے اور اس کے بجھانے کے وقت بھی ہوتی ہے۔؟

الجواب۔ لائین کے اندر بھی بدبو محسوس ہوتی ہے لہذا اس طرح بھی منع کیا جائے گا اور چراغ میں جو تیل عادتہ جلتے ہیں ان میں بدبو نہیں ہوتی اور بجھانے سے جو بدبو پھیلنا لکھا ہے اول تو وہ ایسی بدبو نہیں دوسری ضرورت ہے۔ فلا یصح القیاس۔ ۹ ربیع الاول ۱۳۳۲ھ (تمہ رابعہ ص ۱۷)

سوال (۸۰۹) (۱) فتاویٰ رشیدیہ حصہ دوم ص ۶۱ پر ایک سوال کے جواب میں فرماتے ہیں کہ مٹی کا تیل جلانا اور دیا سلائی مسجد میں حرام ہے۔ اب عرض یہ ہے کہ مسجدوں میں چراغ بغیر دیا سلائی جلانے کی کوئی صورت نہیں اور چراغ جلانا بھی ضروری ہے لہذا اس کی کیا صورت ہے۔؟  
الجواب۔ کیا یہ نہیں ہو سکتا کہ باہر چراغ روشن کر کے مسجد میں لا کر رکھ دیں۔

تمہ (۱) بوجہ ضرورت اس میں گنجائش ہے یا نہیں۔؟  
الجواب۔ جس شخص کو انتظام بالا میں دشواری و تنگی ہو اس کے لیے اجازت ہو سکتی ہے۔  
تمہ (۱) اور بصورت عدم گنجائش دیا سلائی مسجد میں دینے والا بسبب اعانت حرام کے حرام کا مرتکب ہو گا یا نہیں۔؟

الجواب۔ یہ اعانت نہیں کیونکہ درمیان میں فاعل مختار کا فعل متخلل ہے۔

۲۶ جمادی الاولیٰ ۱۳۵۳ھ (النور ص ۸: جمادی الثانیہ ۱۳۵۳ھ)

### نقل مسجد از مکان دیگر بضرورت

سوال (۸۱۰) ضلع اکیاب علاقہ تھانہ راسیدنک سراپرنگ نام ایک گاؤں میں پچاس ساٹھ گھر مسلمان بستے ہیں اسی ایک مختصر بستی میں دو مسجدیں ہیں ایک میں پنجگانہ اور جمعہ کی نماز ادا ہوتی ہے وہ مسجد بستی کے اندر ہے اور ایک مسجد بستی سے خارج ہے پنجگانہ نہیں ہوتی فقط جمعہ پڑھا جاتا ہے بستی سے کسی قدر فاصلہ اور برسات میں آنے جانے میں تکلیف ہوتی ہے اس لیے لوگ جمع نہیں ہوتے بلکہ عشاء کی اذان ہونے میں بھی اندھیرے اور تنہائی کی وجہ سے تکلیف ہوتی ہے اس لیے بانی مسجد چاہتا

ہے کہ اس مسجد کو مع آلات و اسباب اٹھا کر اپنے خرچ سے محلہ اور بستی کے اندر مناسب مقام میں لا دے یہ نقل مسجد مع اسباب و آلات جائز ہے یا نہیں۔

- (الف) مسجد کی دیوار تختہ لکڑی کی ہے چھت ٹین کی پختہ کوئی کام نہیں۔  
 (ب) مسجد کے نقل کرنے میں مسجد کے متعلق سب لوگ خوش ہیں کسی کا کسی طرح اعتراض نہیں۔  
 (ج) اگر مزعوم مقام میں نقل کی جائے پچگانہ ادا ہو کے اور ہر طرح رونق اسلام کی ترقی میں کچھ شبہ نہیں۔

(سوال) اگر اسی مسجد میں کچھ جائداد وقف کردہ شدہ ہو اس کی آمدنی سے اس کی نقل و حرکت کے خرچ اور مسجد جدید کے اخراجات مانند مسجد اول کے ادا کرنا واقف یا اس کے متولی کو جائز ہو گا یا نہیں اگر کوئی روایت فقہی نقل کی جاسکے تو بہت بہتر ہے یہ سوال فرضی نہیں ہے بلکہ واقعی ہے بعض مولوی منع کرتے ہیں بانی مسجد و متولی سخت پریشان ہیں احناف کے مذہب کے مطابق اس بستی میں جمعہ نہیں ہوگا اگر پچگانہ بھی نہ ہو تو وہ مسجد کس کام کی؟

الجواب۔ فی رد المحتار وفی جامع الفتاویٰ لہم تحویل المسجد الی مکان اخر ان ترکوه بحیث لا یصلی فیہ ولہم بیع مسجد عتیق لم یعرف بانیہ وصرف ثمنہ فی مسجد اخر اھ سائحانی ج ۳ ص ۵۷۲ فی الدر المختار (فی صورة الاستغناء) فیصرف وقف المسجد والرباط والحوض الی اقرب مسجد او رباط او بشر او حوض وفی رد المحتار لکن علمت ان المفتی بہ قول ابی یوسف انه لا یجوز نقلہ ونقل مالہ الی مسجد اخر کما مر عن الحاوی ج ۳ ص ۵۷۴۔

روایات بالا سے معلوم ہوا کہ اصل اور رائج تو عدم جواز نقل ہے لیکن بعض علماء ضرورت میں جواز کے قائل ہوئے ہیں۔ سو بلا ضرورت شدیدہ تو اصل مذہب کو چھوڑنا جائز نہیں اور ضرورت شدیدہ میں گنجائش ہے اور یہ بھی معلوم ہوا کہ جب ایک مسجد مستغنی عنہ ہو جاوے اس کا وقف دوسری مسجد میں صرف کرنا بھی جائز ہے۔ ۱۳ ربیع الآخر ۱۳۳۲ھ (تمتہ رابعہ ص: ۲۶)

جائز بودن ممانعت از در آمدن در مسجد شخصے را کہ موجب فساد باشد

سوال (۸۱۱) بوجہ خوف فتنہ (جیسا کہ اکثر مشاہدہ میں آتا ہے) ان کا مساجد مقلدین میں آنے دینا شرعاً ممنوع ہے یا نہیں؟

نوٹ:- یہاں غیر مقلدین مساجد احناف میں باوجودیکہ ان (مقلدین) کو مشرک اور بدعتی سمجھتے ہیں آکر ان کی (مقلدین کی) جماعت میں شامل ہوتے ہیں اور اگر مقلدین میں سے کسی نے ذرا

بھی چوں کی تو پندرہ بیس منتظمین مسجد پر جھوٹے دعوے عدالت غیر مسلم میں دائر کرتے ہیں اور جھوٹے گواہ پیش کر کے جھوٹی گواہی دلاتے ہیں اس طرح پر فساد برپا کرتے ہیں جس کا نتیجہ اکثر مواقع میں یہ ہوا کہ مساجد ویران ہو گئیں اور لوگوں نے بخوف جھگڑا و فساد مسجد میں آنا اور نماز پڑھنا چھوڑ دیا۔

(۲) ایک کتاب فتح المبین مصنفہ مولانا منصور علی صاحب مراد آبادی مطبوعہ آسی پریس لکھنؤ میں ان غیر مقلدین کے حالات پر مفصل بحث کی گئی ہے اور جملہ مشاہیر علمائے عرب و عجم (مکہ معظمہ و مدینہ منورہ) اور ہند کے دستخط و مواہیر ثبت ہیں اس میں مولانا مقتدا جناب مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی مرحوم و مغفور رحمۃ اللہ علیہ و دیگر علماء و فضلاء مثلاً مولانا محمود حسن صاحب رحمۃ اللہ علیہ مرحوم و مغفور و مولانا محمد یعقوب صاحب نانوتوی وغیرہ کے دستخط و مواہیر ثبت ہیں اور ایک عبارت بقلم مولانا محمد یعقوب صاحب درج ہے اور مواہیر تائیدی علماء موصوفین کے ثبت ہیں وہو ہذا۔ عقائد اس جماعت کے جبکہ خلاف جمہور اہل سنت ہیں تو بدعتی ہونا ان کا ظاہر ہے اور مثل تجسیم و تحلیل چار سے زیادہ ازواج کے اور تجویز تقیہ اور براکبنا سلف صالحین کا فسق یا کفر ہے۔ تو اب نماز اور نکاح اور ذبیحہ میں ان کی احتیاط لازم ہے جیسے روافض و خوارج کے ساتھ انتہی اس کتاب پر جناب والا کے بھی دستخط و مہر ثبت ہے۔ اور تقریر بھی درج ہے اور ایک کتاب اور بھی موسومہ بہ الاقتصاد مصنفہ جناب والا نظر سے گزری ہے لہذا استدعاء ہے کہ ان ہر دو کتابوں کی بھی تصدیق و توثیق فرمائی جائے۔؟

الجواب عن السؤال الاول والثاني۔ فی الدر المختار احکام المسجد و یمنع (اکل ثوم) منه (من المسجد) و کذا اکل موز و لو بلسانہ اھ) اس روایت سے معلوم ہوا کہ جو شخص مسجد میں آکر ایذا دیتا ہے ہو یا فساد کرتا ہو اس کو مسجد میں آنے کی ممانعت کر سکتے ہیں خواہ کسی فرقہ کا ہو۔ مگر ممانعت ایسا شخص کر سکتا ہے جس کی ممانعت سے فساد میں زیادتی نہ ہو جاوے۔ ورنہ فر من الماطر و وقف تحت المیزاب کا مصداق ہو جائے گا اور ظاہر ہے کہ یہ مصلحت اس وقت حاصل ہو سکتی ہے جب منع کرنے والا صاحب قدرت ہو۔ اور فتح المبین اس وقت میرے سامنے نہیں مدت کی دیکھی ہوئی یا نہیں البتہ اقتصاد میری تالیف ہے۔ اس میں میرا مسلک اس مسئلہ میں مذکور ہے۔

۳۰ ذیقعدہ ۱۳۳۰ھ (تمتہ خامسہ ص: ۲۲۷)

## حکم سرقت مال مسجد و تلف کردن آن

سوال (۸۱۲) زید نے مسجد کی ایک چیز چرائی اور اپنے استعمال میں لا کر ضائع کر دی اب اگر اس کی قیمت زید متولی مسجد کو دیدے تو بری الذمہ ہو جائے گا یا نہیں اور تخمینہ قیمت میں وقت سرقت کا خیال ہو گا یا ادا کرنے کے وقت کا لحاظ ہو گا کیونکہ اختلاف اوقات سے اختلاف قیمت میں بھی ہو جایا کرتا ہے۔

الجواب۔ اگر متولی مسجد متدین و امین ہے تو اس کو دیدینے سے بری ہو جائے گا ورنہ خود کسی طریق سے اس مسجد میں صرف کر دے اور قیمت یوم ضیاع کی معتبر ہے۔ ۲۰ شعبان ۱۳۴۰ھ (تمہ خلدہ ص: ۲۲۴)

## رسالہ القول الاھلی فی وقف جامع دہلی<sup>(۱)</sup>

### مصارف وقف مسجد

سوال (۸۱۳) کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ جامع مسجد دہلی کا انتظام بذریعہ ایک مجلس شوریٰ کے ہوتا ہے جس میں دہلی کے دس معززین رؤساء اسلام شامل ہیں اور اس کا نام مجلس منتظمہ جامع مسجد ہے۔ اس مجلس منتظمہ جامع مسجد دہلی کو حسب ذیل اقسام کی آمدنی ہوتی ہے۔

(الف) کرایہ دکانیں متعلق جامع مسجد۔

(ب) کرایہ ٹھیکہ اراضی افتادہ اطراف جامع مسجد مملوکہ جامع مسجد۔

(ج) کرایہ دیگر جائیداد سکنی واقع مختلف جامع مسجد و مقامات شہر دہلی جو کہ آمدنی مسجد مذکور کی پس انداز رقم سے وقفاً فوقتاً خرید ہو کر ملکیت جامع مسجد ہے۔

(د) متفرق قلیل آمدنی جو بعض اشخاص مسلمان بنام نہاد روشنی و آب وضو و ظروف وغیرہ دیتے ہیں۔ جس کی مقدار دس پندرہ روپیہ سالانہ سے زائد نہیں۔

(ه) بعض مقامی مصالح اور قومی و ملکی ضروریات کے لحاظ سے بمشورہ مجلس منتظمہ غیر مسلم اقوام کے زائرین کے لیے جو مسجد مذکور کو دیکھنے آتے ہیں فی کس دو پیسہ کا پاس مقرر کیا ہوا ہے اور ایک محرر اس کام پر ملازم ہے۔ اور اس پاس سے یہ بھی غرض ہے کہ کوئی غیر مسلم شخص کوئی ایسی شے مسجد میں نہ لے جاوے جو ناجائز ہو۔ یا ازراہ تعصب کوئی فعل موجب توہین مسجد نہ کرے اور اس سے جو کچھ آمدنی ہوتی ہے وہ تنخواہ محرر پاس اور کاغذ و چھپائی پاس ہوئے وغیرہ میں خرچ ہو کر بہت قلیل رقم رہ جاتی ہے ان جملہ اقسام آمدنی مذکورہ بالا سے جس قدر رقم وصول ہو جاتی ہے وہ حسب ذیل امر میں خرچ ہوتی ہے:-

(۱) تنخواہ عملہ:- عملہ مسجد امام صاحب و مؤذنان و دربانان و محرران۔

(۲) فراہمی:- آب وضو در حوض مسجد بذریعہ چاہ۔

(۳) فراہمی:- آب نوشیدنی برائے نمازیان و مسافران و زائرین اہل اسلام۔

(۴) فرش:- دری جائے نماز فرش ٹاٹ و دیگر سامان متعلقہ فرش اندرونی و بیرونی۔

(۱) ای الحکم الشرعی المنسوب باعتبار النقل الی الاہل ای اہل المذہب بمعنی من یدین بہ کذا فی

- (۵) صفائی: مسجد بذریعہ ملازمان و اطراف مسجد بذریعہ خاکروبان۔
- (۶) وظائف: طلبہ دینیات و طلبہ دیگر مدارس جو عربی کے ہیں تعلیم پاتے ہیں اور دیگر طلبہ فنون شرعیہ اور یہ سب مسلمان ہیں۔
- (۷) اخراجات روشنی: بجلی بذریعہ الکٹرک کمپنی نمازیان
- (۸) روشنی: تیل گلی
- (۹) اخراجات: سامان روشنی ہر دو قسم مذکورہ۔
- (۱۰) سائبان: و شامیانے ہائے جو موسم گرما میں بوجہ سخت تمازت آفتاب نمازیوں کی آسائش کے لیے صحن مسجد میں نصب کئے جاتے ہیں۔
- (۱۱) خرید ظروف: گلی مشکے بدھنیاں آب خورہ وغیرہ بہ تعداد کثیر۔
- (۱۲) جائداد سکنی: مملوکہ جامع مسجد کا ہاؤس ٹیکس وغیرہ جو حکومت کی طرف سے مقرر ہے۔
- (۱۳) محصول: آبیانہ تل آب۔
- (۱۴) مقدمات: متعلقہ تنازعات کرایہ وغیرہ جائداد مملوکہ جامع مسجد۔
- (۱۵) تعمیرات و مرمت: خاص جامع مسجد جو کہ ہمیشہ کرائی جاتی ہے اور چونکہ عمارت جامع مسجد بہت بڑی سنگین اور عجیب و غریب ہے اس لیے اس کی معمولی مرمت بھی جو قیام اور بقاء مسجد کے لیے اشد ضروری ہے رقم کثیر میں ہوتی ہے۔
- (۱۶) تعمیر مرمت: و ترمیم وغیرہ متعلق جائداد مملوکہ مسجد مذکور۔
- (۱۷) اخراجات: خرید ہیوزم وغیرہ برائے آب گرم بہ موسم سرما۔
- (۱۸) اخراجات: متعلق دفتر جامع مسجد۔
- (۱۹) امداد یتیمیاں: جو کہ یتیم خانہ انجمن مؤید اسلام دہلی میں پرورش پاتے ہیں۔
- (۲۰) اخراجات: نو مسلمان جو جامع مسجد میں مسلمان ہوتے ہیں خوراک و مکان و معلمین جہاں نو مسلموں کو تقریباً دو ماہ تک ضروری تعلیم دی جاتی ہے اور ارکان اسلام سکھائے جاتے ہیں۔
- (۲۱) امداد غرباء: بذریعہ نقد و تقسیم کمبل و لحاف و کمری ہائے موسم سرما۔
- (۲۲) امداد مرمت: و تعمیر بعض دیگر مساجد۔
- (۲۳) اخراجات: رمضان شریف مثلاً برف وغیرہ جو کہ بوقت افطار و نماز تراویح روزہ داروں اور نمازیوں کے لیے روزانہ مہیا کیا جاتا ہے۔
- (۲۴) پیشکش: حافظ قرآن جو منجانب جامع مسجد رمضان شریف میں نماز تراویح میں ختم قرآن

شریف کرتے ہیں اور حافظ سامع کو بھی دیا جاتا ہے۔

(۲۵) تقسیم شریعی :- بروز ختم قرآن شریف جملہ نمازیان جامع مسجد جس میں کئی من شریعی تقسیم ہوتی ہے۔

(۲۶) ملازمان :- و متعلقین جامع مسجد جو تمام ماہ رمضان شریف میں محنت کے ساتھ کام کرتے ہیں اور غیر معمولی خدمت انجام دیتے ہیں بطور حق الخدمت نام نہاد انعام وغیرہ دیا جاتا ہے۔

(۲۷) اخراجات :- وردی وغیرہ جو دربانان و جمعدار جامع مسجد کے لیے تیار ہوتی ہے۔

(۲۸) اخراجات :- گولہ ہائے آتش بازی جو ماہ رمضان المبارک میں بوقت افطار روزہ اور بوقت ختم سحری بغرض اطلاع عام مسلمان شہر دہلی اور بوقت ختم نماز جمعۃ الوداع اور نماز عیدین بغرض اظہار شوکت اسلام چلائے جاتے ہیں۔

(۲۹) اخراجات :- شامیانہ ہائے وڈیرہ و خیمہ جات قنات و فرش وغیرہ جو یوم جمعۃ الوداع جس میں کثرت سے نمازی اطراف ملک سے آتے ہیں اور جامع مسجد کافر شہر تمازت آفتاب سے مثل آگ کے ہو جاتا ہے۔ اس لیے غیر معمولی فرش اور شامیانہ وغیرہ۔ آسائش نمازیان کے لیے کرایہ پر لگائے جاتے ہیں۔ اور چونکہ مسجد مذکور میں اتنی گنجائش نہیں ہوتی تو مسجد کے باہر ہر سہ اطراف میں کثرت سے نمازی کھڑے ہو جاتے ہیں اس لیے یہ انتظام کرنا پڑتا ہے۔

(۳۰) بعض دیگر اخراجات متفرق معمولی وغیر معمولی۔

مثال نمبر (۳۰)۔ یعنی اخراجات متفرق۔

(۱) بعض قومی انجمن ہائے اسلامی و مدارس اسلامی مختلفہ خلافت یا قومی مسلم یونیورسٹی وغیرہ وغیرہ۔

(۲) بعض اخراجات۔ بموجب احکام حکومت مثلاً ملک معظم کی تشریف آوری یا وائسرائے کے

مسجد میں تشریف لانے پر ضروری مراسم یا بعض مواقع فتح بر بجکم گورنمنٹ روشنی کرنا۔

(۳) ترکوں یا دیگر مسلمان بادشاہوں کی فتوحات پر جامع مسجد میں روشنی کرنا۔

یہ مندرجہ بالا اخراجات وہ ہیں جو موجودہ وقت میں ہوتے ہیں اور سالہا سال سے کیے جا رہے ہیں ان کی بابت یہ تحریر فرمایا جائے کہ ان اخراجات مذکورہ بالا میں کونسا خرچ از روئے شرع جائز ہے اور کونسا ناجائز ہے۔ اور براہ مہربانی ہر ایک کی بابت بروئے مذہب حنفیہ جوابات تحریر فرماویں۔ نیز حسب ذیل امور اس قسم کے ہیں کہ جن کی بابت مجلس منتظمہ جامع مسجد سے مطالبہ کیا جاتا ہے کہ جامع مسجد کی آمدنی میں سے فلاں فلاں امر میں امداد کی جاوے مثلاً دہلی کے نواح ملحقہ میں جہاں حکومت ہند اب جدید شہر آباد کر رہی ہے بہت سی مساجد و مقابر زمانہ قدیم کی غیر آباد پڑی ہوئی ہیں اور مسلمانان دہلی ان مساجد کے قائم و آباد رکھنے کی کوشش کر رہے ہیں چنانچہ وہ کامیاب ہو رہے ہیں اور اکثر مساجد

غیر آباد ہیں امام و مؤذن مقرر کر دیئے ہیں اور چونکہ ایسی مساجد کی تعداد اطراف دہلی میں بہت زیادہ ہے اس لیے ہر ایک مسجد میں امام و مؤذن کا مقرر کرنا بلا صرف کثیر ناممکن ہے اس لیے مسلمانان دہلی جو اس کام کو کر رہے ہیں ان مسجدوں کی آبادی و مرمت کے لیے جامع مسجد کی آمدنی سے روپیہ طلب کرتے ہیں۔ دویم شعبہ تبلیغ اسلام بھی نو مسلموں کی امداد کے لیے روپیہ طلب کرتا ہے وغیرہ وغیرہ۔ ان تمام امور کے متعلق تحریر فرماویں کہ جامع مسجد کی آمدنی سے اگر وہ پس انداز ہو تو کس کس قسم کے اخراجات میں خرچ کرنا شرعاً درست ہے ایک یہ امر بھی قابل غور ہے اور اس پر ضرور لحاظ رکھنا چاہئے کہ جامع مسجد کی عالی شان عمارت اسلامی بادشاہوں کی یادگار ہے اور اس کا قائم رکھنا مقدم اور فرض ہے اس عظیم الشان عمارت کی معمولی سے معمولی مرمت میں بھی ہزار ہا روپیہ خرچ ہو جاتا ہے اور آئندہ زیادہ مرمت اور درستی کی ضرورت پیش آرہی ہیں کیونکہ جس قدر عمارت کہنہ ہوتی جاتی ہے اسی قدر زیادہ مرمت طلب ہوتی جاتی ہے اس خاص اور ضروری کام کے لیے جب تک ہمیشہ ایک رقم پس انداز میں نہ رکھی جاوے تو قیام مسجد خطرے میں پڑ جائے۔

الجواب۔ الروایات الاولی۔ الذی یبدأ من ارتفاع الوقف عمارتہ شرط الوقف ام لا ثم الی ما هو اقرب الی العمارة واعم للمصلحة کالامام للمسجد والمدارس للمدرسة (یعنی اذا کان وقفا علی المدرسة) یصرف الیہم بقدر کفایتہم ثم السراج والبسط كذلك الی اخر المصالح هذا اذا لم یکن معینا (و غیر المعلوم فی حکم غیر المعین) فان کان الوقف معینا علی شیء یصرف الیہ بعد عمارة البناء کذا فی الحاوی القدسی ج: ۳ ص: ۲۰۴

الثانیة۔ رباط علی بابہ قنطرة علی نہر کبیر لا یمکن الامتاع بالرباط الا بمجاوزة القنطرة و لیس للقنطرة غلة یجوز ان یصرف من غلة الرباط علی عمارة القنطرة ان کان الوقف شرط من الوقف انه یصرف غلته الی ما فیہ مصلحة للرباط وان لم یشرط ذلك بل ذکر مرمتہ لا غیر لا یجوز ذلك (قیاسا) لان هذا لیس من مرمة الرباط حتی لو کان الرباط بحال لو لم یصرف الغلة الی عمارة القنطرة لخرب الرباط استحسنوا انه یجوز فیعمل بالاستحسان دون القیاس کذا فی محیط السرخسی ج: ۳ ص: ۲۰۴۔

الثالثة۔ ولو اراد ان یقف ارض علی المسجد و عمارة المسجد وما یتحتاج الیہ من الدھن والحصیر و غیر ذلك علی وجه لا یرد علیہ الابطال (فطریقہ ان) یقول وقفت ارضی هذه و یبین حدودها بحقوقها و مرافقها وقفا مؤبداً فی حیوتی و بعد

وفاتی علی ان يستغل ويبدأ من غلاتها بما فيه من عماراتها واجور القوام عليها واداء مؤنتها فما فضل من ذلك يصرف الى عمارة المسجد ودهنه وحصيره وما فيه مصلحة للمسجد علی ان للقيم ان يتصرف في ذلك علی ما يرى (ويقول ايضاً في الشرائط) واذا استغنى هذا المسجد يصرف الى فقراء المسلمين فيجوز ذلك (لاشراط الواقف) كذا في الظهيرية. ج: ۳ ص: ۲۴۰.

الرابعة - الفاضل من وقف المسجد هل يصرف الى الفقراء قيل لا يصرف وانه صحيح ولكن يشتري به مستغلاً للمسجد. كذا في المحيط. ج: ۳ ص: ۲۴۱.

الخامسة - ارض وقف علی مسجد صارت بحال لا تزرع فجعلها رجل حوضاً للعامة لايجوز للمسلمين انتفاع بماء ذلك الحوض كذا في القنية ج: ۳ ص: ۲۴۱.

السادسة - مال موقوف علی المسجد الجامع واجتمعت من غلتها (اي الموقوف علی المسجد والموقوف علی الفقراء المذكورين سابقاً) ثم نابت الإسلام نائبة مثل حادثة الروم واحتيج الى النفقة في تلك الحادثة اما المال الموقوف علی المسجد الجامع ان لم يكن للمسجد حاجة للحال فللقاضي ان يصرف في ذلك لكن علی وجه القرض فيكون ديناً في مال الفئ الخ كذا في الوقعات الحسامية ج: ۳ ص: ۲۴۲.

السابعة - واذا جعل السقاية للشرب واراد ان يتوضأ منها اختلف المشائخ فيه واذا وقف للوضوء فلا يجوز الشرب منه وكل ما اعد للشرب حتى الحياض لايجوز منها الرضى كذا في خزانة المفتين ج: ۳ ص: ۲۴۲.

الثامنة - في فتاوى اهل سمرقند مسجد فيه شجرة تفاح يباح للقوم ان يفطروا بهذا التفاح قال الصدر والشهيد المختارانه لا يباح كذا في الذخيرة. ج: ۳ ص: ۲۴۴.

التاسعة - سئل شمس الائمة الحلواني عن مسجد او حوض خراب ولا يحتاج اليه لتفرق الناس هل للقاضي ان يصرف اوقافه الى مسجد اخر او حوض (فيه لف و نشر مرتب) قال نعم (لكونهما متجانسين) (وسئل ايضاً) لو لم يتفرق الناس ولكن يستغنى الحوض عن العمارة وهناك مسجد محتاج الى العمارة او علی العكس هل يجوز للقاضي صرف وقف ما استغنى عن العمارة الى عمارة ما هو محتاج الى العمارة قال لا (لكونهما غير متجانسين) كذا في المحيط. (ثم في المتجانسين يعتبر الاقرب فالاقرب ولعله المراد بقوله هناك لدلالة جزئيات القنطرة والرباط المذكورة في السباق والسياق علی ذلك) هذه كلها من العالمگیریة الا ما بين القوسين فمن الكاتب بطريق الشرح.

العاشرۃ۔ فی الدر المختار امر السلطان اکراه وان لم يتوعد۔

ان روایات سے مسائل ذیل ثابت ہوئے۔ اول مصارف نمبر ۲ و ۳ و ۴ و ۵ و ۷ و ۸ و ۹ و ۱۰ و ۱۲ و ۱۳

و ۱۴ و ۱۵ و ۱۶ و ۱۷ و ۱۸ و ۱۹ و ۲۰ و ۲۱ و ۲۲ و ۲۳ و ۲۴ و ۲۵ و ۲۶ و ۲۷ و ۲۸ و ۲۹ و ۳۰۔ للروایۃ الاولى  
دوم۔ نمبر ۳ و نمبر ۱۱۔ یعنی آب نوشیدنی و ظروف گلی چونکہ مصالح ضروریہ مسجد سے نہیں یعنی  
اس کو مسجد کی آبادی میں دخل نہیں اس میں صرف کرنا نہیں۔ للروایۃ الخامسة والسابعة  
البتہ اگر غالب گمان ہو کہ اگر آب نوشیدنی کا انتظام نہ کیا جاوے گا تو جماعت مصلیوں کی کم ہو  
جاوے گی اس وقت درست ہے۔ للروایۃ الثانیۃ قیاسا

سوم۔ نمبر ۶۔ یعنی وظائف طلبہ و نمبر ۱۹ یعنی امداد یتامی و نمبر ۲۰ یعنی امداد نو مسلمان و نمبر ۲۱ یعنی  
امداد غرباء کا بھی مصالح ضروریہ مسجد سے کچھ تعلق نہیں ان میں بھی صرف کرنا درست نہیں۔ للروایۃ الرابعة  
چہارم۔ نمبر ۲۳۔ یعنی اخراجات افطاری و نمبر ۲۵ یعنی شیرینی ختم یہ بدرجہ اولیٰ جائز نہیں اس  
لیے کہ ان میں تو فقراء کو بھی تخصیص نہیں جب فقراء میں صرف کرنا درست نہیں جیسا اوپر کے نمبر میں ذکر  
ہوا تو غیر فقراء میں کیسے جائز ہوگا۔ للروایۃ الثامنۃ ایضاً

پنجم۔ نمبر ۲۸۔ یعنی گولہ آتش یہ بھی سابق سے بدرجہ اولیٰ اور سابق علی السابق سے درجہ اولیٰ  
سے بھی درجہ اولیٰ میں جائز نہیں کہ یہ نہ مسجد میں صرف ہوں نہ کسی کو دیئے جائیں۔

ششم۔ نمبر ۲۲۔ یعنی تعمیر دیگر مساجد

اس میں تفصیل ہے اگر کوئی رقم ایسی فاضل ہو کہ بگمان غالب جامع مسجد کو اس کی حاجت نہ ہوگی  
نہ مرمت میں نہ دیگر ضروری مصالح میں تب تو جائز ہے پھر اس میں بھی یہ ترتیب ہے کہ اگر کئی مسجدیں  
حاجت مند ہوں تو اول قریب کی مسجد میں پھر اس کے بعد جو قریب ہو۔ و علیٰ هذا للروایۃ التاسعة  
اور اگر غالب احتمال ہو کہ جامع مسجد کی مرمت میں اس کی ضرورت ہوگی تو پھر جائز نہیں۔ للروایۃ الاولى  
ہفتم۔ نمبر ۳۰۔ اخراجات متفرقہ کی مثال میں تین مصرف لکھے ہیں سوتینوں کا مصلحت مسجد سے  
کوئی تعلق نہیں اس لیے درست نہیں البتہ اگر مثال دوم حکم شرعی کے عذر کو جس کو باقاعدہ پیش کرنا چاہئے  
گورنمنٹ قبول نہ کرے اور حکماً مجبور کرے تو متولی شرعاً معذور ہوں گے۔ للروایۃ العاشرۃ

یا اگر کسی مصلحت سے منتظمین گورنمنٹ کے سامنے عذر پیش کرنے کا مناسب وقت نہ سمجھیں تو اس  
وقت منتظمین اس کے اخراجات کو خود اپنے ذات خاص پر برداشت کر لیں اور اس حالت میں بھی اگر  
جامع مسجد سے اس کا تعلق ظاہر کرنے کی ضرورت سمجھیں تو بعد صرف کر چکنے کے اس کا آمد و خرچ مسجد

کے حساب میں درج کر دیں یعنی آمدنی کو دوسری آمدنیوں کے ساتھ اور خرچ کو دوسرے خرچ کے ساتھ جمع کر دیں اسی طرح مثال سوم میں اگر علماء اس روشنی کو قواعد شرعیہ سے جائز بتلا دیں (کیونکہ مجھ کو اس کا جواز ثابت نہیں ہوا) اس میں بھی یہی طریقہ اختیار کریں یعنی خود برداشت کر لیں اور یہ مصارف کچھ ایسے کثیر نہیں جس کا تحمل تکلیف مالا یطاق ہو اور یہ سب اس وقت ہے جب جائداد یا رقم موقوف صرف مسجد کے لیے وقف ہو یا ایسے وقف کی آمدنی یا ایسی رقم سے خریدی گئی ہو اور اگر واقف نے علاوہ مسجد کے لیے دوسرے جائز اخراجات کی بھی اجازت وقف میں دی ہے تو اس وقت اس میں بھی صرف کرنا درست ہے۔ للروایۃ الثالثة ای الجزء الاخير منها

اب رہے وہ امور جن میں صرف کرنے کا مجلس انتظامی سے مطالبہ کیا جاتا ہے سو اس کی دو مثالیں لکھی ہیں۔ مثال اول جدید آبادی کی مساجد سو اس کا حکم اوپر مسئلہ ششم میں مذکور ہو چکا ہے۔ جس کا خلاصہ یہ ہے کہ ان سب مصارف میں مقدم خود جامع مسجد کی مرمت ہے جس کا احتمال روزانہ غالب اور قوی ہو جاتا ہے اس لئے ایک کافی رقم پس انداز میں رہنا ضروری ہے اگر اس کے بعد گنجائش نہ رہی تو دوسری مساجد میں صرف کرنا جائز نہیں۔ للروایۃ الاولى اور اگر گنجائش رہی تو بہتر ترتیب مذکور مسئلہ ششم صرف کرنا جائز ہے۔

### دوسری مثال شعبۂ تبلیغ

سوائے امور میں صرف کرنے کی تین شرطیں ہیں ایک یہ کہ مسجد کو اس فاضل کی حاجت نہ رہے دوسری یہ کہ حاکم اسلام صرف کی اجازت دے۔ تیسرے یہ کہ بطور قرض کے صرف کیا جاوے پھر وہ قرض مال فی سے ادا کر دیا جاوے۔ للروایۃ السادسة

یہاں اول تو ایک بھی شرط نہیں اور اگر کسی شرط کے تحقیق کا کسی تاویل سے دعویٰ کیا جاوے تو مجموعہ شروط تو یقیناً منتهی ہے جب شرط جواز نہیں تو جواز بھی نہیں اور یہ مسئلہ ہشتم ہے البتہ اگر کسی وقت میں منتظمین متدین نہ ہوں اور مسجد کی رقم کے ضائع کر دینے کا اندیشہ ہو تو اس وقت ایسے مصارف میں صرف کرنے کی اجازت دی ہے اس کا محمل یہی ہے۔ ونظيره فی الدر المختار احکام المسجد وضمن متوليه لو فعل النقش او البياض الا اذا خيف طمع الظلمة فلا بأس به كافي۔ اور اس نمبر میں معمولی اور غیر معمولی لفظ مبہم ہے اور اس کی تفسیر کے بعد حکم شرعی بتلایا جاسکتا ہے۔

### نا جائز بودن تقسیم شیرینی از مال وقف

سوال (۸۱۴) جامع مسجد قصبہ کیرانہ میں جو کرایہ نامحبات لکھائے جاتے ہیں ان میں بقدر کرایہ

۲/۳ یا ۸ روپے شریعی ختم کلام مجید کے لکھائے جاتے ہیں جو تخمیناً مبلغ نو یا دس ہوتے ہیں اور شیرینی ۲۵ یا ۲۶ یا ۲۷ روپے کی تقسیم ہوتی ہے جو آمدنی مسجد سے ماہی رقم دی جاتی ہے اور وقف نے آمدنی واسطے مصارف مسجد اور وارد صادر کے وقف کی ہے تو یہ مبلغ ۱۶ یا ۱۷ روپے علاوہ رقم کرایہ داران جو رقم مسجد سے شیرینی میں صرف کیے جاتے ہیں وہ منجملہ مصارف مسجد کے شمار ہوں گے یا نہیں اور شرعاً یہ صرف جائز ہے یا نہیں؟

الجواب۔ یہ شیرینی مصارف مسجد میں داخل نہیں لہذا وقف مسجد سے اس میں صرف کرنا جائز نہیں۔ بلکہ یہ نو دس روپے جو کرایہ کے ساتھ آتے ہیں اگر ان کو جزو کرایہ نہ کہا جاوے تب تو عقد اجارہ میں یہ شرط فاسد ہے وہ رقم قابل واپسی کے ہے اور اگر جزو کرایہ کہا جاوے تو شرط جائز ہے۔ مگر اس کا مصرف مثل مصرف کرایہ کے ہوگا اور یہ شیرینی میں صرف کرنا جائز ہوگا۔

### حکم سائلان در مسجد و خوردن و آشامیدن در مسجد وغیرہ

سوال (۸۱۵) علاوہ امور مندرجہ بالا کے سوالات ذیل کا بھی جواب بروئے فتویٰ شرعی تحریر فرمایا جاوے۔

جامع مسجد کے اندر ہمیشہ عموماً اور جمعہ کے روز خصوصاً فقراء و مساکین بھیک مانگتے ہیں اور نمازیوں کو سخت پریشان کرتے ہیں۔ رات کے وقت عشاء کو زیادہ اور دن میں اس سے کم شہر دہلی کے مرد و عورتیں اور باہر کے مسافر مرد و زن جامع مسجد میں بطور تفریح و سیر و تماشا آتے ہیں اور مسجد کے اندر دالان ہائے میں بیٹھ کر بازار سے اشیاء خوردنی منگا کر کھاتے ہیں اور بعض اوقات میلہ ہائے فرش کو ناپاک کرتی ہیں بعد میں اس کو بذریعہ ملازمان مسجد پاک کرایا جاتا ہے۔ عورتیں مسجد میں چراغ جلانے آتی ہیں اور بطور منت چراغ روشن کرتی ہیں اور یہ عمل عرصہ دراز سے جاری ہے۔ فرید الدین منتظم جامع مسجد دہلی۔

الجواب۔ فی الدر المختار احکام المسجد۔ ویحرم فیہ السؤال ویکره الإعطاء مطلقاً وقیل ان تخطی وانشاد ضالۃ او شعر الا مافیہ ذکر و رفع صوت بذكر الخ فی رد المحتار عن الغزالی استحبابہ الا ان یشوش جہرہم علی نائم ومصل او قارئ الخ ثم فی الدر المختار واکل ونوم الا لمعتکف وغریب الی قوله والکلام المباح وقیدہ فی الظہیریۃ بان یجلس لاجلہ وفیہ واتخاذہ طریقاً بغیر عذر وصرح فی القنیۃ بفسقہ باعتبارہ وادخال نجاسة فیہ الی قوله ویحرم ادخال صبیان ومجانین حیث غلب تنجیسہم والا فیکره وفیہ باب الامامۃ ویکره حضورہن بجماعۃ ولو جمعة وعید ووعظ مطلقاً ولو عجوز الیلا علی المذہب المفتی بہ لفساد الزمان الخ۔

ان روایات سے ان سب امور مذکورہ سوال کا ممنوع اور مذموم ہونا ثابت ہوا۔ پس جو شخص ان کے انسداد پر بدون کسی فتنہ کے قادر ہو اس پر واجب ہے کہ اس کا انتظام کرے۔

۶ ربیع الثانی ۱۳۳۲ھ تمت الرسالة المسماة بالقول الاھلی۔ (تمتہ خامسہ ص: ۲۵۸)

### سوال در مسجد

سوال (۸۱۶) وہ اشخاص جن کی حقیقت کچھ معلوم نہیں آپ کو فقیر بتا کر اور گدا کر بن کر جمعہ اور عیدین و شب قدر و شب معراج کی جماعت کے وقت مسجد میں سوال کرتے ہیں اور مانگتے ہیں اور ان کا چندہ ہوتا ہے اور لوگ ان کو دیتے ہیں یہ شرعاً درست ہے کہ نہیں اور ان کو اس صورت میں دینا جائز ہو کر داخل خیرات ہے کہ نہیں؟

الجواب۔ فی الدر المختار و يحرم فيه السؤال ويكره الاعطاء وقيل ان تخطى الى قوله ورفع صوت بذكر الا للمتفقهة الخ في رد المحتار تحت قوله ورفع صوت بذكر الخ بعد بحث طويل الا ان يشوش جهرهم على نائم او مصل او قارئ۔ ج: ۱ ص: ۶۹۔  
اس روایت سے ثابت ہوا کہ مانگنا مسجد میں علی الاطلاق اور دینا بعض کے نزدیک علی الاطلاق اور بعض کے نزدیک جبکہ وہ سائل گردنوں پر پھاندتا ہونا جائز ہے اور اگر اس سے کسی نمازی یا قرآن و وظیفہ پڑھنے والے کا دل بٹتا ہو تب بلا اختلاف ناجائز ہے۔ ۲۷ رذیقہ: ۱۳۳۲ھ (تمتہ ثانیہ ص: ۱۹۰)

### خوردن در مسجد

سوال (۸۱۷) مسجد میں بعد اختتام وعظ شیرینی تقسیم کرتے ہیں اور کھاتے ہیں یہ شرعاً درست ہے کہ نہیں؟

الجواب۔ فی الدر المختار مع رد المحتار و اكل ونوم الا للمعتكف وغريب ص: ۶۹۱ ج: ۱۔ اس سے معلوم ہوا کہ کھانے کی بھی عادت کرنا مسجد میں نہ چاہئے اور اس کے قبل کے سوال کے جواب کی روایت سے یہ بھی معلوم ہوا کہ اگر اکثر حاضرین کھانے میں مشغول ہو جاویں تب بھی ممنوع ہے۔ ۲۷ رذیقہ: ۱۳۳۲ھ (تمتہ ثانیہ ص: ۹۱)

### خفتن در مسجد

سوال (۸۱۸) وہ دنیا دار جس کے گھریاں موجود ہے ان کو مسجد میں کسی وقت سونا جائز ہے کہ نہیں۔

الجواب۔ اس سے سابق سوال کے جواب کی روایت سے اس کا حکم بھی معلوم ہوا کہ بجز معتکف یا

پردیسی کے دوسروں کو مسجد میں سونا جائز نہیں۔ ۲۷ ذیقعدہ : ۳۲ھ

### جائز بودن گرفتن شامیانہ بکرایہ برائے مسجد

سوال (۸۱۹) جامع مسجد میں تین شامیانے ہیں جو بعد کامیابی مقدمہ بنوائے گئے ہیں۔ ماہ رمضان المبارک میں چونکہ مصلیان کی کثرت ہوتی ہے اور وہ سہ شامیانے کافی نہیں ہوتے اور دھوپ کی شدت ہوتی ہے۔ اس لیے دو یا تین اور آخر جمعہ کو چار شامیانے کرایہ پر منگائے جاتے ہیں معمولی کرایہ فی شامیانہ ۸ روپے مگر اس موقع پر بہت زیادہ کرایہ لیتے ہیں فی شامیانہ ایک روپیہ یا دو روپیہ ۸ روپے یہ مصارف مسجد میں شامل ہو کر جائز ہے یا نہیں۔؟ در صورت خلاف ہر دو سوال بیحد شور و غل برپا ہوتا ہے اور متولیان کی نسبت خصوصاً متولی منتظم کی بہت کچھ گفت و شنید اور الزام لگائے جاتے ہیں۔ بینو اما ہو حق تو جروا عند اللہ۔؟

الجواب۔ یہ ضرورت اغراض مسجد سے ہے اس لیے جائز ہے۔ ۲۱ شعبان : ۳۲ھ (تمہ خلد ص: ۳۰۳)

### مروحة بستن در مسجد (مسجد میں پنکھا لگانا)

سوال (۸۲۰) ما قولکم رحمکم اللہ۔ پنکھا لگانا مسجد میں بہ نیت ترویج مصلیان یا بارادۃ تزئین مسجد درست ہے یا نہیں اگر درست ہے تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حرر رمضان کی شکایت کیوں نہ دفع کی اور نہیں تو طرق مباحہ ملا بس و مساکن و مطاعم وغیرہ و قنادیل و شامیانہ وغیرہ اشیائے تزیین میں اور اس میں کیا فرق ہے حاصل یہ ہے کہ یہ امر منجملہ بدعات قبیحہ ہے یا نہیں نصوص و اشارات کتاب و سنت و روایات فقہیہ سے جواب عنایت ہو۔ بینو اتو جروا من عند اللہ۔؟

الجواب۔ مسجد حقیقت میں ایک دربار شاہنشاہی خداوندی ہے اور اس میں نماز پڑھنی حاضری دربار شاہی ہے جیسے درباروں میں حاضر ہو کر بادشاہ کو آداب و مجرا بجالاتے ہیں اور آ کر اظہار بندگی و پرستندگی کرتے ہیں اسی طرح مسجد میں حاضر ہونے سے یہی مقصود ہے کہ خداوند عالم کے روبرو دست بستہ کھڑے ہو کر اپنی عبودیت کا اظہار کریں حقیقت نماز کی یہی ہے اور اسی وجہ سے اس میں خشوع و خضوع پر نظر ہے جس قدر خشوع و خضوع بجالائے گا اتنی ہی اس کی بندگی پسند آئے گی جب یہ معلوم ہو چکا کہ مسجد ایک دربار ہے اور اس کے حاضرین درباری ہیں تو اب سمجھنا چاہئے کہ دربار کی رونق و علو کو کوئی مکروہ وغیرہ مستحسن نہیں سمجھتا اور نہ درباریوں کی زیب و زینت کو کوئی مذموم و قبیح جانے مگر جو درباری صورت تکبر کی جو کہ منافی علت غائی حاضری یعنی بندگی کی ہے بنا کر آویں۔ نیز بادشاہ نیز اہل عقل کو

زشت و منکر معلوم ہوگا۔ اسی طرح جب مسجد دربار خداوندی ٹھیرا اور حاضرین درباری قرار دیئے گئے تو مسجد و اہل مسجد کی رونق و زینت کو تو عقل و نقل جائز رکھتی ہے۔ قال اللہ تعالیٰ فی بیوت اذن اللہ ان ترفع (۱) الایۃ وقال تعالیٰ خذوا زینتکم (۲) عند کل مسجد الایۃ۔ البتہ حاضران دربار اگر صورت فخر و تکبر کی بنا کر حاضر ہوں بے شک مواخذ و معاتب ہوں گے۔ پس اب دیکھنا چاہئے کہ کون سی چیز زینت دربار اہل دربار ہے وہ درست ہوگی اور کون سی چیز فخر و تکبر کی ہے وہ قبیح ہوگی پس شامیان و قتادیل و فروش و غیرہا کہ مقصود ان سے زینت مسجد ہے بر محل ہوں گے اور مسجد میں پنکھا لگانا کہ بڑا مقصود اس سے ترویج مصلیان ہے بے موقع ہوگا کہ خود تو شاہنشاہ مطلق کے روبرو دست بستہ کھڑے ہیں اور خادم پنکھا کر رہا ہے کیسی نازیبا صورت ہوگی ادھر تو ارشاد ہے قوموا للہ قانتین الایۃ۔ اور یہ صورت قنوت و تواضع سے کس قدر درجہ دور ہے ع

بہ میں تفاوت رہ از کجاست تا کیجا

اگر کوئی ادنیٰ حاکم کے دربار میں جائے کیسے ہی زیب و زینت کرے اور عمدہ کپڑے پہنے ہو وہ ناخوش نہ ہوگا اور جو ایک خادم ساتھ پنکھا کرتا جائے بے شک مورد عتاب حاکم ہوگا۔ پھر کیا خداوند جل شانہ کا اتنا بھی لحاظ و خیال نہیں صدق تعالیٰ وَمَا قَدَرُوا اللّٰهَ حَقَّ قَدْرِهِ الایۃ۔ پھر یہ کہ اس وقت کون کھینچے گا اگر کسی مسلمان سے کھجوا یا تو اس کی نماز نہ پڑھنے پر راضی ہوئے اور اس کو ترک جماعت کا امر کیا اور جو کسی کافر سے کھجوا یا تو بلا وجہ کافر کو مسجد (۳) میں داخل کرنا کیا ضرور ہے (۴) اور اگر نماز میں پنکھا نہ بھی کیا اور خارج نماز کیا تو کیا ہوا اول تو لگاتے اسی واسطے ہیں خارج نماز کے دستی پنکھے سے بھی ضرورت دفع ہو سکتی ہے پھر اتنا تکلف کرنا سوائے وقت نماز کے اور کس وقت کے لیے ہے دوسرے پھر بھی اس میں صورت فخر و تکبر کی ہے یہی وجہ ہے کہ پہلے لوگوں نے مساجد میں سب کچھ تکلف کیے مگر یہ کبھی نہیں سوچھی کیا وہ لوگ نہ کہتے تھے مگر یہی ہے کہ اس کی صورت ہی نہایت مکروہ ہے مساجد کیا دیوان خانے ہو جائیں گے رہے اور تکلفات مثل شامیانہ و قتادیل و فروش کہ محض زینت مکان کے لیے ہیں یہ چنداں

(۱) استدلال بموم المقتضین ۱۲ منہ

(۲) کما تمس الحاجة الیہ غالباً ۱۲ منہ

(۳) کما تمس الحاجة الیہ غالباً ۱۲ منہ

(۴) بلکہ فتاویٰ مجمع برکات میں لکھا ہے کہ اگر دوسرا شخص نمازی کو پنکھا جھٹلے اور یہ نمازی اس سے راضی ہو تو نماز فاسد ہو جاوے گی عبارت اس کی یہ ہے۔ فی الجامع لو روح غیر المصلی مصلیا و راضی بروحہ تفسد صلوٰتہ عند منشاخنا وهو الاحوط لانه يصير مروحاً فی الصلوٰة کذا فی خزائنہ الجلالیۃ انتہی۔ از رسالہ احکام الترویج اگرچہ یہ روایت مرجوح ہے لیکن غایت درجہ کی اس میں قباح و شاعت ہوگی جو بعض بزرگوں نے اس کو مفید سمجھا۔ ۱۲ منہ غفرلہ

فتیح نہیں اگرچہ زائد از حاجت یہ بھی فضول ہیں اور اس قدر تزیین و اہیات ہے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں ما امرت بتشیید المساجد اور حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما (۱) فرماتے ہیں لتزخرفتھا کما زخرفت الیہود والنصارى۔ ابوداؤد۔ توفی الواقع جس قدر تکلفات مساجد میں بڑھ گئے ہیں جو زائد حاجت سے ہیں سب فضول ہیں مگر چونکہ اصل سب کی محتاج الیہ ہے اگرچہ لوگوں نے اس پر زیادتیاں کر لی ہیں اس وجہ سے کسی درجہ کم بری ہیں مثلاً شامیانہ کہ حقیقت میں دھوپ سے بچنے کے لیے مثل چھت کے ہے اصل میں ایسی چیز محتاج الیہ ہے مگر اس پر یہ تکلفات کہ کپڑا اس کا رنگین و منقش و بیش قیمت و مکلف ہو یہ فضول ہے۔ فرش ہے اصل میں اس کی احتیاج ہے تاکہ کپڑے اور بدن خاک مٹی سے بچیں مگر اس میں یہ افراط کہ بیش بہا شطرنجیاں اور قالین اس پر اقسام اقسام بیل بوٹے یہ لغو۔ قندیل ہے اصل میں اس کی حاجت ہے تاریکی میں مسجد روشنی ضرور ہے مسجد کی دیواریں تیل سے بچانے کے لیے اور نیز چراغ کو ہوا سے بچانے کے لیے اگر چراغ کسی قندیل میں رکھ دیا کچھ حرج نہ تھا مگر اس پر یہ زیادتی کہ ضرورت ایک کی وہاں بیسوں لٹک رہی ہیں کہیں چمنی کہیں فانوس کہیں گلاس کہیں ہانڈی کہیں جھاڑ کہیں لالٹین پھر اس میں موم اور چربی کی بتیاں حاجت سے زائد۔ یہ و اہیات دیواریں ہیں پائنداری کے لیے چونہ و کچ کافی ہیں پھر اس میں یہ تکلف کہ بیل بوٹے رنگ برنگ سرخ و زرد یہ سب فضول ہے اس لئے متولی کو فضولیات کا وقف سے بنانا جائز نہیں اگر بناوے گا ضمان آوے گا۔ اما المتولی یفعل من مال الوقف ما یرجع الی احکام البناء دون ما یرجع الی نقش حتی لو فعل یضمن۔ واللہ اعلم بالصواب ہدایہ جلد اول ص ۱۲۲۔

پس یہ سب تکلفات فضول اور و اہیات ہیں اور ترک ان کا ضروری ہے مگر چونکہ اصل ان سب اشیاء کی محتاج الیہ ہے اس لیے ان میں چنداں قباحت نہیں بخلاف سچھے کے کہ اصل میں اس کی کوئی حاجت شدید نہیں۔ ہوا سب جگہ آتی ہے مگر پھر بھی جس قدر تھوڑی بہت حاجت ہے اس کے لیے دستی

(۱) فی صحیح البخاری امر عمر بن الخطاب ببناء المسجد وقال اکن الناس من المطر وایاک ان تحمر او تصفر فتقن الناس قال انس یتباہون بہا ثم لا یعمرونہا الا قلیلا ج اول : ص : ۶۴ : ۱۲ : منه وایضا قال النبی صلی اللہ علیہ وسلم فی ذم الزمان الآتی مساجدہم عامرة وہی خراب ۱۲ وقال الشامی فی اقسام البدعة ناقلا عن الشرح الجامع الصغیر للمناوی عن تہذیب النووی وقال مثله فی الطريقة المحمدیة للبرکلی ومکروہة زخرفة المساجد انتہی ج اول ص : ۲۷۶ لفظ منه

پنکھا کافی ہے۔ اب اس پر قناعت نہ کرنا اور گر جا گھر کی طرح پنکھا باندھنا مسجد کی صورت اور اپنی سیرت خراب کرنا ہے پھر شاید اپنے خادموں کو ساتھ لا کر نماز میں پاؤں دبوانے لگیں کہ یہ بھی قسم کی راحت (۱) ہے۔ مگر جس شخص کو ذرا عقل سے بہرہ ہو وہ اس بات کو بے شک قبیح مستہجن سمجھے گا بندگی کرنے آیا ہے یا بندگی کرانے حضرت مولانا اسحاق محدث رحمۃ اللہ علیہ جب مسجد میں تشریف لاتے تھے جوتہ اپنے ہاتھ سے اٹھاتے اور کسی کو نہ دیتے تھے۔ خیر اس قدر احتیاط ہم ناکاروں سے نہیں ہو سکتی مگر جتنی بے احتیاطی ہو چکی چاہئے تو اس کی بھی درستی کریں جو یہ بھی نہ ہو سکے تو اور نئی تو نہ تراشیں۔ نقل مشہور ہے گزشتہ راصلوات آئندہ را احتیاط۔ هذا ما یحکم بہ (۲) العقل الصحيح ومضمار البحث والاستدلال فسیح۔ فقط واللہ اعلم وعلمہ اتم واھکم ۱۲ ذیقعدہ: ۱۳۰ھ (امداد ثانی ص: ۱۲۱)

### بادکشی و روشنی برقی در مسجد

سوال (۸۲۱) یہاں بجلی کا انجن منگایا گیا ہے جس سے روشنی اور پنکھے کا کام لیا جاوے گا اگر مسجد میں اس کی روشنی کی جاوے یا اس کا پنکھا لگایا جاوے جو خود بخود چلے گا اور کسی قسم کا شور یا دبوندہ ہوگی تو جائز ہے یا نہیں؟

الجواب۔ جائز ہے۔ ۷ رجب: ۱۳۳ھ (حوادث اول و ثانی ص: ۱۰۲)

### منع متولی عوام را از چاہ مسجد

سوال (۸۲۲) مسجد کا کنواں متولی مسجد بزعم خود احتیاط و طہارت کے لیے سفید پوش نمازیوں کے سقاء و شرب و وضو غسل کے لئے مخصوص کرتا ہے کہتا ہے کہ عام اہل محلہ کے گھروں پر لیجانے کے لیے بھی نہیں ہے عوام کے ظروف جو بھرنے کو لاتے ہیں پھوڑ دیئے جاتے ہیں۔؟

الجواب۔ منع کرنا تو تنظیف و تطہیر مسجد کے لئے جائز ہے جبکہ قریب دوسرا ایسا ہو جس سے عوام کی رفع احتیاج ہو سکے لیکن گھرے پھوڑ دینا ظلم اور حرام ہے اسی طرح اگر دوسرا کوئی کنواں نہ ہو تب بھی منع کرنا حرام ہے۔ واللہ اعلم۔ ۳۰ ربیع الاول ۱۳۲۵ھ (امداد ثانی: ۱۸۲)

### جواز تربع در مسجد

سوال (۸۲۳) زید کہتا ہے کہ مسجد میں چار زانو بیٹھنا سخت بے ادبی ہے اور سخت بے ادبی

(۱) یا منہ نکے لگنے لگیں یا میز کرسی بچھنے لگیں اس میں بھی آسائش ہے ۱۲ منہ غفی عنہ۔

(۲) ان سب کا حاصل لزوم مفاسد لغیرہ ہے پس اگر بعض اکابر سے اس کی اجازت منقول ہو اس کا حاصل اباحت فی نفسہ ہے

فلا تعارض ۱۲ منہ

ہونے کی وجہ سے ناجائز۔ حتی الامکان دوزانو بیٹھے اور مجبوری سے چارزانو بیٹھنے کی اجازت ہو سکتی ہے اور جو شخص چارزانو بیٹھتا ہے خواہ خالی بیٹھے یا کچھ قرآن مجید یا وظیفہ پڑھنے کے لیے بیٹھے تو اس سے ناراض ہوتا ہے اور اس کو ملامت کرتا ہے علیٰ ہذا القیاس اس طرح بیٹھنے کو سخت گستاخی سمجھتا ہے کہ آدمی بعد نماز اپنے داہنے پاؤں کو کھڑا کر لے اور پاؤں کو جو قعدہ میں بچھا تھا بچھا رکھے علیٰ ہذا القیاس اس طرح بیٹھنے کو بھی ناجائز بتاتا ہے کہ آدمی اپنے سرین اور دونوں قدموں پر بیٹھے اور دونوں پنڈلیوں کو دونوں ہاتھوں کے حلقے میں لے لے خلاصہ یہ ہے کہ زید دوزانو بیٹھنے کے سوا مسجد میں ہر نشست کے بے ادبی کے سبب ناجائز بتاتا ہے بلکہ مسجد کے باہر بھی قرآن یا وظیفہ پڑھنے کے وقت دوزانو بیٹھنے کے سوا ہر نشست کو جناب باری جل جلالہ میں بے ادبی و گستاخی سمجھتا ہے اور کہتا ہے کہ حضرت سفیان ثوریؒ مسجد میں ایک بار اپنے سرین اور دونوں قدموں پر بیٹھے تھے کہ جناب باری جل جلالہ کی طرف سے عتاب ہوا اور غیب سے آواز آئی کہ او ثور (بیل) یہ کیا بے ادبی و گستاخی ہے اسی دن سے حضرت سفیان ثوری رحمۃ اللہ علیہ کے نام کے ساتھ ثوری کا لفظ اضافہ ہو گیا۔ عمرو کا خیال ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بعد نماز صبح چارزانو ہی بیٹھے ہوئے ذکر الہی میں مشغول رہتے تھے جب آفتاب بلند ہوتا تو دو رکعت یا چار رکعت نماز اشراق ادا فرماتے۔ اس حدیث سے معلوم ہوا کہ چارزانو بیٹھنا بھی مسنون ہے نہ بے ادبی و گستاخی کیونکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے زیادہ اللہ جل شانہ کا ادب اور خوف کسی کے دل میں نہیں ہو سکتا جب آپ نے یہ نشست اختیار فرمائی تو صاف ظاہر ہے کہ اس میں عین ادب ہے نہ گستاخی و بے ادبی علیٰ ہذا القیاس سرین اور قدموں پر بیٹھنا بھی بعض احادیث میں آیا ہے۔ البتہ نماز میں بلا عذر اس طرح بیٹھنا ضرور خلاف ادب ہے خارج نماز بعض اوقات اس طرح بیٹھنا مسنون ہے۔ علیٰ ہذا القیاس بعد نماز داہنا پاؤں کھڑا کر لینا بھی بعض اکابر سے ثابت ہے جو کم از کم جائز ضرور ہے اور کسی طرح قابل ملامت نہیں رہا حضرت سفیان ثوریؒ کا قصہ وہ بے بنیاد ہے سند صحیح سے ثابت نہیں کتب تصوف سے معلوم ہوتا ہے چارزانو بیٹھنا خلاف ادب نہیں بلکہ ادب کے موافق ہے کیونکہ تسبیح دوازدہ کے وقت اول چارزانو ہی بیٹھتے ہیں اور رگ کیماس کو دبا کر ضربیں لگاتے ہیں اگر یہ نشست اللہ تعالیٰ کو مبغوض و ناپسند ہوتی تو اہل تصوف جو کہ کمال ادب جناب باری جل جلالہ کا ہر وقت ملحوظ رکھتے ہیں کبھی اس کو اختیار نہ فرماتے پھر لطف یہ کہ اول ہی میں اختیار فرماتے ہیں یہ بھی نہیں کہ آرام لینے کی غرض سے آخر میں چارزانو بیٹھتے ہوں۔ اس کے علاوہ قراء اکثر چارزانو ہی بیٹھنا پسند فرماتے ہیں کیونکہ چارزانو بیٹھنے میں سینہ سے آواز بہ آسانی نکلتی ہے اور قرآن پڑھنے میں تکلف نہیں کرنا پڑتا۔ زید و عمرو کے خیالات ظاہر کرنے کے بعد یہ بات دریافت طلب ہے کہ جو بات صحیح اور موافق حدیث و فقہ و تصوف ہو اس سے اطلاع فرمائیے تاکہ اس کے موافق اعتقاد و عمل رکھا جائے۔؟

الجواب۔ عمرو کا قول صحیح ہے۔ حدیث تو سائل نے لکھ دی ہے۔ قاضی خان میں ہے۔ وہو كالتربع فی الجلوس والالتکاء قالوا ان كان ذلك على وجه التجبر يكره وان كان لحاجة ضرورية لا يكره اه قلت ومن الحاجة طلب الراحة۔ اور حضرت سفیان ثوری رحمۃ اللہ علیہ کا قصہ محض کسی کا تراشیدہ خلاف نقل و خلاف لغت ہے۔ فی القاموس۔ وثور ابو قبيلة من مضر منهم سفیان بن سعید اور خلاف نحو بھی کیونکہ ثوری پر الف لام آتا ہے الثوری اگر ثوری کے وہ معنی ہوتے جو زید نے دعویٰ کیا ہے تو اس ترکیب میں اضافہ معنویہ ہوتے ہوئے الف لام کا داخل ہونا اس پر کس طرح جائز ہوتا۔ ۱۸ ربیع الاول ۱۳۲۱ھ (امداد ثانی ص: ۱۸۷)

### حکم شامل کردن زمین نابالغ در مسجد

سوال (۸۲۴) جس زمین کو مسجد میں شامل کرنا چاہتا ہوں اس کے متعلق یہ عرض ہے کہ جو صورت شرعاً درست ہو ویسا کیا جاوے یعنی مسجد کے پچھم جانب ۴ بسوہ زمین افتادہ ہم ہی لوگوں کی ہے جس میں سے تقریباً ایک بسوہ زمین مسجد میں شامل کرنا ضروری معلوم ہوتا ہے سب شرکاء راضی ہیں صرف یتیم نابالغ کی وجہ سے گڑبڑی ہے جو صورت شرعاً تجویز کی جاوے ویسا انتظام کیا جاوے مفتی صاحب نے تو لکھا ہے کہ مبادلہ نہیں ہو سکتا کیونکہ بھائی ایسا ولی نہیں جو اس قسم کا تصرف کر سکے اس لیے سخت وقت پیش آرہی ہے۔ میرا خاص حصہ اس زمین میں ۱۷۶ سہم ۲۸ سہم ہے باقی شرکاء زمین کے دینے پر راضی ہیں کوئی تردد نہیں جواب جلد مرحمت فرمایا جاوے کیونکہ سب امور طے ہو گئے ہیں۔؟

الجواب۔ اس کو تصریحاً لکھئے کہ اگر بجز نابالغ کے دوسرے سب شرکاء اس زمین ملحق بالمسجد سے اپنا حصہ تقسیم کر کے لے لیں تو جو حصہ نابالغ کا بیچ جاوے وہ اس سے منقطع ہو سکتا ہے یا نہیں۔

رجب ۱۳۲۶ھ (تمتہ خاتمہ ص: ۶۰)

### بیع متولی اسباب مسجد را

سوال (۸۲۵) متولی مسجد، مسجد کی کوئی شئی کسی وجہ سے فروخت کر سکتا ہے یا نہیں۔؟

الجواب۔ یہ شئی جس کا بیچنا چاہتے ہیں اگر فرش و جاء نماز وغیرہ ہے یعنی ایسی چیز ہے جو مسجد کی عمارت میں متصل نہیں اور منقول ہے تو اس کا حکم یہ ہے کہ جس نے یہ شئی مسجد میں بیچی ہے وہ اس کو بیچ سکتا ہے اگر وہ نہ ہو اس کا وارث اور جب وہ بھی نہ ہو تو باجائز قاضی اسلام یا باتفاق اکثر اہل اسلام بیچ جائز ہے اور اگر وہ شئے ایسی ہے جو مسجد کے اندر بطور جزو کے لگ چکی تھی پھر جدا ہو گئی جیسے کڑی تختہ وغیرہ یا اینٹیں بعد انہدام کے تو قاضی یعنی حاکم اسلام کی اجازت سے۔ اور اگر وہ نہ ہو تو اکثر اہل اسلام کے

اتفاق سے اس کی بیع جائز ہے اور اگر وہ شے از قسم جائیداد غیر منقول ہے جو مسجد کے لیے وقف ہے تو اس کا بیچنا کسی طرح جائز نہیں۔

فی العالمگیریۃ من کتاب الوقف ذکر ابو الیث فی نوازلہ حصیر المسجد اذا صارت خلقا واستغنی اهل المسجد عنها وقد طرحها انسان ان كان الطارح حیا فهو له وان كان میتا ولم یدع وارثا اجوان لایباس بان یدفع اهل المسجد الی فقیر او ینتفعوا به فی شراء اخر للمسجد والمختار انه لایجوز لهم ان یفعلوا ذلك بغير امر القاضی کذا فی المحيط السرخسی وفی المنتقى بوارى المسجد اذا خلقت فصارت لا ینتفع بها فاراد الذی بسطها ان یأخذها ویصدق بها بعد ما خلقت لم یکن لهم ذلك اذا كانت لها قيمة وان لم یکن لها قيمة لایباس بذالك کذا فی الذخیرة وایضاً فیها اهل المسجد لو باعوا غلة المسجد او نقص المسجد بغير اذن القاضی الاصح انه لایجوز کذا فی السراجیة وایضاً فیها وفی الفتاویٰ النسفیة سئل عن اهل المحلة باعوا وقف المسجد لاجل عمارة المسجد قال لایجوز بامر القاضی وغیره کذا فی الذخیرة اهـ قلت قد سمعت استاذی ان عامة اهل الاسلام بمنزلة القاضی قلت لان ولايته مستفاد منهم فکانه هم وکانهم هو۔ فقط واللہ اعلم۔

(امداد ثانی ص: ۹۰)

### مسجد میں گھنٹہ رکھنے کا جواز

سوال (۸۲۶) مساجد میں گھنٹہ دار گھڑی لگانا جیسا عموماً رواج ہوتا جاتا ہے بوجہ عدم نقل از سلف و فی الجملہ مشابہت آواز جس کچھ مکروہ نہیں۔؟

الجواب۔ خلاف اولیٰ کہنے کی تو گنجائش ہے لیکن ناجائز نہیں کہہ سکتے کیونکہ یہ وہ جرس ممنوع نہیں بلکہ آلہ مفیدہ معرفت وقت کا ہے فقہاء نے خود طبل سحر کی اجازت لکھی ہے اور مسجد میں ہونا اس لیے مصلحت ہے کہ وہاں معرفت اوقات نماز کی زیادہ حاجت ہے۔ ۲۶ شوال ۱۳۲ھ (تمہ اولیٰ ص: ۱۳۳)

سوال (۸۲۷) کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ مسجد کے اندر ایسی گھڑی رکھنا جو آواز زور سے آدھ گھنٹے کے بعد دیتی ہے اور ہر وقت تھوڑی تھوڑی آواز بدلی وغیرہ کے دنوں میں وقت نماز کے پہچاننے کے لیے جائز ہے یا نہیں۔ اور اگر گھڑی مذکور مسجد سے خارج ہو مگر آواز مسجد کے اندر جاتی ہو تو اس صورت میں بھی رکھنا جائز ہے یا نہیں اور ان دونوں صورتوں کی آواز سے نماز میں کراہت ہوگی یا نہیں۔؟

الجواب۔ مسجد کے اندر گھنٹہ دار گھڑی بغرض اعلام وقت کے جائز ہے اور چونکہ بعض لوگ بینائی کم رکھتے ہیں بعضے نمبر نہیں پہچانتے اور بعض دفعہ روشنی کم ہوتی ہے اس لیے ضرورت ہوتی ہے آواز دار گھڑی کی تو اس مصلحت سے یہ جرس ممنوع سے مستثنیٰ ہے جیسا کہ عالمگیریہ میں بعض فروع اس قسم کی لکھی ہیں اور حدیث میں تصفیق کی اجازت عین صلوٰۃ میں مصلحت کے لیے دلیل بین ہے مشروعیت صوت جس میں متقارین لمصلکۃ الاعلام المتعلق بالصلوٰۃ کی۔ ۳ شعبان ۱۳۳۱ھ (حوادث اول و ثانی ص: ۱۰۹)

### نقش کردن آیات در محراب مسجد وغیرہ

سوال (۸۲۸) مساجد میں سنگ مرمر پر آیات قرآنی کندہ کرا کر لگانے کا کیا حکم ہے اگر جائز ہے تو اچھا ہے یا نہیں؟

الجواب۔ فقہاء نے مکروہ لکھا ہے بوجہ احتمال بے ادبی کے۔ لیکن اگر کندہ ہو کر لگ گئے ہوں تو اب اس کا اکھاڑنا بے ادبی ہے۔ لہذا اس کی حالت پر چھوڑ دیا جاوے۔ ۷ جمادی الاولیٰ ۱۳۳۱ھ (تمہ ثانیہ ص: ۲۶)

### روشن داشتن چراغ در مسجد غیر وقت نماز

سوال (۸۲۹) مغرب و عشاء کے مابین اندرون مسجد چراغ روشن رکھنا اگرچہ نمازیوں کی آمد و رفت نہ ہو کیا ضروری ہے یعنی چراغ جلانا نمازیوں کے آسائش کے لیے یا فی نفسہ مسجد کی کوئی تعظیم ہے کہ ضرور روشن ہی ہو؟

الجواب۔ یہ وقت ایسا ہے کہ کسی کا مسجد میں آ جانا تلاوت کے لیے یا نوافل کے لیے بعید نہیں بعضے آ بھی جاتے ہیں نیز مسجد کی اس میں حفاظت بھی ہے کہ کوئی جانور وغیرہ آ جاوے تو دیکھ کر دفع کر دیا جاوے بلکہ روشنی میں آتے بھی کم ہیں اس لیے بلائیں ایسے وقت میں مساجد میں روشنی رہنا شائع و معتاد ہے۔ ۲۹ جمادی الاولیٰ ۱۳۳۱ھ (تمہ ثانیہ ص: ۳۳)

### حکم دخول کافر در مسجد

سوال (۸۳۰) کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ قنوج میں جامع مسجد شاہی واقع ہے اس کو تعمیر ہوئے ساڑھے پانچ سو سال کا عرصہ گزرا اس سے قبل ہندوؤں کا دیول یعنی بت خانہ تھا لہذا مسجد کی تعمیر کو اتنا زمانہ ہوا مگر ہندو اب تک اس کو سیتا کی رسوائی سمجھ کر دیکھنے آتے ہیں تو ان کو مسجد کے اندر جس جگہ نماز پڑھی جاتی ہے مؤذن وغیرہ لالچ کی وجہ سے جانے کی اجازت دیدیتے ہیں وہ لوگ ننگے پیر ہوتے ہیں اور زنانو کھلے ہوئے ہوتے ہیں اور عورتیں لہنگا پہنے ہوتی ہیں۔ لہذا ایسی حالت میں ان

کو مسجد کے اندر جس جگہ نماز پڑھی جاتی ہے داخل ہونے کی اجازت ہے یا نہیں۔ اور مشرک لوگ ناپاک ہیں اس وجہ سے ہم ان کو مسجد کے اندر داخل ہونے سے منع کرتے ہیں اور لوگ کہتے ہیں کہ ظاہر میں نجاست نہ ہو تو داخل ہونا جائز ہے۔ میرا یہ سوال ہے کہ جب مشرکوں کے ناپاک ہونے کا ثبوت ہے تو ان کی ظاہر و باطن نجاست میں کیا فرق ہے۔ اور اگر مشرکوں کا مسجد میں داخل ہونا جائز ہے اور جو صاحبان مسجد کے اندر مشرکوں کو داخل ہونے کی اجازت دیتے ہیں ان کو کیا ثواب ملتا ہے اور میرے منع کرنے سے کیا مجھ کو عذاب حاصل ہوتا ہے اور ہندو مسلمانوں کو اپنے مندروں اور بت خانوں میں جانے سے منع کرتے ہیں اس خیال سے اگر ہم بھی منع کریں تو کیا مضائقہ ہے۔ اور ان کے پیر ننگے ہونے کی وجہ سے گرد و غبار میں آلودہ ہوتے ہیں اگر ان سے پیر دھونے کے واسطے کہا جاوے تو کیا حرج ہے۔ پیر میلے ہونے کی وجہ سے داخل ہونا گوارا کرتا ہے۔ جواب ثانی سے مطلع فرمائیے؟

الجواب۔ فی الدر المختار احکام المسجد قبیل باب الوتر والنوافل ما نصہ وادخال نجاسة فيه وعليه فلا يجوز الاستصحاب بدھن نجس فيه ولا تطيينه بنجس ولا البول والقصد فيه ولو في اثناء ويحرم ادخال صبيان ومجانين حيث غلب تنجيسهم والا فيكره اهـ في رد المحتار تحت قوله وادخال نجاسة فيه عن الفتاوى الهندية لا يدخل المسجد من على بدنه نجاسة اهـ۔

اس روایت سے معلوم ہوا کہ مشرکوں کے ابدان یا بواطن کے نجس و غیر نجس ہونے کی بحث میں پڑنے کی ضرورت نہیں۔ جب مسلمان بچوں کا جب کہ غالب احوال میں ان کا بدن نجس ہوتا ہے مسجد میں داخل کرنا حرام ہے تو بالغین کفار جہاں علاوہ نجاست غالبہ کے دوسرے موانع بھی ادخال مسجد کے مجتمع ہیں ان کو مسجد میں داخل ہونے کی کیسے اجازت دی جاوے گی اور نجاست کا ان پر غالب ہونا ظاہر ہے خصوصاً پاخانہ کے بعد از الہ نجاست کا اہتمام نہ ہونا ان کا یقینی ہے اور دوسرے موانع میں سے بڑا مانع یہ ہے کہ وہ مندروں میں مسلمانوں کو نہیں جانے دیتے تو غیرت اسلامی ضرور مانع ہونا چاہئے۔

۱۰/ صفر ۱۳۵۳ھ (النور ص: ۸ جمادی الاولیٰ ۱۳۵۴)

حکم مسجد ساختن در جائیکہ بعد ایک مدت ویراں شود

سوال (۸۳۱) آستانہ شہر سے ۴ میل فاصلہ پر ہے اور ہر چہار طرف ایک ایک میل تک کو آبادی کسی طرح کی نہیں ہے میرے ساتھ چند خادم رہتے ہیں نماز باجماعت ہوتی ہے آستانہ میں ایک جگہ نماز کے لئے مخصوص رہتی ہے جو موسم کے لحاظ سے بدلتی رہتی ہے اسی طرح رمضان المبارک میں تراویح کا انتظام ہے کبھی شہر سے زیادہ آدمی آ جاتے ہیں تو مجبوراً میدان میں جماعت ہوتی ہے۔

میں نے ارادہ کیا ہے کہ آستانہ سے متصل مسجد بناؤں مختصر تعمیر ہوگی بعض اہل علم حضرات نے کہا جب تک تم یہاں ہو مسجد آباد رہے گی تمہارے بعد ویران ہو جائے گی کیونکہ ایسی پرخطر و غیر آباد جگہ میں کون قیام کرے گا اس لئے یہاں مسجد بنانا خواہ وہ بالکل مختصر ہو مناسب نہیں۔ حضرت کے ارشاد کا طالب ہوں۔؟  
الجواب۔ میں وجدانا بھی اور دلیل سے بھی ان اہل علم حضرات سے متفق ہوں وجدان کا علم تو مجھ ہی کو ہے اور دلیل یہ ہے کہ مقصود مسجد بنانے سے تو تضاعف اجر ہے جس کی توقع غیر مسجد میں نہیں لیکن احادیث سے ثابت ہے کہ خود صحراء میں نماز پڑھنا گو بغیر مسجد کے ہو اور گو بغیر جماعت کے ہو موجب تضاعف اجر ہے جب مسجد کی غرض بغیر مسجد کے بھی حاصل ہے پھر مسجد بنا کر اس کو خطرہ ویرانی و بے حرمتی میں کیوں ڈالا جائے وہ احادیث یہ ہیں۔

فی الترغیب والترہیب للحافظ عبدالعظیم المنذری مانصہ الترغیب فی الصلوٰۃ فی الفلاة قال الحافظ رحمہ اللہ قد ذهب بعض العلماء الی تفضیلہا علی الصلوٰۃ فی الجماعة وعن ابی سعید الخدری قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم الصلوٰۃ فی الجماعة تعدل خمسة وعشرين صلاة فاذا صلاھا فی فلاة فاتم رکوعھا و سجودھا بلغت خمسين صلاة. رواہ ابو داؤد رواہ الحاكم بلفظہ وقال صحیح علی شرطہما ورواہ ابن حبان فی صحیحہ اھ مختصراً۔ ۱۸ ربيع الاول ۵۳۲ھ (النور: ۸ صفر المظفر ۱۳۵۵ھ)

### مسجد کے دریا برد ہونے کے خوف سے اس کو منہدم کرنا

سوال (۸۳۲) کیا فرماتے ہیں علمائے دین اور مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ دریائے راوی نے ہمارے قصبہ سیدوالہ کو گرانا شروع کر دیا ہے قصبہ کی آبادی کا ایک حصہ دریائے کاٹ کر صاف کر دیا ہے اور بعض بڑے بڑے مقامات گر چکے ہیں دریائے مذکور کی حالت اس قسم کی خوف ناک ہو چکی ہے جس سے اہالیان شہر کا متفقہ خیال ہو چکا ہے کہ اب یہ شہر ضرور منہدم ہو جاوے گا لوگ نئی آبادی کی بنیاد ڈالنے کے واسطے تجاویز کر چکے ہیں۔ اس قصبہ میں تقریباً چھ سات مساجد اہل سنت والجماعت مسلمانوں کی ہیں اور وہ قصبہ کے باقی محلات کے ساتھ سخت خطرہ میں ہیں اگر دریا شہر کو کاٹ کر بتدریج ان مساجد کے قریب پہنچے اور ان کو گرانا شروع کر دے جس سے یقیناً تمام ملکہ۔ پختہ اینٹیں لکڑی کا سامان۔ شہتیر۔ باسے وغیرہ دریا میں غرق ہو جاویں گے یا بہہ جائیں گے اور چونکہ یہاں کے مسلمان بہت مفلوک الحال اور افلاس زدہ ہو چکے ہیں اس قسم کی پختہ عمارات زمانہ قدیم کی تعمیر شدہ ہیں اس صورت میں اور متذکرۃ الصدر حالات کے ماتحت اگر مسلمان مساجد کا تمام ضروری اور کارآمد ملکہ پختہ فرشوں کے اکھیڑ لیں تاکہ نئی مساجد کی تعمیر میں لگایا جاسکے تو شرعاً مسلمانوں کا یہ فعل جائز ہے یا نہیں یعنی

تحریم مساجد کے منافی تو نہیں جس سے خدا و خدا کے رسول ﷺ کے نزدیک قابل مواخذہ ہو جواب بہت جلد ارسال فرماویں کیونکہ تباہی ہمارے سروں پر منڈلا رہی ہے۔ بیوا تو جروا۔؟

الجواب۔ نازک مسئلہ اور بڑے درجہ کے سائل۔ اس کا جواب تو جماعت محققین کے مشورہ سے دیا جانا مناسب تھا اب بھی ممکن ہے کہ دیوبند سے رجوع فرمایا جاوے۔ اور یہ میری تحریر بھی بھیج دی جاوے باقی اقتضائے امر کے لئے میں بھی اپنا خیال عرض کر دوں۔ جزئیہ کا حوالہ تو ذہن میں نہیں قواعد سے عرض کرتا ہوں اگر غالب گمان کرنے کا نہ ہو تو ہدم جائز نہیں اور اگر غالب گمان ہو تو اس نیت سے جائز ہے (اور اس نیت کا اعلان بھی کر دیا جاوے) کہ اگر دریا برد ہو گئی تو اس کے ملبہ سے نئی آبادی میں مسجد بنالیں گے اور اگر سالم رہی تو پھر اصلی جگہ تعمیر کر دیں گے اور یہ سب تفصیل اس وقت ہے کہ جب خود منہدم ہو جانے کے وقت حمل و نقل کی قدرت نہ رہے گی ورنہ خود انہدام کا انتظار ضروری ہے۔

۲۰ جمادی الاولیٰ ۱۳۵۲ھ (النور: ۸: ربیع الثانی ۱۳۵۵ھ)

مسجد کی تعمیر شروع کرنا کر نماز کی اجازت پھر انکار کرنے سے مسجد ہوتی ہے یا نہیں

سوال (۸۳۳) علمائے دین سے گزارش ہے کہ صورت ذیل میں شرع شریف کا جو حکم ہے اس سے مطلع فرما کر عند اللہ ماجور ہوں۔ ایک شخص مسمیٰ خلیل احمد نے ایک قطعہ زمین خرید کی۔ اس زمین سے ایک خاص قطعہ کو جس کی چوحدی واضح کر دی مسجد بنوانے کے لئے مخصوص کر دیا۔ اور پوری زمین کا نقشہ اس طرح بنوایا کہ مسجد کے لیے مخصوص کردہ قطعہ پر دو منزلی مسجد کا نقشہ دکھایا اور باقی پر مکان دوکان کا نقشہ دکھایا اور یہ نقشہ پاس ہو گیا مسجد بنوانے کے لیے اجازت ہو گئی اجازت حاصل ہونے کے بعد اشخاص محلہ اور بعض اعیان شہر کے سامنے مسجد کی بنیاد قائم کی اور سمت قبلہ قاعدہ سے ٹھیک کر کے اپنے ایک عزیز کی نگرانی میں مسجد کی تعمیر شروع کرادی چنانچہ نیچے کی منزل کی دیواریں مسجد نما بن گئیں اس کے بعد خلیل احمد صاحب نے مسمیٰ مولوی محمد عابد سے (جو کہ اس مسجد زیر تعمیر کے پاس مطب قائم کیے ہوئے تھے) فرمایا کہ مجھ سے اس مسجد کی تکمیل نہیں ہو سکتی ہے آپ چندہ یا جس طریق سے چاہیں تکمیل کرا لیں خلیل احمد کے کہنے کے مطابق مولوی محمد عابد صاحب نے تکمیل کے کام کو انجمن تبلیغ اسلام کے حوالہ کیا اور انجمن نے چندہ سے کام شروع کرادیا اور نیچے کے درجہ میں تبلیغ کا مکتب قائم کر دیا اور کچھ عرصہ تک اس میں مکتب قائم رہا جبکہ انجمن کی طرف سے اکثر حصہ چھت وغیرہ کا پٹ گیا تو خلیل احمد صاحب نے فرمایا کہ میرے والد خود اس کی تکمیل کریں گے انجمن والے اپنا حساب دیدیں تاکہ ان کو روپیہ دیدیا جائے۔ انجمن والوں نے حساب دیدیا مگر باوجود تقاضا و دوا دوش کے کچھ عرصہ تک روپیہ انجمن کو واپس نہیں کیا اور خود بھی کام شروع نہیں کیا بالآخر مولوی محمد عابد صاحب نے جن کے ذمہ تکمیل کا کام آیا تھا قریب کے ان

مسلمانوں کو جو کہ اپنی دوکانوں میں نماز پڑھ لیا کرتے تھے اجازت دیدی کہ مسجد کی چھت پر جماعت سے نماز پڑھ لیا کریں جب چھت پر اذان اور نماز ہونے لگی (جس جگہ یہ مسجد قائم کی گئی ہے وہاں مسلمانوں کے اعتبار سے ہندوؤں کی آبادی زیادہ ہے) ہنود نے اذان اور نماز سے مزاحمت تو نہیں کی مگر ان کو ناگوار ضرور ہوا اور خفیہ طریق سے ان کے مشورے ہوتے رہے مولوی محمد عابد صاحب نے ہنود کی طرز مخالفت کو محسوس کر کے خلیل احمد اور ان کے والد کو (جو کچھ عرصہ سے ملازمت کی وجہ سے لکھنؤ میں قیام رکھتے تھے) لکھنؤ خط لکھا کہ مسجد کی چھت پر جب سے اذان نماز ہونے لگی ہے ہنود کا خیال ہے کہ مسجد بنوانا پاس نہیں ہوا ہے اذان نماز یہاں کیوں ہوتی ہے آپ مہربانی فرما کر نقشہ لیکر تشریف لائیے اور اہل ہنود کو نقشہ دکھلا کر مطمئن کر دیجئے۔ دو ہفتہ تک کوئی جواب نہیں آیا تو پھر تاکید خط لکھا گیا چند یوم کے بعد خلیل احمد صاحب تشریف لائے تو بجائے اس کے کہ ہنود کو نقشہ دکھلا کر مطمئن کرتے انہیں لوگوں میں یہ اعلان شروع کر دیا کہ پہلا نقشہ میں نے منسوخ کر دیا ہے اور اس پوری زمین کو میں فروخت کرنا چاہتا ہوں اور مولوی محمد عابد صاحب کو بھی نقشہ دکھلایا جس میں صرف ترمیم اس قدر تھی کہ اوپر کے حصہ میں مسجد کی شکل نہیں دکھائی تھی اور نیچے کے حصہ میں سمت قبلہ وغیرہ بجنسہ سابق تعمیر کے موافق تھی۔ خلیل احمد صاحب کا یہ کہنا تھا کہ مسجد نقشہ سے منسوخ کرادی ہے۔ ہنود میں خوشی کے چرچے ہونے لگے اور فوراً بیس پچیس قدم کے فاصلہ پر مندر بنوانے کے درخواست گزر گئی۔ حکام امپرومنٹ ٹرسٹ کی تحقیق میں جب یہ آیا کہ قریب میں مسجد کی بنیاد قائم ہوئی ہے وہ درخواست مندر کی نا منظور کردی۔ اب خلیل احمد صاحب علانیہ یہ کہتے پھرتے ہیں کہ مسجد میں نے منسوخ کرادی ہے اور کہیں بنوالوں گا اگر یہاں مسجد بنے گی تو ہماری زمین فروخت نہیں ہوگی اس لیے کہ ہم کو قیمت ہندوؤں سے زیادہ ملے گی اور وہ مسجد ہونے کی صورت میں خرید نہیں کریں گے۔ محض جائیداد فروخت کرنے کی غرض سے اپنی نیت خراب کر رکھی ہے نہ خود مسجد کی تکمیل کراتے ہیں نہ مسلمانوں کو تکمیل کرنے دیتے ہیں اور ہندوؤں کو مندر بنوانے کا موقع دے رہے ہیں۔ مذکورہ بالا تفصیل کے ملاحظہ کے بعد ارشاد ہو کہ یہ مسجد قرار پاگنی یا نہیں۔ بصورت اول مسلمانوں کو حق ہے کہ اپنے اثر سے اس مسجد کی تکمیل کر لیں اور مندر بنانے کا موقع نہ دیں۔ انجمن والوں کو خاموش کرنے کے لیے منجملہ اٹھاون روپیہ کے صرف مبلغ پچھتر روپے دیدیئے ہیں باقی ہنوز باقی ہیں۔

نوٹ:- خلیل احمد صاحب نے خود نماز نہیں پڑھی مگر حق مسلمانوں کو دیدیا اور مسلمانوں کا بنوانا اور حق تسلیم کر لیا اور نماز و اذان کی اطلاع پر دو تین ہفتہ تک خاموش رہے۔؟

الجواب۔ فی الدر المختار يزول ملكه عن المسجد والمصلی بالفعل و بقوله

جعلته سجدا عند الثانی و شرط محمد والامام الصلوٰۃ فیہ وفي ردالمحتار قوله بالفعل ای بالصلوٰۃ فیہ ففي شرح المنتقى انه يصير سجدا بلا خلاف ثم قال عند قول المنتقى وعند ابی یوسف يزول بمجرد القول ولم يردانه لا يزول بدونه لما عرفت انه يزول بالفعل ايضا بلا خلاف اهـ قلت وفي الذخيرة وبالصلوٰۃ بجماعة يقع التسليم بلا خلاف حتى انه اذا بنى سجدا واذن الناس بالصلوٰۃ فیہ جماعة فانه يصير سجدا اهـ فی العالمگیریۃ الباب الحادی عشر واذا سلم المسجد الى متولى يقوم بمصالحه يجوز وان لم يصل فیہ وهو الصحيح کذا فی الاختیار شرح المختار وهو الاصح کذا فی محیط السرخسی اهـ۔

ان روایات میں مسجد کے مسجد ہونے کی جتنی شرطیں ہیں متفق علیہ یا مختلف فیہ واقعہ مسئول عنہا میں سب متحقق ہیں قول بھی چنانچہ بار بار زبانی بھی نقشہ میں بھی معاملہ سے بھی اس کو مسجد کے لقب سے ذکر کیا۔ فقہاء نے یا طالق یا حر سے طلاق و اعتاق کا حکم کر دیا ہے اور وقف امام ابو یوسفؒ کے نزدیک مثل اعتاق کے ہے۔ اور فعل بھی چنانچہ اس میں نماز باجماعت ادا کرنے کو جائز رکھا جس سے اذن پایا گیا۔ تسلیم بھی چنانچہ اس کی تکمیل کا انتظام ایک مولوی صاحب کے حوالہ کیا جو بانی کے ملازم بھی نہیں تولیت کی حقیقت اسی شان کا انتظام ہے پس جب سب شرطیں مسجد ہونے کی پائی گئیں اور کوئی مانع نہیں پایا گیا اس لیے وہ زمین مسجد ہوگئی۔ اب بانی کا انکار محض لغو ہے۔ واللہ اعلم۔ آخر شعبان ۱۳۵۲ھ (النور ص: ۷۷ شوال المکرم ۱۳۵۵ھ)

### حکم خفتن در مسجد

سوال (۸۳۴) زید کے مکان کے قریب مسجد بہت ہو ادار ہے دو پہر کے وقت مکان سے اس میں زیادہ عافیت ہوتی ہے اگر زید اس وقت اس غرض سے مسجد میں جا کر سو رہے اور پھر نماز ظہر ادا کر کے چلا آوے تو کسی قسم کی توہین مسجد تو نہیں ہے اور زید مرتکب توہین مسجد تو نہیں؟

الجواب۔ فی الدر المختار واکل ونوم الا لمعتکف وغریب فی ردالمحتار واذا اراد ذلك ینبغی ان ینوی الاعتکاف فیدخل ویذکر الله تعالیٰ بقدر مانوی او یصلی ثم یفعل ماشاء فتاویٰ ہندیۃ۔ ص: ۶۹۱ ج: ۱

اس سے معلوم ہوا کہ بجز معتکف یا مسافر کے اوروں کو مسجد میں سونا مکروہ ہے لیک ناگر کسی کو سخت ضرورت واقع ہو مثلاً گھر کی گرمی کا تحمل نہیں کر سکتا تو یہ حیلہ کرے کہ مسجد میں تھوڑی دیر کی اعتکاف کی نیت کر لے مثلاً بعد ظہر تک کی اور پھر اس میں داخل ہو کر تھوڑا وقت عبادت و ذکر میں بھی صرف کر دے پھر وہاں سو رہے اور ظہر پڑھ کر باہر آ جاوے۔ ۱۷ رمضان المبارک ۱۳۳۳ھ (تمہ ثالثہ ص: ۷۸)

## مسجد کے صحن میں چار پائی بچھانا

سوال (۸۳۵) کیا رائے ہے اس مسئلہ میں ایک طالب علم نے اتفاقاً نواڑ کا پلنگ اپنی مسجد کے صحن میں جہاں لوگ وضو کیا کرتے ہیں وہاں بچھایا۔ اب بعض شخص نے اعتراض کیا کہ جائز نہیں۔ اب گزارش ہے کہ طالب علم کی معذوری کو دیکھئے کہ کہاں تک ہے ارشاد فرمائیے کہ جائز ہے یا نہیں۔؟  
الجواب۔ فی نفسہ جائز ہے اگر پاک ہو مگر چونکہ عرفاً یہ خلاف ادب ہے اس لیے مناسب نہیں جیسے جوتہ پہن کر مسجد کے اندر چلا جانا۔ ۲۷ رجب ۱۳۲۹ھ (تمہ اولیٰ ص: ۲۰۷)

## مسجد کے روپیہ میں مسجد کے لئے تجارت کرنا

سوال (۸۳۶) دریں دیار کہ مرسوم برائے اخراجات ضروری مسجد اہل محلہ چیزے از نقدوی دہند شدہ شدہ از بقیہ خرچ چیزے از نقدو فراہم آید ازین نقدو برائے زیادتی مال مسجد تجارت درست است یا نہ۔؟

الجواب۔ باذن معطین درست است۔ فقط ۸ رزی الحجہ ۱۳۳۰ھ (تمہ اولیٰ ص: ۲۱۳)

## شرائط تولیت مسجد

سوال (۸۳۷) ایک مسجد کے متعلق ایک درگاہ شریف ہے جس میں اہل محلہ اور زائرین درگاہ شریف نماز پڑھتے ہیں اور جس کو ایک رئیس معتقد شیخ نے پیاس خاطر تیار کرایا تھا۔ ایک بزرگ اولاد شیخ سے جس کو بعض سجادہ نشین مانتے ہیں اس مسجد میں نماز باجماعت آخراور مکروہ اوقات میں ادا کرتا ہے اور انتظام مؤذن و امام اپنے اختیار میں رکھا ہے وہ مؤذن اور امام بغیر رعایت اوقات مقررہ شرعیہ مستحبہ کے حسب منشاء اسی سجادہ نشین کے اذان و اقامت جماعت کرتے ہیں ایک جماعت اہل محلہ و زائرین و نیز باقی اولاد شیخ چاہتے ہیں کہ اقامت جماعت اوقات مستحبہ شرعیہ میں کی جاوے اور یہ سجادہ نشین صاحب عہد اس سے تخلف کرتے ہیں اگر یہ سجادہ نشین صاحب اپنے اصرار پر قائم رہے اور نماز اوقات مکروہہ میں ادا کرے تو کیا اہل محلہ اور زائرین و باقی اولاد شیخ کو شرعاً حق حاصل ہے کہ اول وقت میں اس مسجد میں نماز باجماعت ادا کریں۔ اور ایسا مؤذن و امام مقرر کریں جو اوقات مقررہ شرعیہ مستحبہ میں اپنے کام کو انجام دیں یا مسلمانان اہل محلہ و زائرین کو ایسے سجادہ نشین صاحب کا اتباع خواہ جیسے وقت میں نماز پڑھے لازم ہے اور براہ مہربانی و مرحمت یہ بھی بیان فرمادیں کہ کیا کسی سجادہ نشین صاحب کا یہ حق ہے کہ مسلمانوں کو اپنی شرکت میں نماز پڑھنے پر مجبور کرے خواہ وہ کسی وقت نماز پڑھنا چاہے۔ اور مسلمانوں

کو پہلے وقت میں نماز باجماعت پڑھنے سے منع کرے۔؟

الجواب۔ فی الدر المختار کتاب الوقف جعل الولاية لنفسه جاز بالاجماع وكذا لو لم يشترط لاحد فالولاية له عند الثاني وهو ظاهر المذهب الى قوله والا فللمحاكم وفيه وينزع وجوبا للواقف درر فغيره بالاولى غير مأمون الى قوله وان شرط عدم نزعه او ان لا ينزعه قاض ولا سلطان الخ وفيه ولاية نصب القيم الى الواقف ثم لوصيه الى قوله ثم للقاضي اه مختصرا وفي اثناء هذه العبارة طالب التولية لا يولى الا المشروط له النظر لانه مولى فيريد التنفيذ نهر وفي رد المحتار تحت قوله ولاية نصب القيم الى الواقف مانصه عن التارخانية ما حاصله ان اهل المسجد لو اتفقوا على نصب رجل متوليا لمصالح المسجد فعند المتقدمين يصح ولكن الافضل كونه باذن القاضي ثم اتفق المتأخرون ان الافضل ان لا يعلموا القاضي في زماننا لما عرف من طمع القضاة في اموال الاوقاف وكذلك اذا كان الوقف على ارباب معلومين يحصى عددهم اذا نصبوا متوليا وهم من اهل الصلاح اه وفي الدر المختار قبيل باب الوتر والنوافل ولا هل المحلة منع من ليس منهم عن الصلوة فيه (اي اذا ضاق بهم المسجد كما في رد المحتار) ولهم نصب متول في رد المحتار اي ولو بلا نصب قاض كما قدمناه عن العناية وفيه باب الإمامة والاحق بالإمامة تقديم بل نصبا الا علم باحكام الصلوة الى قوله ولو ام قوما وهم له كارهون ان الكراهة نفسا وفيه اولانهم احق بالإمامة منه كره له ذلك تحريما وان هو احق لا والكراهة عليهم اه مختصرا۔ ان روایات سے امور ذیل مستفاد ہوئے۔

(۱) اگر ان سجادہ نشین کو بانی مسجد نے متولی نہیں بنایا تو ان کو انتظامات مسجد میں دخل دینا بدون رضا مندی اہل محلہ کے مطلقاً ناجائز ہے۔

(۲) اگر ان سجادہ نشین کو بانی مسجد نے متولی بنایا بھی ہو مگر اوقات مکروہہ میں نماز و جماعت کی عادت کرنے سے معزول کر دیئے جاویں گے حتیٰ کہ اگر ان کی تولیت میں عدم عزل کی بھی تصریح کر دی ہو تب بھی معزول کر دیئے جاویں گے یہاں تک کہ ایسے امور غیر مشروعہ کے اعتبار سے خود واقف بھی اگر متولی ہو وہ بھی معزول کر دیا جاتا ہے۔

(۳) متولی و منتظم کے عزل و نصب کا اختیار شرعاً اہل محلہ کو حاصل ہے حتیٰ کہ بعض احوال میں اہل محلہ قاضی پر بھی مقدم ہیں۔

(۴) ایسا امام بھی گنہگار ہوتا ہے جس سے بوجہ اوقات مکروہہ میں نماز و جماعت پڑھنے کے

نمازیان مسجد کو کراہت و نفرت ہے۔

(۵) بحالت مذکورہ خود سجادہ نشین کا مطلقاً انتظام میں دخل دینا ناجائز ہے بوجہ ارتکاب غیر مشروع کے بھی اور بوجہ دعویٰ تولیت کے بھی جبکہ اہل تولیت کے نہیں ہیں چہ جائیکہ اوروں کو اقامت سنن شرعیہ سے روکیں۔ ۶/ردی الحجۃ ۱۳۳۲ھ (تمہ ثانیہ ص: ۱۹۲)

**تحقیق حلت گلگلہ ہائے آوردہ مسجد حسب رسم جہلاء**

سوال (۸۳۸) ایک بات یہاں پیش آئی کہ کچھ گلگلے اور ایک کچے آٹے کا چراغ اس میں گھی ڈال کر روشن کر کے مسجد کے طاق میں رکھ دیتے ہیں اور اس کو طاق بھرنا کہتے ہیں۔ آیا ان گلگلوں کا کھانا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب۔ اس طرح سے گلگلے لانا جس میں بہت سی تقییدات و تخصیصات اعتقادیہ و عملیہ ہیں اور بعض جگہ عورتوں کا لانا مزید براں ہے عمل منکر اور بدعت ہے مگر اس سے خود ان گلگلوں میں کوئی خبث یا حرمت نہیں آتی مگر اہل لغیر اللہ بہ میں داخل نہیں کیونکہ مسجد میں لانا قرینہ اس کا ہے کہ اللہ ہی کے لیے ہے لہذا ان کا کھانا حلال ہے البتہ اگر اس لیے نہ کھائے کہ فاعلین کو عبرت ہو تو زیادہ بہتر ہے۔ ۵/مصر ۱۳۳۵ھ (تمہ خامسہ ص: ۵)

**حکم ترغیب چندہ در مسجد**

سوال (۸۳۹) کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ عید گاہ یا جامع مسجد یا اور کسی مسجد میں چندہ مانگنا یا اس کی ترغیب دینا اور سائلوں کو صدقات خیرات دینا کیسا ہے؟

الجواب۔ اگر شق صفوف نہ ہو مرور بین یدی المصلیٰ نہ ہو، تشویش علی المصلین نہ ہو، حاجت ضروریہ ہو تو درست ہے۔ ۵/شوال ۱۳۳۶ھ (تمہ خامسہ ص: ۶۵)

**استحباب سلام کردن وقت داخل شدن در مسجد وقتے کہ کسے در راں نباشد**

سوال (۸۴۰) اگر خالی مسجد میں نمازی جائے اگر کوئی شخص مسجد میں نہ ہو تو السلام علیکم کرنی چاہئے یا نہیں۔ اگر کرنی چاہئے تو کون سے الفاظ استعمال کرنے چاہئیں۔ دوسرے آدمی کہتے ہیں کہ خالی مسجد میں السلام علیکم نہیں کرنی چاہئے اگر آدمی موجود ہو جب کرنی چاہئے؟

الجواب۔ فی العالمگیریۃ اذا دخل الرجل فی بیتہ یسلم علی اہل بیتہ وان لم یکن فی البیت احد یقول السلام علینا وعلی عباد اللہ الصالحین کذا فی المحيط ج: ۲ ص: ۲۱۷۔ اور بظاہر بیت اور مسجد میں کوئی فرق نہیں۔ بلکہ مسجد میں ملائکہ کا موجود ہونا اقرب

ہے۔ اس لیے ان الفاظ سے سلام کرے۔ السلام علینا وعلی عباد اللہ الصالحین لیکن صرف مسجد میں ضروری نہیں۔ ۲۳ محرم ۱۳۴۳ھ (تمہ خامسہ ص: ۳۲۰)

### دریچہ کشادن سوئے مسجد

سوال (۸۴۱) اگر بالا خانہ مکان خاص یا مشترک مثل بیٹھک کے کھڑکیاں مسجد میں کھولی جاویں جن سے سوائے فائدہ ہوا کے اور کوئی غرض قبض و تصرف زمین یا فرش وغیرہ کا مقصود نہیں جائز ہے یا نہیں؟

الجواب۔ اگر کھڑکی وغیرہ آنے کے واسطے کھولی جاوے یہ تو جائز نہیں کیونکہ طریق حقوق ملک سے ہے اور مسجد غیر مملوک ہے اور اگر محض ہوا وغیرہ کے لیے کھولا ہے اور جس دیوار میں کھڑکی کھولتا ہے وہ اس کی مملوک ہو اور کوئی غرض فاسد نہ ہو تو اس میں اگر مسجد و اہل مسجد کو کسی قسم کا ضرر و حرج نہ پہنچے تو جائز ہے اور اگر کوئی نقصان یا بے احتیاطی ہو جائز نہیں مثلاً مسجد میں وہاں سے دھواں جاوے یا خس و خاشاک وہاں سے پھینکا جاوے یہ منع ہے۔

ومن اخرج الى الطريق الاعظم كنيفا او ميزابا او حوضا او بنى دكانا فلرجل من عرض الناس ان ينزعه ويسع للذى عمله ان ينتفع به مالم يضر بالمسلمين فاذا اضر بالمسلمين كره له ذلك لقوله عليه السلام لا ضرر ولا ضرار في الاسلام. هداية ص: ۴۸۵ ج: ۲۔ واللہ اعلم۔ ۳ جمادی الاولیٰ ۱۳۴۱ھ (امداد ثالث ص: ۱۵۶)۔

تحقیق معنی حدیث مسند کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم در مسجد فضیخ فضیخ نوشید و جواب اشکال بر آں معہ بقیہ سوال

سوال (۸۴۲) مسجد فضیخ کی وجہ تسمیہ کے متعلق وفاء الوفاء میں بحوالہ مسند احمد ابن عمر سے یہ حدیث نظر آئی ہے۔ عن ابن عمر ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم اتی بجر فضیخ ینش وهو فی مسجد الفضیخ فشر به فلذلك سمی مسجد الفضیخ۔

سوال یہ ہے کہ یہاں فضیخ سے کیا مراد ہے آیا باذوق مراد ہے یا بادہ کا معرب ہے یا کچھ اور؟

الجواب۔ لغت میں اس کے معنی ہیں عصیر العنب و شراب یتخذ من بسر مفضوخ (ای مکسور) اور شراب کے معنی ہیں ما شرب اور عصیر و شرب کے لیے سکر لازم نہیں پس فضیخ کا مسکر ہونا ثابت نہیں۔

بقیہ سوال۔ اسی کے ساتھ ینش کی تطبیق بھی مفہوم فضیخ کے ساتھ ہونی چاہئے؟

الجواب۔ نش کے لغوی معنی ہیں صوت الماء وغیرہ اذا غلا اور غلیاں کے لیے بھی سکر لازم نہیں۔ چنانچہ ماء میں غلیاں ہوتا ہے سکر نہیں ہوتا۔

بقیہ سوال۔ علاوہ اس کے نفس حدیث کے متعلق بھی معلوم ہونا چاہئے کہ وہ کس حد تک قابل اعتماد ہے۔ اور اس کے روایت کون کون ہیں اور ان پر کیا جرح ہو سکتی ہے۔؟

الجواب۔ میں نے مسند احمد میں تمام مسند عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہ کی جو کہ ڈیڑھ سو صفحہ سے زائد پر ہے ایک ایک حدیث کر کے دیکھی مجھ کو یہ حدیث نہیں ملی اگر نظر سے چوک گئی ہو میں نہیں کہہ سکتا اگر مل جاتی تو اس کے رجاں دیکھے جاتے۔ لیکن اگر یہ حدیث ثابت بھی ہو تو مضر کیا ہے۔ جبکہ اس کے مسکر ہونے کی کوئی دلیل نہیں اور فرضاً اگر مسکر ہونا بھی مان لیا جاوے تو قبل تحریم مسکر پر محمول ہو سکتا ہے۔

۲۷ جمادی الاولیٰ ۱۳۴۳ھ (تمتہ خمسہ ص: ۴۰۷)

### تحقیق صلوٰۃ یا دخول مسجد در نعال

سوال (۸۴۳) متعلق فقرہ ذیل مندرجہ ذیل خط عزیزی بہ نسبت امیر کابل جو توں سمیت سب ان کے آدمی مسجد میں آئے اور جو توں سمیت نماز پڑھی۔

الجواب۔ اس مقام پر تین امر ہیں۔ دو نہایت جلی اور ایک خفی۔

امراؤں۔ یہ بات یقینی اور متفق علیہ و ثابت بال دلیل اور مسلم ہے کہ نعال اگر طاہر ہوں تو ان کو پہنے ہوئے مسجد میں آنا یا نماز پڑھنا فی نفسہ قطع نظر عوارض خارجیہ سے جائز اور مباح ہے عام اس سے کہ عوارض کی وجہ سے کہیں مستحسن ہو جاوے اور کہیں مستقبح ہو جاوے۔

امردوم۔ یہ بات بھی یقینی اور متفق علیہ اور محقق ہے کہ اگر نعال نجس ہوں تو ان کو پہنے ہوئے مسجد میں آنا یا نماز پڑھنا ناجائز و حرام اور معصیت ہے جس میں جواز یا اس سے بڑھ کر استحسان کا اصلاً شائبہ بھی نہیں یہ دونوں امر تو جلی ہیں جو محل اشتباہ نہیں ہو سکتے۔

امرسوم۔ جو کہ خفی اور محل اشتباہ و معرض بحث ہے یہ ہے کہ عوارض خارجیہ کے اعتبار سے بصورت طہارت آیا اس میں کوئی استقباح ہے یا نہیں یا اس سے ترقی کر کے استحسان کا حکم کیا جاوے۔

سوال اول یہ سمجھنا چاہئے کہ جو حکم کسی عارض کی وجہ سے ہوتا ہے وہ عارض کی وجہ سے بدل جاتا ہے اور جو حکم شارع کو، فی نفسہ مقصود ہوتا ہے وہ کسی حالت میں نہیں بدلتا اس کے شواہد و نظائر علم فقہ میں بکثرت پائے جاتے ہیں۔ دوسرے یہ جاننا چاہئے کہ یہ یقینی ہے کہ صلوٰۃ فی النعال شارع کے نزدیک کوئی حکم مقصود نہیں کیونکہ مقاصد شرعیہ میں سے کوئی غرض اس کے ساتھ متعلق نہیں اب اس کا مدار عوارض

پر رہا پس جہاں کوئی عارض مانع نہ ہوگا وہاں منع نہ کیا جاوے گا بلکہ جہاں کوئی عارض مؤثر فی الاستحسان ہوگا وہاں مستحسن کہا جاوے گا اور جہاں کوئی عارض مانع ہوگا وہاں منع کیا جاوے گا۔

تیسرے۔ یہ معلوم کرنا چاہئے کہ مسجد اور صلوٰۃ دونوں چیزیں واجب الاحترام والادب ہیں اور ادب کے بعض طرق محض عرف پر مبنی ہوتے ہیں پس جس ملک میں مع النعال کسی کے فرش پر آنا اور آ کر ملنا عرفاً خلاف ادب شمار کیا جاتا ہے وہاں صلوٰۃ ودخول مسجد مع النعال اس عارض بے ادبی کی وجہ سے واجب المنع ہوگا جس کا پتہ قرآن سے لگتا ہے۔ کہ موسیٰ علیہ السلام کو حکم ہوا فاخلع نعلیک اور اس کی علت یہ فرمائی انک بالواد المقدس طوی۔ خواہ ان کے نعال طاہر ہوں یا نجس ہوں لیکن عموم علت ادب سے حکم معلول میں عموم ہو جاوے گا جہاں نعال نجسہ کے ساتھ جانا خلاف ادب ہوگا نہی اس کے ساتھ خاص ہوگی اور جہاں مطلق نعال کے ساتھ جانا خلاف ادب ہوگا نہی اس کو بھی عام ہو جاوے گی اور ہمارے دیار ہند کا عرف اس بارہ میں ظاہر ہے پس بناء علی التقریر المذکور یہاں اس کی ممانعت ضروری ہے اور جس ملک میں یہ عرفاً خلاف ادب نہ ہو وہاں منع نہ کیا جاوے گا۔ سو اہل کابل کا عرف ایسا ہی ہوگا اور یہاں کے عرف کی ان کو اطلاع نہ ہوگی یا خاص وردی کے نعال میں ایسا عرف ہوگا یا دوسرے ملک میں ہونے کی وجہ سے بے اطمینانی اس کا عذر ہوگا اور اخیر درجہ یہ کہ فعل غیر نبی کافی نفسہ حجت نہیں اور اگر کوئی عارض مؤثر فی الاستحسان کا حکم کیا جاوے گا جیسا بعض روایات میں اس کی ترجیح کی یہ علت فرمائی ہے کہ اہل کتاب نعال میں نماز نہیں پڑھتے لیکن یہ عارض متحقق نہیں بلکہ اصل علت کہ نہی عن التشبه ہے خود مقتضی منع کو ہے کیوں کہ یہاں اس ہیئت میں تشبہ ہے۔ اب درایۃ وروایۃ اس میں کوئی اشکال نہ رہا۔ ۱۲ محرم ۱۳۲۳ھ (امداد چہارم ص: ۱۶۳)

تَمَّتْ

امداد الفتاویٰ محبوب جلد دوم

تمام ہوئی

﴿وَالْحَمْدُ لِلَّهِ عَلَىٰ ذَٰلِكَ﴾



## ضمیمہ نمبر ..... ۱

سوال (۶۱۶) صفحہ نمبر ۵۰۷

حاشیہ (۱)

حضرت حکیم الامتہ رحمۃ اللہ علیہ نے مذکورہ بالا جواب میں شوہر عمرو کا اپنی بیوی ہندہ کے بچوں کے نسب کی نفی کرنے اور ہندہ کی تصدیق کرنے پر نسب کی نفی کو درست قرار دیا ہے اور ہندہ کے بچوں کو مجہول النسب قرار دیا ہے لیکن اس پر کوئی حوالہ یا فقہی عبارت نقل نہیں فرمائی، ظاہر اس میں تسامح معلوم ہوتا ہے کیونکہ فقہ کی کتب معتبرہ میں صراحت ہے کہ نفی نسب کے لئے قاضی کے لعان کے بعد باپ سے بچے کا نسب قطع کرنا ضروری ہے، جب تک قاضی ایسا نہیں کرے گا بچہ ثابت النسب ہی رہیگا، اور یہی قول صحیح ہے، اور وجہ یہ ہے کہ ثبوت نسب بچہ کا حق ہے جو محض والدین کے تصادق سے باطل نہیں ہو سکتا البتہ قاضی کے قطع کرنے سے قطع ہو جائے گا۔

اگر کہا جائے کہ شرح وقایہ کی عبارت میں عورت کی تصدیق پر نسب کی نفی درست ہونے کی تصریح ہے تو واضح ہو کہ یہ بھی شارح وقایہ کا تسامح ہے جیسا کہ ”البحر الرائق“ اور ”رد المحتار“ میں اس کی تصریح ہے اور شرح وقایہ کے حاشیہ میں بھی اس کی وضاحت موجود ہے۔

خلاصہ یہ کہ لعان اور قاضی کے قطع نسب کے بغیر محض زوجین کے تصادق سے نسب منقطع نہ ہوگا، اور بچے ثابت النسب رہیں گے۔

عبارات ملاحظہ ہوں:-

فی ”بدائع الصنائع“

و کذا إذا نفی نسب ولد حرّة، فصّدقته لا ینقطع نسبه لتعذر اللعان لما فیہ من التناقض حیث تشهد باللّه أنه لمن الکاذبین، وقد قالت إنه صادق، وإذا تعذر اللعان تعذر قطع النسب لأنّه حکمه، ویكون أنهما لا یصدقان علی نفیه لأن النسب قد ثبت، والنسب الثابت بالنکاح لا ینقطع إلا باللّعان ولم یوجد، ولا یعتبر تصادقهما علی النفی لأن النسب یثبت حقاً للولد، وفي تصادقهما علی النفی البطلان حق الولد، وهذا لا یجوز (ص ۲۴۶ ج ۳)

فی ”الدر المختار“

(فإن لا عنی لاعنت وإلا حبست) حتی تلاعن أو تصدّقه (فیندفع به اللعان ولا تحدّ) وإن صدّقه أربعا لأنه لیس بإقرار قصداً، ولا ینتفی النسب لأنّه حق الولد فلا یصدقان فی إبطاله الخ \_\_\_\_ وفي ”الشامیة“ (قوله: ولا تحدّ) وما فی بعض نسخ القدوری ”فحدّ“ غلط لأن الحد لا یجب بالإقرار مرّة، فکیف یجب بالتصدیق مرّة، بحر وزلعمی، قلت: وقد یجاب بأن مراد القدوری بالتصدیق الإقرار بالزنا لا مجرد،

قولہ: صدقت الخ قولہ: ولا ينتفي النسب لأنه إنما ينتفي باللعان ولم يوجد وبه ظهر  
أن ما في شرح الوقاية والنقاية من أنها إذا صدقته ينتفي غير صحيح  
(ص ۴۸۵ ص ۴۸۶ ج ۳ ایچ، ایم، سعید)

وفي "الفتاوى الهندية"

رجل تزوج امرأة، فجاءت بولد لتمام ستة أشهر من وقت النكاح فإن القاضي  
يقضي بالنسب والدخول، حتى يقضي لها القاضي بكمال المهر ونفقة العدة،  
فلو أنه نفى هذا الولد فإنه لا عن بينهما ويقطع النسب، وإن حكم بكونه منه  
حيث قضى بكمال المهر ونفقة العدة، وكذا المطلقة طلاقاً رجعيًا إذا ولدت  
لأكثر من سنتين تكون رجعة، فإن نفاه لا عن القاضي بينهما والحق الولد بأمه  
كذا في التحرير شرح الجامع الكبير للحصري (ص ۵۲۰ ج ۱)

وفي الفتاوى الهندية أيضًا:

وإذا فرق القاضي بينهما بعد اللعان يلزم الولد أمه، وروى بشر عن أبي يوسف  
رحمه الله تعالى أنه لا بد أن يقول القاضي: "فرقت بينكما، وقطعت نسب هذا  
الولد منه" حتى لو لم يقل ذلك لا ينتفي النسب عنه، وهذا صحيح كذا في  
المبسوط، وهكذا في النهاية، ثم ينفي القاضي نسب الولد ويلحقه بأمه، وعند  
أبي يوسف رحمه الله تعالى: أن القاضي يفرق ويقول: "ألزمت أمه وأخرجته من  
نسب الولد" حتى لو لم يقل ذلك لا ينتفي النسب كذا في الكافي، وفي  
المبسوط: هذا هو الصحيح. كذا في شرح مجمع البحرين لابن الملك

(ص ۵۲۰ ج ۱)

في "شرح الوقاية"

فإن لا عن لا عنت وإلا حبست حتى تلاعن أو تصدقه فينفي نسب ولدها عنه.  
وفي "حاشية شرح الوقاية" (قوله فينفي) أي حين ما صدقت المرأة زوجها  
انتفى نسب ولدها عنه، وهذا خطأ من الشارح، نبه عليه صاحب البحر وغيره،  
فإن النسب إنما ينتفي باللعان ولم يوجد، وكيف ينتفي بتصديقها فإنه حق  
الولد، فلا يصدقان في إبطاله (ص ۱۱۹ ج ۲) والله سبحانه أعلم

احقر

محمد تقی عثمانی عفی عنہ

خادم دارالعلوم کراچی نمبر ۱۳

۴۶-۸-۱۴۱۴ھ